Innkalling til møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 9. april 2013 kl. 09:15.
Møterom 546

Innkalles:
Prodekan Knut Martin Tande (leder)
Hilde Hauge (a)
Erik Monsen (a)
Maria Vea Lund (b)
Nina Østensen (c)
Erling Ravnanger (d)
Hilde Fjærtoft Jansen (d)

Sekretær: johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no

Neste møte: Tirsdag 23. april 2013, kl 09:15

Sak 28-13	**Orienteringssaker**
1	Protokoll fra SU 5. mars. Godkjent på sirkulasjon 7. mars. ***OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.*** ***Utdanningsmeldingen ble sendt på sirkulasjon 15. mas kl 14:23, med merknadsfrist 19. mars kl 12:00. Ingen merknader.***
2	Fullmaktsvedtak a. JUS112 Arve- og familierett: Endret emnebeskrivelse. Fullmaktsvedtaket fås ved henvendelse til Johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no Det publiseres også sammen med innkallingen på Studieutvalgets nettside: http://www.uib.no/jur/om-fakultetet/styrer-og-utvalg-ved-det-juridiske-fakultet/studieutvalget/innkallinger-og-protokoller-2013
3	Vedtak fra Felles klagenemnd a. Eksamensfusk: Vedtak om annullering og utestengelse stadfestet. b. Eksamensfusk: Vedtak om annullering og utestengelse stadfestet. c. Eksamensfusk: Vedtak om annullering og utestengelse stadfestet. Vedtakene vedlegges ikke, men kan lastes ned herfra i 14 dager fra 2. april 2013: http://vedlegg.uib.no/?id=26cd109b021b990ac5a7b485cb34e803
Sak 29-13	**Saker til drøftelse/høring/uttalelse**
1 ***SU uttaler***	JUS278-2-A Comparative Private Law. Kursrapport Studieutvalget tar rapporten til orientering.
2 ***SU uttaler***	JUS251-1-A Arbeidslivets rett, JUS251-2-A Arbeidsrett I, JUS251-2-B Arbeidsrett II: Kursrapporter. Studieutvalget tar rapportene til orientering.
3 ***SU uttaler***	JUS254-2-A Politirett. Kursrapport Studieutvalget tar rapporten til orientering.
4 ***SU uttaler***	JUS259-2-A Internasjonal privatrett. Kursrapport. Studieutvalget tar rapporten til orientering.
5 ***SU uttaler***	JUS261-2-A Konfliktmegling. Kursrapport Studieutvalget tar rapporten til orientering.
6 ***SU uttaler***	JUS265-2-A Planrett. Kursrapport. Studieutvalget tar rapporten til orientering.
7 ***SU uttaler***	JUS256-2-A Skatterett I og JUS256-2-B Skatterett II. Kursrapporter Studieutvalget tar rapportene til orientering.
	Vedtakssaker
Sak 30-13	JUS270-2-A Economic Analysis of Law: Endret emnebeskrivelse. Forslag fra emneansvarlig. (Grunn: Todd Henderson kan ikke komme høsten 2013.)

Vedtaksforslag	Emnebeskrivelse endres som foreslått for JUS 270-2-A Economic Analysis of Law, gjeldende for høsten 2013.
Sak 31-13	Opprette nytt spesialemne: JUS285-2-A EU and EEA Public Procurement Law. Forslag fra Ignacio Herrera-Anchustegui. Merknad fra forskningsdekan Ragna Aarli.
Vedtaksforslag	Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret på at spesialemnet JUS285-2-A EU and EEA Public Procurement Law opprettes fra og med våren 2014.
Sak 32-13	JUS134 Rettshistorie og komparativ rett: Endret litteraturliste. Forslag fra emneansvarlig Jørn Øyrehagen Sunde. (Kurset starter 29. april, men endringene er allerede publisert, jf. frist på fire uker, jf. Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen § 1-2 nr 4.)
Vedtaksforslag	Ny litteraturliste for JUS134 Rettshistorie og komparativ rett vedtas som foreslått.

Eventuelt

Knut Martin Tande
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

Sak 29/13 – 1

The Faculty of Law, University of Bergen

COURSE EVALUATION

Areas to report on (where applicable)

Lecturer's assessment of:

Practicalities around the course

a) Structure of the course

20 hours, offered in two weeks

b) Lectures

Yes

c) Compulsory paper (if applicable)

No

d) Examination

In class open essays (answering written questions)

e) Service from the administration

Excellent

Percentage of failures and drop-out/withdrawal

0%

Distribution of grades

	Total/Women
E	0 / 0
D	3 / 2
C	2 / 1
B	20 / 9
A	20 / 12

Information and documentation about courses

On *my space*

Access to relevant literature

Through reading materials

<u>Lecturer's assessment of general conditions:</u>

Premises and teaching equipment

Good ones, even if the Seminaar Room can be pretty stuffy after 2 hours of class

Other

Lecturer's comments to the evaluation from students

None

Lecturer's overall assessment, including suggestions for improvement

Some intenrational students are used to recieve a complete syllabus, structured on day by day reading materials, others are not. UiB could take a general stand whether complete syllabus are desired, and in cas, inform Visiting professors before their teaching begins

Gianmaria Ajani
Visiting Professor
Private Comparative Law
Fall term 2012/2013
Tilbake til sakslisten

Sak 29/13 – 2

Kursrapportering Arbeidslivets rett, JUS251-1-A, høst 2012

Dette er et kurs som retter seg mot ikke-jusstudenter som ønsker å ha noe arbeidsrett i sin grad, typisk studenter på arbeids- og organisasjonspsykologi. Det meste av undervisningen er felles med JUS-251-2-A, Arbeidsrett 1. Høsten 2012 var det klart færre studenter på kurset enn vanlig, bare to som fulgte forkurset og en som tok eksamen.

Studentene på Arbeidslivets rett gjennomgår først et sekstimers forkurs i juridisk metode. Her gjennomgås noe teoretisk og praktisk rettskildelære, vi gjennomgår to dommer i individuell og kollektiv arbeidsrett fra henholdsvis Høyesterett og Arbeidsretten, og ser også på eksempler på teoretiske og praktiske oppgaver i arbeidsrett. Forkurset holdes av førsteamanuensis Tine Eidsvaag. Deretter holdes åtte dobbelttimer forelesninger (felles med JUS251-2-A Arbeidsrett I hvor vi gjennomgår individuell og (svært overfladisk) kollektiv arbeidsrett. Til slutt holder stipendiat Birthe Eriksen et to dobbelttimers kurs i konfliktløsning, med fokus på varslingssaker. Vi hadde også et foredrag av Arbeidsrettens nestleder Tron Løkken Sundet om tariffavtalebegrepet. Endelig hadde kursansvarlig en spørretime tett opp til eksamen, felles for Arbeidslivets rett, Arbeidsrett I og Arbeidsrett II. Jeg har inntrykk av at denne fungerte tilfredsstillende.

Studentene på Arbeidslivets rett har fått anledning til å få tilbakemelding på en øvingsoppgave i løpet av kurset. Det gis en praktisk og en teoretisk deloppgave. Kommentering og tilbakemelding var gitt av kursansvarlig Tine Eidsvaag.

Tillatte hjelpemidler ved eksamen er, i tillegg til de som er tillatt på alle kurs, Hovedavtalen mellom NHO og LO (2010-2013) i trykt utgave. Dessuten er seneste særtrykk av arbeidsmiljøloven tillatt som hjelpemiddel. I dette semesteret var det også nødvendig å tillate særtrykk av den nye arbeidstvistloven som ble vedtatt i januar 2012. Da lønnsnemndloven, som ble vedtatt 2012 i utgaven fra Lovdata, var i et annet særtrykk, fant jeg det ikke nødvendig å søke spesielt om godtakelse av denne. Det viste seg senere at andre forlag hadde gitt ut arbeidstvistloven og lønnsnemndloven i samme særtrykk. Dette kan nok ha skapt litt forvirring blant studentene.

Eksamen (fire timers skoleeksamen) er felles for Arbeidslivets rett og Arbeidsrett 1, men slik at sensuren skjer separat og det tas hensyn til at disse kandidatene ikke er jusstudenter. Høsten 2012 ble det gitt en teoretisk oppgave. Den ene kandidaten som gikk opp til eksamen, fikk B.

Jeg har inntrykk av at informasjonen om kurset har fungert tilfredsstillende, via Mi side. Power point-presentasjoner til forelesningene har vært lagt ut på Mi side i god tid før forelesningene.

Tilgangen til relevant litteratur på dette kurset er også tilfredsstillende, all pensumlitteratur er samlet i Jakhellns Oversikt over arbeidsretten (2007).

Lokaler og undervisningsutstyr fungerte tilfredsstillende, forkurset ble holdt i seminarrom og forelesningene sammen med Arbeidsrett I ble holdt i Auditorium 3.

Ressurssituasjonen er etter kursansvarligs mening ikke tilfredsstillende for denne gruppen. Generelt er mitt inntrykk at dette er svært flinke studenter. Det er likevel svært krevende å skulle tilegne seg juridisk metode i løpet av et seks timers forkurs og deretter følge forelesninger på linje med studenter på femte år i jusstudiet. Men det det mest skorter på er skrivetrening. Studentene gis tilbud om å skrive og få tilbakemelding på en øvingsoppgave, men dette er for lite.

Kursrapportering Arbeidsrett 1, JUS251-2-A, høst 2012.

Undervisningen på kurset består av åtte pluss to dobbelttimer forelesninger (felles med JUS251-1-A Arbeidslivets rett) hvor vi gjennomgår individuell og (svært overfladisk) kollektiv arbeidsrett. Til slutt holder stipendiat Birthe Eriksen et to dobbelttimers kurs i konfliktløsning, med fokus på varslingssaker. I dette semesteret hadde vi også et foredrag av Arbeidsrettens nestleder Tron Løkken Sundet om tariffavtalebegrepet. Kursansvarlig hadde en spørretime tett opp til eksamen, felles for Arbeidslivets rett, Arbeidsrett I og Arbeidsrett II. Jeg har inntrykk av at denne fungerte tilfredsstillende.

Eksamen (fire timers skoleeksamen) er felles for Arbeidsrett 1 og Arbeidslivets rett, men slik at sensuren skjer separat for de to gruppene. Høsten 2012 ble det gitt en teorioppgave. Kursansvarlig pleier å sensurere, men i dette tilfellet ble det brukt ekstern sensor.

Tillatte hjelpemidler ved eksamen er, i tillegg til de som er tillatt på alle kurs, Hovedavtalen mellom NHO og LO (2010-2013) i trykt utgave. Dessuten er seneste særtrykk av arbeidsmiljøloven tillatt som hjelpemiddel. I dette semesteret var det også nødvendig å tillate særtrykk av den nye arbeidstvistloven som ble vedtatt i januar 2012. Da lønnsnemndloven, som ble vedtatt 2012 i utgaven fra Lovdata, var i et annet særtrykk, fant jeg det ikke nødvendig å søke spesielt om godtakelse av denne. Det viste seg senere at andre forlag hadde gitt ut arbeidstvistloven og lønnsnemndloven i samme særtrykk. Dette kan nok ha skapt litt forvirring blant studentene.

Av 105 oppmeldte møtte 61 på eksamen. Karakterfordelingen var slik: 7A, 23B, 22C, 8D, 1E, dette må karakteriseres som normalt. En av studentene mener på evalueringen at oppgaven var noe snever. Generelt er det vanskelig å «treffe», men denne oppgaven – om varsling – er etter min mening tilfredsstillende dekket i pensum og svært godt dekket av forelesningene.

Generelt er det også en forventning fra studentene om at det skal foreligge publiserte sensorveiledninger. Slike veiledninger foreligger stort sett ikke for spesialemnene, noe som kan ha skapt noe frustrasjon.

Jeg har ellers inntrykk av at informasjonen stort sett har fungert tilfredsstillende, via Mi side. Power point-presentasjoner til forelesningene har vært lagt ut på Mi side i god tid før forelesningene.

Tilgangen til relevant litteratur på dette kurset er også stort sett tilfredsstillende, all pensumlitteratur er samlet i Jakhellns Oversikt over arbeidsretten (2007). (Se nedenfor om pensum i kollektiv arbeidsrett.)

Lokaler og undervisningsutstyr fungerte tilfredsstillende, forelesningene sammen med Arbeidslivets rett ble holdt i Auditorium 3.

Ressurssituasjonen er etter kursansvarligs mening stort sett tilfredsstillende for denne gruppen, mye som følge av ekstra ressurser som følge av felles forelesninger med Arbeidslivets rett. Ulempen med dette fellesopplegget er imidlertid også åpenbar; det vil være vanskelig å legge seg på et nivå som gir jusstudentene tilstrekkelige utfordringer om som samtidig skal være mulig å følge for studenter uten juridisk bakgrunn.

Det hadde også vært sterkt ønskelig å kunne gi en oppgave med tilbakemelding. Et problem er også at Arbeidsrett 1 har mange studenter (61 møtt på eksamen høsten 2012), slik at tilbakemelding på en enkelt oppgave vil ta beslag på svært mange ressurser.

Ser at en student mener at kollektiv arbeidsrett er gitt for stor plass på pensum og i forelesningene. Jeg har ment at en viss oversikt over kollektiv arbeidsrett er nødvendig også på et grunnleggende kurs som Arbeidsrett 1, og er vel stadig av den oppfatning. Pensum var ikke oppdatert i forhold til arbeidstvistloven av 2012. Dette er det generelt ikke så mye å gjøre med. Pensum i kollektiv arbeidsrett har stort sett alltid vært et «smertensbarn» i forhold til oppdatering. Men jeg vil vurdere dette i forbindelse med en eventuell endring av pensum.

Tilbakemeldingene om at læringsmålene ikke er presise nok, kan nok være riktige, læringsmålene bør revideres og standardiseres.

Kursrapportering Arbeidsrett 2, JUS251-2-B, høst 2012.

Undervisningen på kurset består av åtte dobbelttimer forelesninger, holdt av kursansvarlig førsteamanuensis Tine Eidsvaag. Arbeidsrett 2 består i stor grad av en utdypning av internasjonal (særlig EU)-arbeidsrett samt en utdyping av kollektiv arbeidsrett. Ellers tar en opp enkeltemnene arbeidsformidling/arbeidsutleie, virksomhetsoverføring og personvern i arbeidsforhold. I dette semesteret (som et par ganger tidligere) hadde vi også et foredrag av Arbeidsrettens nestleder Tron Løkken Sundet om tariffavtalebegrepet (felles for Arbeidslivets rett, Arbeidsrett 1 og Arbeidsrett 2, men særlig relevant for Arbeidsrett 2). Kursansvarlig hadde en spørretime tett opp til eksamen, felles for Arbeidslivets rett, Arbeidsrett I og Arbeidsrett II. Jeg har inntrykk av at denne fungerte tilfredsstillende.

Eksamen er fire timers skoleeksamen. Høsten 2012 ble det gitt en teoretisk oppgave. Kursansvarlig pleier å sensurere, men i dette tilfellet ble det brukt ekstern sensor. Resultatene var tilfredsstillende, se nedenfor.

Tillatte hjelpemidler ved eksamen er, i tillegg til de som er tillatt på alle kurs, Hovedavtalen mellom NHO og LO (2010-2013) i trykt utgave. Dessuten er seneste særtrykk av arbeidsmiljøloven tillatt som hjelpemiddel. I dette semesteret var det også nødvendig å tillate særtrykk av den nye arbeidstvistloven som ble vedtatt i januar 2012. Da lønnsnemndloven, som ble vedtatt 2012 i utgaven fra Lovdata, var i et annet særtrykk, fant jeg det ikke nødvendig å søke spesielt om godtakelse av denne. Det viste seg senere at andre forlag hadde gitt ut arbeidstvistloven og lønnsnemndloven i samme særtrykk. Dette kan nok ha skapt litt forvirring blant studentene.

Generelt er det også en forventning fra studentene om at det skal foreligge publiserte sensorveiledninger. Slike veiledninger foreligger stort sett ikke for spesialemnene, noe som kan ha skapt noe frustrasjon.

Av 40 oppmeldte er det 23 som møtte på eksamen. Det var ingen stryk. Karakterfordelingen er nokså jevn, 6 A, 7 B, 8 C, 2 D, noe som må karakteriseres som tilfredsstillende.

Jeg har ellers inntrykk av at informasjonen til studentene stort sett har fungert tilfredsstillende, via Mi side. Power point-presentasjoner til forelesningene har vært lagt ut på Mi side i god tid før forelesningene.

Tilgangen til relevant og oppdatert litteratur er nokså vanskelig for dette faget. Dette skyldes i stor utstrekning en rivende utvikling innenfor EU- og EØS-arbeidsrett. Et særlig problem i forhold til høsten 2012 var den nye arbeidstvistloven, hvor en ikke hadde oppdatert pensum. Pensum er satt sammen av en bok (Kollektiv arbeidsrett, Fougner m fl) 2004, noen kapitler fra Jakhellns Oversikt over arbeidsretten fra 2007 (som studentene forventes å ha ettersom de tidligere har tatt

Arbeidsrett 1) samt et bokkapittel fra Ruth Nielsens EU-arbejdsret og to tidsskriftartikler. Av dette kan det være litt kronglete å få tak i bokkapitlet fra Nielsens bok og den ene tidsskriftartikkelen som bare foreligger i trykt utgave på biblioteket. Mitt inntrykk dette semesteret – som tidligere – var imidlertid at dette gikk greit.

Lokaler og undervisningsutstyr fungerte tilfredsstillende, forelesningene ble holdt i seminarrom 2.

Ressurssituasjonen er etter kursansvarligs mening relativt tilfredsstillende for denne gruppen.

En utfordring er å få flere til å ta Arbeidsrett II, ettersom det er her det er mulighet for fordypning. Svært mange velger å bare ta oversiktsfaget Arbeidsrett I og kombinere med andre fag. Et alternativ kunne være å omrokkere emnene. Men dette ville gå ut over helheten i Arbeidsrett I/Arbeidslivets rett. Det var likevel flere som tok arbeidsrett II høsten 2012 enn høsten 2011.

Av studentevalueringen leser jeg at en gjerne vil ha mer fordypning, særlig på EØS-retten. Jeg er enig i at dette er et svært viktig emne. Det er likevel vanskelig å gå i dybden uten å miste bredden. En del svært sentrale emner som virksomhetsoverføring og personvern i arbeidsforhold er blitt overført til Arbeidsrett II fordi det ikke er «plass til dem» i Arbeidsrett 1. EØS-retten spiller også inn i de aller fleste emnene som blir tatt opp under Arbeidsrett II.

Tilbake til sakslisten

Sak 29/13 – 3

Kursrapport valgfag Politirett 2012

Faglærers vurdering av gjennomføring

- Praktisk gjennomføring
  a) Strukturen på kursopplegget er tilfredsstillende i lys av rammevilkår på 10 studiepoeng
  b) Undervisningen er foretatt av politimester Ragnar Auglend og visepolitimester John Reidar Nilsen. Fra studentene er det gitt gode tilbakemeldinger på gjennomføringen, se vedlagte evaluering 11 svar).
  c) Eksamen gir ikke grunnlag for endring/kommentar fra faglærer.
- Strykprosent og frafall.

Høsten 2012 var 65 studenter oppmeldt hvor 47 møtte til eksamen. Det ble gitt 1 stryk.

- Karakterfordeling.

Av de 46 som besto eksamen, fikk 5 A, 10 B, 11 C, 14 D og 6 E.

- Studieinformasjon og dokumentasjon er tilfredsstillende.
- Tilgang til relevant litteratur er tilfredsstillende.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Rammevilkårene synes tilfredsstillende i lys av at kurset er valgfag med 10 studiepoeng.

Faglærers kommentar til studentevalueringen(e) (referansegruppemøtet)

Faglærer: Det har ikke vært foretatt referansegruppemøte i valgfag politirett.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Læreboken i politirett er håndboken Ragnar L. Auglend, Henry John Mæland, Politirett, 2. utgave 2004. Det har skjedd mange endringer i regelverket for politiet de siste 6-7 årene. Læreboken er 9 år gammel og det er nå stort behov for at håndboken revideres.

Jeg viser for øvrig til vedlagte karakterstatistikk og studentevaluering.

Bergen, januar 2013
Henry John Mæland

Vedlegg: Karakterstatistikk og studentevaluering

Tilbake til sakslisten

Sak 29/13 – 4

KURSRAPPORT, JUS 259-A, INTERNASJONAL PRIVATRETT. HØSTEN 2012

1. Faglærers vurdering av gjennomføringen

1.1. Praktisk gjennomføring av kurset

Valgemnet JUS 259-A, Internasjonal privatrett, har en enkel kursstruktur. I løpet av kurset ble det holdt 8 dobbelttimer forelesninger (til sammen 16 timer). Deretter 4 timers skoleeksamen. Det er ingen obligatorisk oppgave knyttet til kurset.

Forelesningene var i 2012 fordelt på 4 foredragsholdere: Torstein Frantzen, Lars Anders Heimdal, Katja Jansen Fredriksen og Berte-Elen Reinertsen Konow.

Konow hadde 4 forelesningstimer i internasjonal privatrettens historie + generelle internasjonal privatrettslige emner. Deretter 4 forelesningstimer om fordelt på emnene lovvalg på kontraktsrettens område, lovvalg for tingsrettslige spørsmål og lovvalget ved internasjonale konkurser. Heimdal hadde 2 forelesningstimer om lovvalget i erstatningsrett, herunder erstatning ved personvernkrenkelser, Fredriksen hadde 2 forelesningstimer om muslimsk rett med særlig fokus på muslimsk familie- og arverett, og Frantzen hadde 4 timer forelesning om lovvalget innenfor familie- og arverett. Alle foredragsholderne er spesialiser innenfor de emnene de foreleste i.

Den administrative oppfølgning i forbindelse med å sette opp timeplan, finne egnet undervisningslokale, legge ut informasjon på Mi Side, herunder kursmateriell og forelesningsppt-er, har fungert utmerket. Det samme har den administrative opfølgingen i tilknytning til eksamens- og sensurarbeidet

1.2 Strykprosent og frafall

Tilsendt statistikk viser at 15 kandidater var meldt opp til eksamen, av disse møtte 11 opp. Av de som gjennomførte, var den en student som strøk. En student avbrøt eksamen.

Det er vanskelig å ha noen formening om hva frafallet skyldes. Det kan være studenter som vil ta om igjen tidligere valgsfagseksamen. Det kan også tenkes at det er praktiserende jurister som tar kurset som ledd i videreutdanning, men som ikke ser seg tjent med å gjennomføre eksamen. Kursansvarlige har ikke tilgang på denne type informasjon.

1.3 Karakterfordeling

Av de 9 som gjennomførte eksamenen med stå-karakter, fordeler karakterene seg slik: A: 2, B: 3, C: 3, D: 1.

1.4 Studieinformasjon og dokumentasjon

Informasjon om valgemnet finnes på fakultetets nettsider og på Mi Side for interne studenter. Studentene på kurset fikk noe materiell som skulle lette studiene, bl. a. 3 EU forordninger. Denne dokumentasjonen ble formidlet elektronisk og lagt ut på Mi Side. Det samme gjaldt powerpoint-presentasjonene som ble brukt i forbindelse med forelesningene.

1.5 Tilgang til relevant litteratur

Det finnes ikke en egnet lærebok for kurset, men i listen over tilrådd litteratur er det listet opp kapitler i bøker eller artikler som til sammen gir et ajourført og greit grunnlag for undervisningen i de emnene som dekkes i kurset. Det er utarbeidet et kompendium som fås kjøpt på Studia. Hva som er best egnet litteratur er gjenstand for fortløpende evaluering og vil kunne endre seg fra år til annet.

2 Faglærers evaluering av rammevilkårene

Undervisningen i internasjonal privatrett var lagt til Seminarrom 2. Dette lokalet fungerer utmerket i dette faget.

Når det gjelder rammevilkårene for kurset ellers, brukes de 16 forelesningstimene fullt ut til å gjennomgå de oppsatte emnene. Det blir ikke så mye rom for studentaktivitet i undervisningen, selv om noen av foreleserne forsøker å kaste ut noen spørsmål til refleksjon og diskusjon for at undervisningen ikke skal bli altfor monoton.

3 Faglærerens kommentarer til studentevalueringen

Jeg har ikke sett studentevaluering for undervisningen i 2012. Men faget fikk en meget positiv evaluering i 2011, og opplegget og innholdet i kurset var det samme i 2012. Vi hadde ingen indikasjoner på at det behøvde å gjøres noen forandringer etter 2011-evalueringen.

4 Faglærerens samlede vurderinger

For 2013-undervisningen blir det den forskjell at det nå bare er Berte-Elen R. Konow som er tilknyttet fakultetet. Hun får nå kursansvaret alene. Men både Torstein Frantzen og Lars Anders Heimdal vil svært gjerne fortsette å ha forelesningene på sine emner. Dermed sikres undervisning av spesialister om lovvalgsregler innen familie/arverett og erstatningsrett også i 2013.

Giuditta Cordero Moss, UiO, kommer med en bok om internasjonal privatrett på formuerettens område. Det er naturlig at tilrådd litteratur blir endret for JUS 259-A høsten 2013 og at kapitler i denne boken tas inn.

Bergen, 14. februar 2012

Berte-Elen R. Konow
kursansvarlig

Tilbake til sakslisten

Sak 29/13 – 5

Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen
Kursrapport for spesialemner høsten 2012

JUS261-2-A Konfliktmekling (20 sp.) høsten 2012

1. Faglærers vurdering av gjennomføring

1.1 Praktisk gjennomføring

a) Strukturen på kursopplegget

Valgemnet Konfliktmekling har gått hver høst siden 2008, først som to kurs av 10 studiepoeng (JUS261-2-A og –B), og de senere årene som ett kurs av 20 studiepoeng. Kursopplegget har i hovedtrekk vært det samme alle årene, ettersom vi hvert år har fått meget gode evalueringer fra studentene. Et par av de praktiske øvelsene er byttet ut i løpet av årene, og vi har utviklet forelesningene våre i takt med lærernes egen forskning på området. Videre har vi skiftet ut deler av kompendiet, i takt med at to av lærerne, Solfrid Mykland (førsteamanuensis ph.d. ved Høyskolen i Bergen), og Camilla Bernt, ble ferdige med sine doktoravhandlinger, slik at deler av disse kunne tas med som pensum.

Opplegget veksler hver dag mellom forelesning, diskusjoner, rollespill og andre praktiske øvelser, og vi har i år som tidligere år hatt svært aktive studenter.

I år gjennomførte vi uke 1 med to lærere; Camilla Bernt og Solfrid Mykland, mens daværende kursansvarlig og professor II Vibeke Vindeløv kom til undervisningens uke 2. Denne delingen har vi også gjennomført et av de tidligere årene (høsten 2010?), mens Vindeløv ellers har vært til stede begge ukene. Opplegget har likevel vært det samme.

b) Forelesningene

Forelesningstemaene har i hovedtrekk vært de samme som tidligere år, men vi utvikler stadig oppleggene og justerer etter evaluering innad i lærergruppen. Forelesningene baserer seg i stor grad på lærernes egen forskning på feltet. En stadig tilbakevendende problemstilling er avveiningen mellom å ha nok tid til forelesningene, slik at det ikke blir for hastig, samtidig som det ikke må gå utover den tiden som trengs til rollespill og andre praktiske øvelser.

c) Obligatorisk kursoppgave; her refleksjonsnotater

I år som tidligere år, er det et krav for å kunne gå opp til eksamen at studentene har levert tre refleksjonsnotater. Minst to må være bestått, og alle må være et seriøst faglig forsøk. Studentene får notatene tilbake med kommentarer fra sensor, noe som skal bidra til videre læring og forberede dem på eksamen. Det er særlig viktig med slik forberedelse i konfliktmeklingsfaget, ettersom det er tverrfaglig, ikke tradisjonelt rettsdogmatisk.

Studentene var på forhånd mer usikre enn noe tidligere år på hvordan notatene skulle skrives, og bekymret for hvilke krav som ville stilles til dem. Etter sensorenes (Solfrid Mykland og Camilla Bernt) vurdering, var de innleverte notatene i år bedre enn noe tidligere år. Alle fikk godkjent, nå som tidligere år, men med større margin.

d) Eksamen

I år som tidligere år ble det gjennomført 4 timers skoleeksamen med karakterer. Oppgavesettet var av samme type før, og arbeid med tidligere eksamensoppgaver vil dermed ha gitt studentene et bilde av hva slags eksamensoppgaver de kunne forvente å få.

e) Studieadministrativ service

I år som tidligere år er vi svært fornøyd med studieadministrativ service. Administrativt ansvarlig Sigrid Haugros har full kontroll på opplegget i faget og den praktiske tilretteleggingen det krever, og hun løser alle oppgaver på en utmerket måte. Vi har også meget godt samarbeid med de andre i administrasjonen som har berøring med kurset, f eks i forbindelse med klagebehandling osv.

1.2 Strykprosent og frafall

Det var 28 studenter som møtte på kurset. Alle oppfylte kravet om 80 % oppmøte og fikk godkjent refleksjonsnotatene sine. Alle 28 tok eksamen, en av dem som kontinuasjonseksamen.

1.3 Karakterfordeling

Eksamensresultatene var svært gode, med en snittkarakter på B. Svakeste karakter var D, og kun én student fikk denne karakteren. Måten kurset er lagt opp på, med 80 % fremmøtekrav, og direkte tilbakemeldinger til studentene gjennom rollespill/andre praktiske øvelser og refleksjonsnotater, gjør etter alt å dømme at studentene er bedre forberedt til eksamen enn de ville vært dersom undervisningen bestod av kun tradisjonelle forelesninger.

1.4 Studieinformasjon og dokumentasjon

Det har blitt orientert om kurset på orienteringsdagen om femte studieår hvert år. I tillegg får og besvarer vi hvert år enkelte eposter og telefoner fra studenter som ønsker å vite mer om kurset.

1.5 Tilgang til relevant litteratur

Vibeke Vindeløvs bok, *Konfliktmægling. En refleksiv model,* 2. utgave 2008, og et kompendium bestående av ulike artikler, samt bokutdrag er pensum.

Tilgangen til relevant litteratur på feltet må anses som meget god. Vindeløvs bok er ideell som litteratur på kurset både mht. omfang og vanskelighetsgrad og meklingsmodellen som fremstilles i boken er den det undervises i på kurset.

Det finnes svært mye litteratur på konfliktmeklingsfeltet, ikke minst internasjonalt, men vi har valgt i hovedsak å bruke norsk litteratur i kompendiet, slik at pensum er godt tilpasset våre hjemlige forhold. En stor del av kompendiet består av lærernes egen forskning på feltet.

2. Faglærers vurdering av rammevilkårene

Vi har de siste årene brukt undervisningslokalene i juss II. Auditoriet er vår base, og så brukes andre seminarrom i tillegg når studentene fordeles i grupper for å gjennomføre rollespill og andre praktiske øvelser. Rommene er i seg selv godt egnet for våre formål. Imidlertid er det et problem at en stor andel av studentmassen ikke har nøkkelkorttilgang til ytterdørene, og at ingen av dem, etter det vi har forstått, har tilgang til selve undervisningsrommene. Dette medfører en del logistiske problemer, ved at lærerne må gå i skytteltrafikk for å åpne dørene for studentene. Det er ikke mulig å holde dørene åpne til klasserommene, da dette medfører en konstant pipelyd fra alarmen. Studentene har visstnok fått opplyst at tilgang til juss II ikke er en automatisk del av deres nøkkelkorttilgang, men noe de må gå til kortsenteret og be om særskilt hvert semester. Dette er etter mitt syn unødig byråkratisk, og det er vanskelig å se noen god grunn til at jusstudentene ikke skal ha tilgang til egne undervisningsrom innenfor vanlig arbeidstid.

Når det gjelder undervisningsutstyr, fungerer dette i hovedsak godt, men vi fikk ikke dvd-spilleren til å fungere da vi skulle vise en meklingsvideo og var nødt til å avbryte undervisningen og sette den opp neste morgen i stedet. Vi fikk da låne en av fakultetets laptoper. Sannsynligvis var det en hardwarefeil som gjorde at dvd-spilleren ikke fungerte.

3. Faglærers kommentar til studentevalueringen:

Spørsmålene i undersøkelsen er egnet til å gi et godt bilde av faget, idet det spørres etter synspunkter på alle undervisnings- og læringsmetodene kurset omfatter. Svarprosenten er imidlertid lav – bare 9 av 28 studenter. Svarene gir likevel antakelig et nokså riktig bilde av synspunktene til studentene, idet svarfordelingen i hovedtrekk samsvarer med alle tidligere evalueringer vi har gjort siden oppstarten i 2008. De første årene gjennomførte vi evalueringer på eget initiativ, og Lars Skjold Wilhelmsen designet en undersøkelse spesielt for faget. Vi har alle år fått svært positive svar fra studentene, og så også i år.

Oppsummeringsvis kan det nevnes at 100 % mente av kurset svarte til forventningene og 100 % ville anbefale kurset til andre. Videre svarte 77,8 % av studentene at rollespillene bidro «i svært stor grad» til deres læring, mens de øvrige studentene fordelte seg på «i stor grad» (11,1 %) og «i noen grad (11,1 %). Dette, sett i sammenheng med de gode eksamensresultatene, bekrefter at det har vært riktig å prioritere mye av undervisningstiden til rollespill, og understreker at det er viktig at dagens undervisningstimetall (40 timer pluss 2 timer spørretime) opprettholdes.

4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Alt i alt synes kurset å ha fungert godt i år som tidligere år. Det er hensiktsmessig å beholde det samme opplegget i kommende år.

Det juridiske fakultet burde undersøke om det går an å løse problemet med tilgang til undervisningslokalene i juss II på en bedre måte.

Bergen 22.2. 2013
Camilla Bernt

Tilbake til sakslisten

Sak 29/13 – 6

Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen
Kursrapport for spesialemner høsten 2012

KURSRAPPORT FOR JUS 265-2-A-Planrett

Faglærers vurdering av gjennomføring

- Praktisk gjennomføring

a) strukturen på kursopplegget

I dette kurset har studentane berre tilbod om førelesingar, som vert halde i to bolkar med tre dagar (ca. tre undervisingstimar pr. dag) i kvar bolk. Kurset går parallelt med vaksenopplæringskurs i samarbeid med SEVU, som er kurs JUR 640. Det blir ikkje ytt ekstra undervisingskrefter for JUS 265-2-A.

b) førelesningene

I første førelesingbolk vert det førelese om plan- og bygningslova sine rammer og systematikk, planpross, føresegner, strandsonespørsmål og vilkår. I den siste bolken vert det førelese om gjennomføring av plan, herunder handheving av ulovleg bygging, utbyggingsavtalar, innløysing og ekspropriasjon og endeleg om tilhøvet mellom arealplanlegging og private rettar.

Førelesingane vert delt mellom dei fagansvarlege Myklebust og Schütz, og fleire eksterne føredragshaldarar. Det deltek førelesarar både frå UiO, HiB, offentleg forvaltning, kommunar og fylkeskommunar, og advokatar. Kven som føreles om dei ulike emne varierer noko frå år til år, og det visast til vedlegg for førelesingsplanen for i år. Samarbeidet mellom oss fagansvarlege og eksterne førelesarar fungerer godt, og samarbeidet har nytteverdi både i samband med den konkrete undervisinga og koordinering her, men også nyttig for forsking og nettverksbygging.

c) obligatorisk kursoppgave

Studentar i jus 265-2-A har ikkje obligatorisk oppgåve.

d) Eksamen

Eksamen er skrifteleg, og vart avvikla som planlagt.

e) studieadministrativ service, strykprosent og frafall, karakterfordeling

Studentane fekk informasjon om lokalar og tidspunkt for undervising noko seint. Dette skuldast nok noko vanskar i samspelet mellom SEVU-kurset og dette kurset, som går samstundes, men som har fråskilte nettsider/Mi Side.

Studentane på dette kurset må få informasjon som er tilpassa opplegget for JUS 265-2-A, og det ventast at det er administrasjonen som informerer om slikt som kurslokalar, tidspunkt for undervising, eksamen osb. Det ventast at dette går seg til, og at ein i år berre hadde nokre problem med oppstart her.
Det har vore svært få studentar i dette kullet, som er det første sidan oppstart av JUS 265-2-A-Planrett, og vanskeleg å seie noko om statiske tal kva gjeld strykprosent m.m.

- Studieinformasjon og dokumentasjon, tilgang til relevant litteratur

Studentane har tilgang til litteratur gjennom pensumbok og artiklar som er lagt ut gjennom Mi Side direkte, eller via linkar. Noko litteratur vart kanskje lagt på Mi Side noko seint, men studentane har hatt pensumlista i tilstrekkeleg god tid til å finne dei relevante artiklane gjennom lovdata eller rettsdata.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

- Lokaler og undervisningsutstyr, Andre forhold

Studentane utgjer, saman med studentane på SEVU-kurset (JUR 640) ei relativt stor gruppe. Samstundes er det lagt opp til spørsmål og diskusjon undervegs og etter førelesingane. Lokala i førelesingssalen i gamle Dragefjellet er ikkje særleg eigna; studentane vert sitjande spreidt, sjåande frammover, og lyden ber ikkje godt.

Faglærers kommentar til studentevalueringen:

- Metode – gjennomføring, oppsummering, tiltak

Juridisk fakultet tilbyr parallelt med dette kurset 12 timar oppgåveløysing og oppgåvegjennomgang for SEVU-kurset (JUR 640). Studentane på JUS 265 -2-A har ytra ønskje om å delta på dette, og frå kursansvarleg sin ståstad så blir det vurdert som ønskjeleg å gi desse studentane også dette studietilbodet. Dette betyr ingen ekstra krefter på undervisingssida, men kan tilføre studentar kunnskap både om metode og planrett, og kan vere viktig for studentane med nettverksbygging mot studentane ved JUR 640.

Spørsmålet er dermed om eit slik undervisingstilbod kan la seg sameine med det undervisingstilbod for andre jusstudentar på spesialfag, og eventuelt om ein ser det som problematisk at studentar ved JUS 265-2-A får eit slikt tilbod gratis, medan studentar ved JUR 640 må betale for dette.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Kurset fungerer etter sitt innhald godt. Studentane får innsyn i og ta del i aktuelle diskusjonar med praktikarar, gjennom førelesingane og diskusjonar her, som intensjonen var. Informasjonsflyten ut til studentane må sikrast og forbetrast til neste kurs, og val av undervisningslokaler bør drøftast. Spørsmålet om å tilby studentane oppgåveløysing og oppgåvegjennomgang bør avklarast.

Tilbake til sakslisten

Sak 29/13 – 7

KURSRAPPORT FOR SPESIALEMNER – SKATT I OG II – HØST 2012

1. Vurdering av gjennomføring

I både skatterett I og II er det avholdt 16 timer med forelesninger, fordelt med fagene alminnelig skatterett og MVA i skatterett I og bedriftsbeskatning og internasjonal skatterett i skatterett II. Begge kurs gir 10 studiepoeng hver

Kursene gjennomføres kun med forelesninger, og der er ingen obligatorisk kursoppgave.

I tillegg gjennomføres tre ekskursjoner til to større advokatfirma samt til skattekontoret i Bergen, der studentene får innblikk i arbeidsforholdene, samt forelesninger i relevante tema.

Eksamen avholdes hver vår og høst, mens undervisning bare gis i høstsemesteret.

Til skatterett I meldte 61 kandidater seg, hvorav 37 møtte til eksamen. En kandidat strøk, og en kandidat avbrøt eksamen. Ellers var karakterene fordelt med syv kandidater som fikk A, elleve som fikk B, elleve som fikk C, fem som fikk D og en som fikk E. Snittkarakteren endte med B.

Til skatterett II meldte 40 kandidater seg, hvorav 26 møtte til eksamen. En kandidat strøk, en kandidat trakk seg, fem kandidater fikk karakteren A, åtte fikk karakteren B, fire fikk C og syv fikk D. Snittkarakteren endte med C.

Tilgangen til relevant litteratur er god. All studieinformasjon ble gitt via "Min Side".

2. Faglærers vurdering av rammevilkårene

Auditoriene fungerer bra til forelesningene.

For øvrig opplever både forelesere og studenter rammebetingelsene som snevre, i den forstand at det er mye stoff som skal gjennomgås på kort tid. Det blir ikke tid til kursoppgaver eller andre former for undervisning. Ekskursjonene gjennomføres av fagansvarlig på frivillig basis.

Samtidig kan ikke pensum gjøres særlig mindre med tanke på at kandidatene bør ha visst kjennskap til de mest sentrale temaene innen skatterettsfaget.

3. Forslag til forbedringstiltak

Det bør vurderes om det er mulig å tilgodese skatterettsfagene, som etter det opplyste er blant de største valgfagene på UiB, med flere undervisningstimer som kan brukes til å løse oppgaver, gå dypere inn i problemstillinger mv.

Bergen, 19.februar 2013

Tilbake til sakslisten

Economic Analysis of Law

Course offered (semester)

Autumn (Exam each semester).

Language of Instruction

English.

Aim and Content

Economic analysis of law is the most advanced methodological tool for legal policy making and structural analysis of existing and future legal institutions, and contract planning. Legal rules, codified or judge-made, and contracts are scrutinized under aspects of allocational efficiency including transaction costs, the problems of externality and risk, distributional consequences and incentive compatibility.

The course starts with an outline of the general concepts of standard micro-economic analysis and its extensions by the new institutional and behavioral economics - in their application to legal rules, private arrangements, and market organization.

We will look at five major applications:

(1) tort law, especially the law of automobile accidents,
(2) basic contract law doctrines,
(3) corporation law, including theories of the firm,
(4) advanced forms of business co-operation, such as franchising, work benches and other forms of "symbiotic arrangements",
(5) capital markets, as an example for the application of economic analysis to a central field of market regulation. This will include basic theories of corporate finance in the context of current policy debates about how best to regulate capital markets. We will also study the Efficient Capital Market Hypothesis, insider trading and the regulation of secondary trading markets.

Pre-requirements

Three years of law and/or economic studies.

Subject Overlap

100 % overlapping with JUS340. No academic overlapping with present courses at the Law Faculty in Bergen.

Teaching Methods

Lectures with slides, study of materials .

Compulsory Requirements

None.

Assessment methods

Exam each semester.

Three hours school exam. A - E for passed, F for failed.

Exam language:

- Question paper: English
- Answer paper: English

Support materials allowed during exam:

See section 3-5 of the Supplementary Regulations for Studies at the Faculty of Law at the University of Bergen.

Special regulations about dictionaries:

- According to the Regulations for Studies, one dictionary is permitted support material during the examination. Bilingual dictionaries containing for example *both* Norwegian-English and English-Norwegian are considered as one dictionary.
- Bilingual dictionaries to/from the same two languages - for example Norwegian-English/English-Norwegian - in *two* different volumes are also considered as one dictionary (irrespective of publisher or edition).
- Dictionaries as described above cannot be combined with any other types of dictionaries.
- Any kind of combination which makes up *more than* two physical volumes is forbidden.

Course Unit Evaluation

According to administrative arrangements for evaluating courses at the Law Faculty

Contact Information

Course teacher: Professor Erich Schanze

Administrative contact: Higher Executive Officer Nathalie S. L. Gaulier: Nathalie.Gaulier@jurfa.uib.no

Gjeldende emnebeskrivelse:

Undervisningssemester

Autumn (Exam each semester).

Undervisningsspråk

English

Mål og innhald

Economic analysis of law is the most advanced methodological tool for legal policy making and structural analysis of existing and future legal institutions and contract planning. Legal rules, codified or judge-made, and contracts are scrutinized under aspects of allocational efficiency including transaction costs, the problems of externality and risk, distributional consequences and incentive compatibility.

The course starts with an outline of the general concepts of standard micro-economic analysis and its extensions by the new institutional and behavioral economics in their application to legal rules and private arrangements. Three applications are treated in the first part: tort, contract, and corporation law, including advanced forms of business cooperation, such as franchising. This first part is taught by Prof. Schanze.

The second part, taught by Prof. Henderson, turns to the law and economics of capital markets as a qualified example for the application of economic analysis to a central field of market regulation. It will outline the most important theories of corporate finance in the context of current policy debates about how best to regulate capital markets. We will study the Efficient Capital Market Hypothesis, Insider Trading , the regulation of secondary trading markets and initial public offerings as well as the differences between markets for debt and equity. Particular emphasis will be placed on the operation of capital markets for the securities of firms that are expecting financial distress and insolvency. The main references will be US cases and practice.

This second part can also be attended separately by scholars and students, including economists, who are interested in the working of capital markets.

Krav til forkunnskapar

Three years of law and/or economic studies.

Fagleg overlapp

100 % overlapping with JUS340. No academic overlapping with present courses at the Law Faculty in Bergen.

Undervisning og omfang

Lectures.

Obligatoriske arbeidskrav

None.

Vurderingsformer

Exam each semester.

Three hours school exam. A - E for passed, F for failed.

Exam language:

- Question paper: English
- Answer paper: English

Support materials allowed during exam:

See section 3-5 of the Supplementary Regulations for Studies at the Faculty of Law at the University of Bergen.

Special regulations about dictionaries:

- According to the Regulations for Studies, one dictionary is permitted support material during the examination. Bilingual dictionaries containing for example *both* Norwegian-English and English-Norwegian are considered as one dictionary.
- Bilingual dictionaries to/from the same two languages - for example Norwegian-English/English-Norwegian - in *two* different volumes are also considered as one dictionary (irrespective of publisher or edition).
- Dictionaries as described above cannot be combined with any other types of dictionaries.
- Any kind of combination which makes up *more than* two physical volumes is forbidden.

Emneevaluering

According to administrative arrangements for evaluating courses at the Law Faculty

Kontaktinformasjon

Course teachers: Professor II Erich Schanze

Administrative contact: Higher Executive Officer Nathalie S. L. Gaulier: Nathalie.Gaulier@jurfa.uib.no

Tilbake til sakslisten

Sak 31/13

Template for decisions on the establishment of JUS285-2-A Procurement Law

Symbols
*** to be included in Studieplanen**
**** to be formulated appropriately in order for the texts to be suitable for publication on the course homepage**

Subject	
Course title	
Code	JUS285-2-A
Course title – bokmål*	EU and EEA Public Procurement Law
Course title – nynorsk*	EU and EEA Public Procurement Law
Course title – english*	EU and EEA Public Procurement Law
Number of credits*	10
Level (BA or MA)	MA
Course leader*	Ignacio Herrera-Anchustegui
Subject lecturer(s)*	Ignacio Herrera-Anchustegui
Contact person in the Administration (can be changed by the Admin. without a new decision)	Nathalie S. L. Gaulier Nathalie.Gaulier@jurfa.uib.no
Combines successfully with	Competition Law (JUS258-2-B); Norske og internasjonale rettslege institusjonar (Jus 121)
For courses in the law programme:	
- Course content**	The content of the course is to provide the student with solid knowledge of EU-EEA public procurement law and its application by covering theoretical and practical aspects of the procurement activity. The discipline of public procurement enjoys of great practical importance as it is the set of rules that applies to the acquisition of goods, services and/or works by contracting entities in the EU. Public procurement activity accounts for up to 19% of the GDP of the Union. This course is designed to provide with a thorough analysis of the most relevant aspects of public procurement law, including but not limited to the following aspects: • Definition and objectives of public procurement; • Public procurement directives in the EU and its interplay with the TFEU; • Core concepts such as “contracting authority”, “public contract”, “economic operator” ; • Procedures for the selection, exclusion, assessment and award of a contract • Awarding methods and criteria; • Termination of public procurement contracts; • Concessions; • Enforcement of procurement rules in the EU.
- Learning outcome**	For exam purpose the requirement is thorough knowledge of material EU/EEA public procurement rules and case law as well as understanding of the relation between national and supranational legislation in this field of law. The course will allow the student to: • understand the goals of public procurement; • provide a detailed account of the different public procurement rules and their scope of application; • describe the public procurement procedures towards the purchasing of goods, services and/or works; • identify relevant problems of public procurement and offer solutions to them; and

	• familiarize with the EU case law on public procurement.
- Literature**	Required readings: • Poulsen, Sune Troels. Jakobsen, Peter Stig. Kalsmose-Hjelmborg, Simon Evers. EU Public Procurement Law. The Public Sector Directive. The Utilities Directive. 2nd edition. 2012. Selected chapters. Suggested readings: • Bovis, Christopher H. EU Public Procurement law. 2nd ed. 2012. • Selected public procurement articles.
Teaching:	
- teaching semester (autumn/spring)*	Spring
- teaching methods*	Lectures/Seminars
- teaching language*	English
- compulsory elements*	During the course, the students shall write a final paper (maximum 2500 words). No such requirement in semesters without teaching.
Admission/admittance regulation:	
- general admittance requirements*	
- course admission*	
- capacity of course participant	No restrictions
- private candidate admittance*	"Yes" if there are no compulsory elements in the course.
Exam:	
- examination semester (Autumn/Spring)*	Autumn and spring (from S14/A14)
- type of examination * o semester with teaching o semester without teaching	Semesters with teaching: Paper 50 %, four hour school exam: 50 %. Semesters without teaching: Four hour school exam.
- duration of exam*	4 hours School exam.
- examination language* - the exam question - the answer	 English English
- grade system*	Graded scale with 5 levels from A to E for passes and F for fail, see Section 3-1 no. 2, first sentence of *Studieplanen for masterstudiet I rettsvitenskap ved UiB*.
Remedies permitted in addition to § 3-6	See section 3-5 of the Supplementary Regulations for Studies at the Faculty of Law at the University of Bergen. Usage of the TFEU, TEU and the relevant public procurement directives are allowed but without copious annotations. **Special regulations about dictionaries:** • According to the Regulations for Studies, one dictionary is permitted support material during the examination. Bilingual dictionaries containing for example *both* Norwegian-English and English-Norwegian are considered as one dictionary. • Bilingual dictionaries to/from the same two languages - for example Norwegian-English/English-Norwegian - in *two* different volumes are also considered as one dictionary (irrespective of publisher or edition). • Dictionaries as described above cannot be combined with any other types of dictionaries. • Any kind of combination which makes up *more than* two physical volumes is forbidden.
Basic admission requirements (including language requirements):	Good level of English language.
- compulsory*	Three years of university studies
- recommended*	Three years of law studies
Academic overlap with other courses*	No overlapping with courses at the Bergen Faculty of Law.

Evaluation*	According to Law Faculty routines	
Contact information* - Department/Institute/ Faculty	Contact person in the Administration:	**Nathalie.Gaulier@jurfa.uib.no**
	Department:	**The Faculty of Law**
	Visiting address:	Magnus Lagabøtes plass 1
	Office hours:	09.00 – 14.00.
	Postal address:	Postboks 7806
	Post number and city:	5020 BERGEN
	Phone:	+ 47 55 58 95 00
	Fax:	+ 47 55 58 95 10
	E-mail:	info@jurfa.uib.no
	Web:	http://www.uib.no/jur
Target group(s)	Students interested in Public, EU and Competition Law. Exchange students.	
The need for adjustment with regard to the target groups	None	
Financing of the course	Ordinary internal	
Resources		
- course leader	Internal	
- teaching resources	Internal	
- administrative resources	Internal	
Relevance of the course		

E-post fra forskningsdekan Ragna Aarli 27. Februar 2013:

Ignacio har et ansettelsesforhold som varer til sent i 2016, vi er i ferd med å rekruttere en ny stipendiat i offentlige anskaffelser og vil rekruttere enda en neste år. Begge disse (som har lokal forankring) vil kunne være aktuelle for å videreføre et evt engelskspråklig valgemne når Ignacio blir uteksaminert fra oss.

Det høres kanskje ut som det er mer realistisk å få etablert et nytt kurs i Procurement Law fra våren 2014? Ignacio vil da kanskje ikke kunne ta det mer enn 2 ganger, men det vil kunne være folk til å ta over.

Tilbake til sakslisten

Sak 32/13

E-post fra J. Ø Sunde 2. april:

Eg har gjort følgjand endring i pensum i JUS134:

Eg har teke ut desse to delane:

Jørn Øyrehagen Sunde: *Speculum legale – rettsspegelen: Ein introduksjon til den norske rettskulturen si historie i eit europeisk perspektiv* (2005)

- Del 1: Rettskultur og Rettshistorie
    - Kapitel 1 – 6 (s. 12-36) (25 sider)
- Michael Bogdan: *Komparativ rättskunskap* (2003)
    - Del 1. Allmänna problem
        - Kapitel 3 (s. 39 – 55) (17 sider)

Bakgrunnen for at dei kunne takast ut var at det som er sagt om rettskultur i Speculum legale s. 12-36 for så vidt er dekka av fyrste kapitel i Rendesvous of European Legal Cultures, og at studentane likevel aldri vart prøvd i det som står i kapitel 3 i Komparativ rättskunskap.
Og så har eg lagt til to nyskrivne artiklar:

Jørn Øyrehagen Sunde: «An Unexpected Journey – A study of Norwegian Legal Literature that Indicates a Place for Norwegian Legal Culture between Civil and Common Law», artikkel under publisering i Revista Juridica i 2013 (15 sider)

Jørn Øyrehagen Sunde: «The Legal cultural dependency of the Norwegian legal method – and its future», artikkel under publisering i Contributions to the understanding of legal argumentation in Norway and Germany i 2013 (26 sider)

Bakgrunnen for dette er at ariklane inneheld helt nyfunnen kunnskap, og dermed tek studentane med heilt fram til forskingsfronten.

Litteratur i Rettshistorie og komparativ rett

Innførings- og hovudlitteratur skal i seg sjølv vera tilstrekkeleg til å tileigna seg tilstrekkeleg kunnskap til å oppfylla læringsmåla.

Innføringslitteratur

Knut Einar Skodvin, Jørn Øyrehagen Sunde (red): *Rendezvous of European Legal Cultures* (2010)

- ”Champagne at the Funeral - An Introduction to Legal Culture” (Jørn Øyrehagen Sunde) s. 11-28 (18 sider)

Hovudlitteratur

Jørn Øyrehagen Sunde: *Speculum legale – rettsspegelen: Ein introduksjon til den norske rettskulturen si historie i eit europeisk perspektiv* (2005)

- Del 2: Den norske rettskulturen i sin fyrste fase – Framveksten av ein rettsorden
    - Kapitel 9 (s. 46 – 52) (7 sider)
    - Kapitel 16 – 28 (s. 81 – 169) (89 sider)
    - Kapitel 30 (s. 173 – 174) (2 sider)
    - Kapitel 33 – 40 (s. 197 – 244) (47 sider)
    - Kapitel 44 – 51 (s. 269 – 327) (58 sider)
    - Kapitel 54 (s. 341 – 343) (3 sider)

Michael Bogdan: *Komparativ rättskunskap* (2003)

- Del 1. Allmänna problem
    - Kapitel 5 (s. 64 – 72) (9 sider)
- Del 2. De viktigaste rättssystemen
    - Kapitel 9 – 12 (s. 91 – 172) (82 sider)

Knut Einar Skodvin, Jørn Øyrehagen Sunde (red): *Rendezvous of European Legal Cultures* (2010)

- ”The Art of being Artful” (Jørn Øyrehagen Sunde) (15 sider)
- ”A little bit of This and a little bit of That” (Eirik Holmøyvik) (17 sider)
- ”The Melting Pot or the Salad Bowl Revisited” (Nina-Louisa Arold) (15 sider)
- ”The Melting Pot or the Salad Bowl Revisited (again)” (Christian Franklin) (20 sider)
- ”Mixing Past and Future” (Anna Nylund) (15 sider)
- ”Communication and technology as Agens of Legal Change” (Bjarne Kvam) (11 sider)

Jørn Øyrehagen Sunde: «An Unexpected Journey – A study of Norwegian Legal Literature that Indicates a Place for Norwegian Legal Culture between Civil and Common Law», artikkel under publisering i Revista Juridica i 2013 (15 sider)

Jørn Øyrehagen Sunde: «The Legal cultural dependency of the Norwegian legal method – and its future», artikkel under publisering i Contributions to the understanding of legal argumentation in Norway and Germany i 2013 (26 sider)

Den samla hovudlitteraturen er på 449 sider.

Tilleggslitteratur

Tilleggslitteraturen inneheld ikkje tilleggskunnskap som er turvande for å oppfylla læringsmåla, men er åleine eit tilbod til dei interesserte om vidare lesing.

Jørn Øyrehagen Sunde: *Speculum legale – rettsspegelen: Ein introduksjon til den norske rettskulturen si historie i eit europeisk perspektiv* (2005)

- Kapitel 6-8, 10-15, 23, 29-32, 41-43, 52-54

Fragment frå fortida (2013)

- Artikkelen «Eit vell av rettslege normer – lovgjevinga til kong Magnus VI Lagabøtar som ramme for eit rettsleg mangfald (s- 106-123)

Rechtskultur1 2012

- Artikkelen «Dissenting votes in the Norwegian Supreme Court 1965-2009. A legal cultural analysis» (s. 59-73)

Fra kongsete til kulturminne (2011)

- Artikkelen «Lovgjeving i kongsgarden i Bergen ca. 1260 til 1281», av Jørn Øyrehagen Sunde (s. 46-63)

Reforms of Civil Procedure in Germany and Norway (2011)

- Artikkelen «'Die organische Zusammenhang des Rechts' – How the reception of Savigny came to influence legal reception in Norwegian law in the 19th and first part of the 20th century», av Jørn Øyrehagen Sunde

Dag Michalsen: *Rett – en internasjonal historie*

- Kapitel 3-7

Erik Anners: *Den europeiske rettens historie* (2007)

- Kapitel 1-3, 7-8, 14, 19-20

Ditlev Tamm: *Retshistorie: Danmark – Europa – globale perspektiver* (2005)

- Kapitel 1-2, 6, 9

Ole Fenger: *Lov og ret i Europas historie* (2001)

Michael Bogdan: *Komparativ rättskunskap* (2003)

- Kapitel 1-2, 6-8, 13-15

Ole Lando: Kort indføring i komparativ ret (2009)

- Kapitel 1.1-1.4

K. Zweigert & H. Kötz: *An Introduction to Comparative Law* (1998)

- Kapitel B I-VI

Kompendium JUS 134: Sammenlignende rett og rettshistorie

- Artikkelen ”Skoleretninger i komparativ rett”, av Helge Johan Thue

The American Journal of Comparative Law, 38. volum, nr. 1. 1990

- Artikkelen “Foundations of European Legal Culture”, av Franz Wieacker

The International and Comparative Law Quarterly, 47. volum 1998

- Artikkelen “Legal Culture, Legal Paradigms and Legal Doctrine: Towards a New Model for Comparative Law”, av Mark van Hoecke og Mark Warrington

International Comparative Law Quaterly, 51. volum 2002

- Artikkelen “Law as Transposition” av Esin Örücü

Jørn Øyrehagen Sunde og Knut Einar Skodvin (red.): *Rendezvous of European Legal Cultures* (2010)

- Artikkelen “Watching the Rendezvous from the Sidelines”, av Halvard Haukeland Fredriksen
- Artikkelen “Defying the Odds”, av Knut Einar Skodvin
- Artikkelen “Mixing and Remixing Scots”, av Angelo Forte
- Artikkelen “Sámi Legal Culture”, av Øyvind Ravna
- Artikkelen “From Rendezvous to Relationship”, av Gjermund Mathisen

Tilbake til sakslisten