Kursrapportering Arbeidslivets rett, JUS251-1-A, høst 2012

Dette er et kurs som retter seg mot ikke-jusstudenter som ønsker å ha noe arbeidsrett i sin grad, typisk studenter på arbeids- og organisasjonspsykologi. Det meste av undervisningen er felles med JUS-251-2-A, Arbeidsrett 1. Høsten 2012 var det klart færre studenter på kurset enn vanlig, bare to som fulgte forkurset og en som tok eksamen.

Studentene på Arbeidslivets rett gjennomgår først et sekstimers forkurs i juridisk metode. Her gjennomgås noe teoretisk og praktisk rettskildelære, vi gjennomgår to dommer i individuell og kollektiv arbeidsrett fra henholdsvis Høyesterett og Arbeidsretten, og ser også på eksempler på teoretiske og praktiske oppgaver i arbeidsrett. Forkurset holdes av førsteamanuensis Tine Eidsvaag. Deretter holdes åtte dobbelttimer forelesninger (felles med JUS251-2-A Arbeidsrett I hvor vi gjennomgår individuell og (svært overfladisk) kollektiv arbeidsrett. Til slutt holder stipendiat Birthe Eriksen et to dobbelttimers kurs i konfliktløsning, med fokus på varslingssaker. Vi hadde også et foredrag av Arbeidsrettens nestleder Tron Løkken Sundet om tariffavtalebegrepet. Endelig hadde kursansvarlig en spørretime tett opp til eksamen, felles for Arbeidslivets rett, Arbeidsrett I og Arbeidsrett II. Jeg har inntrykk av at denne fungerte tilfredsstillende.

Studentene på Arbeidslivets rett har fått anledning til å få tilbakemelding på en øvingsoppgave i løpet av kurset. Det gis en praktisk og en teoretisk deloppgave. Kommentering og tilbakemelding var gitt av kursansvarlig Tine Eidsvaag.

Tillatte hjelpemidler ved eksamen er, i tillegg til de som er tillatt på alle kurs, Hovedavtalen mellom NHO og LO (2010-2013) i trykt utgave. Dessuten er seneste særtrykk av arbeidsmiljøloven tillatt som hjelpemiddel. I dette semesteret var det også nødvendig å tillate særtrykk av den nye arbeidstvistloven som ble vedtatt i januar 2012. Da lønnsnemndloven, som ble vedtatt 2012 i utgaven fra Lovdata, var i et annet særtrykk, fant jeg det ikke nødvendig å søke spesielt om godtakelse av denne. Det viste seg senere at andre forlag hadde gitt ut arbeidstvistloven og lønnsnemndloven i samme særtrykk. Dette kan nok ha skapt litt forvirring blant studentene.

Eksamen (fire timers skoleeksamen) er felles for Arbeidslivets rett og Arbeidsrett 1, men slik at sensuren skjer separat og det tas hensyn til at disse kandidatene ikke er jusstudenter. Høsten 2012 ble det gitt en teoretisk oppgave. Den ene kandidaten som gikk opp til eksamen, fikk B.

Jeg har inntrykk av at informasjonen om kurset har fungert tilfredsstillende, via Mi side. Power point-presentasjoner til forelesningene har vært lagt ut på Mi side i god tid før forelesningene.

Tilgangen til relevant litteratur på dette kurset er også tilfredsstillende, all pensumlitteratur er samlet i Jakhellns Oversikt over arbeidsretten (2007).

Lokaler og undervisningsutstyr fungerte tilfredsstillende, forkurset ble holdt i seminarrom og forelesningene sammen med Arbeidsrett I ble holdt i Auditorium 3.

Ressurssituasjonen er etter kursansvarligs mening ikke tilfredsstillende for denne gruppen. Generelt er mitt inntrykk at dette er svært flinke studenter. Det er likevel svært krevende å skulle tilegne seg juridisk metode i løpet av et seks timers forkurs og deretter følge forelesninger på linje med studenter på femte år i jusstudiet. Men det det mest skorter på er skrivetrening. Studentene gis tilbud om å skrive og få tilbakemelding på en øvingsoppgave, men dette er for lite.

Kursrapportering Arbeidsrett 1, JUS251-2-A, høst 2012.

Undervisningen på kurset består av åtte pluss to dobbelttimer forelesninger (felles med JUS251-1-A Arbeidslivets rett) hvor vi gjennomgår individuell og (svært overfladisk) kollektiv arbeidsrett. Til slutt holder stipendiat Birthe Eriksen et to dobbelttimers kurs i konfliktløsning, med fokus på varslingssaker. I dette semesteret hadde vi også et foredrag av Arbeidsrettens nestleder Tron Løkken Sundet om tariffavtalebegrepet. Kursansvarlig hadde en spørretime tett opp til eksamen, felles for Arbeidslivets rett, Arbeidsrett I og Arbeidsrett II. Jeg har inntrykk av at denne fungerte tilfredsstillende.

Eksamen (fire timers skoleeksamen) er felles for Arbeidsrett 1 og Arbeidslivets rett, men slik at sensuren skjer separat for de to gruppene. Høsten 2012 ble det gitt en teorioppgave. Kursansvarlig pleier å sensurere, men i dette tilfellet ble det brukt ekstern sensor.

Tillatte hjelpemidler ved eksamen er, i tillegg til de som er tillatt på alle kurs, Hovedavtalen mellom NHO og LO (2010-2013) i trykt utgave. Dessuten er seneste særtrykk av arbeidsmiljøloven tillatt som hjelpemiddel. I dette semesteret var det også nødvendig å tillate særtrykk av den nye arbeidstvistloven som ble vedtatt i januar 2012. Da lønnsnemndloven, som ble vedtatt 2012 i utgaven fra Lovdata, var i et annet særtrykk, fant jeg det ikke nødvendig å søke spesielt om godtakelse av denne. Det viste seg senere at andre forlag hadde gitt ut arbeidstvistloven og lønnsnemndloven i samme særtrykk. Dette kan nok ha skapt litt forvirring blant studentene.

Av 105 oppmeldte møtte 61 på eksamen. Karakterfordelingen var slik: 7A, 23B, 22C, 8D, 1E, dette må karakteriseres som normalt. En av studentene mener på evalueringen at oppgaven var noe snever. Generelt er det vanskelig å «treffe», men denne oppgaven – om varsling – er etter min mening tilfredsstillende dekket i pensum og svært godt dekket av forelesningene.

Generelt er det også en forventning fra studentene om at det skal foreligge publiserte sensorveiledninger. Slike veiledninger foreligger stort sett ikke for spesialemnene, noe som kan ha skapt noe frustrasjon.

Jeg har ellers inntrykk av at informasjonen stort sett har fungert tilfredsstillende, via Mi side. Power point-presentasjoner til forelesningene har vært lagt ut på Mi side i god tid før forelesningene.

Tilgangen til relevant litteratur på dette kurset er også stort sett tilfredsstillende, all pensumlitteratur er samlet i Jakhellns Oversikt over arbeidsretten (2007). (Se nedenfor om pensum i kollektiv arbeidsrett.)

Lokaler og undervisningsutstyr fungerte tilfredsstillende, forelesningene sammen med Arbeidslivets rett ble holdt i Auditorium 3.

Ressurssituasjonen er etter kursansvarligs mening stort sett tilfredsstillende for denne gruppen, mye som følge av ekstra ressurser som følge av felles forelesninger med Arbeidslivets rett. Ulempen med dette fellesopplegget er imidlertid også åpenbar; det vil være vanskelig å legge seg på et nivå som gir jusstudentene tilstrekkelige utfordringer om som samtidig skal være mulig å følge for studenter uten juridisk bakgrunn.

Det hadde også vært sterkt ønskelig å kunne gi en oppgave med tilbakemelding. Et problem er også at Arbeidsrett 1 har mange studenter (61 møtt på eksamen høsten 2012), slik at tilbakemelding på en enkelt oppgave vil ta beslag på svært mange ressurser.

Ser at en student mener at kollektiv arbeidsrett er gitt for stor plass på pensum og i forelesningene. Jeg har ment at en viss oversikt over kollektiv arbeidsrett er nødvendig også på et grunnleggende kurs som Arbeidsrett 1, og er vel stadig av den oppfatning. Pensum var ikke oppdatert i forhold til arbeidstvistloven av 2012. Dette er det generelt ikke så mye å gjøre med. Pensum i kollektiv arbeidsrett har stort sett alltid vært et «smertensbarn» i forhold til oppdatering. Men jeg vil vurdere dette i forbindelse med en eventuell endring av pensum.

Tilbakemeldingene om at læringsmålene ikke er presise nok, kan nok være riktige, læringsmålene bør revideres og standardiseres.

Kursrapportering Arbeidsrett 2, JUS251-2-B, høst 2012.

Undervisningen på kurset består av åtte dobbelttimer forelesninger, holdt av kursansvarlig førsteamanuensis Tine Eidsvaag. Arbeidsrett 2 består i stor grad av en utdypning av internasjonal (særlig EU)-arbeidsrett samt en utdyping av kollektiv arbeidsrett. Ellers tar en opp enkeltemnene arbeidsformidling/arbeidsutleie, virksomhetsoverføring og personvern i arbeidsforhold. I dette semesteret (som et par ganger tidligere) hadde vi også et foredrag av Arbeidsrettens nestleder Tron Løkken Sundet om tariffavtalebegrepet (felles for Arbeidslivets rett, Arbeidsrett 1 og Arbeidsrett 2, men særlig relevant for Arbeidsrett 2). Kursansvarlig hadde en spørretime tett opp til eksamen, felles for Arbeidslivets rett, Arbeidsrett I og Arbeidsrett II. Jeg har inntrykk av at denne fungerte tilfredsstillende.

Eksamen er fire timers skoleeksamen. Høsten 2012 ble det gitt en teoretisk oppgave. Kursansvarlig pleier å sensurere, men i dette tilfellet ble det brukt ekstern sensor. Resultatene var tilfredsstillende, se nedenfor.

Tillatte hjelpemidler ved eksamen er, i tillegg til de som er tillatt på alle kurs, Hovedavtalen mellom NHO og LO (2010-2013) i trykt utgave. Dessuten er seneste særtrykk av arbeidsmiljøloven tillatt som hjelpemiddel. I dette semesteret var det også nødvendig å tillate særtrykk av den nye arbeidstvistloven som ble vedtatt i januar 2012. Da lønnsnemndloven, som ble vedtatt 2012 i utgaven fra Lovdata, var i et annet særtrykk, fant jeg det ikke nødvendig å søke spesielt om godtakelse av denne. Det viste seg senere at andre forlag hadde gitt ut arbeidstvistloven og lønnsnemndloven i samme særtrykk. Dette kan nok ha skapt litt forvirring blant studentene.

Generelt er det også en forventning fra studentene om at det skal foreligge publiserte sensorveiledninger. Slike veiledninger foreligger stort sett ikke for spesialemnene, noe som kan ha skapt noe frustrasjon.

Av 40 oppmeldte er det 23 som møtte på eksamen. Det var ingen stryk. Karakterfordelingen er nokså jevn, 6 A, 7 B, 8 C, 2 D, noe som må karakteriseres som tilfredsstillende.

Jeg har ellers inntrykk av at informasjonen til studentene stort sett har fungert tilfredsstillende, via Mi side. Power point-presentasjoner til forelesningene har vært lagt ut på Mi side i god tid før forelesningene.

Tilgangen til relevant og oppdatert litteratur er nokså vanskelig for dette faget. Dette skyldes i stor utstrekning en rivende utvikling innenfor EU- og EØS-arbeidsrett. Et særlig problem i forhold til høsten 2012 var den nye arbeidstvistloven, hvor en ikke hadde oppdatert pensum. Pensum er satt sammen av en bok (Kollektiv arbeidsrett, Fougner m fl) 2004, noen kapitler fra Jakhellns Oversikt over arbeidsretten fra 2007 (som studentene forventes å ha ettersom de tidligere har tatt Arbeidsrett 1) samt et bokkapittel fra Ruth Nielsens EU-arbejdsret og to tidsskriftartikler. Av dette kan det være litt kronglete å få tak i bokkapitlet fra Nielsens bok og den ene tidsskriftartikkelen som bare foreligger i trykt utgave på biblioteket. Mitt inntrykk dette semesteret – som tidligere – var imidlertid at dette gikk greit.

Lokaler og undervisningsutstyr fungerte tilfredsstillende, forelesningene ble holdt i seminarrom 2.

Ressurssituasjonen er etter kursansvarligs mening relativt tilfredsstillende for denne gruppen.

En utfordring er å få flere til å ta Arbeidsrett II, ettersom det er her det er mulighet for fordypning. Svært mange velger å bare ta oversiktsfaget Arbeidsrett I og kombinere med andre fag. Et alternativ kunne være å omrokkere emnene. Men dette ville gå ut over helheten i Arbeidsrett I/Arbeidslivets rett. Det var likevel flere som tok arbeidsrett II høsten 2012 enn høsten 2011.

Av studentevalueringen leser jeg at en gjerne vil ha mer fordypning, særlig på EØS-retten. Jeg er enig i at dette er et svært viktig emne. Det er likevel vanskelig å gå i dybden uten å miste bredden. En del svært sentrale emner som virksomhetsoverføring og personvern i arbeidsforhold er blitt overført til Arbeidsrett II fordi det ikke er «plass til dem» i Arbeidsrett 1. EØS-retten spiller også inn i de aller fleste emnene som blir tatt opp under Arbeidsrett II.