Til Knut Martin Tande, studentrepresentanter i Studieutvalget
Fra administrasjonen/JOSP
Dato: 2013 03 20

Fullmaktsvedtak: Emnebeskrivelse JUS112 Arve- og familierett fra og med V13

Formelt:
I hht § 9 tredje ledd andre og tredje punktum i Reglement for det juridiske fakultet, universitetet i Bergen kan Studieutvalgets leder fatte vedtak "på utvalgets vegne i mindre viktige saker som ikke er av prinsipiell betydning, samt i saker hvor møtebehandling ikke kan avventes uten vesentlig ulempe for fakultetets virksomhet. I sistnevnte tilfeller skal saken så vidt mulig drøftes med minst en av studentrepresentantene i utvalget før vedtak fattes eller tilråding gis".

Saken her anses å omfattes av denne bestemmelsen: Fristen for publisering av vedtak er 23. mars, og neste møte i Studieutvalget kan ikke avventes. Saken legges derfor fram for studiedekanen og studentrepresentantene som forslag til fullmaktsvedtak.

Kursansvarlig professor Thomas Eeg har levert forslag til endret emnebeskrivelse i JUS112 Arve- og familierett. Forslaget er vedlagt.

Vedtak:

Emnebeskrivelsen for JUS112 Arve- og familierett endres slik det går fram av punkt 5 i forslaget, med virkning fra vårsemesteret 2013.

Knut Martin Tande
prodekan

_____
studentrepresentant

Studentrepresentantens (Erling Ravnangers) vurdering og uttalelse ble mottatt pr e-post 21/3, og er vedlagt her som vedlegg 2.

Studieutvalget, her
Ved leder Knut M. Tande og sekretær Johanne Spjelkavik

JUS 112 ARVE- OG FAMILIERETT – FORSLAG TIL ENDRINGER I LÆRINGSUTBYTTE, LITTERATUR OG EMNEBESKRIVELSE

Jeg vil innledningsvis beklage at jeg på et sent stadium ble klar over at SU allerede 5. mars hadde sitt siste ordinære møte før påske. Endringer i studieplan og emnebeskrivelser skal etter det jeg forstår være vedtatt og publisert senest fire uker før kurset starter. Da kurset starter 22. april, er den kritiske datoen 25. mars. Det betyr at følgende forslag må behandles av leder på fullmakt, evt. pr. (hurtig) mailsirkulasjon. Jeg anser det som viktig å få foretatt de foreslåtte endringer, og jeg vil gi en forholdsvis utførlig begrunnelse for det. Selve vedtaksforslaget er inntatt under pkt. 5.

1. **Læringsutbytte**

Jeg er på det rene med at formuleringer av læringsutbytte i de enkelte kurs forutsettes å være i tråd med de generelle eller overordnete formuleringer i Studieplanen, som imidlertid har en videre inndeling i kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse. Da jeg foreslår enkelte endringer mht. innholdet av læringsutbyttet i JUS112, er det naturlig å foreslå endringer også i formuleringer av læringsutbyttet som står i et bedre forhold både til de overordnete formuleringer, og til utformingen i enkelte andre kurs. Ideelt sett burde utformingen kanskje skjedd etter mønster fra JUS133 Rettskjelde- og metodelære. Dette har jeg likevel ikke gjort denne gang, dels på grunn av forskjeller i forventninger på hhv. 1. og 3. studieår, dels på grunn av forskjeller mellom kurs i materiell rett og rettskilder/metode. Jeg har i stedet brukt utformingen i JUS122 Skadebot som mal, se nærmere under punkt 5.

2. **Innføring av tilleggslitteratur**

Dagens kjernelitteratur består i hovedsak av deler av Peter Lødrup og Tone Sverdrup «Familieretten» (7. utg. 2011) og Peter Lødrup og John Asland «Arverett» (6. utg. 2012). Kjernelitteraturen er altså i hovedsak skrevet av andre enn lærere på kurset, slik det vel alltid har vært i disse fagene så lenge det har vært undervist i juss ved Universitetet i Bergen. Unntaket er deler av min artikkel «Samboeres arve- og uskifterettslige stilling» fra 2010. Kjernelitteraturen avspeiler med andre ord i liten grad at undervisningsvirksomheten har en klar forskningsbasert profil, jf. fakultetets mål for utdanning under strategiplanen. Like fullt forsker eller har flere av kursets nåværende og forhenværende lærere forsket innenfor fagområdene. Det har resultert i flere skriftlige arbeider, men forholdene har hittil ikke ligget til rette for å utarbeide egne lærebøker tilpasset kurset.

Dels i påvente av egne lærebøker, dels for bedre å synliggjøre at undervisningen er forskningsbasert og dels for å etterkomme etterspørsel om informasjon om alternativ litteratur som belyser relevante rettsspørsmål, foreslår jeg å innføre en liste over tilleggslitteratur i kurset. Grunnen til at det ikke har vært gjort tidligere, skyldes mitt inntrykk av at det ikke var ønskelig å operere med tilleggslitteratur. Johanne Spjelkavik har imidlertid korrigert min oppfatning; det man nok har ønsket å unngå, er at deler av læringskravene kun dekkes av tilleggslitteratur, og ikke kjernelitteraturen. Jeg konstaterer videre at det er vanlig i mange andre kurs å operere med slike lister.

Mine kriterier for å sette arbeider på listen er for det første at det må i hovedsak handle om rettsspørsmål som omfattes av forventet læringsutbytte/resultat, og som altså også omhandles i

kjernelitteraturen. Et annet er at arbeidet enten forholder seg kritisk til standpunkter i kjernelitteraturen, eller foreslår alternative fremgangsmåter eller går mer i dybden, eller gir en oppdatering på rettsutviklingen. Videre bør tilleggslitteraturen fortrinnsvis være tilgjengelig digitalt, typisk via uib.no/ub. (Jamfør også skriv «Informasjon om digitalt pensum og digitale læringsressursar» 03.05.2012 fra Kuvvet Atakan/Irene Eikefjord.) Men også deler av «Familieretten» og «Arverett», som enten går mer i dybden/detaljer enn nødvendig, eller som omhandler regler som dekkes av min foran nevnte artikkel, foreslås inntatt som tilleggslitteratur. For utforming av forslaget se under pkt. 5.

3. Endringer i kjernelitteratur

Relevante samfunns- og rettsutviklingstrekk, fakultetets samfunnsoppdrag i henhold til strategiplan, rammebetingelser for kurset og en sammenligning med Familie- og arverett som en del av emnet JUS1211 Privatrett II ved UiO, har ført til at jeg også foreslår enkelte justeringer av kjernelitteraturen. Det er ikke bare stoff som skal inn som kjernelitteratur, men også stoff som skal ut.

Studentene bør for det første være orientert om en del samfunnsutviklingstrekk som er relevante innenfor familie- og arveretten. Dette utgjør til sammen 3 sider som typisk er «ikke eksamensstoff», i likhet med innledningskapitlene i «Familieretten» og «Arverett», som per i dag inngår i kjernelitteraturen. I familieretten bør studentene også ha praktisk anvendbar forståelse og kunnskap om hovedtrekkene i reglene om rett til bidrag og pensjon etter separasjon og skilsmisse. Dette utgjør 6 sider. Sammenhengen mellom underholdsplikt under ekteskapet, rett/plikt til bidrag etter samlivsbrudd/separasjon/skilsmisse og fraskiltes rett til pensjon etter tidligere ektefelles død, er ikke minst viktig for å forstå rettslige og politiske diskusjoner om deling av opptjente pensjonsrettigheter under skifte. Dessuten bør studentene ha god forståelse og gode kunnskaper om reglene om gyldigheten av avtaler mellom ektefeller, herunder lemping. Dette er prinsipielt og praktisk sett viktige regler, som ligger i forlengelsen av så vel ektefellenes adgang til å avtale alternativer til lovens normalordning, som læringsutbyttet i JUS113 kontraktsrett 1. Denne muligheten til å bygge (nok) en «bro» mellom de ulike kurs på første studieår bør tas i bruk. I omfang dreier det seg om 14 sider. Videre anser jeg det for nærmest uforsvarlig at kurset ikke skal gi grunnlag for forståelse og kunnskaper om reglene om samboeres formues- og gjeldsforhold, og i særlig grad regler om oppgjøret ved samlivsbrudd. Også dette er prinsipielt og praktisk sett viktige regler. At vi fikk regler om arve- og uskifterett for samboere (som inngår i kurset), er nok et argument for at samboerskap bør omfattes av familiebegrepet også i rettslig forstand. Omfang 29 sider.

I arveretten bør kurset ellers omhandle livsforsikringskrav ved forsikringstakers død, i lys av at personforsikringer i dag er svært utbredt og i mange tilfeller kommer som en ekstra ytelse for normalt gjenlevende ektefelle eller samboer. Omfang 3 sider. Hovedreglene om avkortning i arv foreslås også tatt inn, da stoffet er egnet til å gi en forståelse av sammenhengen mellom gaver og livsarvingers krav på arv, og har også en side til sondringen mellom død- og livsdisposisjoner. Omfang 5 sider. Muligheten til å bygge bro mellom prinsipper for tolking av hhv. avtaler (i JUS113) og testamenter gjør at jeg også foreslår å ta inn stoff om utgangspunkter for testamentstolking, dog uten at det skal kreves god forståelse og gode kunnskaper. Omfang 4 sider. Også gjensidige testamenter og arvepakter bør studentene ha praktisk anvendbar forståelse og kunnskap om, men de nærmere detaljer om tolking, tilbakekall m.m. av disse instrumentene utelates. Omfang 6 sider. Videre bør reglene om arvingers aktive og passive godkjennelse av ugyldige testamentariske disposisjoner omfattes. Omfang 4 sider. Studentene bør også ha litt kunnskap om dødsboskifte

(boets rettslige karakter, interessenter i dødsbo, hva boet omfatter og verdsettelsen av boets eiendeler). Omfang 4 sider.

Jeg foreslår at de sider i kjernelitteraturen som omhandler internasjonal-privatrettslige, dvs. internasjonal-familie- og arverettslige regler, tas ut. Det kan umiddelbart virke som et forslag som går mot tidens internasjonale strømninger. Jeg mener likevel at det er mest i tråd med målet i fakultetets strategiplan om å ha «et bevisst fokus på forholdet mellom det nasjonale og det internasjonale»: Internasjonal-privatrettslige problemstillinger er til dels meget komplekse, og i familie- og arveretten er hjemmelsgrunnlaget p.t. dels nordiske konvensjoner fra en annen tid (1930-tallet) og dels ulovfestet rett. Hertil kommer at på arverettens område foreligger en revidert nordisk konvensjon som trer i kraft først i 2015, da denne forholder seg til en vedtatt EU-forordning som da skal tre i kraft. Videre vil Arvelovsutvalget trolig i juni 2013 foreslå lovfestet regler utenfor den nordiske konvensjonens område, som neppe vil tre i kraft før tidligst 2018. Regler og regelforslag er således forholdsvis vanskelig å håndtere, og kunnskapen som kan oppnås vil dertil måtte bli meget fragmentert. Det vil trolig virke mer forvirrende enn innsiktsgivende for de fleste studenter på første studieår å studere disse reglene, som også er overfladisk behandlet i lærebøkene i arve- og familierett, uten en grunnleggende forståelse for det større rammeverket som rettsfeltet internasjonal privatrett og kurset JUS259-2-A gir. I nevnte valg-/spesialemne omhandles for øvrig hovedregler for rettsvalg for problemstillinger i familie- og arverett. På første studieår er det imidlertid viktigst å ha et bevisst fokus på det nasjonale, ikke minst fordi fagene familie- og arverett trolig er de som i størst grad er rotfestet i nasjonal rettskultur.

Jeg ønsker videre å ta ut mindre viktige avsnitt innenfor enkelte emner i dagens kjernelitteratur. Disse avsnittene utdyper likevel emner under læringsutbyttet og kan således stort sett være tilleggslitteratur: I «Familieretten» § 13 XII «Ektepakten i praksis – noen konkrete utformninger». I «Arverett» kap. 4.1.7 «Særlig om overføring av næringsvirksomhet», 4.2.3.3, 4.3.2.4, 4.3.2.6, 4.3.2.7 og 4.3.2.9 som omhandler diverse lite praktiske unntak fra pliktdelshovedregelen, 7.1.4 og 7.1.5 om tap av arverett ved foreldelse og dom, 8.5.3.2 – 8.5.3.4 om bl.a. gjenlevende ektefelles rettigheter ved skifte av insolvent dødsbo, 9.1.7 – 9.1.9 og 9.3.4 diverse detaljer om uskifte.

<u>Forslag til tillegg i kjernelitteratur:</u>

Peter Lødrup og Tone Sverdrup, Familieretten, 7. utg. Oslo 2011 § 2 III (s. 43-45), § 8 I, II og VIII (s. 93-96 og 103-105), § 24 (s. 313-327) og §§ 27-28 (s. 333-362), ca. 51 s.

Peter Lødrup og John Asland, Arverett, 6. utg. Oslo 2012 1.2.4 (s. 47-48), 4.3.5 (s. 135-138), 4.4.1 t.o.m. 4.4.3 (s. 138-143), 5.4.1 og 5.4.2 (s. 167-171) , 5.5.1 og 5.5.2 (s. 189-192), 5.6.1 (207-209), 5.9 (229-233), 8.1.1.1 og 8.1.1.2 (s. 291-293), 8.1.3.1 (s. 298-299),8.1.8 (s. 320-321), ca. 27 s.

<u>Forslag til uttak fra kjernelitteratur:</u>

Peter Lødrup og Tone Sverdrup, Familieretten, 7. utg. Oslo 2011 § 1 VI-VII (s. 34-37), § 9 V (s. 119-120), § 13 XII og XV (s. 190-195, 198-199), ca.12 s.

Peter Lødrup og John Asland, Arverett, 6. utg. Oslo 2012 1.1.6 (s. 38-40), 3.2.5 (s. 107-108), 3.2.8 (s. 110-111), 4.1.7 (s. 121-123), 4.2.3.3, 4.3.2.4, 4.3.2.6, 4.3.2.7 og 4.3.2.9 (s. 128-129, 130-131), 7.1.4 og 7.1.5 (s. 278-282), 8.5.3.2 – 8.5.3.4 (s. 357-358), 9.1.7 – 9.1.9 og 9.3.4, ca. 19 s.

Justeringene gir en nettoøkning på ca. 47 sider, eller på ca. 10 % sammenlignet med dagens kjernelitteratur. Sammenligner vi med pensum i 12 studiepoeng-delen «Familie- og arverett» i JUS1211 Privatrett II ved UiO, vil kjernelitteraturen i vårt kurs likevel ligge mer enn 100 sider lavere (ca. 482 mot 585). (Det skal riktignok legges til at «petitavsnitt faller i sin helhet utenfor læringskravene» i Oslo. Vi bør ikke gå like langt, da en del petitavsnitt omtaler/analyserer viktig kildemateriale (særlig dommer). Det vil likevel være en del petitavsnitt som etter sakens natur vil stå lite sentralt også i vårt kurs.) For endelig utforming av litteratur se under pkt .5.

4. **Emnebeskrivelse/Mål og innhold**

I forlengelsen av forslagene foran, er det også behov for å endre kursets emnebeskrivelse. Se under pkt. 5.

5. **VEDTAKSFORSLAG:**

Under emnebeskrivelsen foreslås «Mål og innhald» endret slik:

Familierett er rettsforhold mellom medlemmer av en familie. I kurset omhandles sentrale rettsforhold som springer ut av ekteskap og ugift samliv, mens rettsforhold mellom foreldre og barn faller utenfor kursets ramme. Her står økonomiske rettsvirkninger av inngåelse av ekteskap og oppgjør av ektefellers formuer ved separasjon og skilsmisse sentralt. Det gjør også ugifte samboeres formue- og gjeldsforhold, særlig oppgjøret av formuer ved samlivsbrudd. Arveretten omhandler hva som skal skje med en persons eiendeler og forpliktelser når han eller hun dør. Her står familiemedlemmers rettigheter sentralt, særlig en gjenlevende ektefelles eller samboers, men også livsarvingers og andre slektningers rettigheter. Arveretten kan derfor ses som en del av familieretten, men inneholder også formuerettslige komponenter. Særlig viktig er arvelaters rett til å treffe bestemmelser om oppgjør av arven ved testament. Det er en grunnleggende spenning mellom testasjonsfrihet og beskyttelse av visse familiemedlemmers arvekrav mot testasjoner. En del grenser gjelder derfor for testamentariske disposisjoner, som også kalles dødsdisposisjoner. Derfor er også sondringen mellom døds- og livsdisposisjoner et sentralt tema i arveretten.

Læringsutbyttet i kurset foreslås endret slik:

Studenten skal ha tilegnet seg

- dyp forståelse og gode kunnskaper innenfor emnene
  - formues- og gjeldsforhold mellom ektefeller
  - sondringen mellom begrepene eierforhold og formuesordning
  - oppgjør av formue ved ektefellers separasjon og skilsmisse
  - formues- og gjeldsforhold og oppgjør av formue ved samlivsbrudd mellom ugifte samboere
  - arv etter loven
  - testamenter - formkrav og ugyldighetsregler
  - sondringen mellom begrepene dødsdisposisjoner og livsdisposisjoner
  - uskifte
- praktisk anvendbar forståelse og kunnskap om
  - hovedtrekk i ektefellers underholdsplikt
  - utgangspunkt for tolking av testamenter

- begrepet dødsboskifte
- gjenlevende ektefelles rettigheter under skifte

Forslag til innføringslitteratur:

- Familieretten i Knophs oversikt over Norges rett, 13. utgave, Oslo 2009 §§ 16, 19 og 21.
- Arveretten i Knophs oversikt over Norges rett, 13. utgave, Oslo 2009 §§ [redacted] 26, 27, 28 I - III, 30 og 33.

Forslag til kjernelitteratur:

Peter Lødrup og Tone Sverdrup, *Familieretten*, 7. utg. Oslo 2011: § 1 I t.o.m. V, § 2 III, § 7, § 8 I, II og VIII, §§ 9 t.o.m. 12, § 13 I t.o.m. XI og XIII t.o.m. XV, §§ 14 t.o.m. 22 V, § 24, § 27, § 28.

Peter Lødrup og John Asland, *Arverett*, 6. utg. Oslo 2012: 1.1 t.o.m. 1.1.5, 1.2.4, 2 t.o.m. 2.2.6, 3.1 t.o.m. 3.2.2, 3.2.4, 3.2.6 t.o.m. 3.2.7, 4 t.o.m. 4.2.3.2, 4.2.3.5, 4.2.3.8, 4.3.5, 4.4.1 t.o.m. 4.4.3, 5 t.o.m. 5.4.2, 5.5.1 og 5.5.2, 5.6.1, 5.9 t.o.m. 7.1.3, 8.1.1.1 og 8.1.1.2, 8.1.3.1, 8.1.8, 8.5.1 t.o.m. 8.5.3.1, 8.5.4.1 og 8.5.4.2, 9.1.1 t.o.m. 9.1.6, 9.2 t.o.m. 9.3.3.

Thomas Eeg: "Samboeres arve- og uskifterettslige stilling", *Tidsskrift for Familierett, arverett og barnevernsrettslige spørsmål* 2010 hefte 1/2 (s. 25-59) 1.1, 1.2, 2.2 t.o.m. 2.3.1, 3.1 t.o.m. 3.2.1, 3.2.3 t.o.m. 5.2.3, 5.3.1 t.o.m. 5.5.2 og 6. Petitavsnitt omfattes ikke.

Forslag til tilleggslitteratur:

Deler av den foreslåtte tilleggslitteratur beskriver metodiske fremgangsmåter, vurderinger og/eller standpunkter som er alternative til kjernelitteraturen. Andre deler går enten dypere i drøftelser eller mer i detaljer enn forventet læringsutbytte i kurset krever, eller gir oppdateringer av rettskildesituasjonen. Videre kan ulike kommentarutgaver (skriftlige og elektroniske) til ekteskapsloven, arveloven og skifteloven være nyttige oppslagsverk/kildeveivisere for enkeltspørsmål knyttet til ulike lovbestemmelser.

Peter Lødrup og Tone Sverdrup, *Familieretten*, 7. utg. Oslo 2011: § 8 III-VII, § 13 XII, § 22 VI, § 23, §§ 25-26.
Tarjei Bekkedal, "Felles prosjekt; om sameie i ekteskaps- og samboerforhold", *Jussens venner*, 2012 s. 159-183.
Thomas Eeg, *Deling av ektefellers formue ved separasjon og skilsmisse*, Bergen 2006, særlig kap. 3 t.o.m. 5.
Thomas Eeg, "Skjevdeling: ny dom, nye avklaringer og nye problemer - og noen gamle", *Jussens venner*, 2008 s. 215-261.
Tone Sverdrup, "Gyldigheten av avtale om formuesordningen - Rt.2012 s. 874", *Tidsskrift for familierett, arverett og barnevernrettslige spørsmål*, 2012 s. 205-212.
Tone Sverdrup, "Vederlagskrav og lemping i samboerforhold : to nye høyesterettsdommer", *Tidsskrift for familierett, arverett og barnevernrettslige spørsmål*, 2011 s. 323-337.

Peter Lødrup og John Asland, *Arverett*, 6. utg. Oslo 2012: 2.3, 2.4, 3.2.3, 3.2.5, 4.1.7, 4.2.3.3, 4.2.3.4, 4.3.2.6, 4.3.2.7, 4.2.3.9 t.o.m. 4.3.4, 4.4.4, 5.4.3 t.o.m. 5.4.7, 5.5.3 t.o.m. 5.5.10, 5.6.2

t.o.m. 5.8.4, 7.1.4 t.o.m. 7.2.2.5, 8.1.1.3 t.o.m. 8.1.2.2, 8.3, 8.4, 8.5.3.3, 8.5.4.3 og 8.5.4.4, 9.1.7 t.o.m. 9.1.9, 9.3.4 t.o.m. 10.5.
Thomas Eeg, "Samboeres arve- og uskifterettslige stilling", *Tidsskrift for familierett, arverett og barnevernrettslige spørsmål*, 2010 s. 25-59, de deler av artikkelen som ikke er kjernelitteratur.
Thomas Eeg, "Når gjelder arvelovens regler om testamentsform og begrenset rådighet?", *Jussens venner*, 2009 s. 61-154.
Peter Hambro, "Grensen mellom livs- og dødsdisposisjoner: en oppdatering", *Tidsskrift for familierett, arverett og barnevernrettslige spørsmål*, 2011 s. 127-167.
Thomas Eeg, "Bruksrett og gavesalg av fast eiendom i uskifte: refleksjoner etter Rt. 2010 s. 1361", *Tidsskrift for familierett, arverett og barnevernrettslige spørsmål*, 2011 s. 258-280.
Torstein Frantzen, "Forskudd på arv fra et uskiftebo", *Tidsskrift for familierett, arverett og barnevernrettslige spørsmål*, 2005 s. 151-159.
John Asland, "Omstøtelse, arveforskudd og uskifte", *Tidsskrift for familierett, arverett og barnevernrettslige spørsmål*, 2007 s. 119-140.

Samtlige tidsskriftsartikler under kjerne- og tilleggslitteratur er tilgjengelig elektronisk via http://www.uib.no/ub.

Vedlegg 2

Jeg har noen bemerkninger til forslaget til Eeg. I det følgende vil jeg redegjøre for dette.

Den obligatoriske delen av studiet i Bergen gjør at tidsrommet for studentenes lesetid trolig er mindre enn hva som er tilfellet i Oslo. Dette kan være en av grunnene til at omfanget av pensum er større i Oslo enn i Bergen. Derfor er det viktig å ha dette in mente når en økning på 10 % i pensumsituasjonen foreslås.

På den annen side er de ekstra sidene å finne i bøker som studentene allerede må anskaffe i forbindelse med kurset. Endringene fører derfor ikke til ekstra kostnader for studentene. Det synes jeg er et poeng.

Det kan også pekes på at artiklene som refereres til i tilleggslitteraturen er tilgjengelig på nettdatabaser som studentene har tilgang til gjennom Universitetet. Det kan også vises til at digitalt pensum er i samsvar med fakultetets mål om større grad av digitalisering av studiet.

Jeg synes det er fint at det i tilleggslitteraturen vises til en rekke artikler. Dette kan anspore den tidlige forsker til å sjekke ut pensum som er litt utenfor kjernelitteraturen. Spesielt i forbindelse med den obligatoriske kursoppgaven er det anledning til å gå dypere i utvalgte emner.

Det er også gledelig at flere av forfatterne i tilleggslitteraturen er eller har vært tilknyttet fakultet.

Ut fra det Eeg skriver kan det virke som at en lærebok som er tilpasset og skrives for studieopplegget i Bergen er i støpeskjeen. Det er et spennende tiltak som jeg naturligvis hilser med glede.

Videre synes jeg at det er positivt at kursansvarlig har revidert emnebeskrivelsen ut fra de behovene som samfunnsutviklingen krever. Det er kursansvarlig som kjenner best til hvor skoen trykker, og vi har derfor store forventninger til de endingene som foreslås. Mitt inntrykk er at notatet til Eeg virker gjennomtenkt og at begrunnelsene for endringene er gode.

Jeg stiller meg positivt til forslaget vedrørende endringene i JUS 112 Arve- og familierett.