

UNIVERSITETET I BERGEN

MØTEINNKALLING

Studivstyret ved Det humanistiske fakultet

Tidspunkt: 23.11.16, kl. 12.15-14.00

Sted: «Resepsjonen», rom 6143, Nygårdsgaten 5.

Innkalling er sendt til:

Claus Huitfeldt, Steinar Sætre, Ole Martin Skilleås, Pär Sandin, Kjetil Berg Henjum, Tove Ingebjørg Fjell, Kari Jegerstedt, Michael Grote, Marie von der Lippe, Fredrik Kolstad Rongved, Mikkel Ekland Paulsen.

Saksliste og sakspapirer følger vedlagt

Eventuell forfall bes meldt snarest til personlig varamedlem og sekretariatet, tlf. 55 58 99 63, evt. pr. e-post til ranveig.lote@uib.no

Bergen, 18.11.16

Claus Huitfeldt
prodekan

Ranveig Lote
studiesjef

SAKSLISTE

I	Godkjenning av innkalling.....	3
II	Protokoll fra møte i Studiestyret 05.10. 2016	3
III	Saker til orientering	6
	i) Opptakstrammer 2017-18	6
	ii) Studieplasser og årshjul for opptak.....	9
	iii) Referat fra møte i Rekrutteringsforum 29.09.2016.....	9
	iv) Prosess: Studieplaner - oppretting og revisjon av studieprogram i 2017	12
	v) Møteplan for 2017.....	13
IV	Saker til behandling	13
	Sak 11/16: Programsensorrapporter.....	13
	Sak 12/16: Evaluering av Akademisk skrivesenter	14
	Sak 13/16: Studentmottaket 2016 og videreføring i 2017	17
	Sak 14/16: Evaluering av vitnemålsseremoni og avklaring om videreføring.....	47
	Sak 15/16: Revisjon av utfyllende regler	53
V	Drøftingssaker.....	68
	Sak 16/16: Sensorveiledninger fra høsten 2016.....	68
	Sak 17/16: Drøftingssak: Høring om ny studieforskrift	75

I Godkjenning av innkalling

Godkjenning av innkalling og sakspapirer.

II Protokoll fra møte i Studiestyret 05.10. 2016

Protokoll

Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Tidspunkt: 05.10.16, kl. 12.15-14.00

Sted: «Resepsjonen», rom 6143, Nygårdsgaten 5.

Til stede:

Claus Huitfeldt, Stig Holter, Ole Martin Skilleås, Pär Sandin, Kjetil Berg Henjum, Tove Ingebjørg Fjell, Michael Grote, Fredrik Rongved, Sigbjørn Løland Torpe, Marie von der Lippe (kom under sak 10/16).

Meldt forfall: Kari Jegerstedt

I Godkjenning av innkalling

Sakspapirene kom senere enn tre dager før møtet. Det manglet også enkelte vedlegg. Prodekan lover tidligere utsending av sakspapirene til neste møte. Rapport fra arbeidsgruppe om organisering av lektorutdanningen ettersendes.

Sak 11/16 ble utsatt til neste møte.

II Protokoll fra møte i Studiestyret 07.09. 2016

Godkjent.

II Saker til orientering

Diverse orienteringer, bl.a.:

- Oppstartsmøte i rekrutteringsforum ved HF. Muntlig orientering ved prodekan. Rekrutteringsforum diskuterte i sitt første møte at det har vært for lite fokus på rekruttering av internasjonale studenter. Fakultet og fagmiljø må også arbeide for å rekruttere masterstudenter fra våre egne bachelorprogram. UiBs ledelse vil ha stort fokus på at studieplasser fylles. Rekrutteringsforumet mener at rekrutteringsaktiviteter, f.eks. overfor videregående skoler, må gi vitenskapelig ansatte uttelling i timeregnskapet. Dette har blitt tatt opp med instituttstyrerne som meldte at de allerede gir kompensasjon for dette. Det

kom innspill i møtet i studiestyret om at det også vil være gunstig å sende studenter til skolebesøk. Dersom fagmiljøene ønsker å lage rekrutteringsvideoer, kan dette gjøres ved å kontakte KA. Dette vil ikke bli koordinert av fakultetet i år.

- Vitnemålsseremoni. Rapport blir lagt frem for Studiestyret på neste møte 23.11. Spørsmål om markering for masterkandidater vil også tas opp.
- Høring om studietilsynsforskriften (NOKUT-forskrift). Vi avventer informasjon fra UiB sentralt om høringsrunde ved UiB. Frist 9. desember. Høringsaken vil kunne behandles i studiestyret 23. november og deretter i fakultetsstyret 6. desember.
- Praksis og retningslinjer for bruk av Skype ved muntlig eksamen. Fakultetet vil utarbeide et kort infoskriv om gjeldende rammer for muntlig eksamen på Skype.
- Retningslinje for skikkethetsvurdering ved UiB (høring). Skikkethetsvurdering gjelder studenter på lektorprogrammene og PPU. Musikterapi har ikke skikkethetsvurdering, men ønsker å ha det og har bedt om at dette skal gjelde også dem.
- Organisering av lektorutdanningen ved UiB. Rapport om organisering av lektorutdanningen ble ikke lagt ved innkallingen. Må ettersendes. Hovedlinjer er at administrativ koordinatør for lektorutdanningen flyttes fra Psykologisk fakultet til Studieadministrativ avdeling for å gi en mer tydelig sentral forankring av lektorutdanningene ved UiB. Det opprettes en styringsgruppe med dekanene fra de involverte fakultetene.

IV Saker til behandling

Sak 9/16: Krav til gjennomsnittskaraktter C ved opptak til master

Studiestyret ba om at informasjon om hvordan man poengberegner snittkarakterene fra spesialiseringen tas inn i utfyllende regler.

Vedtak:

Studiestyret går inn for at Det humanistiske fakultet har et generelt C-krav for opptak til master. Krav om C legges i Utfyllende regler for fakultetet, i tråd med forslaget i sak 10/16.

Sak 10/16: Revisjon av HF's utfyllende regler

Vedtak:

Stiestyret ber om at forslaget til utfyllende regler sendes på en høring til fagmiljøene og at saken legges frem til vedtak i stiestyrets møte 23. november. Forslaget oversendes fakultetsstyret for endelig vedtak.

4. november 2016

Claus Huitfeldt

prodekan

Ranveig Lote

studiesjef

III Saker til orientering

Diverse orienteringer, bl.a.:

- Opptakssrammer 2017-18
- Studieplasser og årshjul for opptak
- Referat fra møte i Rekrutteringsforum 29.09.2016
- Prosess: Studieplaner – oppretting og revisjon av studieprogram i 2017
- Møteplan for 2017

i) Opptakssrammer 2017-18

Notat og forslag til opptakssrammer oversendt SA for behandling i Utdanningsutvalget 9.11.2016:

Opptakssrammer ved HF 2017-2018

NOM-opptaket ved HF i 2017

HF har siden opptaket i 2013 hatt en samlet ramme på 989 studieplasser i NOM-opptaket (jfr universitetsstyresaker om opptakssrammer 2012-2015 og opptakssrammer rapportert til dbh).

I 2016 fikk vi tildelt nye studieplasser, som ga 2 femårige studieplasser til Integriert master i musikkterapi (Grieg) og 11 femårige plasser til Lektorutdanning med master i historie eller religionsvitenskap.

Total ramme for NOM-opptaket i 2016 ble da:

BA-plasser:	689
5-årig MA:	85
Årsstudier:	228
Totalt:	1002

Inkludert i denne rammen er studieplasser knyttet til Grieg-akademiet:

BAHF-MVK:	12 BA-plasser
MAHF-INMUTP:	14 femårige MA-plasser

Disse vil tilhøre det nye fakultetet ved UiB i opptaket i 2017.

NOM-opptaket ved HF i 2017

(etter at studieplassene til BAHF-MVK og MAHF-INMUTP blir trukket ut):

BA-plasser:	687
5-årig MA:	71
Årsstudier:	218
Totalt NOM:	976

Feil i opptakssrammene i styrevedtaket i 2016

Opptakssrammen på masterstudier ved HF skal være 255, men er i styresaken høsten 2015 satt til 249. Dette skyldes at det var lagt inn en omdisponering av 20 årsstudieplasser og 6 MA-plasser for å gi 20 plasser til Lektorutdanning med historie og religionsvitenskap. Lektorprogrammet ble ikke

opprettet i 2016, og reduksjonen med de 6 plassene må tilbakeføres til toårige MA-plasser slik at tallet igjen settes til 255. Dette er rettet opp i rammen vi sender inn nå.

Den samlede rammen i NOM-opptaket har vært 989 plasser tilbake til 2013 (da vi fikk tildelt 10 BA-plasser til kinesisk¹). I vedtaket i styresaken i 2015 er det oppført 988. Dette er rettet i opptaksrammen vi sender inn nå.

Ber om å lyse ut tre ulike studieretninger på MAHF-LÆFR Lektorutdanning med fremmedspråk.

Lektorutdanningen med fremmedspråk ar god søknad. Det er imidlertid en overvekt av studenter som ønsker engelsk som masterfag (fag I), og vi ønsker å ta grep for å sikre at alle kvalifiserte søkere til hhv. fransk og tysk sikres mulighet for opptak. Per i dag har vi ikke kapasitet (på engelsk) til å tilby plass til alle søkere og noen blir stående uten opptak. Da vi ikke vet hvilke av søkerne som ønsker fransk eller tysk, er det en overveiende mulighet for at søkere til disse fagene ikke kommer inn på studiet til tross for at det er ledig kapasitet på disse fagene.

Vi ber derfor om at vi kan lyse ut studieretninger for hhv. engelsk, fransk og tysk i Samordna opptak, og slik kunne utnytte kapasiteten maksimalt på fransk og tysk, i tillegg til på engelsk. Vi har satt opp egne rammer på de tre masterfagene i programmet, mens den samlede rammen fortsatt er 32 plasser.

Forslag til opptaksrammer for HF 2017-18:

Studieprogramnavn	Plasser 2015	Møtt 2015	Plasser 2016	Forslag 2017
Samordna opptak (SO) - Bachelor, Årsstudium og Integrrert master				
BAHF-ALLV (Litteraturvitenskap)	50	42	50	45
BAHF-ARAB (Arabisk)	8	16	10	15
BAHF-ARK (Arkeologi)	40	35	40	40
BAHF-DIKUL (Digital Kultur)	36	52	30	45
BAHF-ENG (Engelsk)	65	85	70	65
BAHF-FILO (Filosofi)	35	46	35	40
BAHF-FRAN (Fransk)	13	10	17	10
BAHF-GRE (Gresk) *	5	0	0	
BAHF-HIS (Historie)	112	129	112	115
BAHF-ITAL (Italiensk)	8	12	8	12
BAHF-JAP (Japansk)	25	44	38	25
BAHF-KJØNN (Kjønnstudier)	15	14	15	15
BAHF-KLA (Gresk og Latin)***			10	10
BAHF-KIN (Kinesisk) **	20	27	0	20

¹ Vi tar opp 20 studenter til BAHF-KIN annethvert år. I den årlige rammen telles disse plassene som 10 årlige fulltidsplasser. BAHF-KIN hadde oppstart i 2013 og var da basert på nye studieplasser tildelt HF's ramme.

BAHF-KUN (Kunsthistorie)	40	33	40	35
BAHF-KUVI (Kulturvitenskap)	25	18	25	20
BAHF-LAT (Latin)*	5	1	0	
BAHF-MUVI (Musikkvitenskap)	0	15	12	12
BAHF-NORD (Nordisk språk og litteratur)	15	30	15	30
BAHF-NOFI (Norrøn filologi)	5	1	5	5
BAHF-NORAN (Norsk som andre språk)	5	10	5	10
BAHF-RELV (Religionsvitenskap)	30	30	30	30
BAHF-RET (Retorikk)	22	11	20	15
BAHF-RUSS (Russisk)	18	12	18	15
BAHF-SPLA (Spansk språk og latinamerikastudier)	40	30	40	30
BAHF-SPRKV (Språkvitenskap)	20	16	14	15
BAHF-TEAT (Teatervitenskap)	20	15	20	15
BAHF-TYS (Tysk)	12	10	10	10
	689	744	689	699
MAHF-INMUT (Musikkterapi)	12	11	12	14
MAHF-LÆFR	32	33	32	
MAHF-LÆFR Fransk studieretning*				7
MAHF-LÆFR Engelsk studieretning*				18
MAHF-LÆFR Tysk studieretning*				7
MAHF-LÆNO (Lektorutdanning i nordisk)	28	31	28	28
MAHF-LÆHISRELV (nytt 2017)	0		0	11
	72	75	72	85
ÅRHF-ENG (Engelsk, årsstudium)	20	21	22	27
ÅRHF-FILO (Filosofi, årsstudium)	15	7	10	15
ÅRHF-FRAN (Fransk, årsstudium)	10	7	8	10
ÅRHF-HIS (Historie, årsstudium)	40	92	40	40
ÅRHF-KUN (Kunsthistorie, årsstudium)	30	40	30	30
ÅRHF-KJØNN (ny 2016, SKOK)	0		10	10
ÅRHF-NOR (Nordisk, årsstudium)	35	24	30	35
ÅRHF-NORAN (Norsk som andrespråk)	18	8	20	13
ÅRHF-RELV (Religionsvitenskap, årsstudium)	30	40	30	20
ÅRHF-SPLA (Spansk språk og latinamerikastudier, årsstudium)	20	7	20	10
ÅRHF-TYS (Tysk, årsstudium)	10	6	8	8
	228	252	228	218
Bachelor	689		689	699
Fem-årig integrert master	72		72	85
Årsstudier	228		228	218
SO totalt	989		989	1002
* MAHF-LÆFR lyses i 2017 ut med opptaksramme for hvert av masterfagene som studieretning i SO.				
** BAHF-KIN: Opptak annethvert år				

MASTER - lokalt opptak ved HF, UiB	Plasser 2014	Plasser 2015	Plasser 2016	Forslag 2017
------------------------------------	--------------	--------------	--------------	--------------

MAHF-ARAB (Arabisk)	4	4	4	4
MAHF-ARK (Arkeologi)	13	15	15	15
MAHF-DASP (Datalingvistikk)	5	5	5	0
MAHF-DIKUL (Digital kultur)	10	10	10	10
MAHF-ENG (Engelsk)	20	20	20	20
MAHF-FILO (Filosofi)	10	15	15	15
MAHF-FRAN (Fransk)	5	5	5	5
MAHF-GRE (Gresk)	2	2	2	2
MAHF-HIS (Historie)	40	40	40	40
MAHF-ITAL (Italiensk)	5	5	5	5
MAHF-KUN (Kunsthistorie)	8	8	8	8
MAHF-KUVI (Kulturvitenskap)	5	5	5	5
MAHF-LAT (Latin)	2	2	2	2
MAHF-LING (Lingvistikk)	5	5	5	10
MAHF-LITT (Litteraturvitenskap)	15	15	15	15
MAHF-MUUT	12	12	12	12
MAHF-NOFI	5	5	5	5
MAHF-NORD	10	13	13	13
MAHF-REG (Region og regionalisering)	10	0	0	0
MAHF-RELV (Religionsvitenskap)	10	10	10	10
MAHF-RUSS (Russisk)	5	5	5	5
MAHF-SPLA (Spansk språk og latinamerikastudier)	10	10	10	10
MAHF-TEAT (Teatervitenskap)	5	5	5	5
MAHF-TYS (Tysk)	5	5	5	5
VID-MAUENG	17	17	17	17
VID-MAUNOR	17	17	17	17
Sum	255	255	249	255
Lavere nivå - særskilte opptak	2014	2015	Plasser 2016	Forslag 2017
BAHF-MUS (Utøvende musikk)	25	25	25	25
NORUT	80	80	80	80
PPU-MUS (Praktisk pedagogisk utdanning i musikk)	10	10	10	14

ii) Studieplasser og årshjul for opptak.

Muntlig orientering i møtet.

iii) Referat fra møte i Rekrutteringsforum 29.09.2016

Rekrutteringsforum 29. september 2016

Referat

Tilstede:

Claus Huitfeldt, Anne-Lise Nordgulen, Jens Eike Schnall, Ingvild Nilssen, Idunn Bjørlo Tandstad, Silje Anette Lindgren, Ole Martin Skilleås, Pernille Jensen, Julie Tønsaker Watkins, Jannie Isdal

Hva skal Rekrutteringsforum være?

Fra sak i Studiestyret:

- a) Fakultetet skal øke antall førsteprioritetsøkere og
- b) styrke rekrutteringen til master

Når det gjelder rekruttering til master, må vi ha fokus på karriereplanlegging underveis i studieløpet.

Ønsker og behov fra medlemmene i forumet

Det ble tatt en runde på hva instituttene og senteret gjør nå for å rekruttere studenter til sine studieprogram:

FoF

Internasjonal rekruttering er vanskelig, men viktig. På filosofi hadde de flere internasjonale studenter i år. Også viktig å rekruttere til master. FoF har startet opp med et mentorprogram, som de mener virker rekrutterende. Det å kunne posisjonere seg og få et godt rykte blant eksisterende studenter kan nå ut og virke positivt for de som er interesserte i deres studieprogram.

Om mentorordningen ved FoF

Den starter i tredje semester. Ansatte melder seg frivillig som mentorer for de nye studentene. 5-6 stykker per person. Viste seg tidlig på informasjonsmøte, der tema var motivasjon og arbeidsvaner. Miljøet har blomstret de siste årene, sprer seg at de har et godt miljø på filosofi. Veldig positivt, mye som foregår av sosial art og faglig art.

LLE

Studenter er engasjert i Forskningsdagen og Språkdagen. Ordet sprer seg: Omdømme er viktig! LLE jobber også med å forbedre kontakten med skoler og tar med studenter i det videre arbeidet.

En utfordring er at lærere i skolen ikke vet at de kan ta kontakt og spørre forelesere på fakultetet om å komme og forelese. Ulike fagfelt kan tilbys. Noe som er viktig i den sammenheng, er at forelesere som er ute på skoler kan legge det inn i timeregnskapet. De må vite at slike oppdrag *ikke* er gratisarbeid.

LLE har positive erfaringer med å gi bort en liten ting under arrangement, f.eks. en flaskeåpner, kopp eller nett eller annet som sier /viser noe om fakultetet /UiB.

Også LLE er opptatt av å rekruttere i utlandet via internasjonale konferanser. Også lærer/foreleser-utveksling mellom læresteder er interessant.

På norrønt og på klassisk filologi holder de på med å lage film, men det er uklart når det vil være noe ferdig der.

HSU

Fremhever at vi må bruke studentene når vi skal rekruttere. Det å bygge opp fakultetet sitt omdømme gjennom å vise frem de studentene vi har (presentasjoner o.l. på ulike arrangement) eller tidligere studenter (Alumni) kan bidra til det.

De fremhever mentorordning hos FOF som veldig positiv og oppfordrer ellers til å få flere studentintervju på web, bruke dem på skolebesøk og ellers satse på gode frafallstiltak som ble gjort under årets mottaksopplegg.

Også Partnerskoleavtalene er viktige, her kan man benytte avtalen og nettverket til å rekruttere elever.

AHKR

AHKR har laget en del filmer, men det viste seg vanskelig å få dem ut. De er for lange til bruk på sosiale medier. De bruker Facebook mye nå, en nyansatt jobber veldig bra, er flink til å legge ut gode saker. AHKR har sett at det betyr mye å være på sosiale medier, og de legger ut forskjellige ting som studiesaker og nye emnetilbud, men også forskningssaker.

De har også mer «løsrevne» bidragsyttere på instituttet, som f.eks. Religionsoraklene. Det er en gruppe knyttet til religionsmiljøet som lager mye forskjellig, blogger o.a. Det er mange gode initiativ, men det mangler retningslinjer, noe som hadde vært bra å ha.

De fremhever også at det ble lagt inn ressurser på å legge om studentmottaket, for å hindre frafall, og ser også det som en god vei mot rekruttering. De mener det er viktig å møte de nye studentene på en god måte. Ellers har de arrangert orienteringsmøter for bachelorstudentene som tenker å ta master, med litt varierende oppmøte.

De har tenkt på rekruttering mot høyskoler som har studieprogram relevant for videre masterstudium på AHKR, og vurderer å gjøre noe der.

Det blir fremhevet at vi bruker mye ressurser på mye forskjellig, uten å vite helt hva som virker. Slutteseg til FOF sitt poeng om at det er viktig å arbeide med å lage gode miljøer for studentene, det hjelper at ordet sprer seg om et godt studentmiljø.

AHKR har laget bokmerker og buffer som deles ut i forskjellige sammenhenger.

SKOK

SKOK har også laget også film, men fikk problemer med distribusjonen. Den ble lagt synlig på egne nettsider og på HF sine nettsider og Facebook. De er veldig interessert i å være med på ulike arrangement som holdes, og bidrar gjerne.

IF

IF legger mye ressurser i «Kva vil du bli» og i arrangementet «Språkdagen» som de har sammen med LLE. Det var litt få elever på Språkdagen i år, og de vil jobbe med det. De må sende ut invitasjon og studentene som vil delta må sette av tid til å komme. Det er også viktig at de har en gulrot for å komme på arrangementet.

Noen innspill

Det kom noen innspill i løpet av møtet, her er noen av dem:

- Rådgivere i skolen har stor innflytelse på elevene sine, det er viktig at vi når og kommer i kontakt med dem. Vi ser det på enkelte studenter på årsstudium som er blitt anbefalt å starte der, selv om vi anbefaler unge studenter å begynne på et bachelorløp, ikke et årstudium.
- Når vi begynner med rekrutteringstiltak til masterstudiene, må vi også tenke på PPU og kravet om master fra 2019.
- Det må satses mer på rekruttering til master, både fra våre egne bachelorstudenter og fra utlandet.
- Norsk-kursene kan brukes mer aktivt i markedsføringen for å trekke master-studenter fra utlandet.
- Kontakten med sendelektorer i utlandet bør styrkes, f.eks. ved å invitere årsmøte til Bergen.

Oppsummering

- Studentforeninger kan hjelpe til med mye, rekrutteringsforum må ta kontakt med dem når de trenger «ambassadører».
- Fakultetet bør jobbe videre med å skape gode samarbeid og nettverk med videregående skoler.
- Å skape et godt studentmiljø og legge til rette for at nye studenter skal trives, bidrar også til rekruttering.
- Rekrutteringsfilmer:
 1. Viktig å tenke målgruppe og innhold når man skal lage manus: *Hvem* vil vi skal se filmen? *Hva* er budskapet i filmen (velg ut én ting, ikke alt på en gang)? *Hvor* skal den vises?
 2. Filmen må være kort for optimal visning på Facebook. Anbefalt 20-30 sekunder.
 3. Miljøer som ønsker å lage rekrutteringsfilm til bruk neste år må selv kontakte Kommunikasjonsavdelingen, og bør gjøre det i god tid.

Videre arbeid

Vi ble enige om å ha et nytt møte i januar 2017. Forslag til dato er 14 eller 15 januar. Innkalling blir sendt ut.

Det kom forslag om å opprette en egen e-postliste for medlemmene i Rekrutteringsforum og sende ut informasjon der. Det kan være klart til neste møte.

Referent: Anne-Lise Nordgulen

Merknadsfrist: Torsdag 17. november

iv) Prosess: Studieplaner - oppretting og revisjon av studieprogram i 2017

Muntlig orientering i møtet.

v) Møteplan for 2017

Dokumentasjon deles ut i møtet.

IV Saker til behandling

Styre: Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 23.11. 2016

Sak 11/16: Programsensorrappporter

Dokumenter i saken (vedlegg til innkalling):

- Oversendelsesbrev programsensorrappporter lektorutdanningen
- Programsensorrappport for lektorutdanningen 2014
- Programsensorrappport for lektorutdanningen 2015
- Oversendelsesbrev programsensorrappport, russisk
- Programsensorrappport for 2015, russisk
- Oversendelsesbrev arabisk
- Programsensorrappport arabisk vår 2015
- Spansk – oversendelsesbrev
- Programsensorrappport spansk 2015
- Kommentar til programsensorrappport spansk
- Oversendelsesbrev programsensorrappporter for japansk, kinesisk og engelsk høst 2015- vår 2016
- Programsensorrappporter japansk, kinesisk og engelsk

Forslag til vedtak:

Studiestyret tar programsensorrappportene til orientering.

Styre: Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 23.11. 2016

Dokumenter i saken:

- Evaluering av Akademisk skrivesenter: oppnevning og mandat, 09.09.2016 (vedlegg til innkalling)
- Evaluering av Akademisk skrivesenter – rapport fra evalueringsgruppen, 10.11.2016 (vedlegg til innkalling)

Bakgrunn

Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet fattet i sak 29/14 (ephorte 2014/3329) følgende vedtak:

Det opprettes et akademisk skrivesenter som et pilotprosjekt ved Det humanistiske fakultet som skissert i søknad fra Institutt for filosofi og førstesemesterstudier av 29.10.2013. Pilotprosjektet opprettes for perioden 01.04.2014.-31.12.2016.

Det opprettes en styringsgruppe for prosjektet bestående av en representant for Akademisk skriving, to representanter for studentene og to representanter for fagstudiene oppnevnt av Studiestyret, hvorav den ene er styringsgruppens leder.

Styringsgruppen skal så tidlig som mulig avklare de spørsmålene som er redegjort for i saksforelegget. Styringsgruppen skal også tilrettelegge for evaluering av prosjektet og utrede organisering og finansiering av eventuell fortsatt drift etter pilotperioden.

Prosjektet skal evalueres tidlig i annet halvår 2016. Fakultetsstyret vil deretter ta beslutning om videre drift på basis av evalueringen og en plan for videre organisering og finansiering.

Pilotprosjektet er et samarbeid med Universitetsbiblioteket, som har bidratt med betydelige ressurser til arbeidet. Universitetsbiblioteket har derfor også vært representert i prosjektets styringsgruppe, noe som ved en inkurie ikke kom med i formuleringen av fakultetsstyrets vedtak.

I samsvar med vedtaket fra 2014 oppnevnte fakultetet i brev av 09.09.2016 en gruppe for evaluering av pilotprosjektet med følgende medlemmer:

- Førsteamanuensis Jørgen Bakke, Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier
- Førsteamanuensis Kjersti Maria Rongen Breivega, Høgskolen i Bergen
- Førsteamanuensis Brita Lotsberg Bryn, Institutt for fremmedspråk
- Student Pernille Reitan Jensen, Universitetet i Bergen
- Professor Frode Ulvund, Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap

Førsteamanuensis Jørgen Bakke har ledet evalueringsgruppens arbeid. Sekretær for gruppen har vært seniorrådgiver Unni Karin Utvik.

Evalueringsgruppens mandat fremgår av oppnevningbrevet.

Evalueringsgruppens anbefalinger

Evalueringsgruppen leverte sin rapport 10.11.2016., der den konkluderer som følger:

Både den forholdsvis korte tiden skrivesenteret har vært i funksjon og manglende systematisk evalueringsdokumentasjon, gjør det vanskelig for evalueringsgruppen å vurdere om de faglige og pedagogiske målene som fakultetet satte opp for pilotperioden, er oppnådd. Aktiviteten ved Akademisk skrivesenter har imidlertid vært stor, både i form av individuell veiledning og kurs i samarbeid med emner ved fagene. Skrivesenteret har ikke selv gjennomført evalueringer av virksomheten. Evalueringsgruppen har derfor begrensede forutsetninger for å vurdere hvilke erfaringer studentene har med senteret.

Tilbakemeldingene fra instituttene til evalueringsgruppen er noe varierende, men der samarbeidet har vært tetttest og skrivesenteret mest integrert i emnet, har erfaringene vært

gode, og viktige faglige og pedagogiske mål synes å være oppnådd. Også tilbakemeldinger fra studenter direkte til evalueringsgruppen har vært positive, særlig når samarbeidet mellom skrivesenter og fag har vært tett.

Evalueringsgruppen fikk i mandat å vurdere planer for organisering og finansiering for eventuell videre drift av senteret. Planene som evalueringsgruppen har fått, er for lite utarbeidet til å kunne evalueres på en tilfredsstillende måte, og kan derfor heller ikke danne grunnlag for en anbefaling om videre permanent drift.

Akademisk skrivesenter gir åpenbart et tilbud som er etterspurt blant studentene, og som synes å fungere godt når det er integrert i emnene. Evalueringsgruppen vurderer det som uheldig om et slikt skrivetilbud forsvinner allerede fra våren 2017 og vil derfor anbefale at pilotperioden for skrivesenteret utvides ut 2017. Det vil gi et større erfaringsgrunnlag for å vurdere aktiviteten, ikke minst siden flere av målsetningene må sies å være langsiktige. Utdanningsutvalget ved UiB åpnet i mars 2016 (Sak 20/16) for å utvide tilbud om skrivesenterfunksjoner til flere fakultet, eventuelt til UiB sentralt. Det ville være uheldig om HF legger ned sitt tilbud uten en avklaring av denne prosessen. En forutsetning for videre drift er imidlertid at Akademisk skrivesenter gjennomfører en systematisk og grundig evaluering av undervisningen, både overfor studenter og fagmiljøene. Tidlig i vårsemesteret 2017 bør det også utarbeides en detaljert plan for organisering og finansiering av videre drift av skrivesenteret etter den utvidede pilotperioden. Evalueringsgruppen ser det som naturlig at planarbeidet ved HF sees i lys av Utdanningsutvalgets initiativ, og at det bidrar til en avklaring av hvilken rolle skrivesenter skal ha ved UiB generelt. Ansvaret for å utarbeide en drifts- og finansieringsplan bør legges på ledelsesnivå i dekanatet og ved FOF. Dette anses viktig for å kunne avklare særlig de finansielle rammene for driften, og for å kunne avklare rollen som Akademisk skrivesenter bør ha i den pågående prosessen som Utdanningsutvalget har startet sentralt.

Prodekanens kommentarer

Evalueringsgruppen har gjort et grundig arbeid. I rapporten gjennomgår og vurderer den alle de punkter som ble nevnt i mandatet, så langt underlagsmaterialet rekker.

Selv om evalueringsgruppen tar visse forbehold om punkter som ikke lett har latt seg vurdere, er den overveiende positiv til senterets arbeid. Det pekes blant annet på høyt aktivitetsnivå og stort sett positive tilbakemeldinger fra fagmiljø og studenter.

Spesielt verdt å merke seg er konklusjonen om at skrivesenterets tiltak ser ut til å ha vært mest vellykket der samarbeidet mellom senteret og fagmiljøene har vært tettest og skrivesenterets bidrag mest integrert i undervisningen.

Evalueringsgruppen fikk også i oppdrag å vurdere planer for organisering og videre drift, men finner at evalueringsgrunnlaget og planene er for lite utarbeidet til å danne grunnlag for anbefaling om videre drift.

På den annen side konstaterer evalueringsgruppen at det vil være uheldig om tilbudet skulle forsvinne allerede fra våren 2017, og foreslår derfor at pilotperioden utvides ut 2017, under forutsetning av senteret gjennomfører en systematisk og grundig evaluering av undervisningen. I løpet av denne perioden bør det også utarbeides en drifts- og finansieringsplan. Evalueringsgruppen foreslår at ansvaret for utarbeiding av en slik plan legges på ledelsesnivå i dekanatet og ved FoF.

Til det siste bør bemerkes at også Universitetsbiblioteket, som er en vesentlig samarbeidspartner og bidragsyter til skrivesenteret, i så fall også bør inkluderes i en slik planlegging.

En viktig bakgrunn for evalueringsgruppens anbefaling er at Utdanningsutvalget i Sak 20/16 åpnet for å gjøre skrivesentertjenester til et sentralt tilbud, eller å vurdere oppretting av skrivesenter ved flere

fakultet. Det er derfor rimelig å drøfte videre planer med andre fakulteter og med UiB sentralt før man tar noe endelig standpunkt til om, og evt. i hvilken form, skrivesenterets virksomhet skal videreføres.

Det fremgår imidlertid også av rapporten at FoFs bidrag til skrivesenteret var forutsatt å dekkes av ledig kapasitet fra ansatte tilknyttet ex.fac. Etter overføring av en av disse stillingene til tysk og økning i studenttallene ved ex.fac. er det ikke lenger slik ledig kapasitet, og FoFs bidrag til Akademisk skrivesenter utløser derfor i sin helhet et finansieringsbehov.

Det humanistiske fakultet har som kjent et betydelig budsjettunderskudd. En rekke tiltak er satt i gang for nedbemanning, og instituttenes driftsbudsjetter er skåret kraftig ned. Det er derfor vanskelig å se hvordan fakultetet skal kunne dekke sin del av utgiftene til senteret etter 31.12.2016., med mindre FoF inntil videre finner det mulig å dekke dem av eget budsjett. Det vil også være urimelig at kostnaden skal dekkes av HF alene gitt interessen for skrivesenteret fra andre fakulteter.

Fakultetet bør derfor sette i gang drøftinger med UiB sentralt, Universitetsbiblioteket og andre fakulteter om hvordan skrivesenterets tjenester kan videreføres. Siden det fremgår av rapporten at enheter og studenter også ved andre fakulteter har gjort bruk av senterets tjenester, antar vi at det også kan finnes en vilje til å finne frem til løsninger.

Forslag til vedtak:

Studiestyret takker evalueringsgruppen for dens arbeid, og for en grundig og nyttig rapport.

Av rapporten fremgår at Akademisk skrivesenter har vært et verdifullt tilskudd til studiekvalitetsarbeidet ved fakultetet, og at det er høyt verdsatt av et stort antall brukere blant både fagmiljøer og studenter.

Av rapporten fremgår også at Akademisk skrivesenter ikke lenger lar seg drive innenfor rammene av ledig kapasitet, og at videre drift derfor vil utløse et finansieringsbehov.

Fakultetet ser ingen mulighet for å dekke et slikt behov innenfor eget budsjett ut over inneværende år, og anbefaler derfor at fakultetsledelsen snarest tar initiativ til drøftinger med UiB sentralt, Universitetsbiblioteket og andre fakulteter om hvordan skrivesenterets tjenester kan videreføres.

Claus Huitfeldt
prodekan

Ranveig Lote
studiesjef

Styre: Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 23.11. 2016

Sak 13/16: Studentmottaket 2016 og videreføring i 2017

Dokumenter i saken:

- **Rapport fra ansvarsgruppen for studentmottaket ved HF 2016**
- **Ukeplan for studiestartuken ved HF i 2016**
- **Regnskapstall studentmottaket**
- **Rapport fra SA – tilfredshet med studentmottaket høsten 2016**

Saksomtale

Det humanistiske fakultet gjennomførte i 2015 en pilot med studiestartgrupper for de to lektorprogrammene og ca. halvparten av BA-programmene. Samtidig ble det for hele fakultetet gjort et samordnende arbeid knyttet til mottaksinformasjon, semesterregistrering og programspesifikke undervisningsgrupper på ex. phil. og ex.fac. Erfaringene var positive og hovedlinjene i studentmottaket ble videreført i 2016, da med studiestartgrupper for nye studenter på alle BA-program ved fakultetet, med unntak av Grieg-akademiets program.

Ansvarsgruppen som hadde ansvaret for studentmottaket har utarbeidet en rapport som nå legges frem til orientering for Studiestyret.

Ordningen med studiestartgrupper krever at det settes av ressurser både administrativt og budsjettmessig, men en del av det administrative arbeidet henter vi inn igjen ved at det kommer færre individuelle henvendelser fra nye studenter i kjølvannet av studiestart. Studentene som deltar i studiestartgrupper er svært fornøyde med ordningen og fakultetet vurderer tiltaket som et sentralt læringsmiljøtiltak som bør videreføres. Det har vært god oppslutning fra de nye studentenes side, med 70 % deltagelse blant de som fikk tilbud om studiestartgrupper høsten 2015 og 64 % høsten 2016. Mange av de som ikke meldte seg på hadde studert tidligere og var allerede etablerte studenter, eller de hadde ikke anledning pga. andre forpliktelser.

Målbar effekt på gjennomføring og frafall?

Vi ønsker at studiestartgrupper og et helhetlig studentmottak skal bidra til at færre faller fra studiene og at flere tar sine eksamener. Tall for frafall mellom første og andre semester kan vi først hente ut etter 1. februar hvert år, for det kullet som begynte på studiet i august året før. Vi har derfor ikke tall for 2016-kullet ennå, men legger ved tall for 2015-kullet samt for de to foregående kullene til sammenligning. Det må understrekes at tallgrunnlaget må sees over flere år før man kan trekke konklusjoner.

Tatt opp høsten 2015: 855	Sem.reg. høsten 2015	775
---------------------------	----------------------	-----

	Sem.reg. våren 2016	693
Sem.reg. på nytt våren 2016		89,7 %
Tatt opp høsten 2014: 767	Sem.reg. høsten 2014	706
	Sem.reg. våren 2015	605
Sem.reg. på nytt våren 2015		86,0 %
Tatt opp høsten 2013: 855	Sem.reg. høsten 2013	786
	Sem.reg. våren 2014	688
Sem.reg. på nytt våren 2014		87,8 %

En annen måte å undersøke effekten av studiestartgrupper og plassering av studenter i studiestartgrupper og siden i felles undervisningsgrupper kan være å se på gjennomføringstall for Exphil. og Ex.fac-ernene. Også her er det vanskelig å trekke konklusjoner uten videre, da det er en rekke faktorer som vil påvirke tallene.

EXPHIL-HFSEM	Oppmeldte	Møtt til eksamen	Prosent møtt av oppmeldte
Høsten 2015	431	338	78 %
Høsten 2014	399	335	84 %
Høsten 2013	363	333	92 %
EXPHIL-HFEKS			
Høsten 2015	140	77	55 %
Høsten 2014	149	82	55 %
Høsten 2013	234	124	53 %
EXFAC00AS			
Høsten 2015	224	191	85 %
Høsten 2014	406	352	87 %
Høsten 2013	509	431	85 %
EXFAC00SK			
Høsten 2015	264	222	84 %
Høsten 2014	288	219	76 %
Høsten 2013	334	268	80 %
EXFAC00TKSEM			
Høsten 2015	134	107	80 %
Høsten 2014	221	174	79 %
Høsten 2013	231	176	76 %
EXFAC00TKEKS			
Høsten 2015	88	39	44 %
Høsten 2014	115	63	55 %
Høsten 2013	101	57	56 %

Konklusjon

Studiestartgruppene sikrer at studentene fra første dag innlemmes i et sosialt fellesskap knyttet til studieprogrammet de skal gå på. De får anledning til å bli kjent med sine medstudenter allerede før undervisningen starter og de blir lovet gjennom en del informasjon og praktiske ting allerede de to første dagene i semesteret.

Forslag til vedtak:

Det humanistiske fakultet bør videreføre ordningen med et samlet, felles studentmottak med studiestartgrupper.

Claus Huitfeldt
prodekan

Ranveig Lote
studiesjef

Rapport fra ansvarsgruppen for studentmottaket ved HF 2016

NYTT MOTTAKSOPPLEGG VED DET HUMANISTISKE FAKULTET
Studiestartgrupper og felles undervisning det første semesteret

[Rapport fra ansvarsgruppen](#)

Innhold

Arbeidet med studentmottaket ble delt inn i flere prosjektdeler/ansvarsområder, og rapporten er delt inn etter disse ansvarsområdene:

- Rombooking
- Forberedelser i FS/plassering i grupper: ex.phil. og ex.fac.
- Studiestartgrupper: rekruttering, intervju og tilsetting av gruppeledere, opplæring, gjennomføring av program
- Informasjonsarbeid og påmelding til studiestartgrupper: utforming og utsendelse av påmeldingse-post, nettsider, brosjyre, brev/e-post/infosenteret
- Opplegg for semesterregistrering
- Fadderorganisering
- Velkomst – og informasjonsmøte i Grieghallen

Vedlegg:

1. Ukeplan for studiestartuken 2016
2. Regnskapet
3. Rapport fra spørreundersøkelse om studentmottaket, høst 2016

Innledning

Denne rapporten er basert på evaluering av studentmottaket høsten 2016. Høsten 2015 ble det utført en pilot for et nytt studentmottak basert på MN-fakultet sitt klassemottak, og prosjektet med studiestartgrupper var derfor i sin andre sesong i 2016. Mange av oppgavene bar mindre preg av «nybrottsarbeid», og i alle deler av prosjektet kunne de fleste bygge på eksisterende materiell og rutiner fra høsten 2015. Dette var en stor fordel da prosjektet skulle gjennomføres på hele fakultetet.

Planlegging av mottaksarbeidet begynte med nedsettelse av en egen ansvarsgruppe med faste ukentlige møter fra mars 2016. Gruppen delte arbeidet inn i de nevnte ansvarsområdene, og status og gjennomgang av disse var faste punkter på hvert møte. Hvert institutt og SKOK hadde med en representant hver i ansvarsgruppen samt en vara. Gruppen ble ledet av leder for infosenteret. Flere som satt i gruppen var med i piloten høsten 2015, og det var en fordel for arbeidet.

Rombooking

Planlegging og gjennomføring

Rombooking er en svært viktig del av arbeidet, og det må settes i gang så tidlig som mulig for å unngå at rom allerede er bestilt av andre. Frist for å melde inn timeplanlegging sentralt er 1. mars (ex.phil.) og 1. april (HF), så den fristen må man være oppmerksom på, dvs. at rombookingen må være gjort før denne fristen i samarbeid med Sentraladministrasjonen (SA).

Tallberegninger må gjøres på hvor mange grupper man ser for seg at det blir, og her brukte vi deltakertall fra piloten som utgangspunkt. Tallene og antall rom det var behov for ble justert etter hvert, og meldt tilbake til timeplan på SA.

Kriterier for rommene er at det må være plass til 25 studenter, som er det ideelle tallet studenter pr. gruppe, at de må ha bord og stoler som kan blir flyttet på. Auditoriene er av den grunn, ikke aktuelle å bruke. Rommene må også i størst mulig grad være på HF sitt campus fordi vi ønsker å samle de nye studentene på fakultetet sitt område for at de tidlig skal kunne orientere seg der de skal være fremover.

Evaluering

Alt fungerte godt fungerte godt både med hensyn til planlegging og gjennomføring. Planleggingen ved bruk av UiB sin Bygg- og romoversikt og oversikt over utstyr på rom er gode verktøy i planleggingen. Også Excel- dokumentet *Forslag rombooking* er helt nødvendig både for oversikten over hvilke rom som finnes og for å holde orden på hvilke rom som til enhver tid er booket. To forbedringspunkter:

- Dersom man bruker andre rom enn på HF-campus, må det ordnes med korttilgang på forhånd til rommene + toaletter. Krav fra Kortsenteret er tre dager før rommene skal brukes.
- Komme tidligere i gang med rombookingen til neste år. Særlig viktig med tanke på at vi tar sikte på at flere studenter deltar på gruppemottaket neste år.

Forberedelser i FS og fordeling i grupper på ex.phil. og ex.fac.

Planlegging og gjennomføring

Arbeidet med forberedelser ble gjort i samarbeid med de ansvarlige for førstesemesterstudiet på FOF. For å kunne ha påmelding i FS er det svært viktig at emnet, undervisningsenheten og undervisningsaktivitetene er satt opp riktig i FS. Påmeldingsperioden må være på plass før Studentweb åpner, og resten må være på plass før påmeldingen åpner. Feil her kan gjøre at påmeldingen stopper opp, eller forvanske arbeidet med fordeling etterpå.

Påmeldingsperioden for seminargrupper på ex.phil. og ex.fac-emner ble satt til 15-18. august. Da fristen var gått ut ble de påmeldte studentene fordelt på grupper sammen med studenter i samme studiestartgruppe. Her var det ikke alt som var avklart og tilrettelagt før fordeling i grupper, så det gikk med noe ekstratid med til å få alt klart.

Plasseringen i grupper ble gjort av FS-superbruker i fakultetsadministrasjonen, og det var også en back-up-ordning hos en av studieveilederne i tilfelle sykdom.

Evaluering

Det er viktig at alle opplysninger er på plass og lister klare før arbeidet med plassering i grupper. Fordelingen av studenter i studiestartgruppene var ikke klare på dette tidspunktet i år, og det er svært viktig at vi tar med oss i forberedelsene til neste år. Også økonomiske avklaringer om evt. bruk av reservegrupper på ex.phil. og ex.fac.-emner må ha blitt tatt på forhånd, og prioriteringsliste må være klar for at dette arbeidet skal gå så sømløst som mulig.

Ellers fikk arbeidet med plassering i grupper bra, og vi lyktes med å plassere studentene som hadde gått i samme studiestartgruppene sammen på ex.phil. og ex.fac.- grupper. Viktige faktorer her er at instituttene har gjort gode forberedelser med timeplanleggingen, og at det er erfarne personer i fakultetsadministrasjonen som utfører selv plasseringsarbeidet.

Studiestartgrupper:

Rekruttering og opplæring av gruppeledere, utvikling av program

Planlegging og gjennomføring

Ansettelse og opplæring av gruppeledere, er først ut av arbeidsoppgavene knyttet til organiseringen av studiestartgruppene. Det ble laget en stillingsannonse som ble lagt ut på Mi side, og det ble hengt opp plakater på oppslagstavler rundt på instituttene og på infosenteret. I tillegg ble det tatt direkte kontakt med fagmiljøene for å få tips til egnede studenter, og disse studentene fikk en SMS med en oppfordring om å søke gruppelederjobben. Studieveiledernetverket ble brukt som referanser for enkeltsøkere, og de aktuelle kandidatene ble kalt inn til samleintervju. De som var gruppeledere under fjorårets pilot ble oppfordret til å søke, og trengte ikke å møte til intervju på nytt men fikk

automatisk tilbud om jobb. Rekrutteringen fungerte utmerket, og det kom inn ca. 50 søkere. 36 gruppeledere fikk tilbud om jobb, inkludert 2 i reserve.

Opplæringen av gruppelederne tok utgangspunkt i fjorårets opplegg med kurshefte, men visste fra tilbakemeldingene at programmet for studiestartgruppene trengte å bli fylldigere. Det ble laget et mer omfattende program som inneholdt flere sosialiseringsaktiviteter og en oppgave om humaniorarefleksjon. Kurset for gruppelederne ble holdt av to studieveiledere fredagen før studiestart (i uke 32) for at informasjonen skal være så fersk som mulig. Det ble satt av seks timer til kurset, inkludert pauser.

Det ble også bestilt diverse materiell til studiestartgruppene og SiB-lunsj til alle studiestartgruppene m/gruppeledere mandagen i studiestartuken.

Utdanning i Bergen stilte med gratis nett som gruppelederne fikk tildelt under opplæringen.

Evaluering

Rekrutteringen fungerte utmerket, antall søkere bekrefter det. Også opplæringen gikk veldig bra, og gruppelederne fortalte at de følte seg godt forberedt etter å ha gjennomgått aktivitetene i kursheftet. Opplegget og programmet med studiestartgruppene fungerte også veldig godt, og de administrativ ansvarlige melder om svært få spørsmål fra gruppelederne underveis. Infosenteret fungerte bra som samlingsplass for gruppelederne i starten, og som utgangspunkt for sortering og henting av lunsj. Ansvarsgruppen fikk en utfordring tidsmessig med ompakking av lunsjen, noe som skyldes at SiB hadde misforstått ordren. Det ble ordnet, men greit å dobbeltsjekke matbestillingen neste år.

Vi erfarte også at vi ikke bør åpne opp for etterpåmelding av studenter til studiestartgruppene etter instituttvelkomstmøtene, for det ble lang kø på infosenteret og mange fikk uansett avslag. Det er heller ikke gunstig for gruppelederne å få inn flere studenter etter påbegynte aktiviteter, ei heller når det gjelder beregning av lunsj til alle deltakerne.

Studentevaluering

I etterkant av studiestartgruppene ble det holdt to evalueringsmøter: ett med ferske studenter som hadde deltatt i gruppeopplegget, og ett med gruppelederne. Tilbakemeldingene på opplegget var gjennomgående gode fra begge evalueringsmøtene. Gruppelederne fremhevet at de hadde fått mange gode tilbakemeldinger, og at de opplevde opplegget som fleksibelt og lite høytidelig.

Noen studenter meldte at de gjerne ville ha mer enn to dager, og ønsket seg mer tid sammen med gruppeleder. De fikk forslag til aktiviteter de kunne organisere selv. Mange laget også egne facebooksider. Hjelp til semesterregistrering med studieveileder til stede ble av mange studenter understreket som noe svært positivt, og de mener vi må fortsette med det. Det ble fremhevet at det er bra å få semesterregistreringen gjort så tidlig. Andre mindre justeringer som er viktige å ta med videre til neste år, er at det blir lagt inn mer tid mellom instituttvelkomstmøtene og oppmøte i studiestartgruppene slik at det ikke oppleves som stressende. Det kom også fram at mange var usikre på hvor de skulle møte opp dag to, og at de helst ville hatt denne informasjonen skriftlig.

Alt i alt var de to evalueringsgruppene fornøyde med organiseringen og opplegget og alle studentene

som deltok i evalueringsmøtet oppga at de ville anbefalt ferske studenter å bli med i studiestartgruppe.

Informasjonsarbeid og påmeldingsepost

Planlegging og gjennomføring

Erfaringene fra fjoråret var viktige i arbeidet med å planlegge informasjonsarbeidet i prosjektet. Informasjonen som ligger på nettsidene må være tydelig og klar, og var i år særlig viktig fordi fakultetsinformasjonen i brosjyrene som SA produserer, ble kuttet ut. SA sender ut tre brev til de nye studentene i løpet av sommeren, og «tilbudsbrevet» som ble sendt ut 20. juli, inneholdt informasjon om oppmøtetid og sted samt kort informasjon om studiestartgrupper, og at det ville komme en egen påmeldingsepost senere. Nettsidene Ny student ble klare i løpet av juni, og SA laget egen side som lenket til fakultetssidene.

Det ble brukt mye tid på å kvalitetssikre informasjonen på nettsidene om oppmøtetidspunkt, oppmøtested m/ bilder av bygninger etc. og hva som ellers skulle skje av aktiviteter i studiestartuken. Det ble lagt inn omtale av hva studiestartgrupper er og hva de skulle gjøre der, men det fikk ikke mye plass og informasjonsteksten var ikke utfyllende.

Vi hadde ellers fokus på å unngå kollisjoner og uheldige tidshopp mellom alle møtene og aktivitetene gjennom uken, og at studentene skulle oppleve en kontinuitet i hva de skulle gjøre den første uken og tiden etter det. Informasjon om fadderprogrammet ble også lagt ut på nett, i tillegg til at det ble laget en egen informasjonsside til studenter på årsstudiene. Denne siden informerte om orienteringsmøter, men det ble også lagt ut en kort tekst om hva årsstudier er og muligheten for å søke om overgang til et bachelorprogram.

Påmeldingsepost

Studentene som hadde fått tilbud om studieplass fikk tilsendt en påmeldingsepost til studiestartgrupper den 22. juli. Den ble i første omgang sendt ut til alle som fikk tilbud, og senere ble de som takket nei, luket ut. Den ble laget i SurveyXact, og det ble jobbet mye på forhånd med å gjennomgå både epost-teksten og innholdet i selve påmeldingen. **846** studenter takket ja til studieplass, og av dem meldte **539** studenter seg på studiestartgrupper.

Evaluering

Informasjonen var stort sett god og tydelig, men vi ser at det var for lite informasjon på nettsidene våre om hva deltakelse i studiestartgrupper dreier seg om, hvem som burde delta og hvorfor vi ønsker at de skal delta. Noen studenter var redde for at om de meldte seg på studiestartgrupper, mistet de muligheten til å bli med i faddergrupper. Andre igjen trodde at studiestartgruppene var reint faglige. Det kom frem under studentevalueringen i studiestartgruppene, og det ble også overhørt på infosenteret etter instituttvelkomstmøtene. Informasjonen vi har på nettet må tydelig vise forskjellen på faddergrupper og studiestartgrupper, og det bør lages en egen nettside om organiseringen.

Infosenteret er et viktig møtested spesielt under semesterstarten, og vi må sikre at alle som har vakter der, har fått all nødvendig informasjon om rutiner, fremgangsmåter, endringer, program osv. Det må også ligge lett tilgjengelige informasjon i skranken, som kontaktlister over gruppeledere, deltakere i studiestargrupperne, over fadderledere og andre sentrale kontaktpersoner i tilfelle studenter skulle miste sine grupper, gi beskjed om fravær o.l.

Når det gjelder påmeldingseposten, fungerte det bra. Det ble brukt en del tid på sorteringsarbeid av informasjon i store filer som vi sannsynligvis vil unngå neste gang pga. mer erfaring med verktøyet Surveyxact. Vi kan også vurdere nærmere tidspunktet for utsendelse neste år, og om vi skal sende påmeldingsepost til studentene før de har bestemt seg for å takke ja til studieplass.

Det er svært viktig at vi utformer en god, punktvis rutinebeskrivelse for påmeldingsprosessen slik at man vet hvordan det skal gjøres til neste gang.

Organisering av semesterregistrering

Planlegging og gjennomføring

En del av programmet for studentene i studiestartgrupperne, var semesterregistrering i store grupper på tirsdagen. For første gang gjennomførte vi registreringen ved at studentene brukte egne mobiler og nettbrett eller bærbar PC. Dette fikk studentene informasjon om i påmeldingseposten, og de fikk en påminnelse i studiestartgrupperne dagen før. Vi fikk laget en kurskonto med kort varighet med brukernavn/passord som studentene kunne bruke for å logge seg inn på Eduroam. Vi brukte de store auditoriene til registreringen, og det ble laget en egen punktvis presentasjon som ble gjennomgått i starten. Hver av grupperne ble satt opp på egne tidspunkt, og studieveiledere fra det enkelte fag var til stede i auditoriene for å hjelpe mens registreringen pågikk.

Evaluering

Semesterregistreringen i auditorium var i det store og det hele en suksess. Under evalueringen ga flere uttrykk for at det var bra å få gjort registreringen så tidlig og de syns også det var bra at det var studieveiledere til stede for å hjelpe. De fleste studentene i studentevalueringen understreket semesterregistreringen som svært positiv, og som noe vi måtte fortsette å tilby.

Det var noen mindre problemer med at noen studenter ikke klarte å komme inn på Eduroam. Dette kan skyldes studentens mobiler/nettbrett siden dette gjaldt de færreste. Noen av studentene meldte om at de hadde problem med å se ting ordentlig i Studentweb. Også noen av valgene de skulle gjøre underveis i registreringsprosessen, var tungvint på mobil. Dette regner vi med er foreløpige «oppstartsproblemer», og at synlighet av Studentweb på smarttelefoner vil bli bedre etter hvert.

Vi hadde også noen utfordringer med at flere av auditoriene var dobbeltbooket, men det fikk vi med ett unntak ordnet opp i på kort varsel. Det er viktig at man dobbeltsjekker at bookingen av auditoriene er i orden i begynnelsen av august for å unngå kollisjoner.

Velkomst- og informasjonsmøte i Grieghallen

Planlegging og gjennomføring

Velkomstmøtet i Grieghallen ble gjennomført etter samme lest som foregående år, og med fadderinndeling som under piloten, dvs. inndeling etter opprop av navn fra scenen. Møtet krever en del planlegging på forhånd, og tre personer fra ansvarsgruppen var spesielt ansvarlig for dette møtet. Det må avtales innhold i talen med dekanen og andre talere. I år fikk vi med oss Ole Hjortland fra filosofi, som holdt en tale, og året før hadde vi et musikalsk innslag. Det blir også gjort en del arbeid med innholdet og utformingen av presentasjonen som vises på stor skjerm under møtet. Den skal kvalitetssikres av fagansvarlige og av ansvarsgruppen. Også konferansieren er involvert i programmet og hvordan det skal presenteres. Vi fikk også ekstra hjelp fra formidlingskonsulenten i HF-administrasjonen til å lage presentasjonen i rett format med bilder, fonter etc.

Evaluerings

Velkomstmøtet gikk veldig bra, og vi fikk som alltid veldig god hjelp av personell i Grieghallen. Vi ser at det er en fordel å få samlet alle nye studenter i et fellesmøte, av følgende grunner:

- a) Gi studentene en høytidelig mottakelse fra fakultetet og for at ledelsen ved fakultetet kan få mulighet til å snakke direkte til studentene og ønske dem velkommen til HF.
- b) Informere alle om den korte påmeldingsperioden for ex.phil. og ex.fac.-emner.
- c) Informere alle om hva ex.phil. og ex.fac.-emnene går ut på.
- d) At fadderleder ved fakultetet kan ønske studentene velkommen, og at fadderinndelingen blir effektiv. At den foregår samlet på et sted slik at gruppene får samme utgangspunkt, er også et pluss.

Fadderorganisering

Fadderleder ved fakultetet var med i ansvarsgruppen og deltok på de ukentlige møtene på lik linje med de andre representantene. Det var svært nyttig for fakultetet og for fadderleder å være med på planleggingen og holde hverandre løpende orientert om hva som skulle skje i studiestartuken. Vi gjorde direkte avtaler med fadderleder om f.eks. å legge ut info på Facebook (utlysning av gruppeleder), og utveksling av informasjon som kontaktlister o.l. til infosenteret. Det ble også avtalt tidspunkt for oversendelse av lister med navn på deltakerne i studiestartgruppene for å sikre at de ble plassert i samme faddergruppe. Det ble ikke gjennomført helt slik det var tenkt, så her må vi se på en bedre løsning neste år.

Økonomi

Tall fra det vedlagte regnskapet samsvarer med de budsjetterte utgiftene. Utenom det vedlagte regnskapet kom i tillegg utgifter til leie av Grieghallen mandag 15. august samt utgifter til lønn av studieveileder ved AHKR som i planleggingsperioden fra mars 2016 hadde 20% av stillingen som vikar for leder av infosenteret mens leder av infosenteret var prosjektleder for ansvarsgruppen.

Oppsummering

Oppsummert fungerte studentmottaket med det nye opplegget veldig bra. Ansvarsgruppen opplevde også, som både gjennom gruppeleder – og studentevalueringen viser, at studentene selv var svært

fornøyde med ordningen. Vi kunne se at studentene på velkomstmøtet i Grieghallen satt sammen i grupper og snakket sammen, til forskjell fra tidligere år. Fra flere hold ble det også meldt at studentene i større grad enn før holdt sammen i grupper utover uken. Også studieveilederne og studentmedarbeiderne på infosenteret har i ettertid rapportert at det nesten ikke har vært henvendelser fra studenter på første semester. Vi noterte oss også at et noen studenter fortalte at de hadde fått den informasjonen de trengte av andre medstudenter, noe som betyr at de hjelper hverandre.

Vi mener at studiestartgruppene legger et godt grunnlag for videre vennskap og at de gir et godt utgangspunkt for å skape trygghet på et tidlig tidspunkt. Dette poenget ble også fremholdt på en konferanse SiB holdt i november om «Førsteårstudenten». Det å bli kjent med noen i en tidlig fase av studiene kan være avgjørende for et godt studieløp videre, og slik forhindre frafall. Vi vil også fremheve at det er en arena som gir større mulighet for bredere integrering enn fadderorganiseringen kan gi.

Mindre justeringer vil bli gjort for å gjøre opplegget enda bedre, basert på de to siste årenes erfaringer. Særlig vil fokus ligge på å få flest mulig av de nye studentene med i studiestartgrupper ved å informere bedre om hva det innebærer å delta. Vi ønsker å fremheve de positive effektene av å delta, og gjerne også utvide mottaket med en uke på høsten, jr. MN sine gode erfaringer med [På veg](#) der klassene (studiestartgruppene) blir samlet igjen, og blant annet får tilbud om gjennomgang av utdanningsplaner, hjelp til å legge karriereplan og informasjon om utveksling. På HF vil en videreføring av [Fagdagen](#) som tidligere har vært holdt under studiestaruken, være aktuelt å ta med i et slikt opplegg.

Se for øvrig den vedlagte rapporten fra SA sin spørreundersøkelse om tilfredshet med semesterstarten pr. fakultet, besvart av studenter i september/oktober.

1. Ukeplan for studiestartuken 2016

Arrangement for nye BA-studenter i uke 33 høsten 2016. Felles for HF =

olivengrønn. Felles for UiB = lyseblått.

Tid	Mandag	Tirsdag	Onsdag:	Torsdag	Fredag
9-10	Kl. 9.00 Instituttene har sine egne felles velkomstopplegg. Etter møtene blir studentene delt inn i studiestartgruppene de skal gå i mandag og tirsdag.	Kl. 9.00-13.30: Student-torg på Student-senteret	Kl. 9-14 eller 15: Studiestart-grupper fortsetter.	9-15 Orienteringsmøter for hvert enkelt studieprogram	9-15 Orienteringsmøter for hvert enkelt studieprogram
10-11					
11-12				Kl. 10-12: EXFAC00AS: Introforelesning. (NB: aktuell for noen program, på tvers av institutt). Sted: Egget, Studentsenteret	
12-13					
13-14	Kl. 10.00 Studiestartgruppene møter gruppelederne på tilvist rom. GRIEG har sitt eget mottaksopplegg.		Semesterregistrering for alle studiestart-gruppene. Starter opp kl. 09.00, varer til 13.30.		Kl. 13.00-14.00 God start (SiB) Sted: Aud A (Ca halvparten av programmene tors og halvparten fredag)
14-15	Kl. 14.00 – 15.00 Velkomstmøte HF m/ fellesinfo om exphil/exfac	Kl. 14.00-16.00 Velkomstsereoni i Nygårdsparken		Kl. 13.00-14.00 God start (SiB) Sted: Aud A (Ca halvparten av programmene tors og halvparten fredag)	

	Sted: Griegghallen				
15 - 16	Etter kl. 15.00: Fadderopplegg	Etter kl. 15.00: Fadderopplegg	Etter kl. 15.00: Fadderopplegg		Etter kl. 15.00: Fadderopplegg
				Etter kl. 15.00: Fadderopplegg	

Merknader:

1) Det trengs koordinering av rombehov for orienteringsmøtene. AL setter opp forslag på grunnlag av tidligere størrelse på rom og tidspunkt, og sender det til studielederne for tilbakemelding.

NB: Alle vanlige fagorienteringsmøter avvikles som før fra det enkelte institutt. Dette skal være lagt inn i timeplanleggingen som vanlig.

2) Instituttene må passe på at orienteringsmøtene på BA-program for nye studenter torsdag (10-12) ikke kolliderer med Akademisk skriving på de programmene dette er aktuelt for.

3) Instituttene bestemmer selv sine opplegg for orienteringsmøtene for nye BA-studenter, enten de har møtene sine onsdag eller torsdag. Erfaringsmessig fikk orienteringsmøtene et mer faglig tilsnitt i fjor, fordi studiestartgruppene – og semesterregistreringen overtok mye av innholdet i orienteringsmøtene slik de ble bygget opp tidligere (med sem.reg.-info, Mi side registrering, brukerkonto osv.).

4) Studiestartgrupper: En egen komité planlegger og legger frem forslag til program for gruppene. Komitéen i år er Hild Meland Rød (IF), Idunn Tandstad (SKOK), og Fadderleder ved HF, Hanne Marte.

5) Velkomstmøte for HF mandag 15.8.: Dette møtet vil fortsatt være en kombinasjon av velkomstmøte v/dekanen og informasjon om ex.phil. og ex.fac. Powerpointen fra i fjor for dette møtet (informasjonen om ex.phil. og ex.fac) må oppdateres. Egen komite bør se på dette: En bør ha hovedansvar for dette, i tillegg bør det være en person fra FoF og en med ansvar for HF generelt.

6) Inndeling i faddergrupper: Inndeling i faddergrupper skal som i fjor skje etter møtet i Grieghallen mandag 15.8.

NB: Da må også årsstudiestudentene få beskjed om å møte der for inndeling i faddergrupper. Fadderleder får tilsendt oversikt over studiestartgruppene fra de instituttene som har dette, senest fredag 12. august. Fadderne prøver å beholde en tilsvarende inndeling i faddergruppene, men på grunn av at man vanligvis har for få faddere, vil faddergruppene antagelig bli større enn studiestartgruppene.

2. Regnskapet

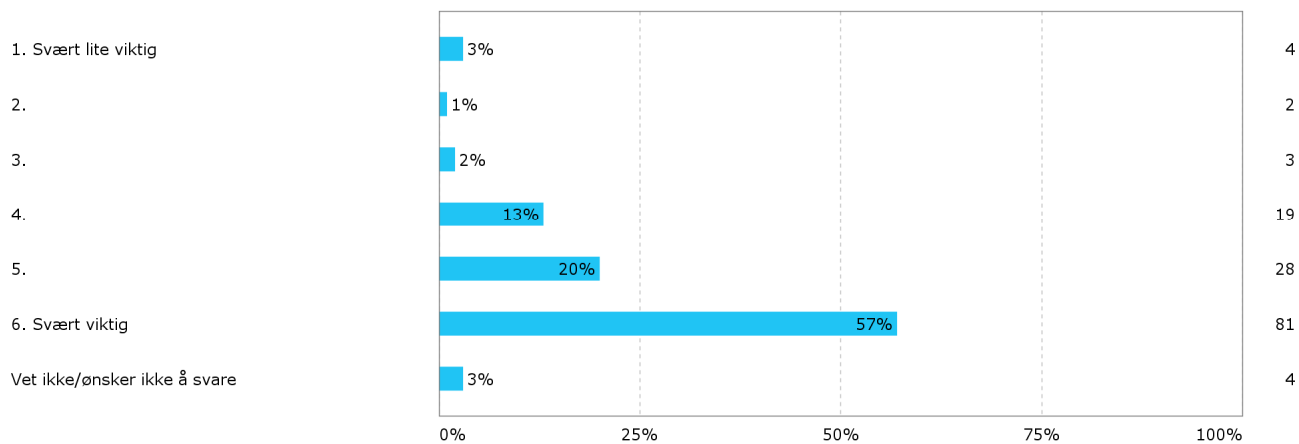
UTGIFTER STUDIESTARTGRUPPER HØST 2016

Art	Prosjekt	Sted	Analyse	Beløp i NOK	Leverandør/ kundenavn	Linje- Navn	Periode
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	MOE,ANJA	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	SVENSSON,SOLVEIG ELISE T.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	COWIN,CHRISTIAN B.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	KLEPPEN,MAREN	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	HAUGER,ERIK	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	SøBERG,PER M.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	KALSAAS,JOHANNE BERGE	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	ÅDLAND,SIV L.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	JØDAL,PÅL HERMAN F.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	EIDE,ANDREA	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	TORKILSEN,IDA	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	STAKKELAND,KJETIL T.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	SøRENSEN,KRISTOFFER ANDRE A.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	HOLT,JONAS L.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	EKROLL,KRISTOFFER	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	MIDTSKOGEN,SONDRE	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	HENRIKSEN,HANNE E.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	NITHARSANA,RAYAPPU	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	VIKEN,HAYLEY SARAH N.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	KJERSHEIM,VEBJØRN G.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	MORLAND,PETTER S.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	BAKKEN,BIRGITTE V.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	GEITHUS,SILJE-MARI	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	SHEPHERD,ISABEL S.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	SøILAND,HEDVIG B.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	KRISTOFFERSEN,IBEN H.	Sep-16

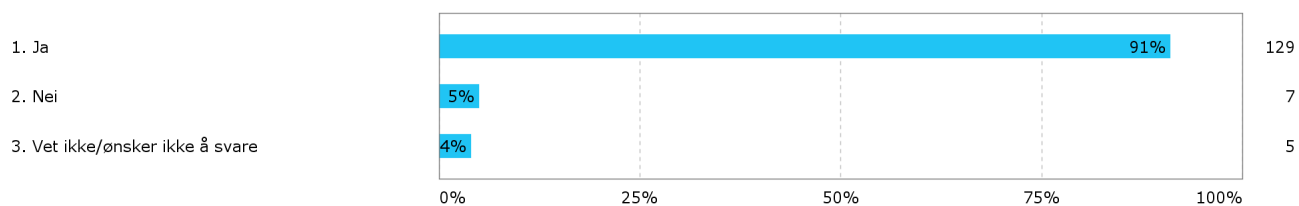
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	HILLESTAD, MARIE L.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	MIKELSEN, KINE L.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	FØRSTØYL, ÅSMUND K.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	TVEIT, ASTRID M.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	GJESDAL, TONJE H.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	LIEN, ROBIN	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	GRUNG, KARINA H.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	VASDAL, GLENN KJETIL A.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	2 785,60	Lønn	HYNNE, STEINAR T.	Sep-16
5332	700289	110001	210011	4 375,00	EMIL WEATHERHEAD BREISTEIN	Fotografering studiestartgruppene	Aug-16
5332	700289	110001	210011	4 375,00	EMIL WEATHERHEAD BREISTEIN	Fotograf før studiestart og i studiestartuken (Nordgulen)	Jun-16
5332	700289	110001	210011	1 022,34	NORENGROS KJ BRUSDAL AS	Tusjer, Post-it, plastkopper og muggen til studiestartgruppe	Aug-16
5332	700289	110001	210011	1 530,00	SIB	Lunsj studiestartgr. 15/08/16	Aug-16
5332	700289	110001	210011	1 784,00	KOLONIALEN AS	Studiestartgr. 12. og 15.08.	Aug-16
5332	700289	110001	210011	33 897,00	SIB	Lunsj studiestartgr. 15/08/16	Aug-16
5332	700289	110001	210011	9 600,00	UIB OMPOSTERING 9- SERIEN	UIB kulepennar til studiestartgruppene	Sep-16
				154 079,34			

3. Rapport fra spørreundersøkelse om studentmottaket, høst 2016

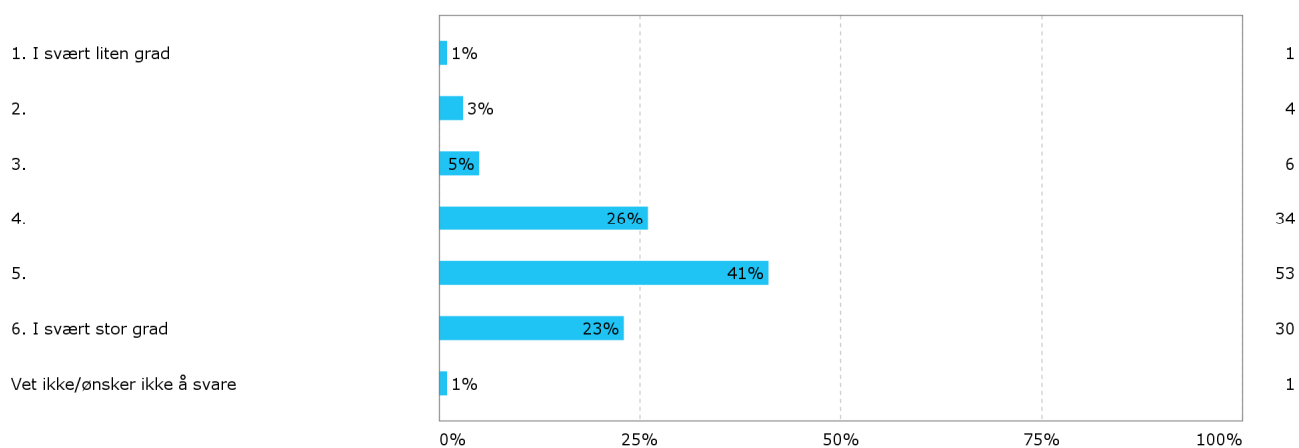
Rundt 1. august fikk du tilsendt en e-post som bekreftet studieplassen din. Hvor viktig var det for deg å få denne e-posten?



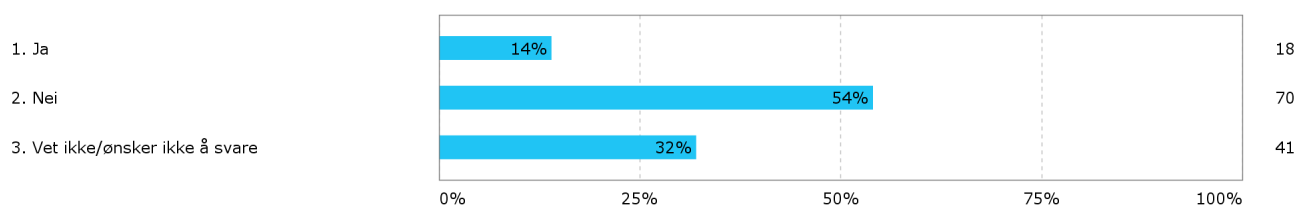
Besøkte du uib.no for å finne informasjon om studiestarten før du begynte her?



I hvor stor grad ga nettsiden den informasjonen du trengte om studiestarten ved UiB?



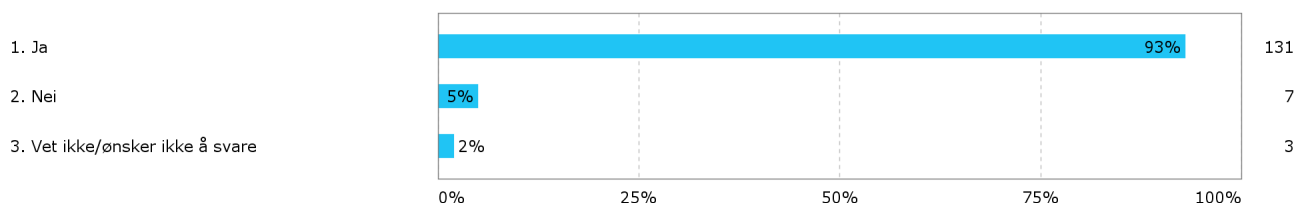
Var det noe du savnet på nettsiden?



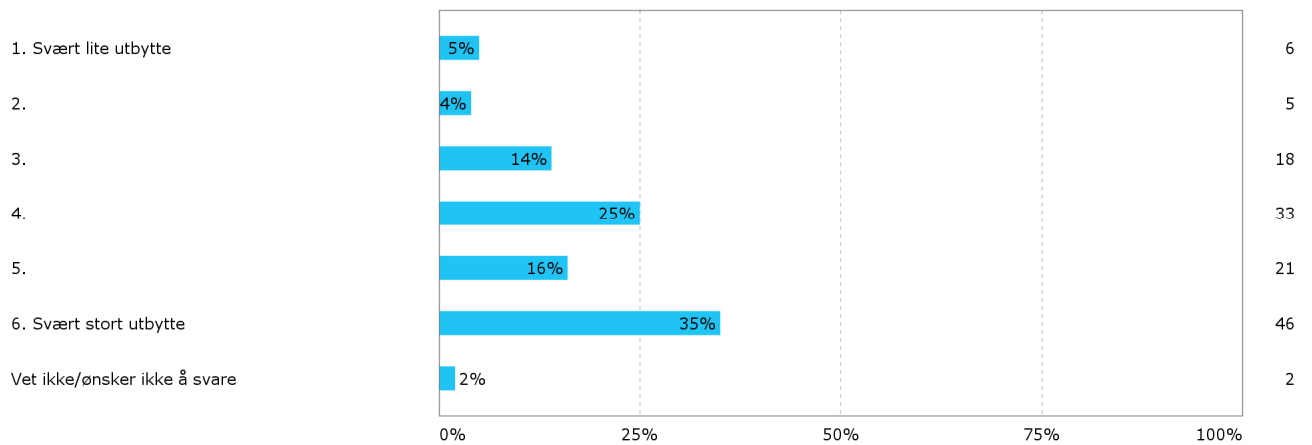
Hva savnet du på nettsiden?

- Informasjon om studentorganisasjoner
- mer utfyllende plan om hvordan forelesinger etc skulle gjennomgå pensum
- Det var utrolig kaotisk å finne fram til tidspunktene og stedene for de første oppmøtene og fadderuke-programmet. Det var et kaotisk system, og mye tid gikk med til å finne ut av hva som skjedde når og hvor. Dette bør forbedres.
- Bedre informasjon om hva studiene går ut på.
- Fikk forskjellig informasjon om oppmøte til mitt studie, forvirrende å finne fram til fadderuke-opplegg og faglig opplegg den samme uken.
- At det er mer oversiktlig
- Nærmere informasjon om fadderuken, og om opplegget den første uken
- Mer info vedrørende studentens første uke på UiB og Bergen. Bruk gjerne utenforstående nettsider/foreninger osv. Som f.eks. fadderukeprogram og guide/tips til Bergen og det å være student i Bergen.
- info om pensum, timeplan, lærere, fadderuke
- Informasjon om at Griegakademiet hadde eget fadderopplegg. Oversikt over opplegget som var lett å finne.
- Mer praktisk informasjon om hva de første ukene skulle inneholde, akkurat hva en kunne finne på mitt.uib, mer detaljert om opplegget generelt de første ukene.
- Det var vanskelig å skille mellom datoene til orienteringsmøtene på årsstudium og bachelor. Dette er jo forståelig da årsstudiumet jeg går egentlig ikke begynner før i januar, men til neste gang kan dere jo presisere forskjellen på de forskjellige orienteringsmøtene til årsstudium/bachelor i tilfelle noen er i samme situasjon som meg.
- Lettere navigering
- Mer informasjon om hva som skilte fadderuken fra semesterstartgruppene, det kom ikke klart fram.
- Det var rotete og vanskelig å finne fram til program for fadderuken, hvor vi skulle møte opp osv.
- Eg sakna ein del informasjon om korleis ein skulle gjennomføra dei praktiske gjeremåla ein måtte ha i boks i laupet av dei to fyrste vekene. Me fekk rett nok eit brev i posten med ei sjekkliste over kva ein skulle gjera. Men det var litt lite informasjon om korleis ein skulle gjennomføra det, kva dei ulike nettsidene var (mittuib, webmail, studentweb ++), og skilnaden på desse nettsidene...eg var iallfall litt forvirra og synest kanskje det som stod i den sjekklista me fekk i posten var litt "tynn".
Me hadde også fått lite informasjon rundt dette med korleis og kor ein skaffar seg bøker, og kva som er pensum. Det var rett nok pensumlistar på uib.no, men ingen hadde informert oss om det. Ingen hadde heller ikkje informert oss om korleis ein skal liggja an i lesinga til kvar føreteljing og kvart seminar; altså kva som var pensum for den og den veka. Dette låg også ute på pensumlistene, men likevel var det litt tvitydig. Difor låg eg bak i pensum den fyrste veka, fordi eg ikkje hadde skjont at me skulle lesa alle dei artiklane og utdraga som var knytt til det bestemte temaet den gjeldande veka. Kunne kanskje ha skrive litt om dette i brevet me fekk i posten?
- hh.
- Treur eg allereie har forklara dette.

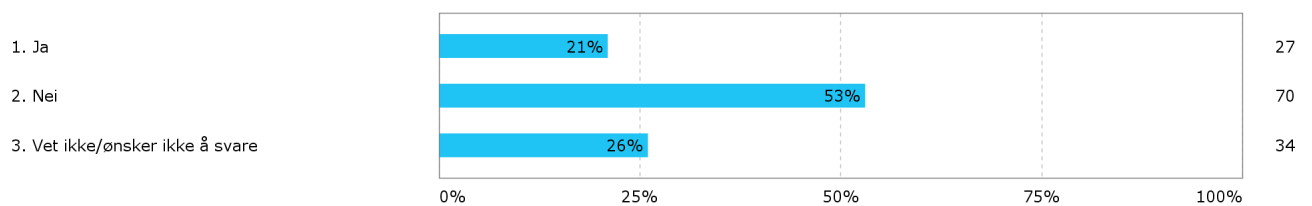
Deltok du på møter, orienteringer og lignende i regi av fakultetet ditt, i studiestartuken (uke 33)?



Hvor stort utbytte hadde du av møtene og orienteringene med fakultetet ditt?



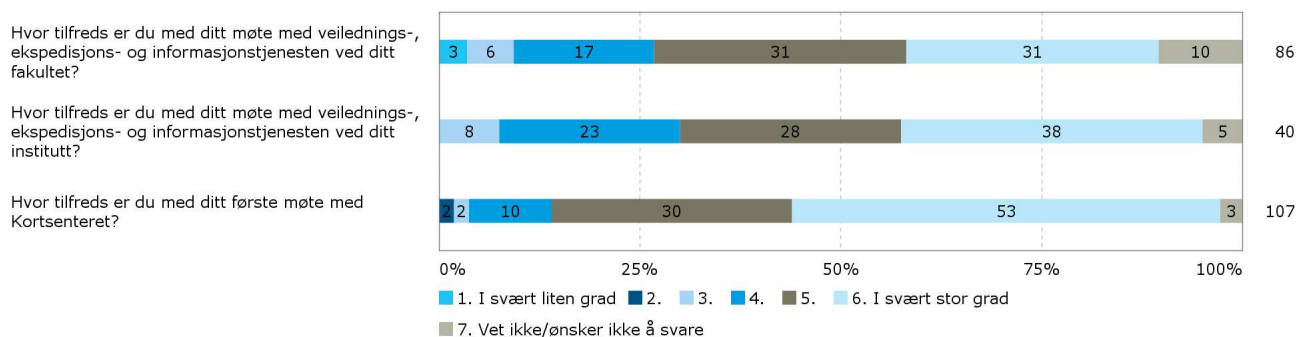
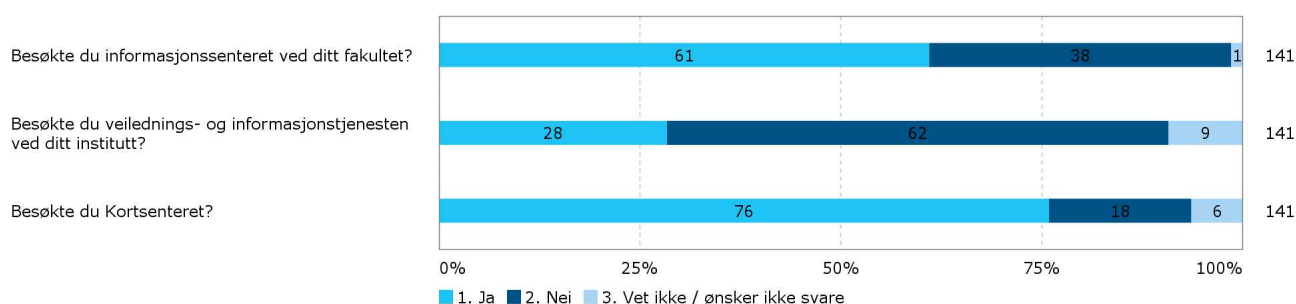
Var det informasjon du savnet fra fakultetet ditt i løpet av den første uken?



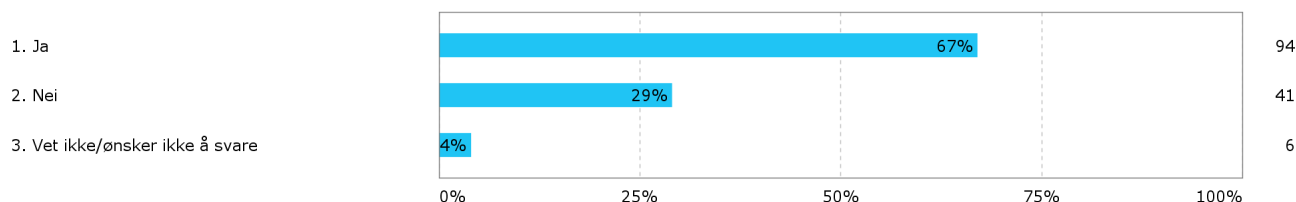
Hvilken informasjon savnet du fra fakultetet?

- Informasjon om hva fagene går ut på.
- Informasjon om hvor man skal møte, hva som skjer, mer detaljert
- Om hvordan å bekrefte studieplan og lignende på mittuib og liknende.
Mer generell info om fakultetet, som hvor finner du hva og hvem spør du om hva. Også mer om hvilke tilbud fakultetet har å by på.
- Det var vanskelig å finne ut av når en skulle begynne å ha forelesninger osv.
I tillegg var det ikke plass til alle på studiegruppene - det burde det ha vært.
- Savnet en omvisning på fakultetet. Hvor er toaletter, lesesaler, hvordan bruke gruppe og kollokvierom (må disse reserveres osv...)
- Mer informasjon om praksis, og om pensumlister
- Gikk glipp av et seminar, fordi det ikke var blitt satt inn i MittUiB tidsnok. Visste ikke om at seminaret hadde vært før uken etter..
- Praktisk informasjon om bibliotek og lesesaler
- Hvordan få windows 365 fra UiB. og når vi fikk hjelp til å melde seg til fag, kom ikke alle inn på nettet eller siden, og da kunne ikke eller orket ikke han som skulle vise, å hjelpe med problemet til mange.
- Hvordan finne frem, hva som skjer, hvordan det skjer, småplukk av forskjellige ting egentlig.
- Ikkje noko stort for all del, men det var ein av dagane fyrste veka då vi ikkje fekk vite kva tid vi skulle møte opp før kl. 2300 kvelden før. Hadde kanskje vore greit med litt meir info om kva tid vi skulle møte opp.
- Jeg er usikker på hvordan hverdagen bør struktureres ved universitet, og hvordan eksamen foregår - usikker på om dette er info fakultetet kan gi ut.
- Bare små ting som:
Hvor finner man lesesal? Hvor kan man booke et rom? klar og tydelig informasjon om biblioteket
- Savnet en "ordentlig" orientering på campus, spesielt innenfor mitt eget fakultet. Hadde også vært nyttig med et kart (på papir), slik jeg har hørt at studenter har fått tidligere. Mangelen på grundig orientering gjorde at jeg måtte spørre om hjelp på informasjonskontoret da jeg skulle på forelesninger og seminarer
- Brug af printsystem og placering af disse, samt lignende praktisk information.
Information om sprog på opgaver (må man skrive dansk/svensk/engelsk).
- Det var mye rot, så følte meg mer forvirret enn opplyst. Kunne gjerne vært mer detaljert med hensyn til studieopplegg. Dessuten fikk jeg feil info om oppmøte, slik at jeg kom 2 timer før møtet enn nødvendig.

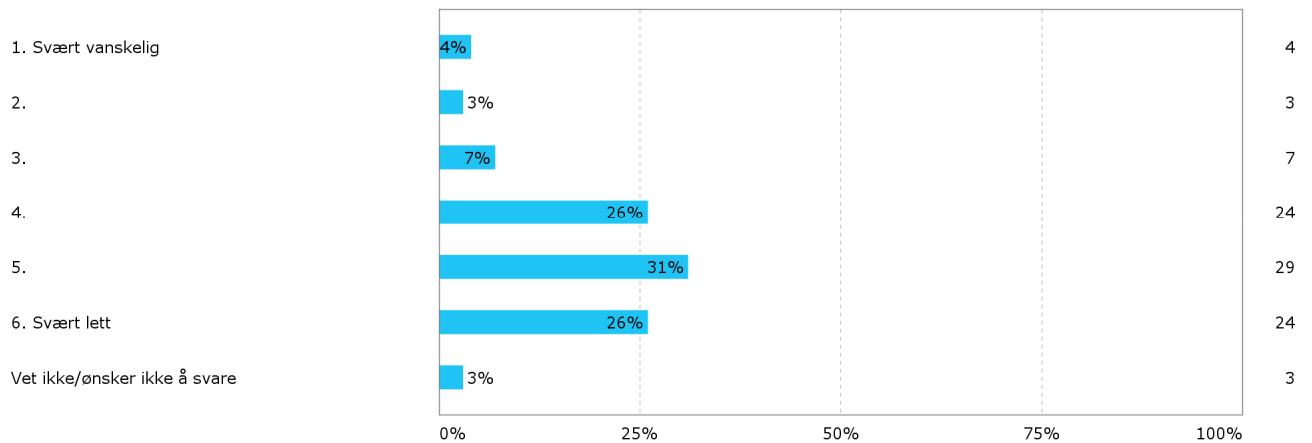
- Informasjon om studentutvalg, klasserepresentanter osv og det sosiale som foregår på fakultetet
- Jeg skulle ønske det var klarere beskjeder om hva som skjer- det gjelder fortsatt. Jeg vet at vi selv har ansvar for å sjekke hva som skjer på f.eks. Webmail (hvis eksistens jeg ble gjort obs på først denne uka) men jeg, og mange andre, hadde satt veldig stor pris på en oversikt over hva som skjer fremover i de forskjellige fagene. Det kan være det finnes allerede, men jeg tror ikke jeg har fått med meg hvor i så fall.
- Som ny student kjente jeg ikke til ex-phil og ex-fac. Dette var veldig forvirrende og stressende i starten. Det å kunne ha fått litt informasjon om disse to fagene hadde hjulpet mye.
- vi fikk ikke beskjed om at vi måtte inn på en egen student web mail på uib.no. vi fikk bare beskjed om å bruke mailen på mittuib.no , men den fungerer ikke
- Litt meir om praktisk informasjon kring det å vera ny student.
- Informasjon om dei enkelte studieprogramma, info om eksamen og litt meir generelt om UiB.
- generelt litt uoversiktlig
- Praktisk info om studiet, og SPESIELT eksamen



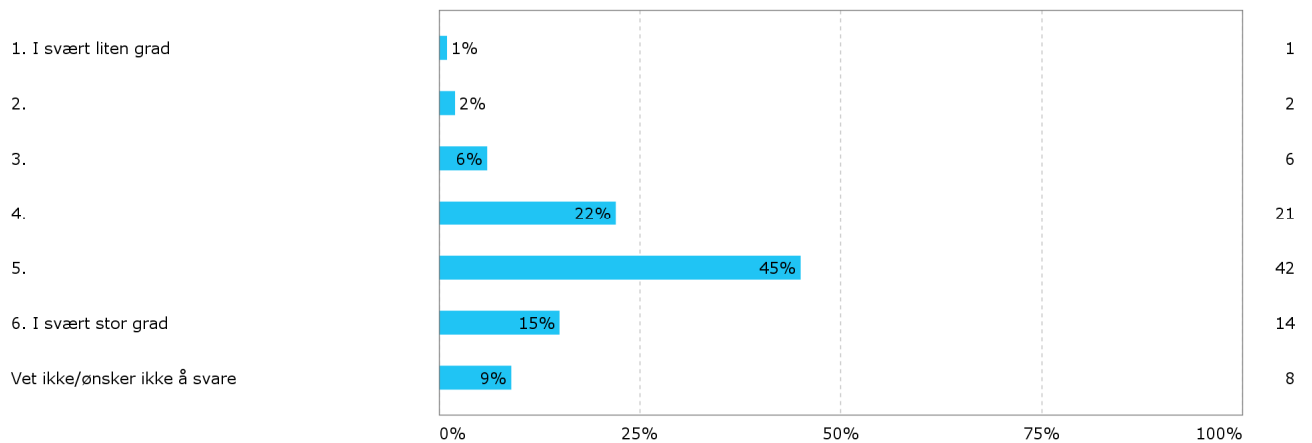
Har du brukt studentsidene (uib.no/student) etter at du begynte ved UiB?



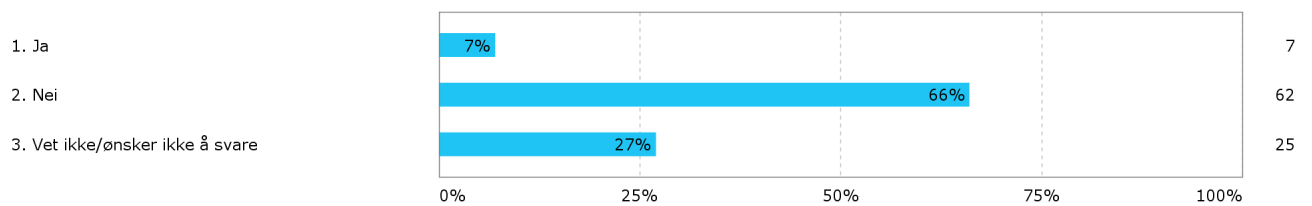
Hvor lett var det å finne frem på denne nettsiden?



I hvilken grad svarte nettsiden på spørsmålene dine?



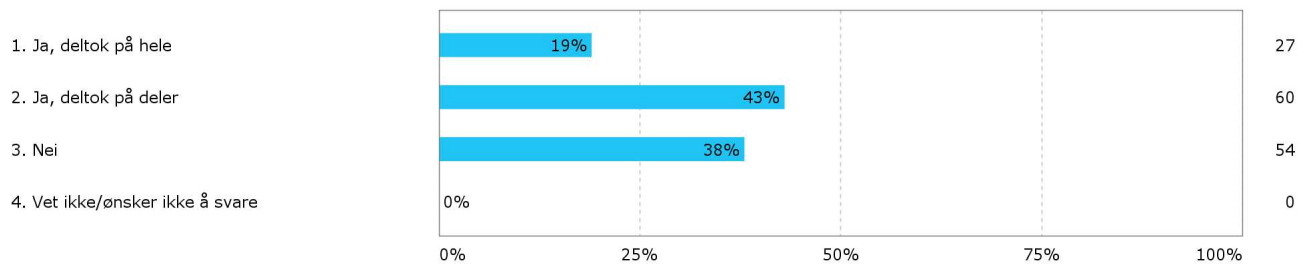
Oppløpde du at det var viktig informasjon som var utelatt på studentsidene?



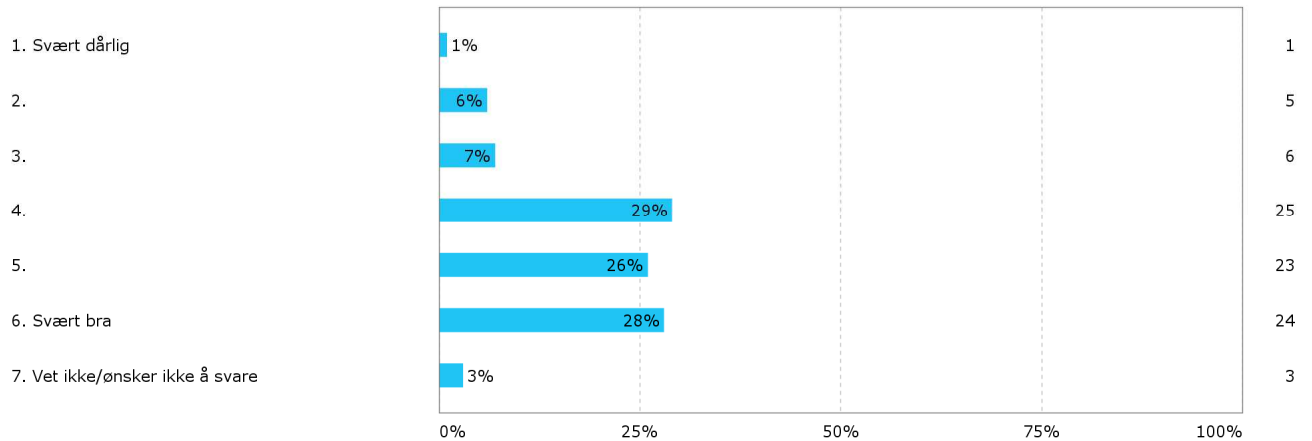
Hvilken informasjon savnet du på studentsidene?

- Litt meir om praktiske gjermål, og litt meir om fritid. Det stod ein del om fritidsaktivitetar, men lite om t.d. religiøse grupper.

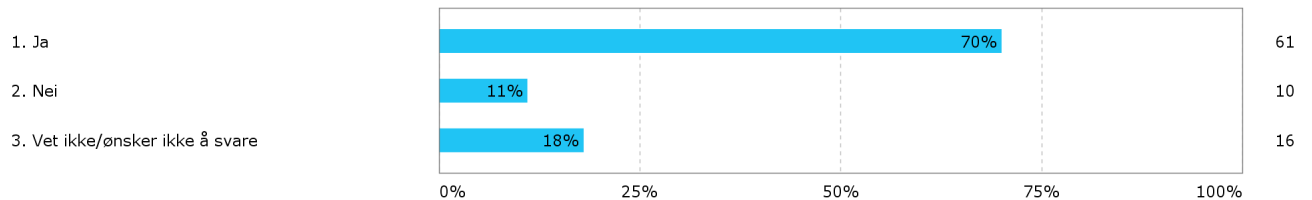
Deltok du på Velkomstsereomonien i Nygårdsparken 16. august?



Hvordan synes du Velkomstsereemonien fungerte som offisiell start på studiene?



Ville du anbefale Velkomstsereemonien til studenter neste år?

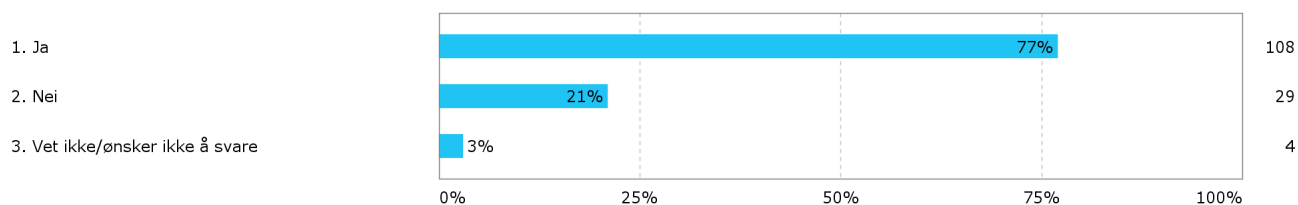


Har du kommentarer til Velkomstsereemonien?

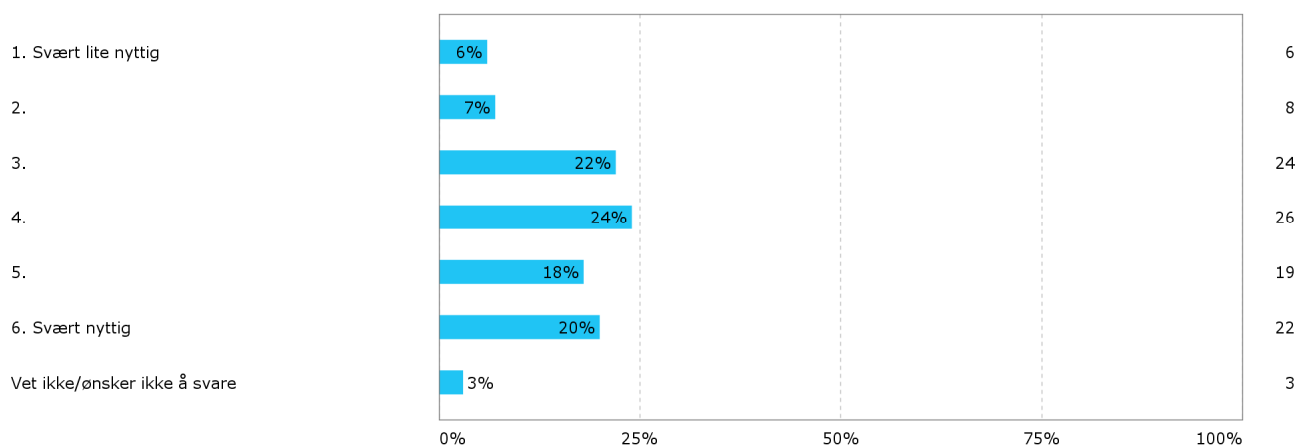
- boller, humor jeg lo av og et glimt av sol i bergen, det var jo hææærlig
- Var bra opplegg med mat og drikke, men personleg meiner eg at ein del av talarane var litt kjedelege. Det var dessuten kjekt å ha fakulteta samla, noko som eg synast skjedde litt for lite.
- Den var kjedelig og lite underholdene.
- it was goodo
- Innleggene fra de forskjellige som snakket var litt for lange, så en mistet interesse underveis. God konfrensier og fine musikalske innslag.
- Den var fin.
- Det var utrolig fint vær å være ute på og sånn, men ellers hadde jeg ikke vært der fordi det var veldig kjedelig.
- Det ble litt mye, særlig i kombinasjon med fadderukens program.
- "Programlederen" var veldig flink og underholdene, fikk det til å bli morsommere.
- Mangler yderligere informasjon om hvad der skal ske og hvorfor man skal komme. Virkede meget "hovsa, nåh ja, der er også ceremoni".
- Løye
- nei
- Det var for lav lyd på det meste. Først når DePresno spilte ble det futt! Ellers veldig fin seremoni :-)
- talen til "kunst damen" var så langtekkelig at mange valgte å gå.

- Hørte Erna var der i fjor, det kan jeg tenke meg var en vanskelig opptreden å følge, men seremonien gikk bra
- Nei.
- Film personen som oversetter til tegnspråk, ikke taleren; evt film begge
- Ein del politisk propaganda rundt dette med å vera eit ope samfunn (siktar til ordførartalen). Synest kontroversielle politiske spørsmål skal haldast vekke frå slike samanhengar som dette. Dette var ein velkomstsereoni, der ein skal ynskja studentane velkomne og ikkje presentera det politisk korrekte synet.
- Ikkje spesielt informativ eller underholdane, Skulle vere veldig lang så fleire studenter gjekk for å gjere andre ting. Bra med boller.
- Var veldig koselig og få gratis bolle og jus. Var sol og varme så det var en ganske hyggelig seremoni.
- Christian Mikkelsen var veldig flink som konferansier.
- kort ned

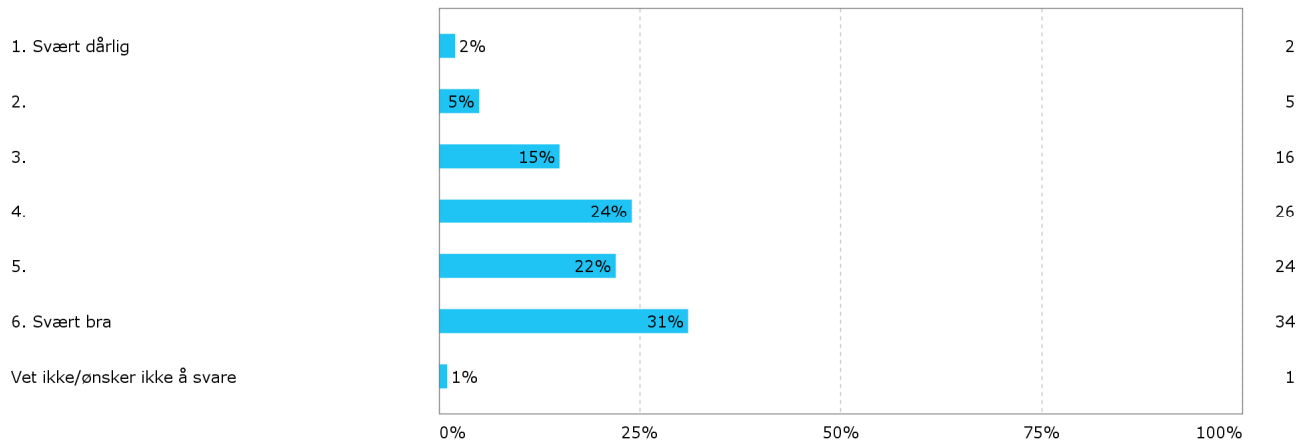
16. august ble det arrangert Studenttorg på Studentsenteret, hvor studentorganisasjonene viste seg frem. Besøkte du Studenttorget?



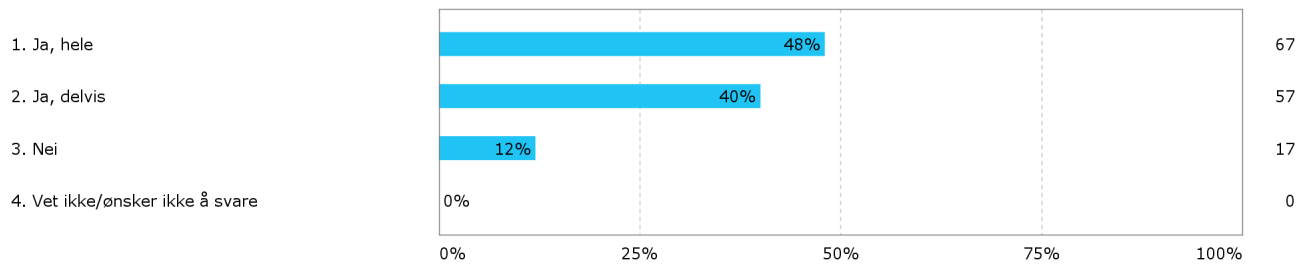
Hvor nyttig var møtet med studentorganisasjonene?



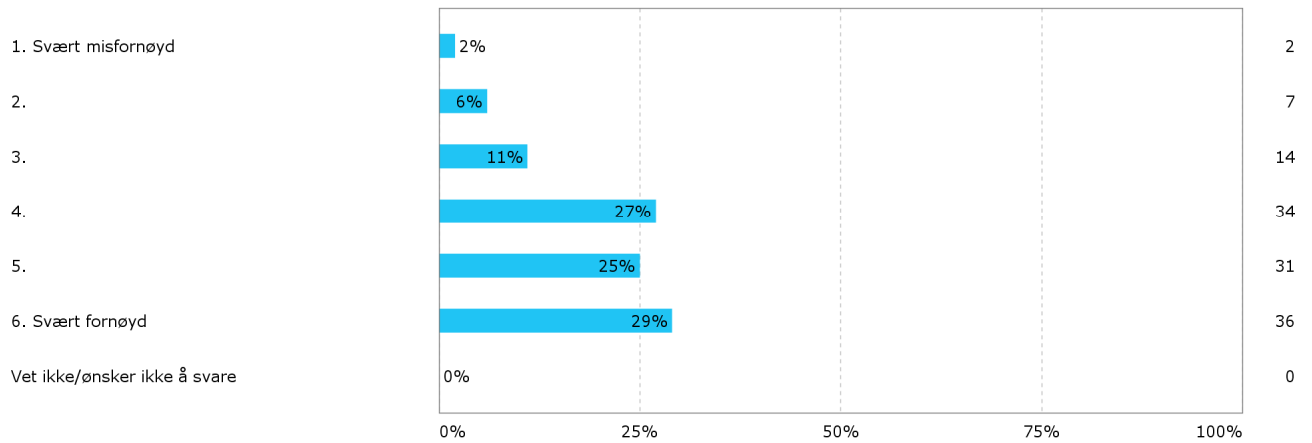
Hva er ditt totale inntrykk av Studenttorget?



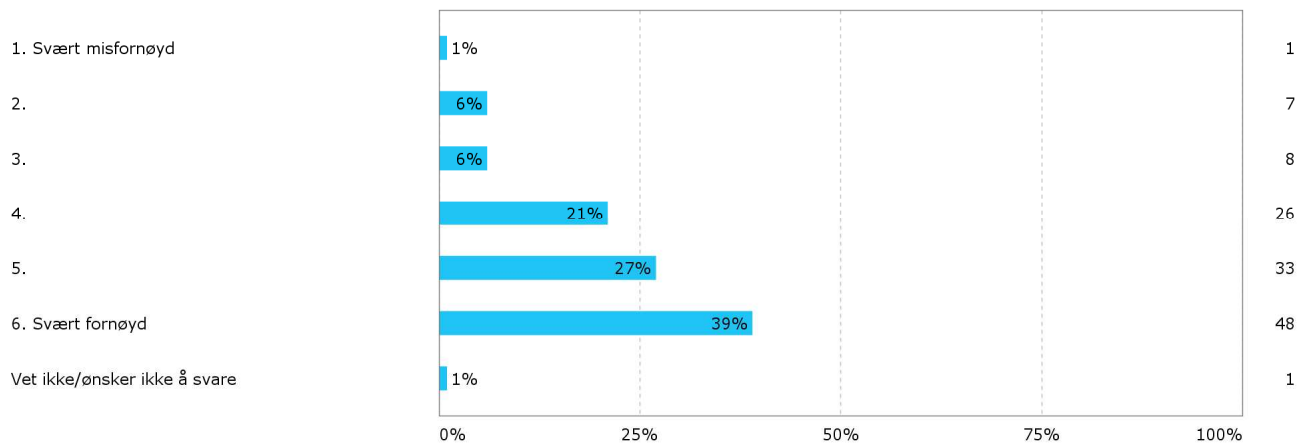
Deltok du på Fadderuken?



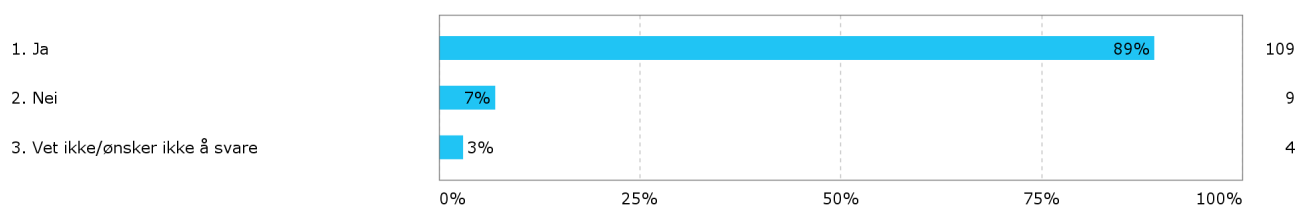
Er du fornøyd med programmet i fadderuken?



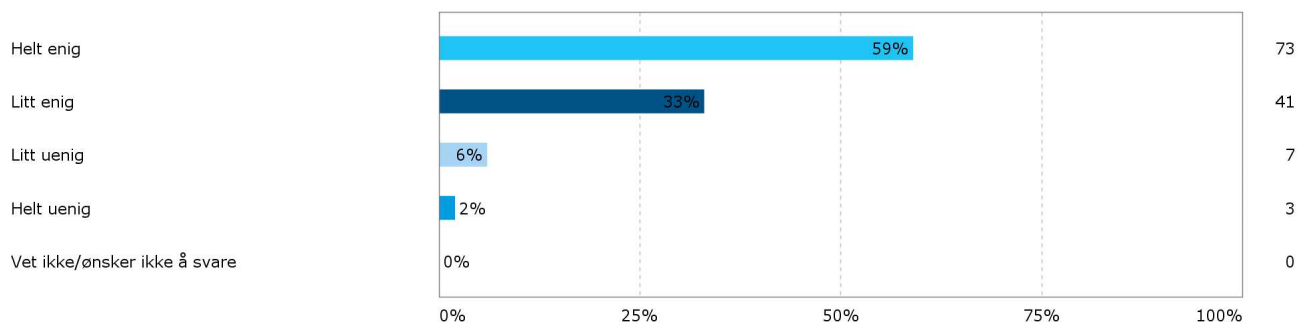
Er du fornøyd med den informasjonen som ble gitt fra din fadder i forbindelse med fadderuken?



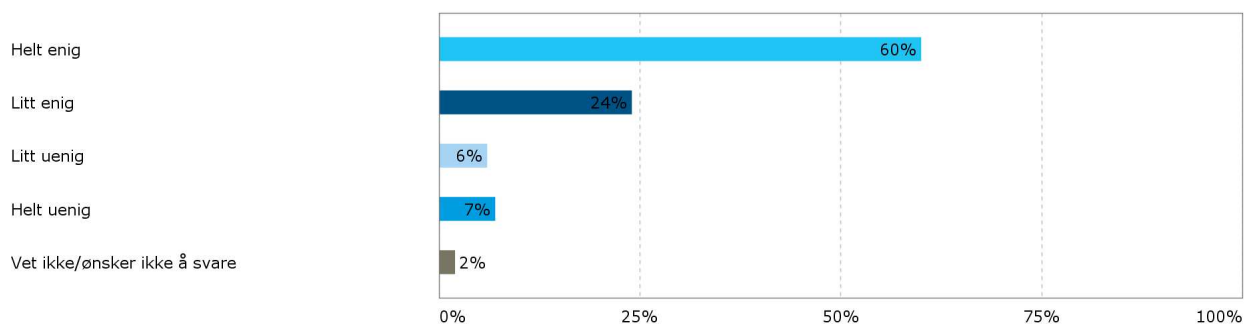
Har det å delta på fadderuken gitt deg en bedre start på studiene ved UiB?



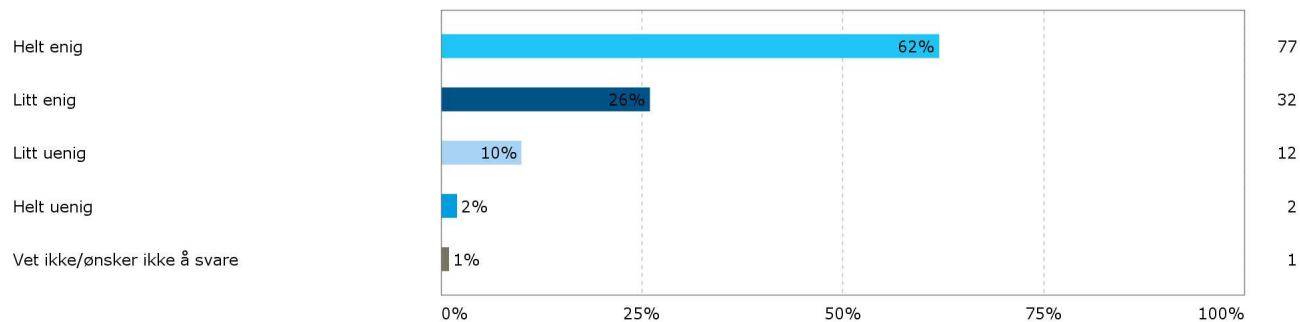
Ta stilling til følgende påstander - 1. Jeg ble lett kjent med nye mennesker i fadderuken



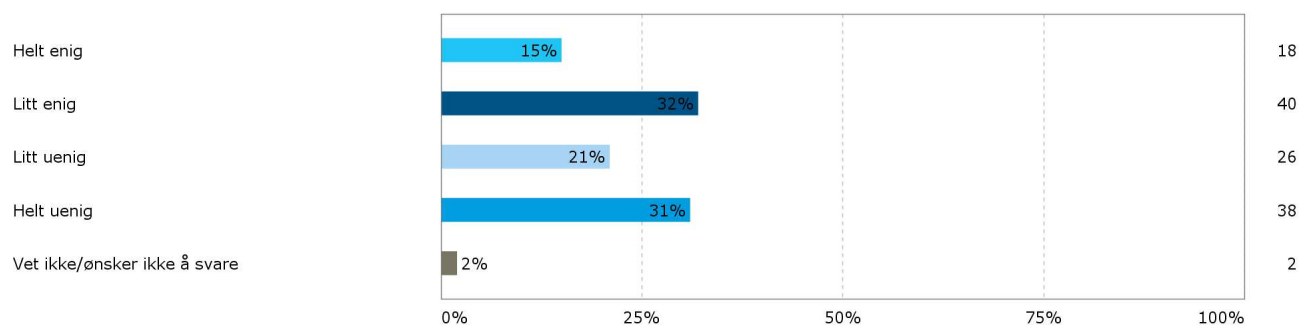
Ta stilling til følgende påstander - 2. Noen av de jeg ble kjent med i fadderuken er blitt mine venner



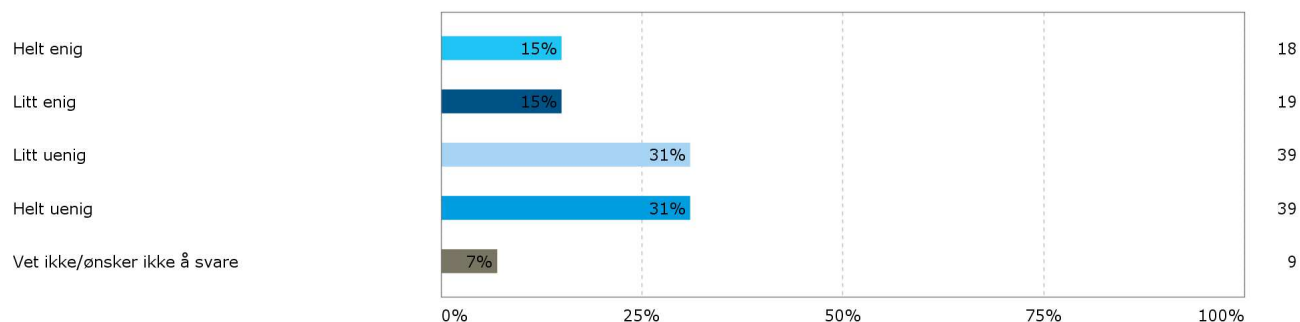
Ta stilling til følgende påstander - 3. Jeg opplevde at fadder(ne) min(e) tok godt vare på meg



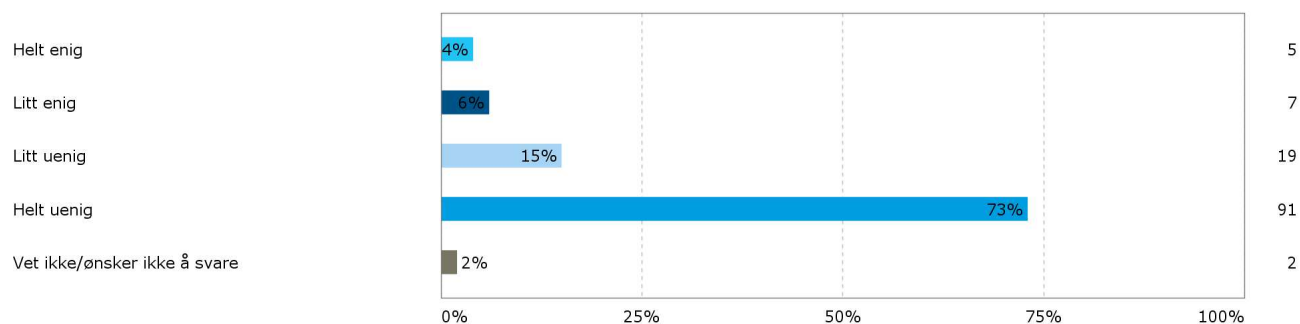
Ta stilling til følgende påstander - 4. Alkohol var viktig for å gi meg en god start på studiene



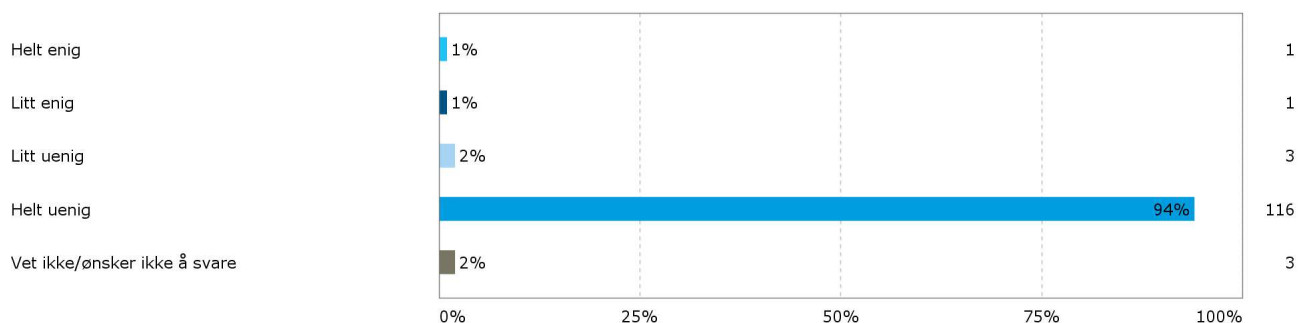
Ta stilling til følgende påstander - 5. Det ble drukket for mye i fadderuken



Ta stilling til følgende påstander - 6. Jeg opplevde drikkepress i fadderuken



Ta stilling til følgende påstander - 7. Jeg opplevde uønsket sexpress i forbindelse med fadderuken



Har du forslag til hva som kunne vært gjort for at fadderuken skulle fungere bedre som start på studiene ved UiB?

- Mer aktiviteter i stedet for vorsing og festing
- Nei. Mitt fadderopplegg ved HF-fakultetet var helt optimalt for meg, og jeg fikk inntrykk av at alle i gruppa ble kjent med mange og det ble en uke mange vil huske lenge.
- Det hadde vært fint med en dag der vi gjorde ting som ikke involverte alkohol, eller gjorde noe på dagtid.
- ikke mye å si her, opplevde at det var store variasjoner fra faddere til faddere, men da er vi nede på menneske til menneske, og folk er forskjellige, ikke noe å gjøre med det. Jeg personlig var glad og fornøyd med mine faddere, men kjenner andre som ikke var like fornøyd, men som sagt det hadde mest å gjøre med at mennesker er forskjellige, og noen ville drikke mer en de ville være fadder
- Kjem på nokon forslag.
- Kanskje mindre fokus på fest, og flere sosiale arrangement som er for alle. Som grilling og quizkveld. Kanskje en rolig filmkveld midt i uken som et lite avbrekk, eller noe lignende. Hvis det var mer lagt opp til at alle kan delta og ikke bare de som vil feste, vil kanskje flere delta, og dermed gjøre det mer fristende for de som ikke syns alkohol er viktig.
- Mer variert program. mindre drikking.
- Litt flere faddere i faddergruppen. Vi hadde tre faddere på nærmere 50 fadderbarn
- gi folk som ikke har lyst til å drikke, eller liker å gå på utesteder mulighet til å få venner
- Ha en dag uten drikking, for å kunne snakke med folk uten å få øl sølt på seg, og ha flere aktiviteter som ikke er på steder hvor folk drikker (var fornøyd med opplegget i år, må nevnes)
- Nei
- De ulike fakultetene burde hatt mer like opplegg for fadderuken, da noen fakultet hadde "kjedligere" og mindre opplegg. Kanskje flere arrangermenter som gikk på tvers av alle fakultetene.
- Nei
- At fadderne går samme studie som fadderbarna
- Mer informasjon på forhånd. For eksempel i form av en mail eller en facebook-gruppe, minst en uke før fadderuke start.
- Enda mindre drikkepress, og bedre informasjon om de alkoholfrie arrangementene
- Rusfrie tiltak. Det var ikke noe drikkepress, men når drikkelekene begynte, var det ikke så mye å finne på for den som ikke drikker alkohol.
- Vi var 40 fadderbarn på 2 faddere. Det opplevde jeg som veldig mange, var vanskelig å få oversikt og bli kjent med noen.
- Bedre info, mer info på studiesidene i god tid.
- Fokuser mer på å gjøre aktiviteter sammen i stede for drikking
- Flere faddere som hadde hatt en klar plan før fadderuken starter. At informasjonen på skolen kunne startet til senere på dagen, måtte gå hjem veldig tidlig mange av dagene grunnet tidlig start på UiB. Quiz kvelden på riks var bare tull, var over 1 time forsinket. Utkledningskvelden på riks var mislykket siden de skilte de som var 18 og 20, så mesteparten av min gruppe forsvant inn på 20 års stedet.
- Nei, det funka veldig bra.
- Nei
- Flere alkoholfrie arrangementer.
- Har et meget postivt inntrykk av fadderuken ved UiB, fadderne og ordningen Faddervakter.
- bedre oversikt

- Burde ha vært flere alkoholfrie arrangementer hvor hele faddergruppen var samlet. Alle i min faddergruppe drakk, så derfor møtte bare deler av faddergruppen opp på arrangementene, fordi de ikke ville drikke. Dette er litt trist, for disse menneskene ble ikke like godt integrert i miljøet.
- Den kunne vært litt lenger, ikke bare 5 dager, men gjerne lørdag/søndag også.
- Nei, jeg har bare gode erfaringer med fadderuken og fadderne våre.
- Jeg foretrekker et sted der det er mulig å prate, ovenfor en klubb der en må rope. Men der vet jeg at jeg er i et mindretall, og det går helt fint - kan snakke med folk seinere :)
- Lett tilgjengelig oversikt over program med oppmøtetidspunkt og -sted.
- Gøre det mere integrert med fakultetet og universitetet i stedet for ren fest.
- Litt mer informasjon om ulike steder av interesse i byen. ikke bare barer og utesteder.
- nei
- meir opplegg
- Studentane ved UiB gjorde ikkje like mykje som dei andre skulane i Bergen. Dette var litt kjedelig, men overlevbart. Kunne kanskje ha litt meir utkleddning og slikt.
- Det ble veldig lange dager med studiestartgrupper til3, så begynte hels fadderarrangement klokken 4, så denne uken ble veldig hektisk + at man gikk tom for mat ofte, fordi det ble så stort rush.
- Opplegg på lørdag også og ikke bare mandag-fredag. Jeg bar i HF og ble sjalu på de andre fakultetene som hadde opplegg på lørdag
- Fadderuken er gøy, svært viktig sosialt, men slitsomt. Man har ikke overskudd av energi til å få med seg mye annet.
Jeg hadde hatt mye større nytte av alt av informasjonsmøter etc fra fakultetet og universitetet om det hadde skjedd uken etterpå. Det tror jeg ikke jeg er alene om å synes.
- Mer informasjon før studiestart.
- Mer alkoholfrie tilbud :)
- Det er stor forskjell på hvor "seriøst" fadderne tar jobben sin. Noen er flink og deler alt av tips og triks og gir god og grundig informasjon.

Andre er opptatt av det sosiale og fokuserer kun på å få god stemning i gruppa. Mange nye studenter sette like stor pris på input som hjelper dem å få oversikt over ny by, nytt studiested osv.

- Alkoholfrie faddergrupper.
- Lage egne grupper for fadderbarn som ikke drikker, eller som blir ukomfortable rundt de som gjør. Alltid ha minst en edru fadder.
- Kanskje gitt LITT bedre informasjon om hvor grillfesten skulle være.
Møtte opp i feil park, måtte løpe for livet, strengt tatt litt mindre morsomt
- nope
- Kunne vært litt gøyere arrangement på noen av utestedene, var litt kaos i forbindelsen med pub til pub som vi hadde på mitt fakultet.
- Fadderprogrammet og rebusløp var lagt opp veldig dårlig på HF, alt var rot og kø, og man fikk ikke tid til å faktisk gjøre aktivitetene
- Det var en del problemer i forbindelse med fadderuken. Blant annet var det en fadder som hadde prøvd å dope ned en fadderjente. Denne saken var det mange studenter som reagerte på, og ledelsen ved UiB hadde et horribelt svar på dette, og tok ikke ansvar for hendelsen. Det er også kjent at en del faddere blir faddere for å ha sex med fadderbarna sine. Dette er IKKE greit. UiB har ansvar for alle nye studenter i og med at det er de som arrangerer fadderuken. De burde sette i gang viktige tiltak som sikrer alle studenter en trygg studiestart. Noen av kravene til en fadder burde være at minst 1 skal være edru, og fungere som en kontaktperson for faddergruppen, og kunne ha direkte kontakt med politi/voldtektsmottak dersom noe skulle skje.

Det burde være opplyst klart og tydelig at sex med fadderbarn ikke er greit. Fadderene stiller i en enorm maktposisjon, og uansett om det er samtykkende sex, er det på grunn av denne maktdimensjonen ikke greit å ligge med sine fadderbarn. (Da kan de vente en uke, og spør du meg er ikke det verdens undergang). Faddervaktene som står ute i byen burde være plassert ved flere stasjoner der en vet studenter er i fadderuken, og bør også fungere som voksne kontaktpersoner som kan hjelpe til - ikke bare med mat og vann.

Det bør også være flere sosiale arrangementer utenom kveldstid, og aktiviteter som ikke trenger å innebære alkohol.

- Mer alkoholfrie arrangementer !
- Ein skulle ha hatt rusfrie alternativ for dei som ikkje vil drikka. Eg synest fokuset på alkohol er altfor stort. Det er på ingen måte ein god start å drikka seg frå sans og samling rett før

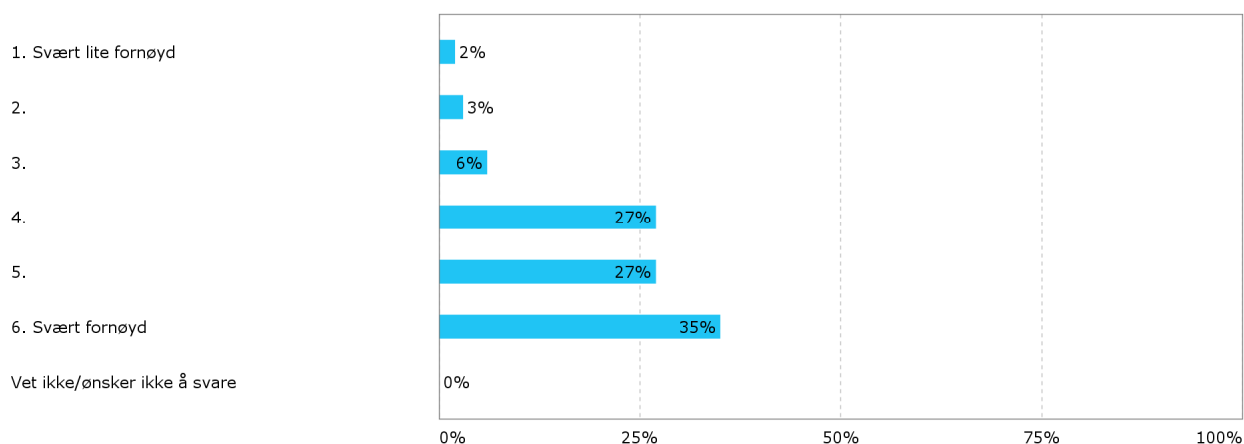
studiane.

Rusfrie alternativ kunne ha vore det å t.d. gå turar saman, spela brettspel, ha sosiale kveldar, osb - utan alkohol i biletet. Når det ikkje finst rusfrie alternativ, er det ikkje sikekrt alle har lyst å vera med, og dermed misser dei den sosiale kontakten som er viktig den fyrste veka i nytt studentmiljø.

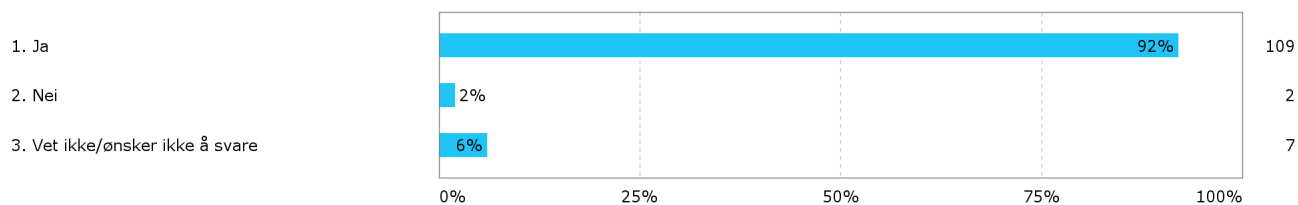
Eg deltok likevel og vart kjent med folk, men ein vert kjent med folk på ein heilt annan måte når alle er edru.

- Mer informasjon i forkant, større grupper (var selv på en veldig liten gruppe), flere faddere.
- Vi hadde stor faddergruppe så det ble litt kaos, kunne vert flere faddere og/eller delt gruppen i 2
- Ikke egentlig.
- Mer samarbeid med griegakademiet

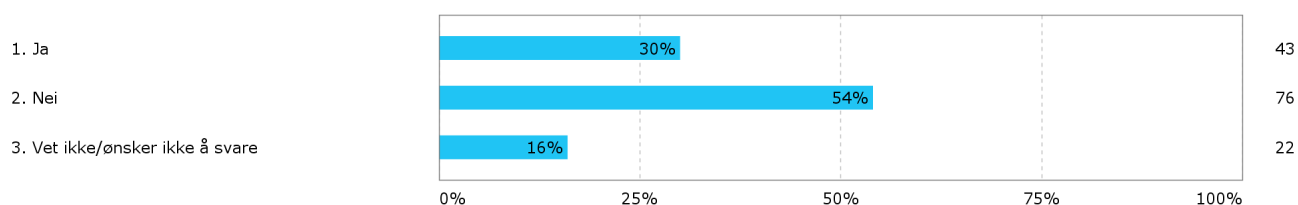
Alt i alt, hvor fornøyd er du med fadderuken?



Vil du anbefale fadderuken til nye studenter til neste år?



Opplevde du at det var viktige spørsmål du ikke fikk svar på i løpet av den første uken ved UiB?

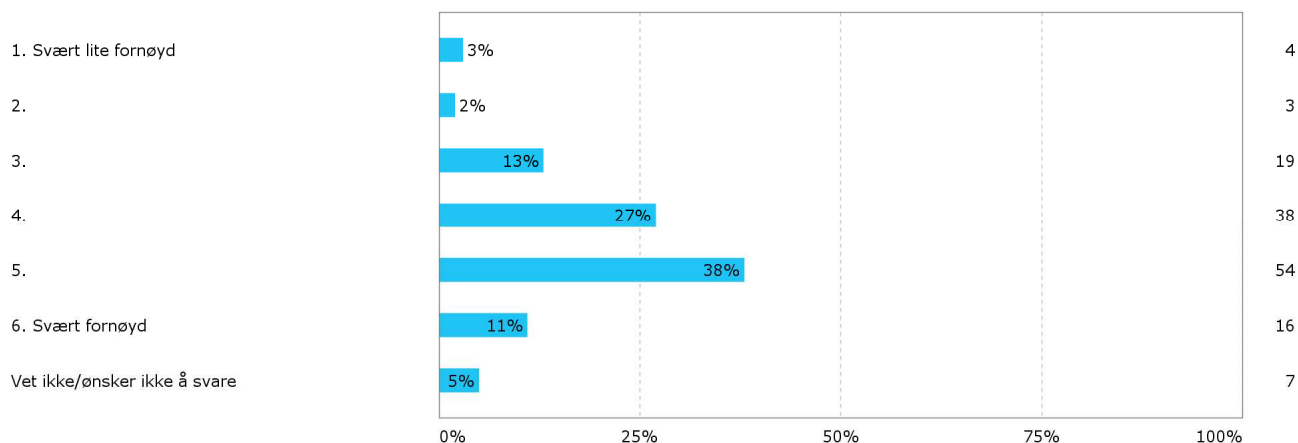


Hvilke spørsmål fikk du ikke svar på?

- Jeg ville ha svar på hvordan jeg kunne få tilrettelegging i fht lese skrivevansker, men det var vanskelig å få, jeg opplevde meg som en kasteball mellom personer, og har egentlig ikke fått et godt svar enda
- Mange.
- Eksamenstider
- At det koster å skrive ut på biblioteket og hvordan vi fyller på penger. I tillegg hvordan vi finner pensum.

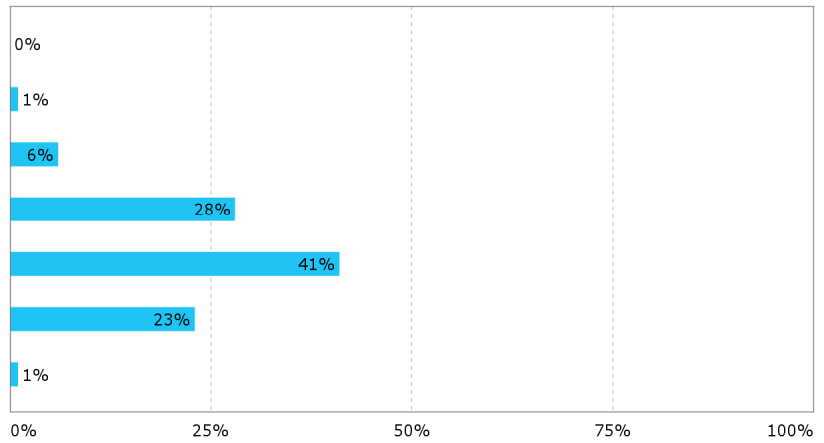
- ingen
- Jeg tok bare kontakt med studieveileder.
- Mest praktiske informasjonen og hva der forventes av os som studenter.
- nøyaktig oppmøte sted for forelesninger. kom nesten for sent den første uken, så litt orientering på de aktuelle fakultetene hadde vært fint å fått.
- Bare praktiske ting, og mer nøyaktig informasjon om pensum til de ulike forelesningene o.l. Ting som en finner ut av etter hvert, men det hadde vært fint å ha mer oversikt fra starten av.
- Spørsmål om alt som skulle skje i de kommende ukene.
- Studieførløp og en del praktisk informasjon.
- hvordan eksamen fungerer
- Ikke kun under fadderuken, men vi fikk ingen informasjon om hvordan platformen mitt.uib.no fungerer.
Jeg og mange medstudenter opplever siden som oversiktlig, klønete, og vanskelig å navigere.
- Lånekassen, pensumbøker osv
- Husker ikke, men det var noe
- Inndeling i grupper og uklarheter i forbindelse med eksamensmodell og seminarmodell.
- Dette som gjeld det praktiske, dei ulike nettsidene ein er brukar av som student, pensum og bøker...
alle disse spørsmåla stilte eg til informasjonssenteret ved mitt fakultet. Der fekk eg svar på det meste.
- Vel eg har endå problemer med å finne ut kva me skal lesa til dei ulike forelesningane og seminarane. Det hadde vert greit å vita. Har leita på mitt uib på fag, filer, kungjeringar men nei, har også vert innom webmail. Noko har eg funne på mail men det meste har eg ikkje. Kva som er pensum er lett å finna, men kva som skal ver lest til når er ikkje like oversiktlig tykkjer eg.
- informasjon om hovedinstrumentundervisning feks
- Eksamen og oppmelding til fag

Alt i alt, hvor fornøyd er du med informasjonen du fikk i perioden før du fikk tilbud om studieplass?



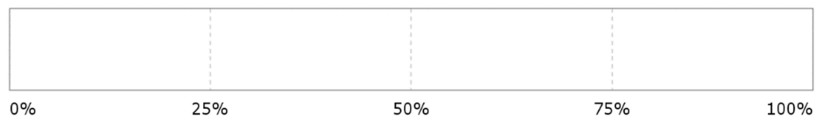
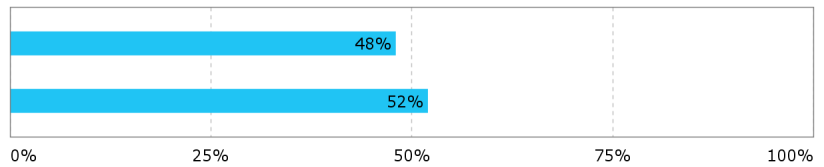
Alt i alt, hvor fornøyd er du med informasjonen fra UiB etter at du fikk tilbud om studieplass?

- 1. Svært lite fornøyd
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6. Svært fornøyd
- Vet ikke/ønsker ikke å svare



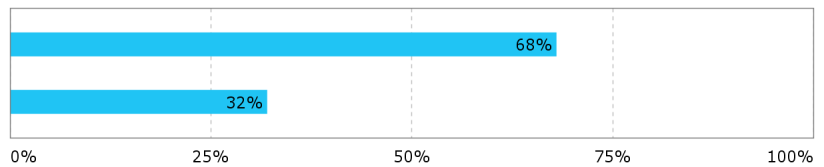
Kjønn

- Mann
- Kvinne



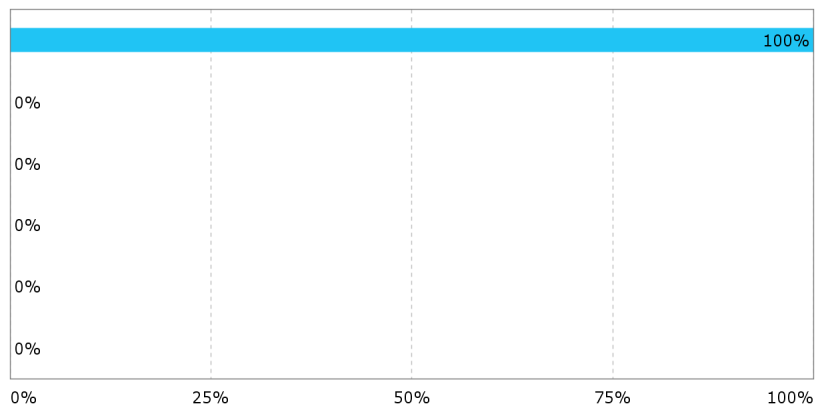
Primærsøker

- Ja
- Nei



Fakultet

- Det humanistiske fakultet
- Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet
- Det medisinsk-odontologiske fakultet
- Det samfunnsvitenskapelige fakultet
- Det psykologiske fakultet
- Det juridiske fakultet



Styre: Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 23.11.2016

Sak 14/16: Evaluering av vitnemålsseremoni og avklaring om videreføring

Dokumenter i saken:

- Rapport fra vitnemålsseremonien for 9. september 2016

Saksomtale:

HF gjennomførte i 2016 for første gang en vitnemålsseremoni for kandidater som avsluttet BA-graden. Seremonien omfattet alle som hadde avsluttet en BA-grad i studieåret 2015-16, men de fleste var ferdige våren 2016. Seremonien ble holdt i en høytidelig ramme i universitetsaulaen, med deltakelse fra dekan og instituttledere ved fakultetet. Kandidatene kunne ta med seg gjester. Seremonien ble avholdt i september selv om studentene var ferdige før sommeren, blant annet for å gjøre det mulig å dele ut de faktiske vitnemålene under seremonien.

Vedlagt ligger rapport fra gruppen som planla og gjennomførte seremonien. Rapporten anbefaler at fakultetet arrangerer vitnemålsseremoni fast, både for BA-kandidater og for MA-kandidater, og at dette arrangeres om våren uten tildeling av det vitnemålet i selve seremonien.

Studiestyret har tidligere gitt innspill om at fakultetet bør vurdere også å arrangere en samlet vitnemålsseremoni for MA-kandidater i tilsvarende høytidelige rammer som BA-seremonien.

Forslag til vedtak:

Fakultetet innfører vitnemålsseremoni som fast årlig markering, både for kandidater som avslutter sin BA-grad og for kandidater som avslutter sin MA-grad.

Claus Huitfeldt
prodekan

Ranveig Lote
studiesjef

Rapport fra vitnemålseremonien 9. september 2016

Vitnemålsseremoni 9. september 2016

Studiestyret ved HF ba om at det skulle arrangeres vitnemålsseremoni for bachelorkandidatene i 2016 og det ble satt ned en arbeidsgruppe. Tidspunkt for seremonien ble lagt til høstsemesteret. **Mål og funksjon** med vitnemålsseremonien: Sosial markering, bekreftelse på bachelorgradens betydning.

Arbeidsgruppen ble bedt om å diskutere om de vil anbefale fakultetet også å holde felles markering for masterkandidater. I dag blir masterkandidater markert ved det enkelte institutt.

Organisering

Arbeidsgruppen bestod av en representant fra hver av grunnenhetene, med unntak av Griegakademiet, i tillegg til en representant fra fakultetet og en representant fra HSU. Gruppen ble i starten ledet av fakultetsrepresentanten, deretter av representanten fra SKOK.

Anbefaling: Det er viktig at representanter fra alle grunnenhetene og studentrepresentant er med i komiteen. Det mest praktiske er at gruppen ledes av en representant fra fakultetet pga. bestillinger, økonomi, avklaringer med ledelsen, profilering, koordinering.

Regnskap

Budsjettrammen var på 65 000,-

Beverting	
Drinker, servitører og leie av Christie Café	11 611
Sum	11 611
Lokale	
Leie av aulaen	10 000
Teknisk vert	1200
Rigg og renhold	3750
Sum	14 950
Program	
Kunstneriske innslag	6000
Sum	6000
Annet	
Fotograf	7500
Gave til kandidatene (krus)	8262
Garderobevakt	520
Blomsterdekorasjon på scenen	0 (vi overtok blomster fra arr. dagen før)

Blomster til bidragsytere	2225
Program trykk	1575
Sum	20 082
<hr/>	
Totalt	52 643

Invitasjon og påmeldingsskjema

Aktuelle kandidater

Det ble hentet ut en liste fra FS over hvilke kandidater som kunne være aktuelle for invitasjon til seremonien. På listen over potensielle bachelorkandidater stod det 717 studenter.

Kriteriene for å komme med i utplukket var at

- de var studenter på et bachelorprogram ved HF
- de hadde aktiv studierett innen det siste studieåret (høsten 2015/våren 2016)
- de hadde 150 studiepoeng eller mer, inkludert beståtte resultater fra UiB, eksterne studier, og emner de var oppmeldt til i inneværende semester.

Ved arrangementstart var det **68 påmeldte kandidater**.

Invitasjon og påmelding

Invitasjon og påmeldingsskjema ble laget i Survey Xact og sendt på e-post til studentens UiB- og privatadresser. Kandidatene hadde anledning til å melde på to gjester hver.

Invitasjon ble sendt ut 21. april, med påmeldingsfrist 10. juni.

Det ble purret én gang i denne perioden, med utvidet påmeldingsfrist 15. juni.

Bekreftelses-e-post gikk automatisk til påmeldte kandidater.

Påminningsbrev med all praktisk informasjon ble sendt ut på e-post 26. august, to uker før arrangementet.

Informasjon om vitnemålsseremonien ble også lagt ut på nettsidene til både HF og grunnenhetene.

Forslag til forbedring

- Det bør stå i invitasjonen at den som melder seg på, skal motta en bekreftelse på e-post om påmeldingen er vellykket. Vi opplevde at to studenter trodde de var påmeldte, men at noe hadde gått galt underveis.
- De som melder seg på med student-adressen sin, bør videre få e-poster både på intern og ekstern adresse. Det kan hende at noen melder seg på som studenter, og deretter mister tilgangen til e-posten sin (eller slutter å lese den) så snart studieretten er utgått i juni.

- Det kom en del avmeldinger i løpet av de to siste ukene før seremonien. I neste påminningsepost burde det være med informasjon om hvor man varsler om man må trekke seg, og kanskje også en trekkfrist.

Vitnemål

Proessen med vitnemålsutskrift tar lengre tid pga. seremonien. I stedet for å produsere vitnemål til én gitt frist for utsending med post, måtte vitnemålene til seremonien lages tidligere, og manuelt sorteres ut. Det har ikke vært lett å holde kontroll på to sett med vitnemål.

Det kan også være et problem med klagefristen på emner dersom seremonien blir tidlig. Vitnemål kan ikke leveres ut før klagefristen på det siste emnet som inngår i graden har passert, og om sommeren blir fristen forlenget pga. sommerferien. Dersom det skal være utdeling av vitnemål i begynnelsen av september fremover, må man altså være veldig oppmerksom på det.

Avvikling av arrangementet

- Reservasjonslapper med navn på studentene og fagtilhørighet ble lagt på stolene, puljevis etter navneoppprop
- Alumnusvesker ble hengt over stolryggene på kandidatene sine stoler
- Program for seremonien og HF-krus ble lagt på alle stolene
- Lydprøve med musikerne og kor
- Registrering av studentene fra kl. 13.15. Inngang fra muséhagen
- Gjester slipper inn fra kl. 13.30. Plassers bak kandidatene

Registrering

Mottak og registrering av disse kandidatene foregikk ved garderoben nede i aulaen.

Møtte kandidater ble krysset av på påmeldingslisten. Ved arrangementstart ble alle som ikke hadde møtt fjernet fra listene, slik at bunkene med vitnemål stemte overens med registreringslisten.

Rett før navneopppropet startet ble vitnemål og korrekte navnelister levert på scenen i aulaen. I tillegg hadde vi noen tomme mapper i back up, og vi fikk bruk for én av disse, da en av kandidatene hadde kommet seg inn en annen inngang og ikke meldt sin ankomst.

Det ble ikke foretatt legitimasjonskontroll av kandidatene.

En studentmedarbeider bemannet garderoben og passet verdisaker.

Forslag til forbedring

- Registreringslistene for oppmøtte kandidater: Det må opprettes en ekstra kontrolliste for møtte ikke-møtte, som skal sendes tilbake sammen med vitnemålene som ikke ble utdelt. Den som håndterer vitnemålene kan da kontrollere at ikke noen har forsvunnet e.l.

Program

Konferansier for programmet var leder ved Institutt for fremmedspråk. Rolle: å binde sammen programmet og å lese opp navnene på studentene ved vitnemålsutdelingen. Studentene ble ropt opp instituttvis.

Dekanen delte ut vitnemålet til studentene, mens instituttleder gratulerte studenten i hånden. Instituttleder sa noen ord til studentene for hver pulje.

Fløytetrio fra Griegakademiet: «Morgenstemning»

Velkommen ved konferansier Åse Johnsen

Gratulasjoner fra dekan Margareth Hagen

Tale til kandidatene ved alumn Per Kristian Sebak

Hilsen til medstudenter ved Fredrik Kolstad Rongved

Fløytetrio fra Griegakademiet: «Trio nr. 4 av Devienne»

Vitnemålsutdeling

Navneopprop, vitnemål, gratulasjoner. Instituttvis. Rekkefølge:

- *Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap*

To puljer

- *Institutt for filosofi og førstesemesterstudier*
- *Senter for kvinne- og kjønnsforskning*
- *Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier*

To puljer

- *Institutt for fremmedspråk*
-

HF's Blandakor: «Norsk Fedrelandssong»

Fotografering av kandidatene på scenen

Mottakelse i Christie Café

Fotograf

Det var fotograf til stede under hele seremonien. Han fotograferte overrekkelsen av vitnemålene, tok fellesbilde av alle på scenen, og stemningsbilder under mottakelsen i Café Christie. Bildene ble lagt ut på flickr, facebook og ble sendt til alle studentene som deltok, samt til ledelsen.

Forslag til forbedring

- Ved oppropet av kandidatene nevnes også faget/programmet som studenten har gått på
- Konferansieren bør ikke være en av instituttlederne (to hatter)
- Bli enige om kriterier/ønsker/mål for alumnustaleren

Studentevaluering

Det ble sendt ut et enkelt evalueringsskjema som alle som hadde deltatt på seremonien hvor de ble bedt om å svare. Den kom én tilbakemelding, og den oppsummerer stort sett intensjonene med seremonien:

Tusen takk for seremonien.

Jeg er takknemlig for at dere gjorde det:

1. En offentlig seremoni gir verdsettelse av oss studenter og det arbeidet vi har gjort. Det inspirerer i alle fall meg til videre innsats nå på Master historie Midtøsten ved UiB.
2. Den nyoppussede Universitetsaulaen setter en vakker ramme på utdelingen, og det løfter hele arrangementet.
3. Deltakelse av Dekan og flere instituttledere opplever jeg som at de tar oss studenter og undervisningen seriøst. Det fyller behov for stimulering og støtte. Det er første gang jeg så og møtte disse. En oppfordring: Kan de møte alle studentene ved begynnelsen av studiet?
4. Musikalske innslag på høyt kunstnerisk nivå, fyller behov for estetikk og sanselighet.
5. Registering av de som kom i sekretariat, bortsett fra meg som gikk inn via kafeen, sikret navneopplesning av kun de som var der. Kvalitet!
6. Et glass drikke, til og med alkohol alternativ, sier meg at dere bruker ressurser og verdsetter hele Bachelorstudiet. Det har kostet år med innsats og da er det veldig tilfredsstillende å bli sett og få anerkjennelse.
7. Så min anmodning er: Vil dere gjøre dette igjen for alle kommende Bachelor og Masterstudenter?
8. Jeg kan tenke meg at 1-årsstudentene også vil sette pris på slike tilstelninger. Jeg tror mange vil få en smule mer lyst til å studere videre.

Anbefalinger til neste år

- Det anbefales å legge seremonien til våren når de fleste andre fakultetene ved UiB har sine seremonier. Det er grunn til å tro at flere har anledning til å komme da og at oppmøtet blir større
- Dersom en velger en seremoni til våren, uten utdeling av vitnemål, gjøres prosessen mye mindre arbeidskrevende, både før, under og etter selve arrangementet.
- Det anbefales å arrangere en tilsvarende seremoni også for masterstudentene.

Styre: Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 23.11. 2016

Sak 15/16: Revisjon av utfyllende regler

Dokumenter i saken:

- Studiestyresak 10/16
- Høringsbrev til instituttene
- Instituttene høringsvar (vedlegg til innkallingen)
- Forslag til reviderte utfyllende regler for Det humanistiske fakultet

Bakgrunn

Fakultetet har gjennomgått de utfyllende reglene til UiBs studieforskrift *Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen* og utarbeidet et forslag til nye utfyllende regler for HF. Forslaget ble sendt på høring til instituttene og sentrene 26. oktober, med høringsfrist 14. november. AHKR, FOF, IF, LLE og SVT svarte på høringen.

Endringer er gjort av flere grunner. Formelt er reglene oppdatert ift. den nye versjonen av studieforskriften, og utforming og paragrafreferanser er justert. Innholdsmessige endringer inkluderer etablert praksis eller studiestyrevedtak som tas inn i reglene, regler som tilpasses dagens praksis, tidligere ønskede endringer fra instituttene og fakultetet, og presisering av uklare regler. Blant disse er det særlig fire endringer som stikker seg ut som reelle regelendringer av en prinsipiell art, og høringen ba spesielt om kommentarer på disse.

Som følge av høringsvarene har fakultetet utarbeidet et endelig forslag til nye utfyllende regler for HF, som legges frem for studiestyret for godkjenning.

Sammendrag av høringsvarene

§ 4.1.1 (3): Et generelt krav om C for opptak til masterprogrammer

AHKR, FOF, IF og LLE støtter forslaget om et felles krav om gjennomsnittskarakter C eller bedre for opptak til 2-årige masterprogrammer og masterdelen av integrerte masterprogrammer. SVT har ikke masterprogrammer og har ikke kommentert punktet.

LLE har foreslått at regelen bør tydeliggjøre hvordan studenter med andre rangeringsgrunnlag vurderes mot dette kravet. Som følge av dette er følgende tekst lagt til regelen i forslaget til utfyllende regler: «For søkarar med utanlandsk utdanning eller med andre opptaksgrunnlag som ikkje kan poengbereknast etter ordinære reglar, vert det gjort ei individuell skjønsmessig vurdering.»

§ 6.2.1 (2): Begrensninger i antall vurderingsordninger og vurderingsdeler på emner

Regelen består av to deler. For det første foreslås at hvert enkelt emne bare kan ha én vurderingsordning. Dermed vil ikke studenter selv kunne velge vurderingsordning, og instituttene vil ikke kunne veksle mellom ulike vurderingsordninger på ett og samme emne. For det andre foreslås en begrensning av antall vurderingsdeler på et emne. Instituttene/sentrene ble bedt om å kommentere disse hver for seg.

FOF, LLE og IF støtter eller har ingen innvendinger mot forslaget om at emner kun har én felles vurderingsordning. AHKR og SVT støtter imidlertid ikke forslaget. AHKR mener at ikke mange emner har valg av vurderingsordning, og at det i så fall er faglige grunner til at det er valgt. SVT mener at én vurderingsordning ikke er noe mer rettferdig enn to alternative, ettersom studenter er sterke på ulike vurderingsformer. Ettersom flertallet støtter forslaget om at emner skal ha én felles vurderingsordning, endres ikke den foreslåtte regelen som følge av høringen.

Samtlige har innvendinger mot at antall vurderingsdeler begrenses. Fagmiljøene argumenterer med at forslaget gir for begrensede muligheter for prøving av studentene. Som følge av høringen strykes derfor den foreslåtte regelen om at emner normalt ikke består av flere selvstendige deler helt.

Der er imidlertid flere hensyn enn de faglige som ligger bak dette forslaget, og det foreslås at de ressursmessige hensynene ivaretas på måter som ikke regelfestes, men som innarbeides som rutine ved instituttene og fakultetet: i sitt arbeid med emnebeskrivelser forventes instituttene å vurdere valg av vurderingsformer også ut fra ressursituasjonen ved instituttet, og sørge for at det både er faglige og administrative ressurser til å drifte emnene, og at det er mulig å skaffe/betale det nødvendige antallet sensorer som vurderingsformen krever (jf. punkt om krav til antall sensorer). I fakultetets kvalitetssikring og vedtak av studieplansaker vil det legges større vekt på å se emnenes vurderingsformer ut fra studieprogrammene som helhet.

§ 6.8 (4): Begrensning av nytt vurderingsforsøk på masteroppgaveemner til kandidater som stryker

FOF, LLE og IF støtter forslaget om begrensning av nytt vurderingsforsøk på masteroppgaveemner til kandidater som stryker. SVT har ikke masteremner og har ikke kommentert punktet. AHKR støtter ikke forslaget, da de mener det er et lite problem, og videre at det ikke er mange som vil skrive en ny oppgave når de har bestått, men at det kan være enkelttilfeller hvor det er fornuftig å tillate.

Her vil fakultetet peke på at dersom reglementet skal åpne for muligheten til å levere ny oppgave selv om en har bestått, vil muligheten nødvendigvis være åpen for alle studenter og ikke noe som kan vurderes fra tilfelle til tilfelle. Flertallet støtter den foreslåtte regelen, og den endres dermed ikke som følge av høringen.

§ 7.3.2 (4): Krav til antall sensorer på «andre vurderingsformer»

FOF støtter forslaget om et generelt krav om to sensorer på «andre vurderingsformer». LLE og IF har delte meninger om forslaget: begge ser ut til å foretrekke tomannskommisjoner, men påpeker at ressursbruken det fører til kan være et problem. LLE foreslår at bruk av tomannskommisjoner utredes, og at det vurderes om samme effekt kan oppnås på andre måter. IF har en arbeidsgruppe som ser på alternativer til tomannskommisjoner, og andre måter å oppnå kvalitet i sensurarbeidet på. AHKR mener at enmannskommisjoner bør kunne brukes som innsparringsmetode i perioder med presset økonomi. De støtter følgelig ikke forslaget om et generelt krav om to sensorer, og ettersom antallet kan variere med ressursituasjonen ønsker de heller ikke at antall sensorer nedfelles i emnenes emnebeskrivelser.

Fakultetet har foreslått at det enten er et generelt krav om to sensorer, eller at det kan være én, men at antall sensorer angis i emnenes emnebeskrivelser. Begrunnelsen for det er at antallet sensorer nettopp ikke skal variere med instituttets ressursituasjon, men bestemmes ut fra det spesifikke emnet, det studienivå og vurderingsform, og hvorvidt vurderingsformen gir studentene rett til å klage på sensuren. På denne måten er det forutsigbart for studentene hvordan besvarelsene deres sensureres, og alle besvarelser sensureres likt. Dersom instituttene ikke har ressurser til å sensurere besvarelsene slik de ønsker, kan ev. fagets/programmets vurderingsformer revideres (jf. punkt om ressursvurdering ved valg av vurderingsform).

I mellomtiden (dvs. etter forrige behandling i styret) har vi undersøkt hvilke regler og praksis som gjelder for sensur ved de humanistiske fakultetene ved UiO og NTNU. Begge institusjoner praktiserer sensur med kun én sensor i alle tilfeller der ikke UH-loven krever noe annet. Begge institusjoner har i sine rutiner tatt inn detaljerte bestemmelser om bruk av medsensor, tilsynssensor o.l. som skal sjekke et utvalg av besvarelser etter nærmere angitte kriterier. Se f.eks.:

<http://www.uio.no/om/regelverk/studier/studier-eksamener/forskrift-studier-eksamener/#toc29>
<http://www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/sta/enheter/hf/eksamen/sensur/arkiv/retningslinjer%20for%20sensur/>
<https://www.ntnu.no/documents/10234/1269930361/Studieforskrift.pdf/12847597-ebca-4af9-be5d-1decf6e177b8>

Ettersom instituttene gir tilbakemelding om at ressursituasjonen gjør det vanskelig med et generelt krav om to sensorer, endres forslaget som følge av høringen til et krav om én sensor:

«Ved andre vurderingsformer vert sensur gjort av én sensor, i samsvar med «Retningslinjer for sensur ved Det humanistiske fakultet».»

Forslaget forutsetter at slike retningslinjer utarbeides og godkjennes før utfyllende regler trer i kraft.

Andre kommentarer:

FOF, LLE og AHKR har ingen andre kommentarer til forslaget til utfyllende regler, utover det som er gjengitt over.

IF har gitt tilbakemelding om at det er uklart hvilke studenter som får gjenta obligatorisk veiledning på masteroppgaven, og hvilke som ikke får det. Som følge av dette er teksten i utfyllende regel til § 5.3 (4) legges til følgende tekst: «unntatt ved innvilga nytt vurderingsforsøk, jf. § 6.8 (4)». IF har også kommentert et ønske om at kravet til beskrivelse av mappevurdering i emnebeskrivelsen endres. Ettersom dette kommer fra selve forskriften, kan ikke HF endre regelen.

IF har til slutt bedt om at de utfyllende reglene presenteres på nettsidene flettet inn i forskriften, som i arbeidsdokumentet som ble sendt ut. Der stilles imidlertid krav fra SA om hvordan fakultetenes utfyllende regler fremstilles, og vi har fått avklart at vi ikke har anledning til å fremstille det på denne måten på nettsidene.

Forslag til vedtak:

Styret anbefaler at utfyllende regler endres i samsvar med det fremlagte forslaget. Det er en forutsetning at «Retningslinjer for sensur ved Det humanistiske fakultet» utarbeides og godkjennes før nye utfyllende regler trer i kraft.

Claus Huitfeldt
prodekan

Ranveig Lote
studiesjef

Høringsbrev til instituttene:

Senter for vitenskapsteori

Senter for kvinne- og kjønnsforskning

Institutt for filosofi og førstesemesterstudier

Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier

Institutt for fremmedspråk

Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap

Referanse

2016/11463-ELHJ

Dato

26.10.2016

Høring - Nye utfyllende regler for Det humanistiske fakultet

Fakultetet har gjennomgått de utfyllende reglene til UiBs studieforskrift *Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen* og utarbeidet et forslag til nye utfyllende regler for HF, som nå sendes på høring til instituttene.

Endringer er gjort av flere grunner: reglene må oppdateres ift. ny versjon av studieforskriften; fakultetene har fått råd om utforming og korrekt referanse til paragrafer fra jurist ved Studieadministrativ avdeling; endringer som har blitt ønsket ved instituttene og fakultetet de siste årene er inkludert; og regler som har vist seg å være uklare er forsøkt presisert.

Vedlagt til saken er det gjeldende forslaget til nye utfyllende regler for HF. Det er også lagt ved et arbeidsdokument, som sammenstiller de utfyllende reglene med studieforskriften, og viser både endringene som er gjort i studieforskriften og endringene som foreslås i de utfyllende reglene.

En del endringer er etablert praksis eller studiestyrevedtak som tas inn i utfyllende regler, eller justering av regler til å passe dagens praksis. Fire endringer er imidlertid reelle regelendringer av en prinsipiell art, og er spesielt omtalt i det følgende:

- § 4.1.1 (3): Et generelt krav om C for opptak til masterprogrammer
- § 6.2.1 (2): Begrensninger i antall vurderingsordninger og vurderingsdeler på emner
- § 6.8 (4): Begrensning av nytt vurderingsforsøk på masteroppgaveemner til kandidater som stryker
- § 7.3.2 (4): Krav til antall sensorer på «andre vurderingsformer»

§ 4.1.1 (3): Et generelt krav om C for opptak til masterprogrammer

Dagens utfyllende regler har ikke noe krav om C for opptak til masterprogrammer, i stedet må de studieprogrammene som ønsker et karakterkrav fastsette det i studieplanen for programmet. Per i dag har 7 av 23 masterprogrammer nedfelt et slikt karakterkrav i studieplanene. Der har imidlertid vært en oppfatning ved instituttene om at vi har hatt et generelt C-krav, selv om dette ikke er formalisert i noe vedtak eller reglement. Fakultetet ønsker derfor å formalisere dette som et krav som gjelder alle våre masterprogram, ved å nedfelle kravet i utfyllende regler. Ettersom C-kravet utgjør en prinsipiell minstegrense for opptak til master, er det uheldig om det skal være ulike karaktergrenser for fagene og programmene ved samme fakultet.

Et generelt C-krav innebærer at gjennomsnittskarakteren i de emnene som utgjør den faglige spesialiseringen i bachelorgraden må være C eller bedre for å kvalifisere til opptak på masterprogram. I utregningen av gjennomsnittskarakteren blir bokstavkarakterene konvertert til tall, slik at A=5, B=4, C=3, D=2, E=1. Utregningen blir gjort med én desimal og etter ordinære avrundingsregler, slik at karakteren C i praksis strekker seg fra 2,5 til 3,4. I opptaket høsten 2016 ble det gitt til sammen seks tilbud til søkere med en gjennomsnittskarakter på under C (2,5).

Etter diskusjon i studiestyret er det i de nye utfyllende reglene foreslått et generelt C-krav for opptak til 2-årige masterprogrammer og masterdelen av 5-årige masterprogrammer, med presisering av metode for utregning.

§ 6.2.1 (2): Begrensninger i antall vurderingsordninger og vurderingsdeler på emner

I dagens utfyllende regler har HF gitt en utfyllende regel til § 6.2.1 (2) i UiBs studieforskrift, hvor det heter at

Vurderingsformene i eit studieprogram skal variere. Eit emne skal normalt berre ha éi vurderingsform.

Det er imidlertid uklart hva som er ment med regelen, og den har blitt tolket på to ulike måter. På den ene siden har den blitt tolket som at studenter på et emne ikke skal ha valg mellom ulike vurderingsordninger, og at instituttet ikke kan velge ulike vurderingsordninger i ulike semestre. På den andre siden har den blitt tolket som at et emne ikke skal ha vurderingsordninger som er satt sammen av flere eksamensdeler. I de nye utfyllende reglene er det foreslått å gjøre to endringer til regelen, og reglementsbeste begge disse tolkningene. Ved ev. kommentarer ber vi om reglene kommenteres hver for seg.

«Eit emne skal berre ha éi vurderingsordning.»

Noen emner ved HF har flere vurderingsordninger som studentene velger mellom når de melder seg opp, f.eks. enten semesteroppgave eller muntlig eksamen. Dette er imidlertid noe fakultetet har frarådet, og ønsker nå at det reglementsbestes at et emne kun skal ha én vurderingsordning som er felles for alle studentene og er lik i begge semestre. Vurderingen på et emne skal henge sammen med dets læringsutbytte, og ulike vurderingsordninger må antas å rette seg mot ulikt læringsutbytte for studentene. Studentene på et emne bør prøves likt også i ulike semestre, og vise grad av måloppnåelse med like betingelser. For det andre er det et ressursmessig spørsmål; ulike vurderingsformer krever større administrative ressurser, ettersom instituttet planlegger og administrerer to eksamener for ett emne, og fakultetet behandler søknader om bytte av vurderingsordning. Administrasjonen ved HF blir mindre de neste årene, og vi bør ikke legge opp til de mest arbeidskrevende ordningene, om de ikke er nødvendige.

«Ei vurderingsordning skal normalt ikkje ha fleire sjølvstendige delar.»

Den andre regelen som foreslås her er at emner normalt ikke skal ha vurderingsordninger satt sammen av flere selvstendige eksamensdeler, som vektas til en samlet karakter. Det er svært ulik praksis på dette på HF i dag, og mange emner har to (eller flere) eksamensdeler. For det første er det klart at det er dyrere og mer ressurskrevende faglig og administrativt for instituttet med to eksamensdeler enn med én eksamensdel. For det andre presiserer de utfyllende reglene at vurderingsformene skal variere på studieprogramnivå, og eksamen bør derfor ses helhetlig på studieprogrammene. Eksamensdeler i en struktur med tre 10-studiepoengsemner per semester, kan innebære at studenter må ta så mye som seks eksamener på slutten av semesteret. Det kan være vanskelig for instituttene å planlegge et kollisjonsfritt semester for studentene med så mange eksamener, og det kan oppleves som vanskelig å gjennomføre for studentene.

Med «selvstendige eksamensdeler» menes deler som protokollføres med selvstendig karakter, og der endelig karakter regnes ut matematisk på grunnlag av delene. Mappevurdering og justerende muntlig eksamen kommer ikke inn under dette. Vurderingsformer kan altså ev. kombineres med justerende muntlig eksamen, som ikke er en selvstendig del, men er knyttet til et foregående skriftlig arbeid og justerer karakteren på dette.

§ 6.8 (4): Begrensning av nytt vurderingsforsøk på masteroppgaveemner til kandidater som stryker

UiBs studieforskrift § 6.8 (4) sier at «En masteroppgave kan etter søknad leveres på nytt én gang når oppgaven fremstår som ny eller så omarbeidet at den kan vurderes som en ny oppgave», men åpner videre for at fakultetet kan gi andre regler.

I dagens utfyllende regler ved HF har dette vært en mulighet for alle studenter, uavhengig av om de tidligere har bestått masteroppgaven eller ikke. I de nye utfyllende reglene foreslås det å begrense denne muligheten til studenter som stryker på masteroppgaven. Når en student får innvilget levering for andre gang, får de også tildelt veileder på nytt, ettersom masteroppgaver skal være veiledet. Dersom studenten tidligere har bestått emnet, bruker altså instituttet veiledningsressurser, men uten at vi får uttelling for det i nye studiepoeng. En begrensning av regelen gjør at de som stryker fortsatt får en ny mulighet til å fullføre mastergraden, uten at vi også må bruke veiledningsressurser på studenter som allerede har fullført mastergraden.

§ 7.3.2 (4): Krav til antall sensorer på «andre vurderingsformer»

Universitets- og høyskoleloven gir regler for antall sensorer ved klagesaker og masteroppgaver, og UiBs studieforskrift gir regler for antall sensorer ved muntlig eksamen. Ved andre vurderingsformer (skoleeksamen, oppgaver, hjemmeeksamen) kan fakultetet fastsette antall sensorer og krav til bruk av ekstern sensor i utfyllende regler.

Dagens tekst i utfyllende regler har vært svært uklar, og har både blitt tolket som at der er krav om to sensorer, og som at det er tilstrekkelig med én. Krav til antall sensorer, og hvorvidt der må være ekstern sensor, må derfor gjøres eksplisitt i de utfyllende reglene.

Etter diskusjon i studiestyret er det i de nye utfyllende reglene foreslått et generelt krav om to sensorer på «andre vurderingsformer». Det stilles imidlertid ikke krav om ekstern sensor. Som tidligere er det gitt rom for at det kan gjøres unntak fra hovedregelen, på emner med en vurderingsform som gjør det vanskelig å ha to sensorer (f.eks. visse typer mappevurdering). Til forskjell fra tidligere er det presisert at slike unntak skal stå i emnebeskrivelsen til emnet. På denne måten knyttes unntaket til vurderingsformens art, og varierer ikke fra semester til semester.

Høringsfristen er **mandag 14. november**.

Vennlig hilsen

Claus Huitfeldt

prodekan

Ranveig Lote

studiesjef

Forslag til reviderte utfyllende reglar for Det humanistiske fakultet til *Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen*

Til kapittel 2 Gradar

Til § 2.4 Krav til omfang og samansetting av graden bachelor

Til (1) b)

Alle examen facultatum-emne ved fakultetet har nemninga «examen facultatum» i emnenamnet. Examen facultatum-emne kan ikkje inngå i forkunnskapskrav for andre emne.

Innføringsemne frå andre fakultet som ikke er examen facultatum, kan ikkje fylle kravet om examen facultatum i eit studieprogram ved Det humanistiske fakultet. Likevel kan eit komplett førstesemesterstudium på 30 studiepoeng som ikkje inneheld examen facultatum frå eit anna fakultet, godkjennast som eit komplett førstesemesterstudium i eit studieprogram ved Det humanistiske fakultet.

Til § 2.5 Krav til omfang og samansetting av graden master

Til (1) og (4)

Masteroppgåva skal normalt ha eit omfang på 60 studiepoeng, med eit samla sidetal på 70-110 sider. Fakultetsstyret kan vedta at enkelte program kan ha mindre omfang på oppgåva, men ikkje mindre enn 30 studiepoeng.

Til (8)

Alle masterstudentar skal inngå rettleiingskontrakt med instituttet, etter retningsliner fastsett av instituttet. Brot på kontrakten fører til tap av studieplass.

Rettleiingskontrakten fastset rammene for obligatorisk rettleiing på masteroppgåva. Normert studietid er fire semester på fulltid. Studentar kan søke om å få forlenga rettleiingskontrakten og studieretten på programmet i inntil to semester utover normert studietid. Samla maksimal studietid på masterprogrammet/studieretninga er såleis seks semester på fulltid.

Til kapittel 3 Studium

Til § 3.1 Studiestruktur og studieplan

Til (4)

Emna som fyller krava til eitt eller fleire skriftlege arbeid på minst 10 studiepoeng i bachelorgrada, jf. § 2.4 (1) d), skal vere nummerert med ein kode mellom 250 og 269.

Til § 3.4 Fritak og innpassing av examen philosophicum og innføringsemne/examen facultatum

Til (2)

Ein fullført bachelorgrad eller tilsvarande utan krav om examen facultatum, gir fritak for examen facultatum i ein ny grad.

Til kapittel 4 Opptak og utdanningsplan

Til § 4.1 Generelt om opptak og opptaksbehandling

Til (3)

Det vert kravd engelskkunnskapar for opptak til alle 2-årige masterprogram ved Det humanistiske fakultet. På dei norskspråklege masterprogramma vert det òg kravd norskkunnskapar. Krava til dokumentasjon av ferdigheiter tilsvarar krava til dokumentasjon for opptak til grunnstudiar.

Til (6)

Studentar som får opptak til eit masterprogram for andre gong, får studierettperioden justert ut frå samla maksimal studietid på masterprogrammet/studieretninga, jf. utfyllande reglar til § 2.5. Fakultetet kan avslå ein søknad om nytt opptak til eit masterprogram dersom studenten sine rettleiingsressursar er uttømte.

Til § 4.1.1 Om opptak til masterstudium

Til (3)

For opptak til 2-årige masterprogram, og masterdelen på 5-årige integrerte masterprogram, vert det kravd ein snittkarakter på minst C på emna som utgjer den faglege spesialiseringa. Ved utrekning av snittkarakteren vert bokstavkarakterar omgjort til tal, slik at A=5, B=4, C=3, D=2 og E=1. Karakteren vert utrekna med éin desimal, og ved avrunding til heilt tal gjeld ordinære avrundingsreglar. For søkarar med utanlandsk utdanning eller med andre opptaksgrunnlag som ikkje kan poengbereknast etter ordinære reglar, vert det gjort ei individuell skjønnsmessig vurdering.

Til (3) og (4)

Dersom der er andre vurderingskriterium enn dei som er oppgitt her eller i punkt (2) og (3), som vert lagde til grunn for opptak av søkjarar til eit masterprogram, skal det gå fram av den aktuelle studieplanen.

Til § 4.1.2 Om opptak til kortvarige studium

Til (1), første kulepunkt

Studentar som har ein bachelor- eller mastergrad frå Det humanistiske fakultet kan søke innan den gjeldande fristen om å ta enkeltemne ved Universitetet i Bergen (poststudierett).

Til (1), andre kulepunkt

Studentar som har ein aktiv studierett ved ein anna høgare utdanningsinstitusjon i Norge kan søke innan dei gjeldande fristane om å få ta enkeltemne ved Det humanistiske fakultet (hospitering). Søkjarane må dokumentere at dei har studierett og at dei har betalt semesteravgifta til den aktuelle utdanningsinstitusjonen.

Til § 4.2 Utdanningsplan

Til (4)

Programstudentar og årsstudiestudentar ved Universitetet i Bergen kan søke om overgang til bachelorprogram ved Det humanistiske fakultet innan dei gjeldande fristane. Søkjarane må oppfylle eventuelle progresjonskrav på programmet dei søker opptak til, i tillegg til andre opptakskrav som er fastsett i studieplanen.

Til § 4.3.1 Utsett studiestart

Til (2)

Det vert ikkje innvilga utsett studiestart ved opptak til 2-årige masterprogram.

Til § 4.7 Permisjon

Til (3)

Hospitantar, jf. § 4.1.2, får ikkje innvilga permisjon. Årsstudiestudentar og poststudentar kan søke fakultetet om permisjon etter vilkåra i § 4.7 (4). Studentar på 2-årige masterprogram må søke om permisjon i forkant av permisjonsperioden, og innan dei gjeldande fristane.

Til (7)

Studentar på integrerte masterprogram kan få innvilga permisjon i samsvar med § 4.7 (2) og (4) i 1.–6. semester, og i samsvar med § 4.7 (4) og (6) i 7.–10. semester.

Til § 4.9 Tilgang til vurdering for personar utan opptak til studium ved Universitetet i Bergen

Til (2)

Adgang til vurdering for personar utan opptak (privatistar) vert ikkje innvilga på emne som har obligatoriske arbeidskrav, forkunnskapskrav eller særskilte krav til studierett.

Til kapittel 5 Undervisning

Til § 5.3 Undervisningstilbod

Til (2)

Undervisning i eit emne går normalt gjennom heile semesteret. Studentar skal ha høve til å følge undervisning i fleire emne samstundes. Som hovudregel skal det vere undervisning i emna éin gong i studieåret, med mindre oppbygginga av studieprogrammet krev noko anna.

Til (3)

Dersom det er avgrensa tilgang til undervisninga på eit emne skal rangeringsreglane for opptaket til undervisninga vere fastsett i emneomtalen innan dei gjeldande fristane for studieplanendingar.

Til (4)

Det er ikkje høve til å gjenta rettleiing på masteroppgåveemne, unntatt ved innvilga nytt vurderingsforsøk, jf. § 6.8 (4)

Til § 5.5 Obligatorisk undervisningsaktivitet

Til (2)

Obligatoriske arbeidskrav skal vere gjennomførte etter fristar fastsette av institutta.

Til (5)

Det kan fastsetast i emneomtalen at det ikkje er mogeleg å få gjennomføre obligatorisk undervisningsaktivitet på nytt, dersom emnet er greidd frå før.

Til (6)

Retten til ny undervisningsaktivitet ved gyldig fråvær gjeld berre det inneverande undervisningssemesteret, og berre dersom det er praktisk mogeleg.

Til kapittel 6 Vurdering

Til 6.1 Allment om vurdering

Til (2)

Som ein hovudregel har emna vurdering to gonger i året, i undervisningssemesteret og i semesteret etter. Eksamensdatoar skal vere tilgjengeleg i Studentweb når oppmelding opnar for det aktuelle semesteret.

For å ta eksamen i eit undervisningsfritt semester må obligatoriske arbeidskrav vere godkjente og gyldige. I emneomtalen kan det verte fastsett at emne med vurderingsformene mappevurdering, rettleidd oppgåve, gruppevurdering, greidd på grunnlag av frammøte, og produksjonar ikkje har vurdering i dei undervisningsfrie semestera.

Til § 6.2.1 Vurderingsformer

Til (2)

Vurderingsformene i eit studieprogram skal variere. Eit emne skal berre ha éi vurderingsordning.

Til § 6.2.2 Særskilt om skriftleg skuleeksamen

Til (1)

Lengda på ein skriftleg skuleeksamen skal vere maksimum 6 timar for emne på 15 studiepoeng eller meir, og maksimum 4 timar for emne på 10 studiepoeng eller mindre.

Til § 6.2.4 Særskilt om heimeeksamen

Til (1)

Lengda på heimeeksamensperioden skal vere maksimum 7 dagar. Emne på mindre enn 10 studiepoeng skal normalt ikkje ha heimeeksamen som vurderingsform. Dersom heimeeksamensperioden spenner over offentlege fridagar nemnt i § 5.1 (3), skal desse dagane ikkje reknast som del av eksamensperioden.

Til § 6.3 Fleire vurderingsdelar

Alle vurderingsdelane på eit emne må vere greidde i same semester, med mindre det står noko anna i emneomtalen.

Til 6.5.2 Særskilt om hjelpemiddel ved skriftleg skuleeksamen

Til (2)

Dersom emneomtalen tillet ordbøker på eksamen, tek studentane sjølve med ordbøkene til eksamenslokalet, kor dei vert kontrollert av faglærar.

Til § 6.8 Tal på vurderingsforsøk

Til (3)

Dispensasjon frå regelen om tre vurderingsforsøk på emne utan gyldig resultat vert normalt innvilga dersom

- emnet er obligatorisk i programmet
- emnet er siste emnet i ei spesialisering eller ein grad
- emnet er forkunnskapskrav for eitt eller fleire obligatoriske emne i graden
- søkjaren kan vise til andre særleg tungtvegande grunnar eller dokumentere omstende som hindra annullering av vurderingsmelding

Dispensasjon for å forbetre ein bestått karakter vert berre innvilga om søkjaren kan dokumentere nedsett arbeidskapasitet over lengre tid på grunn av eigen sjukdom eller sjukdom i nær familie.

Søknaden må vere levert innan oppmeldingsfristen 1. februar / 1. september.

Til (4)

Kandidatar som stryk på masteroppgåva har høve til å levere masteroppgåve på nytt i same fag dersom oppgåva er heilt ny eller så omarbeidd at ho kan vurderast som ny. Kandidaten må

- presentere og gi svar på nye problemstillingar, og/eller
- trekke inn nytt empirisk materiale (kjelder/data), og/eller
- gjere ein radikalt endra analyse og tolking av empirien

I søknaden må studenten gjere greie for endringane han/ho planlegg å gjere i oppgåva. Forlenging av kontraktperiode vert ikkje innvilga ved andre levering. Instituttet avgjer søknadar om innlevering for andre gong.

Til § 6.11 Ny vurdering

Studentar med gyldig frávær som ønsker ei ny vurdering i det påfølgande semesteret i eit emne som ikkje har tidleg eksamen (midtsemestereksamen), må kontakte instituttet innan oppmeldingsfristen 1. februar / 1. september.

Til § 6.12 Om praktisk gjennomføring av skriftleg skuleeksamen

Til (1) f)

Faglærer/eksamensansvarleg skal vere tilgjengeleg for spørsmål som gjeld oppklaring av oppgåveteksten.

Til kapittel 7 Karaktersystem og sensur

Til 7.3.1 Allment om sensor

Til (3)

Ein ekstern sensor kan ikkje ha vore tilsett ved Universitetet i Bergen dei siste 12 månadane før han/ho vert brukt som ekstern sensor.

Til § 7.3.2 Krav til tal på sensorar

Til (1)

Ved sensurering av masteroppgåver skal rettleiaren ikkje vere medlem av kommisjonen.

Til (3)

Dersom det er gjort unntak frå regelen om ekstern sensor på munnleg eksamen, skal det stå i emneomtalen.

Til (4)

Ved andre vurderingsformer vert sensur gjort av éin sensor, i samsvar med «Retningslinjer for sensur ved Det humanistiske fakultet».

Til § 7.4 Kunngjering av sensur, frist for grunngjeving og klage

Til (4):

Dersom sensuren vert kunngjort før sensurfristen, vert fristen for å be om grunngjeving og å klage rekna frå sensurfristen.

Styre: Styrestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 23.11. 2016

Sak 16/16: Sensorveiledninger fra høsten 2016

Dokumenter i saken:

- *Alminnelige retningslinjer for sensorveiledning ved Universitetet i Bergen:*
<http://link.uib.no/3vnwg>
- UU-sak 65/15: *Retningslinjer for sensorveiledninger:* <http://www.uib.no/sa/93376/uum%c3%b8te-13-november-2015>
- Brev til instituttene 11.11.16
- Forslag til mal for sensorveiledning for enkeltvurderinger ved HF

Bakgrunn

Regelsamlingen ved Universitetet i Bergen innlemmet ved vedtak i Utdanningsutvalget 13.11.2015 «Alminnelige retningslinjer for sensorveiledninger ved Universitetet i Bergen» med virkning fra studieåret 2016/17.

Sensorveiledninger skal bidra til å sikre at institusjonens plikt til faglig forsvarlig og upartisk prøving, samt til å sikre det faglige nivået ved studiet, jf. universitets- og høyskolelovens § 3-9 (1), blir oppfylt.

Retningslinjene sier at «sensorveiledninger kan utformes for hver eksamen/vurdering, eller på andre måter. Fakultetet velger hvilken form for sensorveiledninger som skal brukes, og gir utfyllende retningslinjer.» I UU-sak 65/15 er det diskutert og redegjort for at fakultetene har ulike praksiser for sensorveiledninger og at det er hensiktsmessig at fakultetene fortsatt har fleksibilitet til å kunne utforme den praksisen som er ønskelig på det enkelte fakultet. I UU-saken formuleres dette som følger: «Informasjonen som vi har fått fra fakultetene, viser at sensorveiledninger kan utformes på flere måter. Én inndeling er etter nivå; om sensorveiledningen gjelder for alle emner på for eksempel et program, eller for alle eksamener i et bestemt emne, eller for en enkelt eksamensoppgave. Utkastet her er laget med tanke på det sistnevnte, men det er ikke hensikten å pålegge alle fakultetene å ha sensorveiledninger for hver enkelt oppgave.»

Instituttene ble varslet om kravet til sensorveiledninger i brev den 11.11.2016 og bes om å iverksette kravet om sensorveiledninger fra og med høstens eksamensavvikling. Styrestyret får nå saken til behandling for å ta stilling til

- om det er behov for å lage utfyllende retningslinjer om sensorveiledninger ved fakultetet
- hvilken praksis vi skal ha for tilgjengeliggjøring av sensorveiledningene. En mulighet er å laste sensorveiledninger opp i arkivsystemet Ephorte, sammen med eksamenssettet til den

enkelte eksamen. Sensorveiledningen vil da være tilgjengelig ved at studenter og andre kan be om innsyn.

- om malen som her er foreslått for enkeltksamener skal videreføres våren 2017 eller om den bør justeres

Ulike mulige retningslinjer for sensorveiledninger:

- «Sensorveiledningen utformes for alle emner på et program»: NB: «program» bør her leses som «fag». Hvordan kan dette gjøres og samtidig ta høyde for varierende innhold, nivå, osv.?
- «Sensorveiledningen lages for alle eksamener på et emne»: På emner med (noenlunde) fast innhold og pensum over tid kan antagelig dette fungere godt (obligatoriske emner, 100-nivå, osv.). Bør utformes i tråd med malen for sensorveiledning for enkeltemner av fagmiljøet i fellesskap, evt. av emneansvarlig og deretter godkjennes i det aktuelle fagmiljøet.
- «Sensorveiledningen lages for enkeltksamener»: Kan fungere bra for emner med varierende tema, innhold og pensum (typisk oppgaveemner på 200- og 300-nivå).

Alle fagmiljø bør ha som fast rutine å ha et eksamensmøte i forkant av eksamen og sensur, der man diskuterer og i fellesskap godkjenner eksamensoppgaver og sensorveiledninger.

Forslag til vedtak:

Styret ber om at fakultetsadministrasjonen utarbeider retningslinjer og maler i tråd med innspillene som er kommet i møtet.

Claus Huitfeldt
prodekan

Ranveig Lote
studiesjef

Alminnelige retningslinjer for sensorveiledning ved Universitetet i Bergen

Vedtatt av Utdanningsutvalget i møte 13.11.2015. I kraft fra studieåret 2016/2017.

1. Utdanningsutvalgets vedtak.

a. Det skal utarbeides sensorveiledninger for all vurdering, jf. kapittel 6 i grads- og studieforskriften, jf. også §7.3.1 (5).

b. Sensorveiledninger skal bidra til å sikre at institusjonens plikt til faglig forsvarlig og upartisk prøving, samt til å sikre det faglige nivået ved studiet, jf. universitets- og høyskolelovens § 3-9 (1), blir oppfylt. De skal i størst mulig grad utformes slik at de støtter opp om andre kvalitetssikringstiltak (nivåkontroll e.a.).

c. Sensorveiledninger kan utformes for hver eksamen/vurdering, eller på andre måter. Fakultetet velger hvilken form for sensorveiledninger som skal brukes, og gir utfyllende retningslinjer.

2. Anbefalte retningslinjer for sensorveiledning til bruk for den enkelte eksamensoppgave

Av hensyn til god og grundig sensurering, og med tanke på sensorer som ikke selv har undervist i emnene, samt sikring av konsistent sensur ved eventuell klage, er det viktig å utarbeide gode sensorveiledninger til eksamensoppgavene. Sensorveiledning utarbeides av emneansvarlig(e).

Følgende punkter bør være med for skole- og hjemmeeksamener med oppgitte spørsmål:

- læringsutbytte
- pensum
- undervisning
- forventninger til besvarelser

Nærmere veiledning:

- Ta med læringsutbyttet for emnet. Det er dette studentene skal vurderes i forhold til.

Punktene for læringsutbytte står i emnebeskrivelsen som finnes online:

[Sett inn relevante lenker]

- Oppgi relevante pensumdelar for hvert av eksamensspørsmålene (mest relevante artikler, bøker, osv.).

- For hvert eksamensspørsmål: Forklar gjerne hva som har vært vektlagt i undervisningen, hvordan tema er behandlet på forelesninger, om det er tatt opp i seminarer, obligatoriske eller andre oppgaver, o.l.

- For hvert eksamensspørsmål: minstekrav, gjennomsnittlig besvarelse, god besvarelse. Det bør beskrives hva som kan forventes av en gjennomsnittlig besvarelse, men også hva gode besvarelser kan tenkes å legge vekt på. Altså punkter som differensierer besvarelsene.

Sensorveiledninger skal etter UiBs grads- og studieforskrift være tilgjengelig for studentene (og andre) etter at sensur har falt.

Andre vedlegg

Sensorveiledninger skal følges av (studieadministrasjonen sørger for dette):

- Oppgavesett
- Emnebeskrivelse
- Studiehefte (med pensumliste) og seminarhefte (der det finnes)
- Forklaring av karakterskala, nasjonalt fagråds generelle beskrivelser/krav

Brev til instituttene

Senter for kvinne- og kjønnsforskning

Griegakademiet - Institutt for musikk

Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap

Institutt for filosofi og førstesemesterstudier

Institutt for fremmedspråk

Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier

Senter for vitenskapsteori

Referanse

Dato

2016/12071-RAL

10.11.2016

Sensorveiledninger høsten 2016

Fra og med studieåret 2016/2017 skal det foreligge sensorveiledning for all vurdering ved Universitetet i Bergen, og sensorveiledningene skal etter UiBs grads- og studieforskrift være tilgjengelige for studentene (og andre) etter at sensur har falt.

Se Regelsamlingen, 2.2.4: [Alminnelige retningslinjer for sensorveiledning ved Universitetet i Bergen](#)

Se også Utdanningsutvalgets Sak 65/15 [Retningslinjer for sensorveiledninger](#) (Ephorte: 15/1535)

Sensorveiledningene skal bidra til at institusjonen og fakultetet:

- sikrer universitetets plikt til faglig forsvarlig og upartisk prøving
- sikrer det faglige nivået ved studiene
- sikrer at sensor har innsikt i hva som har vært fokus i undervisningen
- sikrer konsistent sensur ved eventuell klage

Fakultetet vil be instituttene om å iverksette kravet om sensorveiledninger fra og med eksamensavviklingen høsten 2016.

Som det fremgår av regelsamlingens 2.2.4, punkt c., kan sensorveiledninger utformes for hver eksamen/vurdering, eller på andre måter (f.eks. på program- eller emnenivå). Jfr. Utdanningsutvalgets sak 65/15, særlig side 3.

Vi ber de som velger å utarbeide sensorveiledninger for spesifikke eksamener/vurderinger om å ta utgangspunkt i vedlagte mal.

I kommende møte i Studiestyret 23.11. vil vi ta opp denne saken til vurdering, slik at Studiestyret kan ta stilling til om det er behov for å lage utfyllende retningslinjer ved fakultetet, hvilken praksis vi skal ha for tilgjengeliggjøring av sensorveiledningene, og om malen som her er foreslått skal videreføres våren 2017 eller om den bør justeres.

Vennlig hilsen

Claus Huitfeldt

Prodekan for undervisning og internasjonalisering

Ranveig Lote

studiesjef

Forslag til mal for sensorveiledning for enkeltvurderinger

Sensorveiledning

Det humanistiske fakultet, Universitetet i Bergen

Emnekode:	Tittel:	Semester:
Læringsutbytte for emnet: Vis til emnebeskrivelsen, eller, for eksamener som er del av vurderingsordninger med flere eksamensdeler, oppgi hvilke deler av læringsutbyttet som er særskilt relevante.		
Relevante pensumdeler for det enkelte eksamensspørsmål:		

Undervisning:
Forventning til besvarelser for det enkelte eksamensspørsmål (minstekrav, gjennomsnittlig besvarelse, god besvarelse):

Vedlegg til sensorveiledning (legges ved av administrativt ansvarlig):

1. Oppgavesett
2. Emnebeskrivelse
3. Forelesningsplan el.l. (der det finnes)
4. Forklaring av karakterskala, nasjonalt fagråds generelle beskrivelser/krav

Styre: Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 23.11. 2016

Sak 17/16: Drøftingssak: Høring om ny studieforskrift

Bakgrunn

Ny studiekvalitetsforskrift (i form av forskrift om endringer i eksisterende studietilsynsforskrift) ble kunngjort av KD 28.06.2016. Forskriften finnes her:

<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2016-06-24-794>

I rundskriv fra departementet av 24.06. heter det: "*Departementet tar sikte på ikrafttredelse ved årsskriftet 2016/2017, på samme tidspunkt som NOKUT fastsetter utfyllende bestemmelser til universitets- og høyskoleloven og studiekvalitetsforskriften i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (studietilsynsforskriften).*"

Studietilsynsforskriften

Basert på de endringene som er gjort i studiekvalitetsforskriften har NOKUT nå kommet med forslag til ny studietilsynsforskrift. Forslaget finnes her:

<http://www.nokut.no/no/Universitet-og-hoyskoler/Kvalitetssikring-og--utvikling/Horing--ny-studietilsynsforskrift/>

NOKUTs høringsfrist er 9. desember, UiBs frist for innspill fra fakultetene er 25. november.

Noen viktige momenter i saken

Siden de foreslåtte endringene i tilsynsforskriften til dels er resultat av endringer i UH-loven og kvalitetsforskriften, er materien nokså uoversiktlig. Det er ikke alltid like lett å se hva som er rene konsekvenser av endringer som allerede er gjort i de to andre dokumenter, og hva som er presiseringer, tillegg, operasjonaliseringer etc.

I tillegg er mange av formuleringene i høringsutkastet uvanlig upresise eller vage, og det er ikke alltid opplagt at det er en god ide å be om presiseringer.

Noen hovedtrekk er det likevel mulig å peke på:

- Mens NOKUT tidligere har skullet føre tilsyn med kvaliteten på fagmiljøene knyttet til utdanningene, skal de nå også føre tilsyn med kvaliteten på selve utdanningene. Det er derfor foreslått nye indikatorer og kriterier som går spesifikt på utdanningene.
- Der det tidligere har vært snakk om "høy kvalitet", er det nå konsekvent snakk om "høy internasjonal kvalitet". Dermed oppstår spørsmål om hvordan høy internasjonal kvalitet er, og hvordan man kan godtgjøre at man tilfredsstillt kravet.
- De foretatte endringene i kvalitetsforskriften og de foreslåtte endringene i

tilsynsforskriften legger større vekt enn tidligere at det er kvalitet ved institusjonene og i utdanningsprogrammene som skal dokumenteres. Fakultet, institutt og fag kan se ut til å spille en mindre rolle enn tidligere.

Behandling ved UiB og HF

På grunn av den korte høringsfristen, og fordi mange av momentene kan forventes å være de samme som dem som kom frem i forbindelse med endringer i UH-loven og ovennevnte endringer i studiekvalitetsforskriften nylig, har UiB besluttet å ikke sende saken på vanlig høringsrunde til alle underliggende enheter.

Det ble avholdt høringsmøte for studieledelsen ved fakultetene 15. november.

Fakultetene har frist til 25.11. til å sende innspill.

Fakultetet sendte forespørsel om kommentarer til saken til institutter og sentre 5. november. Så langt har vi mottatt ett innspill, fra AHKR (vedlagt). Det har dessverre ikke vært tid til å utarbeide noe forslag til høringsinnspill fra HF, men vi håper å kunne ettersende et utkast til momenter før studiestyrets møte.

Forslag til vedtak:

Saken ble drøftet. Prodekan for utdanning bes om å utarbeide innspill fra fakultetet med innarbeiding av momenter som kom fram under drøftingen.

Claus Huitfeldt
prodekan

Ranveig Lote
studiesjef