



Ørnulf Rasmussen

Professor dr. juris

22. desember 2017

Magnus Lagabøtes pl 1
Universitetet i Bergen
Juridisk fakultet,
5010 Bergen
Tlf 920 80 151
rasmussen@uib.no

Juridisk Fakultet

Studiedekan, professor dr juris Halvard Haukeland Fredriksen

Her

Innspill til skisse til ny studieordning. Ad Forvaltningsrett.

Viser til din epost 08.12.17, der det bes om innspill til skisse til ny studieordning. Mitt innspill gjelder kurs i forvaltningsrett. Skissen foreslår fusjon av forvaltningsrett I og II.

Det er ikke noen ny tanke å ha forvaltningsrett som ett fag/kurs. Det var slik før. Jeg opplevde det som student. Da hadde det vært slik siden forvaltningsrett ble del av juristutdannelsen i Norge. Dette fungerte.

At vi nå har levet i ca en halv mannsalder med Del I og Del II, skyldes et departementalt påtrykk, ønske/instruks om endring av jusstudiet. Fakultetet fant det da praktisk, og forsvarlig, å dele forvaltningsretten i to; en del om saksbehandling, og en del om materiell og personell kompetanse. Denne modellen har også Tromsø, Stavanger, Agder og Lillehammer valgt. Del I er den enkleste, og ble lagt inn i planen for første studieår. Dette fungerte også.

Begge modeller har fungert. Faget er fleksibelt. Det kan tåle nok en restrukturering. I denne prosessen ville jeg stemt for en fusjon; til ett fag/kurs. Skissen virker e m m positiv for faget. Det gjelder struktur, omfang, og semesterplassering. Det jeg særlig vektlegger er da:

- *Temaene i nåværende I og II hører faglig sett sammen.* For det første; både I og II må bygge på en opplæring i forvaltningens oppbygning, kompetansefordeling, og virkemidler. For det andre; målet for og forventningen til forvaltningens opptreden, er og må være, at det treffes såkalt gyldige vedtak. Vi ønsker selvsagt at forvaltningens opptreden også er preget av empati og omsorg. Men det er et krav at den skjer etter en fremgangsmåte, og innenfor rettslige materielle og personelle rammer for hva som kan anses gyldig. Gyldighetsproblemet er i sin rettslige og metodiske struktur, ganske likt innenfor I og II, men blir i dag bare behandlet som emne, innenfor II. Det henger i luften i I. Et felles kurs vil skape bedre faglig sammenheng. For det tredje; det er en sammenheng mellom de fullmakter

forvaltningen har (sml II) og den måten man vil tolke og anvende saksbehandlingsregler på (sml I). Denne sammenhengen kommer bedre frem om del I og II studeres samlet.

- *Vårsemesteret på andre studieår* burde være en god plassering. Å slå sammen I og II allerede våren første år, kan bli for krevende mht de temaer som i dag er i II. Behandling av dem krever mer enn begynnerinnsikt i kilder og metode.
- *Sammenslåing gir god tidsflate for fordypning.* 30 stp er hele vårsemesteret. Det gir altså større grad av studiero. Å kunne holde på med ett fag, i et helt vårsemester, skulle gi rom for både selvstudium med refleksjon og fordypning, og bruk av differensierte undervisningsformer.
- *Økningen på 3 stp* åpner for en økt fokusering på viktige deler av den spesielle forvaltningsretten, samtidig som disse kan bli sett bedre i en overordnet sammenheng. Fakultetet har utviklet stor kompetanse på tre viktige hoveddeler av forvaltningsretten; helse- og sosialretten, plan- og bygningsretten, og miljøforvaltningsretten. Den synergieffekt en fusjon av I og II kan gi mht studie av den alminnelige forvaltningsretten, kombinert med økningen på 3 stp, kan forbedre arenaen for formidling og eksponering av disse tre sentrale spesialområdene. Et gjensidig forhold mellom forskning og undervisning, er kjent. Det meste av forskningen i forvaltningsrett har vært knyttet til sektorspesifikk jus, altså til spesiell forvaltningsrett.

Min konklusjon er altså at fusjon av I og II som skissert, har gode grunner for seg.

Ørnulf Rasmussen