

Til medlemmene i Universitetets utdanningsutvalg

Innkalling til møte i Utdanningsutvalget – Møte 3 2019

Tidspunkt: 21. mars kl. 09:00-12:00

Møtested: Kollegierommet, Muséplassen 1

Forslag til dagsorden:

I Godkjenning av innkalling og dagsorden

II Godkjenning av protokoll fra møte 20. februar

III Diverse tilbakemeldinger fra utvalgsleder

Estimert tidsbruk:

- UHR-møte 15
- Status for rekrutteringsprosjektet

<i>Estimert Tidsbruk</i>		
10+ 10	Sak 12/19 Presentasjon	Undervisningsregnskap Presentasjon ved Edvin Schei
20	Sak 13/19 Vedtak	Retningslinjer for sanksjoner ved forsinket sensur Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling
10	Sak 14/19 Vedtak	Nytt kvalitetssystem: Arbeidet med akkreditering, tilsyn og oppnevning av Studiekvalitetskomité Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling
5	Sak 15/19 Orientering	Årsrapport for 2018 fra Studentombudet Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling
15		Pause
60	Sak 16/19 Drøfting	Kvalitetsarbeid og utdanningsledelse Orientering ved Jan Oskar Engene Vurdering – av, for og som læring Praksisordninger Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling
15	Sak 17/19 Drøfting	Nytt kvalitetssystem – ordning med dialogmøter og egenvurderinger Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling
5	Sak 18/19 Orientering	Sentre for fremragende utdanning - Status i 2019 Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling
10+ 5	Sak 19/19 Orientering	Emne for studenttillitsvalgte – status for arbeidet Orientering ved Kjetil Børhaug

Kommende saker i Utdanningsutvalget:

Januar	Ugleprisen, insentivmidler
20. Februar	Kvalitetsarbeid og utdanningsledelse: Mentorordning
	Studiebarometeret
21. Mars	Kvalitetsarbeid og utdanningsledelse: Vurderingsformer og Praksisordninger
	Undervisningsregnskap ved Edvin Schei
	Status for arbeidet med SFU
	Forsinket sensur
	Nytt system for kvalitetssikring - brev om dialogmøter
	Årsrapport for 2018 fra Studentombudet
	Emne for studenttillitsvalgte- status for arbeidet
	Oppretting av komité for akkreditering
9. Mai	Kvalitetsarbeid og utdanningsledelse: Internasjonalisering. Opt-out.
	Melding om internasjonalisering
	Orientering om planer for opptaket
	Innovasjon – tiltak for studenter
	Lektorutdanningen - organisering
	Tildelingsbrev fra KD - oppfølging
	Evaluering av rekrutteringsarbeidet ved UiB
13 og 14. Juni	Seminar på Solstrand
	Bredde i studieprogram
5. September	Opptak og studentrekrutteringsmelding
	SDG i utdanningen. Rapport fra arbeidsgruppe. Annelin Eriksen
3. Oktober	Melding om opptaket
	Årsmelding fra Læringsmiljøutvalget
	Nytt system for kvalitetssikring – melding til styret
	Informasjon til nye studenter og mottaket
7. November	Studieportefølje
	Opptaksrammer
	Oppfølging av Stortingsmelding nr. 16
5. Desember	
12. Desember	Internt studiekvalitetsseminar

Andre saker:

Bachelorprogram på engelsk

Organisering av EVU

Åpen tilgang til studielitteratur

IKT-rapport, forslag til oppfølging

Tiltaksplaner EVU

Kvalitetsarbeid og utdanningsledelse:

Kvalitetsarbeid i emner og studieprogram

Læringsmiljø i vid forstand

Utdanningsfaglig kompetanse

Retningslinjer for konflikter, mobbing, trakassering som berører studenter

**Sak 13/19 Retningslinjer for sanksjoner ved forsinket
sensur**

Notat fra Studieadministrativ avdeling
Vedtaks sak

Notat

Til: Utdanningsutvalget
Fra: Studieadministrativ avdeling
Møte: 21. mars

Ephorte: 2017/8399

Bakgrunn

Med utgangspunkt i jevnlig klager fra studenter, har utdanningsutvalget flere ganger vurdert å sanksjonere forsinket sensur gjennom en dagbot-ordning. Hovedregelen i UHL § 3-9 (4) er at fristen for sensur er tre uker. Som studentombudet har påpekt, blant annet i sin årsmelding for 2016, er Stortingets intensjoner tydelige, jf. Ot. prp. nr. 62 (1988-1989) s. 47: *«I siste ledd har man ført inn bestemmelsen at sensuren til vanlig skal foreligge innen tre uker. Dette er gjort av hensyn til studentene. Selv om det nok kan være problemer i enkelte fag å gjennomføre sensuren innen denne fristen, mener man at bestemmelsen er så viktig at av hensyn til studentene at det er forsvarlig å fastsette en slik bestemmelse.»*

Studentombudets oppgave er å ivareta studentenes rettssikkerhet. Ombudet rapporterer årlig til UiBs styre. I årsmeldingen fra 2017 påpeker ombudet at regelbrudd i form oversittet sensurfrist fortsatt forekommer. Her fremgår det at ombudet er klar over UiBs pågående arbeid for å redusere antall tilfeller, og at ombudet «imøteser en avklaring med hensyn til Utdanningsutvalgets anbefaling til Universitetsstyret om å innføre en ordning med dagbøter for forsinket sensur, der universitetsdirektøren bes om å utforme nærmere regler for ordningen». Fra styrets behandling av årsmeldingen i april 2018, vet vi at styret er oppmerksom på og bekymret over omfanget av forsinket sensur. (Jf. styresak 33/18 og video fra styremøtet på Youtube). Styret forventer at utdanningsutvalget følger opp saken, og presenterer sine anbefalinger til styret.

Utdanningsutvalget fattet i november 2017 et todelt vedtak: *«Utdanningsutvalget ber fakultetene å iverksette tiltak for å levere sensur innen fristen basert på analysene av dagens situasjon. Om situasjonen ikke bedres, innføres sanksjoner fra og med høsten 2018.»* I 2018 fulgte Utdanningsutvalget opp saken i to omganger, først gjennom en orienteringssak i mars, om omfanget av forsinket sensur høsten 2017. I november drøftet utvalget en vedtakssak, med forslag til institusjonelle retningslinjer for sanksjoner ved forsinket sensur. Utvalget vedtok å utsette realitetsbehandlingen av saken, med henvisning til behov for kvalitetssikring av tallmateriale fra fakultetene i samråd med fakultetene selv, inkludert presisering av forholdet mellom offentlige fridager og hverdager i beregningen av forsinkelse.

Deretter har Studieadministrativ avdeling sammenstilt og analysert tilgjengelige data om forsinket sensur. Datamaterialet er komplekst, fordi det nå omfatter alle vurderingsformer og en rekke andre variabler. Studieadministrativ avdeling har delt materialet med fakultetenes studiesjefer, og oppdatert det etter et drøftingsmøte med dem i februar.

Vurderingsgrunnlag

Data om sensur er tilgjengelig i Felles studentsystem (FS), hvor fagmiljøene registrerer eksamensdatoer, frister for innlevering og sensurprotokoller. Slik informasjon har vært registrert systematisk for ulike vurderingsformer fra og med innføringen av timeplanleggings-

systemet TP i 2017. Samlet informasjon om sensur finnes derfor for høstsemesteret 2017, vårsemesteret 2018 og høstsemesteret 2018.

Tilgjengelige data om forsinket sensur H17, V18 og H18 er samlet i en Excel arbeidsbok, som er tilgjengelig for utvalgets medlemmer via [denne lenken](#). Tallene for H18 tilkjenner at UiB publiserte 79,5% sensur i tide i forrige semester, og reflekterer at fakultetene har jobbet systematisk med å redusere omfanget av forsinkelser. Arbeidsboken er likevel medvirkende til at forslaget om å innføre en dagbot-ordning fra og med høstsemesteret 2019 er opprettholdt. Dataene i arbeidsboken kan filtreres aggregert, på fakultets- og instituttnivå, og separert på emnenivå. Arbeidsboken inneholder seks regneark:

- **Datagrunnlag:** Samlet oversikt over variablene som ligger til grunn for beregning av omfanget av forsinket sensur, og hvordan den foreslåtte dagbot-ordningen ville ha slått ut i de tre semestrene vi har sikre data for. Kolonnene som er merket med blå farge inneholder informasjon som er utslagsgivende for beregningene.
- **Antall sensurvedtak:** Oversikt over antall individuelle sensurvedtak.
- **Vurderingsformer:** Oversikt over aktuelle vurderingsformer, til sammen 31.
Bøter pr institutt – emne: Viser utslag av foreslått dagbot-ordning for spesifikke institutt og emner.
- **Bøter basert på samlet karakter:** Viser utslag av foreslått dagbot-ordning, beregnet på grunnlag av samlet resultat. Aktuell presisering for emner hvor delsensur inngår.
- **Bøter basert på delsensur:** Viser utslag av foreslått dagbot-ordning, beregnet på grunnlag av endelig sensur og delsensur.

En dagbot-ordning kan altså innrettes på to måter, enten med samlet resultat av vurdering som beregningsgrunnlag eller med både samlet sensur og delsensur som beregningsgrunnlag. En ordning med samlet sensur som beregningsgrunnlag vil heve innslaget for bøter og ha lavest økonomisk konsekvens. I det følgende er derfor samlet sensur brukt som beregningsgrunnlag.

I tillegg ligger disse premissene til grunn for datagrunnlaget:

- dagbot er beregnet med 20 per student per dag, fra og med dag 4 etter sensurfrist
- dersom det er offentlige fridager i sensurperioden, blir startdagen for dag-bot skjøvet frem med det samme antall dager som det er offentlige fridager perioden. Dersom ny sensurfrist da faller på en offentlig fridag eller helg, blir fristen skjøvet frem til første ordinære virkedag
- det er beregnet to måneders frist for sensur av mastergradsoppgaver
- det er tatt høyde for utvidet frist ved Det juridiske fakultet
- forskerutdanning er ikke inkludert
- resultater som har vært sperret (grunnet mistanke om juks) og klagesensur er ikke inkludert
- i de tilfellene det er en skriftlig vurdering etterfulgt av muntlig vurdering for et utvalg av kandidatene, er den skriftlige vurderingen siste vurdering for de av kandidatene som ikke skal opp til muntlig vurdering.
- tallene fra før høsten 2017 er mindre sikre, og er derfor ikke tatt med

Tabellen nedenfor viser hvordan den foreslåtte ordningen, med tre karensdager og dagbøter på 20 kroner per student, ville ha slått ut økonomisk for H17, V18 og H18 om den var innført som en generell ordning, uavhengig av vurderingsform.

Tabell 1:

Fakultet	Beregnet bot H17	Beregnet bot V18	Beregnet bot H18	Beregnet bot V18 + H18
HF	114960	108360	60320	168680
Jur	7000	3840	2520	6360
Matnat	32620	54760	40900	95660
Med	95580	408440	58820	467260
Psyk	16700	33860	13380	47240
SV	51580	44600	37600	82200
Ex.phil	36120	2600	11340	13940
KMD	27940	46980	4820	51800
	382500	703440	229700	933140

Blant til sammen 31 vurderingsformer, er det fire som peker seg ut ved å gi størst økonomisk utslag: Skriftlig eksamen (skole-eksamen), hjemmeksamen, oppgaver, og mappevurdering. Neste tabell viser – avgrenset til emner med én vurderingsdel - hvordan de beregnete bøtene fordeler seg på disse vurderingsformene, mens andre vurderingsformer er slått sammen i en samlekategori.

Tabell 2:

Vurderingsform	Beregnet bot H17	Beregnet bot V18	Beregnet bot H18
Skriftlig eksamen	118040	221040	64180
Hjemmeksamen	27040	58900	24300
Oppgaver	81760	108440	23480
Mappevurdering	18400	19780	11160
Andre (samlet)	24060	54400	24720
	269300	462560	147840

Avgrenset til masteroppgaver, hvor sensurfristen er to måneder, er de beregnede bøtene relativt små, slik tabellen under viser.

Tabell 3:

Fakultet	Beregnet bot H17	Beregnet bot V18	Beregnet bot H18
HF	1880	920	860
Jur	0	0	0
Matnat	1060	1280	2140
Med	16740	34880	9160
Psyk	180	0	0
SV	1560	11620	2160
KMD	0	0	0
	21420	48700	14320

Sanksjoner ved andre institusjoner

Ved UiT gis det kr 1000 i bot per forsinket sensur fra og med den 8.dagen etter sensurfristen, uavhengig av hvor mange dager etter fristen sensuren kommer. Et emne med 10 kandidater som får sensuren registrert 8 dager etter sensurfristen gir 10.000,- i bot. Dersom sensuren var registrert 7 dager etter sensurfristen ville det ikke blitt beregnet bot. Det blir det gitt bot for forsinkelse i skoleeksamener og hjemmeeksamener, inklusive utsatt prøve og kontinuasjon.

NTNU har ikke gjeninnført ordningen med bøter etter at fusjonen ble gjennomført. Før dette hadde de en ordning der det ble gitt bøter for ordinær skoleeksamen, og ikke klagesensur. Bøtene ble gitt i de tilfellene fristen var overskredet med en uke. NTNU sine bøter var på kr. 1000,- per rammet student per eksamen.

NMBU har dagbøter på kr 20 per student per arbeidsdag, fra og med dag 4. etter sensurfrist. Minstebeløpet er på kr 1000,-. Helligdager og arbeidsdager i romjulen telles ikke i beregningsmodellen. Bøter beregnes for emner med skriftlig eksamen, langsgående eksamen, fornyet prøve (kontinuasjon) og gradsoppgaver.

UiO har ikke ordning med bøter ved forsinket sensur, mens universitetene i Agder og Sørøst-Norge vurderer å innføre en slik sanksjonsordning.

Innføring av sanksjoner ved UiB

Fra flere fakulteter, og i utdanningsutvalgets drøftinger, har det blitt presentert legitime innvendinger mot sanksjoner i form av dagbøter. Det har blitt stilt spørsmål ved ordningen som styringspolitisk virkemiddel, og pekt på at den kan ha uønsket byråkratisering som konsekvens. Hensynet til slike innvendinger veier tungt, og må veies mot hensynet til at UiB

anerkjenner og følger opp sitt institusjonelle ansvar for å overholde UH-loven, slik styret forventer.

Forslaget nedenfor, til institusjonelle retningslinjer for sanksjoner ved forsinket sensur, tar lovens hovedregel om tre ukers frist som utgangspunkt. Samtidig åpner det for dispensasjonssøknader i tråd med lovens strengt avgrensede unntaksbestemmelser. Forslaget innebærer at ordningen trer i kraft fra 1. september 2019, og omfatter forsinket sensur fra og med kommende studieår. Studieadministrativ avdeling får delegert fullmakt til å behandle søknader om utsatt frist for enkelteksamener, ved sykdom og andre tvingende grunner.

Kunnskapsdepartementet har slått fast at dersom sensurfrist faller på en offentlig fridag, settes sensurfristen første virkedag etter fridagen. Det gjøres ikke gjøres fradrag for røde dager med mindre sensurfristen faller på en offentlig fridag. Ordningen som er foreslått her representerer altså en liberal tillempling til denne bestemmelsen.

Forsinkelser blir beregnet i etterkant, for ett år om gangen og på bakgrunn av rapporter generert i FS. Fakultetene vil få hjelp til å generere den aktuelle rapporten i FS. Når rapporten er hentet ut, blir den gjennomgått og korrigert for eventuelle feil, innvilgede utsettelse og offentlige fridager. Rapporten danner grunnlag for eventuelle bøter, som får virkning i form av trekk i budsjettammen til fakultetet for det påfølgende året.

Ordningen forutsetter at forsinkelser i sensur blir gjort kjent for berørte studenter så snart som mulig, sammen med opplysning om ny dato for sensur.

Enkle og forutsigbare prosedyrer for forvaltningen av retningslinjene er en forutsetning. Disse bør fastsettes etter drøfting i aktuelle studieadministrative nettverk. Medvirkning fra ansatte med forutsetninger for å forså kompleksiteten i ulike vurderingsprosesser er nødvendig.

Studieadministrativ avdeling foreslår følgende retningslinjer for sanksjoner ved forsinket sensur ved UiB:

- 1) Det innføres dagbot for forsinket sensur fra og med fjerde arbeidsdag etter sensurfrist. Størrelse på boten er kr 20 per rammet student per eksamen per dag.
- 2) Til grunn for beregning av bot ligger data om samlet sensur. Forsinket delsensur blir ikke tatt med i beregningsgrunnlaget.
- 3) Helligdager og andre røde dager i kalenderen, medregnet offentlige fridager ved jul og nyttår, regnes ikke inn i grunnlaget for boten. I de tilfellene forsinkelsen skyldes sykmelding, beregnes det ikke bot for det antall dager sykmeldingen gjelder for.
- 4) Studieadministrativ avdeling avgjør søknader om forlenget sensurfrist ved tvingende grunner.
- 5) Forsinkelser i sensur blir beregnet en gang i året. Det settes et samlet maksimumbeløp per fakultet, slik at bøter for forsinket sensur normalt ikke kan overstige kr 200 000 for ett studieår. Dersom samlet beløp overstiger 400 000, blir maksbeløpet satt til halvparten av samlet beløp. Bøter får virkning fra det påfølgende studieåret.
- 6) Inndradte midler skal brukes til studentrettede tiltak. Midlene disponeres i samarbeid mellom LMU og UU.

7) Ordningen trer i kraft fra 01.09.2019.

Forslag til

vedtak:

Utdanningsutvalget anbefaler universitetsstyret å vedta de foreslåtte retningslinjene for sanksjoner ved forsinket sensur.

Ephorte:2019/3479

Sak 14/19 **Nytt kvalitetssystem: Arbeidet med
akkreditering, tilsyn og oppnevning av
Studiekvalitetskomité**

Vedtakssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Universitetets utdanningsutvalg

Fra: Studieadministrativ avdeling

Møte: 21. mars 2019

Ephorte:2019/3479

Bakgrunn

Universitetsstyret vedtok i møte 25. oktober 2019 nytt kvalitetssystem for utdanningene. Det nye systemet er oppdatert i henhold til revidert kvalitetsforskrift og tilsynsforskrift, og føringer gitt i stortingsmeldingen om utdanningskvalitet (meld. St. 16 (2016–2017)). Systemet er basert på forslagene fra en arbeidsgruppe nedsatt av Utdanningsutvalget, og som leverte sin rapport med forslag til nytt kvalitetssystem i juni 2018.

Det nye systemet for kvalitetsarbeid i utdanningene ved UiB, fremhever at ansvaret for studieprogrammernes kvalitet ligger på det enkelte programråd, institutt og fakultet. Det er likevel nødvendig å ha ordninger som sikrer at UiB ivaretar sitt ansvar for kvaliteten i både i *eksisterende* studieprogrammer og ved etablering av *nye* studier. Dette ansvaret er klart fremhevet i de reviderte forskriftene.

Siden 2015 har det ved UiB vært en gradvis endring av prosedyrene rundt oppretting av studieprogram, og fra og med 2016 har dette arbeidet vært samlet i en programopprettingskomite oppnevnt av Utdanningsutvalget. Komitéen har både veiledet utkast til søknader om oppretting av nye studieprogram, og har i tillegg vurdert de endelige søknadene. Vurderingen fra programopprettingskomiteen har ligget til grunn når Utdanningsutvalget gir sine anbefalinger om oppretting av nye studieprogram til styret.

Arbeidsgruppen som utformet forslag til nytt kvalitetssystem, anbefalte at veiledningsfunksjonen i prosessen med utforming av nye studieprogrammene, burde skilles fra vurderingen av de endelige søknadene. Utdanningsutvalget og Universitetsstyret støttet en slik todeling.

Ny ordning for akkreditering, tilsyn (reakkreditering) og veiledning

Med virkning fra 2019 etableres det en ordning der det blir opprettet en *studiekvalitetskomité* som har i oppgave å vurdere om de studieprogrammene som blir omsøkt opprettet fra høsten 2020, følger kravene som stilles til akkreditering. Det innebærer at studieprogrammene skal være i overensstemmelse med Norsk kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring (NKR) og tilsynsforskriftens krav til akkreditering av nye studietilbud. Studiekvalitetskomitéen gir sin anbefaling om akkreditering til Utdanningsutvalget og styret, som fatter vedtak om akkreditering.

Videre legges veiledningsfunksjonen i forbindelse med utformingen av nye studieprogram, til UiB læringslab, i tilknytning til læringsdesignprosjektet. De fagmiljøene som arbeider med utforming av nye studieprogrammer, vil bli fulgt opp med veiledning fra denne gruppen.

For øvrig er det i tillegg et mål at kompetanse på læringsdesign skal styrkes ved fakultetene. Fakultetene er derfor i gang med å etablere egne læringsdesignteam, med utgangspunkt i fakultetsvise behov og forutsetninger. Siktemålet med et fakultært læringsdesignteam er at det skal kunne bidra i faglig-pedagogisk utviklingsarbeid i sine nærmiljø, og ha spisskompetanse innenfor det fagområdet eget fakultetet representerer.

Fakultetene og fagmiljøenes har ansvaret for at studieprogrammene holder god faglig kvalitet og for at studieprogrammene er utformet i henhold til NKR og reglene for akkreditering.

Tilsynsforskriften § 2-3 (3) har nå en sterkere betoning av at studietilbudene skal ha en faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring- og utvikling av studiet.

Kvalitetssystemets rutiner for emne- og programevaluering samt de nye reglene for årlige egenvurderinger og dialogmøter, utgjør rammeverket for fagmiljøenes og fakultetenes kvalitetsarbeid. UiB Læringslab skal være en aktiv støttespiller for fagmiljøene i dette arbeidet, sammen med fakultetenes egne læringsdesignerteam.

Programevalueringen, som gjennomføres hvert 5. år av programstyret, er en omfattende gjennomgang der målet er å vurdere kvaliteten i utdanningen i vid forstand, herunder om undervisnings- og vurderingsformer er i overensstemmelse med læringsutbyttebeskrivelsen. Dagens ordning med programevaluering er den aktiviteten som ligger nærmest opp til det som følger av kravene til akkreditering i dag. Det er derfor programevalueringen, som formelt vedtas i de enkelte fakultetsstyrene, som vil ha status som tilsyn. Fakultetenes, instituttene og programstyrenes systematiske kvalitetsarbeid skal føre til en kontinuerlig utvikling og forbedring av kvaliteten i studiene etter at de er opprettet. Samtidig er det en viktig funksjon for programevalueringene å sikre at eksisterende program fortsatt fyller kravene i NKR, kvalitetsforskriften og tilsynsforskriften (reakkreditering).

Fakultetene har gjennom programstyrene ansvar for at eksisterende studieprogrammer er i overensstemmelse med krav stilt til akkreditering.

Studiekvalitetskomiteen skal være involvert i alle saker om oppretting / akkreditering av nye studieprogram. Komiteen har i tillegg et overordnet ansvar for tilsyn med eksisterende studieprogram.

Studiekvalitetskomiteen kan involveres også i det løpende kvalitets- og tilsynsarbeidet når fakultetene og / eller universitetsledelsen ber om det. Komiteen har også myndighet til, på eget initiativ, å gjennomgå studieprogrammer der det har vært spesielle utfordringer. Dette kan for eksempel være relevant dersom et studieprogram flere år på rad har fått dårlige resultater i undersøkelser som eksempelvis Studiebarometeret, eller dersom data om eksempelvis rekruttering, gjennomføring og frafall indikerer det

Studiekvalitetskomiteen kan koble inn Læringslaben i dette arbeidet.

Denne saken gjelder oppretting av en

Studiekvalitetskomité for 2019 og 2020, sammensetning:

Det er en ønskelig å ha en bredt sammensatt komité, med representanter fra flere fakulteter, der både faglig ledelse og administrative er representert. Det legges i tillegg opp til at det oppnevnes et eksternt fagkyndig medlem for de fagområdene som blir innmeldt.

Virkeperiode: Medlemmer oppnevnes for to år. Det er ønske om overlapp for halve komiteen. Derfor vil halvparten av komitemedlemmene denne gang kun oppnevnes for ett år.

Forslag til ny komité:

Dag Elgesem, visedekan for utdanning ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet (1 år)

Per-Einar Binder, visedekan for utdanning ved Det psykologiske fakultet

Ingrid Christensen, studiesjef ved Det matematisk- naturvitenskapelige fakultet (1 år)

Universitetspedagog (ikke avklart)

Kari Bjørgo Johnsen/læringsstøttegruppen

Maren Iversen, studentrepresentant

Eira Garrido, Studentrepresentant

Mette Optun, Studieadministrativ avdeling, sekretær for gruppen
Ekstern fagfelle på områder det skal utarbeides nytt studieprogram.

Forslag til

vedtak:

Utdanningsutvalget vedtar sammensetning av programopprettingskomitéen for 2019 som foreslått i saksnotatet.

Ephorte:2017/2113

Sak 15/19 Årsrapport for 2018 fra Studentombudet

Orienteringssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Utdanningsutvalget
Fra: Studieadministrativ avdeling
Møte: 21. mars 2019

Ephorte: 2017/2113

Bakgrunn

Universitetstyret vedtok å etablere et Studentombud ved Universitetet i Bergen i møtet 28.05.14. Studentombudet ble ansatt i august 2015, og dette er den femte rapporten fra ombudet. Rapporten er en redegjørelse for studentombudets virksomhet for 2018.

Forhold som er omtalt i denne rapporten er saker som ombudet ser gjentar seg og som fortsatt er et problem. Dette handler om sen kunngjøring av litteraturlister og pensum, samt oversittelse av sensurfrist. I tillegg omtales forhold knyttet til saksbehandling og veiledning, og erfaringer med håndtering av konflikter og kritikkverdige forhold.

Funn i rapporten

Antall saker viser noe nedgang i antall henvendelser fra **144** i 2017, til **135** i 2018, stort sett med en jevn fordeling på de ulike sakskategoriene. Antall henvendelser i 2016 var 103. Studentombudet skriver i rapporten at nedgangen kan ha sammenheng med innføringen av UiBs «Si fra-System» i januar 2018, og at studenter nå i flere tilfeller registrerer saker i dette systemet mens de tidligere tok kontakt med studentombudet om slike saker. Ombudet opplever også at enkelte studenter tar en samtale med ombudet før de velger å rapportere til Si fra-systemet.

Flest henvendelser omhandler som tidligere eksamen, herunder sensurklage, klage på formelle feil, begrunnelse for eksamenskarakter, vurderingsmelding, m.m. Andre store sakskategorier omhandler administrative forhold og studentenes læringsmiljø.

Studentenes rett til et studentombud er lovfestet av Stortinget. Vårt nåværende og første Studentombud har sagt opp sin stilling men arbeider 20 % for UiB ut juni. Stillingen er utlyst.

Sak 16/19 Kvalitetsarbeid og utdanningsledelse

- **Vurdering – av, for og som læring**
- **Praksisordninger**

Drøftingssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Utdanningsutvalget

Fra: Studieadministrativ avdeling

Møte: 21. mars

Ephorte: 2019/3427

Kvalitetsarbeid og utdanningsledelse

Kvalitetsarbeid og utdanningsledelse er en samlende tråd for enkelte saker/tema gjennom hele 2019. Denne gangen skal vi ta opp aktuelle spørsmål knyttet til vurdering og praksisordninger.

Vurdering – av, for og som læring

Bakgrunn

Professor Arild Raaheim er en av dem som har lært oss at måten vi vurderer studenters resultater på, bestemmer hva de lærer, hvordan de lærer og deres forståelse av hva det vil si å kunne noe. I en forskningsartikkel i *European Journal of Higher Education* i 2018, påpeker han, sammen med flere medforfattere, at vurderingspraksis ved norske institusjoner i liten grad er forankret i eksplisitte prinsipper og retningslinjer. Sentrale spørsmål om siktemål for vurdering går lett under radaren, sammen med grunnlagsspørsmål knyttet til pålitelighet, gyldighet og transparens.

En bredt sammensatt arbeidsgruppe har gått UiBs vurderingspraksis etter i sømmene, og tar til orde for retningslinjer som tydeliggjør hva vurdering bør og skal være, forankret i pedagogiske prinsipper. Arild Raaheim var med i arbeidsgruppen, som ble ledet av rådgiver Magnus Svendsen Nerheim. Arbeidsgruppens rapport er vedlagt. Den vil danne grunnlag for en vedtakssak i utdanningsutvalget seinere i vårsemesteret 2019, og blir introdusert her som bakteppe for drøfting av spørsmål som er aktualisert av Aune-utvalgets arbeid med å revidere universitets- og høyskoleloven (uhl.).

Ett av formålene med uhl. er å legge til rette for at institusjonene kan tilby utdanning på høyt internasjonalt nivå. Dette innebærer blant annet å ta i bruk lærings-, undervisnings- og vurderingsformer som forskning viser gir best læring for studentene. Et viktig aspekt er å skape en meningsfylt samsvar mellom læring, undervisning og vurdering, noe som ofte er vanskelig å få til ved bruk av såkalt summativ vurdering (tradisjonell eksamen). Både nasjonalt og internasjonalt foregår det nå en dreining fra summativ til formativ vurdering (underveisvurdering).

Undervisere ved UiB har erfart at dette er vanskelig å få til blant annet fordi dagens uhl. er mest tilpasset summativ vurdering, der formålet er kontroll, ikke læring. Som et svar på disse utfordringene, vedtok universitetsstyret høsten 2017 å åpne opp for dispensasjon fra studieforskriftens bestemmelser om vurdering og sensur. Per i dag har det bare kommet inn en søknad om dispensasjon. Dersom det er ønskelig med mer utprøving og mer variert vurderingspraksis, må dispensasjonsperioden forlenges. Dagens ordning gjelder ut studieåret 2019/2020.

En slik forlengelse er i tråd med anbefalinger fra UiB-arbeidsgruppen som i januar leverte sin rapport om strategi og retningslinjer for vurdering. Som arbeidsgruppen peker på, er studentenes klagerett ved sensur et vesentlig hinder for økt bruk av formativ vurdering. Klageretten er hjemlet i uhl., og faller dermed utenfor UiBs dispensasjonsordning. Klageretten og regelen om at sensuren skal foreligge tre uker etter innleveringstidspunkt, har ført til at formativ vurdering i praksis bare er gjennomførbart om man benytter mappevurdering, ettersom deleksamener utløser sensur og klagerett på hver enkelt del. Professor Christian Jørgensen ved UiBs senter for fremragende utdanning i biologi, BioCEED, er en av dem som har engasjert seg i det pågående lovarbeidet, også med forslag til et konkret forsøksprosjekt.

Forsøk med utsatt karaktervedtak

22. juni 2018 satte regjeringen ned et utvalg som skal gjennomgå og vurdere endringer i regelverket for universiteter, høyskoler og studentsamskipnader. Dekan Karl Harald Søvig ved Det juridiske fakultet er oppnevnt som medlem fra UiB. Som innspill til utvalgets arbeid, har Christian Jørgensen, Institutt for biovitenskap, på eget initiativ arbeidet for å få i gang en dialog med studentene for å diskutere lovverket og studentenes klagerett spesielt som hinder for utdanningsutvikling. I januar inviterte sekretariatet for lovutvalget ledelsen i Norsk studentunion (NSO) til idémøte i Kunnskapsdepartementet for å diskutere klageretten. Foruten Jørgensen, stilte professor Arild Raaheim, førsteamanuensis Robert Gray og rådgiver Magnus Svendsen Nerheim fra UiB. Lite konkret kom ut av selve møtet, men Jørgensen presenterte i etterkant et forslag til det han kaller *utsatt karaktervedtak*. Kort fortalt går forslaget ut på at studentene får et forhåndsvarsel om sannsynlig karakter, som blir etterfulgt av en periode der det er mulig å ha dialog med studenten om grunnlaget for karakteren. Jørgensen ønsker å søke om dispensasjon fra UiBs studieforskrift for å prøve ut ordningen på BIO100 høsten 2019.

Jurist Per Gunnar Hillesøy ved Studieadministrativ avdeling har vurdert forslaget fra Jørgensen opp mot relevant regelverk, og vurderer et slikt forsøk som gjennomførbart. Jørgensen har også vært i kontakt med NTNU, og arbeider for at NTNU skal bli med på en prøveordning for å prøve andre tilsvarende undervisningsopplegg for å samarbeide om å utvikle felles praksis og rammeverk. I tillegg ønsker Jørgensen et trepartssamarbeid med NOKUTs jurister, som har i oppgave å se på uhl. i utdanningsperspektiv.

Utkast til retningslinjer for vurdering

3. april 2018 satte Studieadministrativ avdeling ned en arbeidsgruppe for å utarbeide et forslag til vurderingsstrategi for UiB. Arbeidsgruppen har fokusert på å skape et grunnlag for videreutvikling av vurdering gjennom å:

- Oppsummere nasjonale og lokale forventninger til utvikling av undervisning og vurdering for å fremme læring (utdanningsutvikling).
- Ta utgangspunkt i erfaringer fra utdanningsutviklingsprosjekt ved UiB for å synliggjøre begrensninger for utdanningsutvikling.
- Utarbeide et utkast til retningslinjer for vurdering.
- Adressere forventningene til undervisning, vurdering og læring blant UiB og våre ansatte og studenter, og hvordan disse bedre kan synliggjøres.

- Fremheve tiltak som legger til rette for utdanningsutvikling frem mot den kommende revisjonen av Universitets- og høyskoleloven (estimert implementert 2021/2022).

Arbeidsgruppen har identifisert og anbefaler tiltak innen fire områder for å fremme utdanningsutviklingen ved UiB:

1. Adressere **overordnede prosesser** som knyttes opp mot de større linjene i utdanningsutvikling ved UiB og adresserer prosesser som går på tvers av organisasjonen
2. Implementere **retningslinjer for vurdering**
3. Revidere og implementere **forventningsavklaringer** som adresserer de gjensidige forventningene UiB og UiBs studenter og ansatte har til utdanning og utdanningsutviklingen ved UiB. Gjensidige avtaler vil erstatte dagens serviceerklæring på området.
4. Legge til rette for **utdanningsutvikling frem mot 2021/2022**, som trekker frem muligheter for utdanningsutvikling i påvente av den kommende revisjonen av UH-loven.

Utkast til *Retningslinjer for vurdering og Gjensidige avtaler mellom UiB og studenter og UiB og ansatte* er innarbeidet i rapporten.

Arbeidsgruppen har signalisert at den ønsker å arbeide videre med å:

- Utarbeide *Veiledning for bruk av vurderingsformer* ved UiB, herunder avklaringer knyttet til (varianter av) mappevurdering.
- Utarbeide en kortfattet håndbok for vurdering, som tydeliggjør prosessen for vurdering og vurderingsendring for underviser/emneansvarlig og administrasjon.
- Konkretisere områder i UiBs regelverk og retningslinjer som setter, eller kan oppfattes å sette, begrensninger på utdanningsutviklingen ved UiB, og så langt det er mulig foreslå presiseringer/endringer som legger til rette for utdanningsutvikling ved UiB i påvente av endringer i UH-loven.
- Foreslå en videre tverrfaglig samarbeidsstruktur for videreføring av utviklingen av UiBs regelverk og retningslinjer etter at arbeidsgruppen har fullført sitt arbeid.

Aktuelle drøftingsspørsmål

Valg av vurderingspraksis har vidtrekkende konsekvenser for studenter, undervisere, fagmiljø og UiB som institusjon. Derfor har det også betydning for det samfunns- og arbeidslivet kandidater fra UiB møter etter endt utdanning.

1. Hvordan kan vi arbeide for å endre vurderingspraksis?
2. Hvis handlingsrommet er større enn vi tror, hva kan motivere undervisere og fagmiljø til å ta det i bruk?
3. Hvordan stiller Utdanningsutvalget seg til forslaget om utsatt karaktervedtak?
4. Hva er Utdanningsutvalgets innspill til arbeidsgruppens som ønsker å følge opp anbefalingene i egen rapport?

Tema - Praksisordninger

Bakgrunn

Utdanningsutvalget har hatt dette temaet oppe til behandling flere ganger. I 2015 (sak 19/15) ble det satt ned en arbeidsgruppe som skulle utrede hvordan praksis kan styrkes ved UiB. Arbeidet resulterte i en rapport som omhandler praksis i utdanningene ved Universitetet i Bergen. Knut Hidle, som ledet arbeidsgruppen, orienterte om funnene i rapporten i UU-møtet 24.01.18 (sak 7/18).

Praksis i utdanningene og praksisnær læring var tema på Studiekvalitetsseminaret 11. desember 2018. Studenttillitsvalgte, utdanningsdekaner og andre utdanningsledere delte erfaringer, utfordringer og planer på seminaret. Utgangspunkt for samtale rundt bordene var konkrete og varierte eksempler som ble presentert fra scenen, sammen med sideblikk fra NOKUT og arbeidslivet. I en ny undersøkelse i regi av Bergen Næringsråd oppga 39% av studentene ved UiB at de har mulighet for praksis i utdanningen sin.

Viktigheten av arbeidslivserfaring kommer til uttrykk i flere handlingsplaner ved UiB. Universitetets handlingsplan for samarbeid med arbeidslivet har følgende delmål: *UiB skal legge til rette for kvalitetssikrede opplegg for praksis / arbeidslivserfaring som en integrert del av alle studieprogram. Ifølge planen skal UiB Arbeide for å etablere praksisplasser og opplegg for studenters arbeidslivserfaring i samarbeid med arbeidslivet og deres organisasjoner. Inkludere praksis / arbeidslivserfaring i både eksisterende og nye relasjoner med arbeidslivet.*

Handlingsplanen for *Kvalitet i Utdanning 2017-2022*, har følgende delmål: Samspill med samfunn og arbeidsliv skal sikre relevans i utdanningene. Klyngene er en viktig arena for samarbeid. Blant tiltakene for å oppnå dette er:

- Innføre i alle studieprogram minst ett praksisemne eller et emne der praksis er en integrert del.
- Etablere i alle studieprogram mekanismer for å involvere relevante samfunnsaktører i utviklingen av utdanningene.
- Inngå gjensidig forpliktende avtaler om praksis i profesjonsutdanningene. Avtalene skal tydeliggjøre ansvar og sikre kvalitet i praksisen.

Resultatene fra Studiebarometeret 2018 viser at når det gjelder yrkesrelevans så scorer UiB lavere enn landsgjennomsnittet. Størst negativ endring har spørsmålet om de får kompetanse som er viktig for arbeidslivet. Tallene kan tyde på at studentene ønsker bedre tilrettelegging for å kunne knytte kontakter til arbeidslivet, de etterspør kompetanse som er viktig i arbeidslivet og de ønsker informasjon om hvordan deres kompetanse kan brukes i arbeidslivet. Fakultetene som scorer dårligst på yrkesrelevans er HF og SV.

I Stortingsmelding 16 Kultur for kvalitet i høyere utdanning blir også samspill med arbeidslivet trukket fram som en viktig faktor for å oppnå kvalitet i høyere utdanning. Et ønske om mer relevant arbeidspraksis under studiene er også nedfelt i regjeringsplattformen.

Universitetet i Bergen har som mål at praksis skal være en integrert del i alle studieprogram. For å oppnå flere praksisordninger ved UiB, er det nødvendig med avtaler med arbeidslivet. Det blir derfor viktig å lage en framdriftsplan for dette arbeidet. Det er ønskelig med et samarbeid med Bergen kommune, Bergen Næringsråd og Helse Bergen. Vi samarbeider med Utdanning i Bergen på dette området. De leder et prosjekt om praksis- og arbeidslivserfaring. Prosjektet er

avgrenset til å gjelde samarbeid om praksis- og arbeidslivserfaring i disiplinutdanninger og i profesjonsutdanninger der det ikke er et praksistilbud fra før.

Praksisprosjektet har som mål å:

- synliggjøre alle praksis- og arbeidslivserfaringsmulighetene som allerede finnes ved studiestedene i Bergen
- skape arenaer for erfaringsutveksling og deling av "beste praksis" knyttet til praksisordninger og arbeidslivserfaring på tvers medlemsinstitusjonene
- identifisere hvilke barrierer som eksisterer på tvers av fagmiljøene for å utvikle praksisemner og samarbeide med næringslivet
- identifisere hvilke barrierer som eksisterer for at studenter skal velge praksisemner der de ikke er obligatoriske
- synliggjøre hva som hindrer bedrifter og organisasjoner fra å være praksisplass og samarbeide med institusjonene
- avdekke om det er måter praksisplasser kan utvikles på som er tverrfaglige eller tverrinstitusjonelle
- avdekke om det er måter å utvikle tandem plasser og tandem erfaring der ulike målgrupper med praksisbehov jobber sammen
- identifisere om det er behov for å utvikle felles støtteverktøy for systematisering av praksis- og arbeidslivserfaringarbeid i regionen
- stimulere til at flere bedrifter i Bergensregionen skal tilby praksisplass eller arbeidslivserfaring
- identifisere om eksisterende tilbud kan skaleres opp på en hensiktsmessig måte

Første fase av prosjektarbeidet vil være en kartlegging av eksisterende ordninger og sentrale problemstillinger, mens erfaringsutvekslinger blir neste fase. Deretter vil forslag til tiltak og veien videre skisseres.

Skisse for prosjektet er vedlagt.

Arbeidslivsportalen

Arbeidslivsportalen skal bli den viktigste samhandlingsformen mellom utdanning og arbeidsliv. Ambisjonene for plattformen er å bygge en bro for studentene fra studiene og over i arbeidslivet og å øke kvaliteten på praksisstudiene. Målet er å forbedre og forenkle samhandlingen mellom aktørene som er involvert i organisering og gjennomføring av studentpraksis.

OsloMet har tatt initiativ til etablering av portalen, men målet er at alle utdanningsinstitusjonene skal ta den i bruk.

Når det gjelder status i prosjektet med å utvikle portalen, så er planen å levere rammeplanstyrt praksis til høsten 2020 og å starte arbeidet med å utvide til all praksis straks dette er levert. Mulighetene for å kunne levere også annen praksis til 2020 med de eventuelle konsekvenser dette vil kunne få for risiko, budsjett og bemanning utredes også.

Diskusjonsspørsmål:

Hvordan får vi praksis inn i utdanningene?

Hvordan får vi arbeidslivet inn i campusundervisningen?

Hva er status ved fakultetene?

Saken legges fram for Utdanningsutvalget til drøfting.

Ephorte: 19/1058

Sak 17/19 **Nytt kvalitetssystem- ordning med
dialogmøter og egenvurderinger**

Drøftingssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Universitetets utdanningsutvalg

Fra: Studieadministrativ avdeling

Møte: 21. mars 2019

Ephorte: 2019/1058

Bakgrunn

Det nye kvalitetssystemet for utdanningene er utformet av en arbeidsgruppe nedsatt av Utdanningsutvalget, og ble vedtatt av universitetsstyret i oktober 2018. Systemet legger opp til at ordning der utdanningsmelding går ut, og blir erstattet av dialogmøter og egenvurderinger. Formålet med det nye systemet er å understøtte en kultur for systematisk utvikling av kvalitet i emner og studieprogram. Kvalitetsarbeidet inneholder også rutiner for å avdekke avvik, vurdere hvordan avvikene skal følges opp, samt hvordan disse skal dokumenteres og gjøres kjent for ledelsen.

Studieadministrativ avdeling sendte 18.02.2019 ut et brev til fakultetene, der det ble orientert om den nye ordningen med dialogmøter og egenvurderinger, hvordan ordningen er bygget opp og hvilke elementer som inngår. Vi viser til vedlagt brev for nærmere informasjon om dette.

Siden innværende år er det første året det nye systemet med egenvurderinger og dialogmøter skal brukes, kan det være hensiktsmessig å ta opp ordningen som tema i utdanningsutvalget. Formålet med saken er først og fremst å få avklart det som eventuelt er uklart, og å få innspill til eventuelle behov for justeringer av opplegget.

Brevet ble tatt opp som tema i et møte med fakultetenes studiesjefer fredag 8. mars. Der ble det påpekt at referater fra fakultetenes dialogmøter med instituttene må legges ved når fakultetenes egenvurderingsskjema sendes inn. I forlengelsen av dette blir det også føyd til et nytt punkt i skjemaet til bruk ved egenvurdering, som punkt nr to: Hovedkonklusjoner fra fakultetenes dialogmøter.

I tillegg ble blant annet følgende tatt opp:

- Instituttene står fritt til å gjennomføre dialogmøter internt på det enkelte institutt.
- I brevet til fakultetene ble det ikke presisert om det skal rapporteres på studieår eller år. Tanken var at fakultetene skal få rapportere på det som er mest hensiktsmessig for dem. Enkelte mente at dette bør være det samme for alle, og at det bør rapporteres på studieår.
- I brevet blir fakultetene invitert til å gi innspill til tekst til relevante punkter i Utviklingsavtalen som UiB har med KD. Det presiseres tallgrunnlaget for rapporteringen blir utarbeidet av SA, som også utformer tekstbolker til rapporteringspunktene. Det som etterspørres fra fakultetene her, er innspill om supplerende tekst til de av punktene fakultetene har hatt tiltak eller resultater det kan være relevant å supplere rapporten med.
- Det ble foreslått at den nye ordningen evalueres etter at den er gjennomført en første gang, med tanke på eventuelle justeringer.
- Det var ønskelig å få utsatt fristen for innsending av egenvurdering til SA, noen uker. Ny frist settes til 18.september.
- Det kom forslag om at det sentralt også ble satt tidsfrister også for de fakultære prosessene.

Saken legges fram til *drøfting*.



Fakultetene

Referanse

2019/1058-TOVST

Dato

18.02.2019

Etablering av nytt system med dialogmøter og egenvurderinger- utdanning

En arbeidsgruppe nedsatt av Utdanningsutvalget leverte sin innstilling om nytt system for kvalitetsutvikling i utdanningene, i juni 2018. Universitetsstyret vedtok, etter anbefaling fra Utdanningsutvalget, nytt kvalitetssystem i møtet 25. oktober.

Det nye systemet er beskrevet i rapporten fra arbeidsutvalget, og utdanningsutvalgets valg og anbefalinger er presisert i styresak: **S 109/18**. Det vil bli utarbeidet en oppdatert kvalitetshåndbok som følge av endringene.

Dette brevet omhandler en av endringene i kvalitetssystemet: Avvikling av ordning med utdanningsmelding, og innføring av nytt system med dialogmøter og egenvurderinger. Ny ordning innføres med virkning fra 2019, og har til hensikt å sikre et kontinuerlig fokus på kvalitetsarbeidet knyttet til utdanningene.

Vi viser til figur i eget vedlegg som omhandler hovedtrekk og ansvarsfordeling i det nye kvalitetssystemet: Ordninger med årlige dialogmøter og egnevalueringer som gjennomføres årlig, emneevalueringer som gjennomføres hvert tredje år, og programevalueringer som skal gjennomføres hvert 5. år. Den øverste delen av figuren omhandler nytt system for egnevalueringer og dialogmøter. Systemet blir gjort rede for nedenfor.

Dialogmøter og egenvurderinger- saksgang

- *Emneansvarlige leverer en kort årlig egenvurdering av emnet til programstyret¹.*
 - Hovedfokus i egenvurderingen skal være umiddelbare behov for justeringer i gjennomføringen av emnet.
- *Programstyret utarbeider en kort årlig egenvurdering av programmet/(ene) til instituttledelsen*
 - Det tas utgangspunkt i egnevalueringene fra de emneansvarlige.
- *Instituttledelsen utarbeider en kort årlig egenvurdering til fakultetsledelsen.*
Innhold: Vurdering og plan for oppfølging av programstyrenes egnevalueringer, vurdering av instituttets gjennomføringstall som har konsekvenser for instituttens økonomi. Instituttets vurdering danner grunnlaget for dialog med fakultetet.

¹ Fakultetene bruker ulike benevnelser på «programstyre». Med programstyre menes her det organet som har ansvar for å drive studieprogrammet/(ene), og som har en rådgivende funksjon overfor institutt og fakultet når det gjelder planer for emner og programmer.

Dette er et UIB-intern notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Studieadministrativ avdeling
Telefon 55589314

Postadresse
Postboks 7800

Besøksadresse
Langesgate 1

Saksbehandler
Tove Steinsland

- *Fakultetsledelsen gjennomfører dialogmøter med instituttene* med utgangspunkt i egenvurderingene. Referater fra dialogmøtene med instituttene danner fakultetets egenvurdering med planer for oppfølging av studiekvalitet.
- *Universitetsledelsen gjennomfører dialogmøter med fakultetene* med utgangspunkt i fakultetenes egenvurderinger.

Det legges opp til at det skal være studentrepresentasjon i dialogmøtene på begge nivåene.

Det er utarbeidet et eget skjema til bruk ved egenvurderinger (se vedlegg 1). Egenvurderingene skal være *kortfattet* og fortrinnsvis punktvis.

Følgende tema skal omtales:

- Oppfølging av foregående års egenvurdering.
- Gjennomførte og planlagte emne- og programevalueringer
- Budsjettprioriteringer
- Studieportefølje og dimensjonering
- Satsingsområder
- Handlingsplaner
- Utviklingsavtale med KD (se konkretisering i siste del av dette dokumentet)

Referater og egenvurderinger fra dialogmøtene mellom fakultetene og universitetets ledelse danner universitetets samlede planer for oppfølging av studiekvalitet. Disse legges frem for Universitetsstyret.

Dialogmøter og oppfølging, årshjul:

- Våren 2019: Dialogmøter mellom fakultetsledelse og instituttledelse
- 2. september: Frist for fakultetene å sende inn egenvurdering til SA.
- September / oktober: Dialogmøter mellom fakultetene og universitetsledelsen
- 5. november: Samlet vurdering på utdanningsfeltet ved UiB behandles i Utdanningsvalget.
- 28. november: Samlet vurdering for utdanningsfeltet ved UiB behandles i Universitetsstyret.

Siden det er første gang den nye ordningen med egenvurderinger og dialogmøter blir gjennomført, blir det lagt opp til drøfting og muligheter for å gi eventuelle innspill til opplegget i Utdanningsutvalgets møte 21. mars.

Vennlig hilsen

Oddrun Samdal
viserektor for utdanning

Christen Soleim
avdelingsdirektør

Vedlegg:

- Vedlegg 1: Skjema til bruk ved egenvurdering (vedlagt)
- Vedlegg 2: UiB – utviklingsavtalen med KD – mål for utdanningene (vedlagt)
- Figur, nytt kvalitetssystem:

Kopi: Universitetsdirektørens kontor

Vedlegg 1:

Skjema til bruk ved egenvurdering

Tema	vurdering
Oppfølging fra foregående års egenvurdering	
Gjennomførte emne og programevalueringer, siste studieår	
Planlagte emne- og programevalueringer	
Studieportefølje (planlagte opprettinger og/eller nedlegginger)	
Budsjettprioriteringer (endringer)	
Satsningsområder	
Handlingsplaner -Handlingsplan for kvalitet i utdanning-status 2018	
Handlingsplaner -Handlingsplan for kvalitet i utdanning-prioriteringer 2019	
Utviklingsavtalen med KD	
Utviklingsavtalen med KD- Oppfølging på fakultetsnivå	Eget vedlegg

Vedlegg 2:

UiB – utviklingsavtalen med KD – mål for utdanningene

UiB deltar som pilotinstitusjon i regi av KD, i arbeidet med utvikling av flerårige utviklingsavtaler mellom KD og den enkelte utdanningsinstitusjon. Målene i utviklingsavtalen skal realiseres innen våren 2020. Endelig rapport om måloppnåelse skal inngå i UiBs *Årsrapport 2019–2020*.

UiB sentralt rapporterer årlig til KD på målene i utviklingsavtalen, inkludert på de tall som blir etterspurt.

For å få best mulig rapporteringsgrunnlag, inviteres i tillegg fakultetene til å komme med innspill til de av punktene som er særlig relevant for det enkelte fakultet. Innspill må være kortfattet.

For utdanningssiden skal det rapporteres på følgende:

- Videreutvikling av studieprogrammer innenfor universitetets strategiske satsingsområder marin, klima og energiomstilling og globale samfunnsutfordringer ○ Måloppnåelse vurderes ut fra gjennomstrømming i slike programmer
- Pilotering av modell for fremragende undervisning ved alle fakultet ○ Måloppnåelse vurderes ut fra at samtlige fakultet har program for fremragende undervisning.
- Andel kandidater med utvekslingsopphold som del av sin grad ○ Måloppnåelse vurderes ut fra andel kandidater som har hatt utvekslingsopphold som del av sin grad
- Økt gjennomstrømming i studieprogrammene ○ Måloppnåelse vurderes ut fra antall kandidater som gjennomfører på normert tid på bachelor og masternivå.
- UiB skal øke sin deltakelse og uttelling i nasjonale konkurransearenaer for studiekvalitet ○ Måloppnåelse vurderes ut søknadsaktivitet og gjennomslag i nasjonale utlysninger
- Inngå samarbeidsavtale med Universitetet i Oslo for å styrke forskning og utdanning i humanistiske fag ○ Måloppnåelse vurderes ut fra prosesser for nasjonal arbeidsdeling og samarbeid
- Øke etter- og videreutdanningstilbudet ○ Måloppnåelse vurderes ut fra omsetning og antall tilbud.
- Styrking av samarbeid om lærer/lektorutdanning på Vestlandet ved å: ○ Tilby fag til hverandre der institusjonene har komplementær kompetanse
- Samarbeid om forskning og utviklingsarbeid (FoU) og videreutdanningstilbud. Måloppnåelse vurderes ut fra framdriftsrapporter fra etablerte samarbeidsorgan mellom UiB og Høgskulen på Vestlandet.

Ephorte: 2018/5243

**Sak 18/19 Sentre for fremragende utdanning – Status i
2019**

Orienteringssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Utdanningsutvalget
Fra: Studieadministrativ avdeling
Møte: 21. mars

Ephorte: 2018/5243

Bakgrunn

Siden 2010 har det vært mulig for fagmiljøer ved norske universiteter og høyskoler å søke om status som Senter for fremragende utdanning (SFU). Dette tildeles for fem år av gangen, maksimalt i ti år, og det følger betydelige midler med tildelingen. Den fjerde runden med utlysning og tildeling startet formelt 15.02.19, da DIKU lyste ut midler til seks nye sentre. Det kan tildeles fire til åtte millioner kroner for hvert år. Mer informasjon finnes på www.siu.no/sfu. Det har vært kjent en god stund at DIKU skulle overta ansvaret for SFU-ordningen, og at det sannsynligvis ville komme en utlysning i februar 2019.

Kort om status ved UiB

Som kjent har UiB ett SFU fra før, bioCEED, ved Institutt for biovitenskap, som fikk sin SFU-status i 2013-runden. I forrige runde, i 2016, søkte tre UiB-miljøer, hvorav ett fikk svært høy evaluering av søknaden, slik at det utløste et besøk fra evalueringskomitéen, en «site visit». Etter denne ble resultatet dessverre negativt. Det aktuelle miljøet er ved Institutt for geovitenskap, og senteret fikk navnet [iEarth](#); Centre for Integrated Earth Science Education.

I tiden etter dette har iEarth arbeidet videre, og har nå fått en fastere struktur og organisasjon. Det er også gjort solide forberedelser til 2019-utlysningen. Ytterligere ett miljø, ved Institutt for fremmedspråk, som i 2016 var «i startgropen», har gjort planmessige forberedelser til utlysningen i 2019.

Tiltak i SFU-satsingen

Å etablere minst ett nytt SFU her, er et uttalt mål for UiB. For å oppnå dette, trengs først og fremst vilje og kompetanse i fagmiljøene, men også støtte på flere plan. De to senterkandidatene har støtte fra sine fakulteter og fra sine nasjonale og internasjonale samarbeidspartnere. På sentralnivået har de sterk støtte fra UiB-ledelsen.

Det er også etablert et administrativt støtteapparat, med deltakelse fra Kommunikasjonsavdelingen, Økonomiavdelingen, Forskningsadministrativ avdeling og Studieadministrativ avdeling. To samlinger er holdt. Den første, høsten 2018, favnet bredt og omhandlet også andre støtteordninger for kvalitet i utdanning (Olsens legat, Utdanningsutvalgets insentivmidler, DIKUs Program for studentaktiv læring). Den siste, i februar 2018, var for iEarth og fagmiljøet ved Institutt for fremmedspråk. Framover vil støtteamet holde kontakt med søkermiljøene, og gi hjelp med blant annet budsjettering, kommunikasjonsplan og generell søknadsutforming. Målet er å få fram søknader som får høyeste eller nest høyeste «karakter» ved evalueringen, og som utløser site visit. I tiden fra søknaden sendes og fram mot en eventuell site visit, antar vi at den sentraladministrative innsatsen får redusert betydning; da er det søkermiljøene som sammen med sine institutter og fakulteter som må dra lasset. I tillegg vil forberedelsene til og gjennomføringen av site visits kreve mye av institusjonens øverste ledelse.