

## Innkalling til møte i felles programstyre for lektorutdanninga Møte 6 2023

Tidspunkt: 13. november 2023, kl. 09.00 – 11.00

Møtestad: Langes gate 1-3

### Forslag til dagsorden:

**I Godkjenning av innkalling og dagsorden**

**II Godkjenning av protokoll frå møtet 7. september**

Protokollen er sendt ut.

**III Diverse tilbakemeldingar frå programstyreleder**

### Vedtakssaker

**Sak 51/23 Møteplan for vår 2024**  
Notat frå lektorsenteret

**Sak 52/23 Emneplanar for profesjonsfaga i ny modell**  
Notat frå lektorsenteret

### Drøftingssaker

**Sak 53/23 Økonomi og budsjett for lektorsenteret**  
Notat frå lektorsenteret

### Orienteringssaker

**Sak 54/23 UHR-lærarutdanning og Nasjonalt fagorgan for lektorutdanning og PPU**  
Notat frå lektorsenteret

**Sak 55/23 Rammeplanutvalet**  
Munnleg orientering ved Endre Brunstad

**Sak 56/23 Forskingsdagen 2023 - avlyst**  
Munnleg orientering ved Hilde Selbervik

**Sak 57/23 Nytt frå praksisutvalet**  
Notat frå lektorsenteret

**Sak 58/23 Pilotering av MOSO**  
Notat frå lektorsenteret

**Sak 59/23 Ekstern fagfelle besøk 23.-24. okt.**  
Munnleg orientering ved fakultetsrepresentantane

**Sak 60/23**    **Lektorpraksis i utlandet (Cape Town og Rouen)**  
Munnleg orientering frå lektorsenteret

**Sak 61/23**    **Eventuelt**

**Sak 51/23      Møteplan for vår 2024**

Notat frå lektorsenteret

*Vedtakssak*

## **Notat**

**Til: Felles programstyre for lektorutdanninga**  
**Møte: 13. november 2023**

ephorte: 23/206

---

Forslag til møteplan for våren 2024:

- Tysdag 23. januar, kl. 09.00 – 11.00
- Torsdag 21. mars, kl. 09.00 – 11.00
- Onsdag 29. mai, kl. 09.00 – 11.00

### **Forslag til vedtak:**

Felles programstyre vedtek forslag til møteplan for våren 2024.

**Sak 52/23      Emneplanar for profesjonsfaga i ny modell**

Notat frå lektorsenteret

*Vedtakssak*

## Notat

**Til: Felles programstyre for lektorutdanninga**  
**Møte: 13. november 2023**

ephorte: 23/206

---

### Bakgrunn

I [redesignprosessen for lektorutdanninga](#) er det lagt opp til at emneplanar, studieplanar og praksisordning skal ferdigstillast i løpet av haustsemesteret 2023. Såleis hadde dei involverte fakulteta frist 1. november med å levere inn utkast til emneplanar for fagdidaktikk og pedagogikk, medan praksisutvalet fekk frist til 1. november med å utvikle framlegg til emneplanar for praksis. Det er vidare gitt tidsfrist til 1. desember for innlevering av studieplantekstar frå fakulteta til programstyret.

Det programstyret skal ta stilling til no, er utkast til emneplanar for fagdidaktikk og pedagogikk. Programstyret si rolle vil vere å vurdere innhald og form i emneplanutkasta, med utgangspunkt i det overordna ansvaret programstyret har for samordning og for å sikre samanheng og heilskap i lektorutdanninga ved UiB, særleg med tanke på samanhengen mellom disiplin-fag, profesjonsfag og praksis. På dette grunnlaget vil det vere forventna at programstyret kjem med både generelle og meir konkrete innspel før styringsorgana ved dei aktuelle fakulteta gjer vedtak om emneplanar før 1. desember.

På grunn av tidsaspektet bør innspela frå programstyret vere så tydelege som mogleg, og det same bør premissane for innspela vere.

Kortpraksis blir omtala i saka her, sidan kortpraksis inngår i pedagogikkemnet i første semester og fagdidaktikkemna i tredje semester.

Utkast til emneplanar for langpraksis og profesjonsdagar (kampusbasert praksis) er lagde ved til orientering og som diskusjonsgrunnlag. Programstyret gjer vedtak om dei sistnemnde emneplanane på møtet sitt i desember. Når det gjeld studieplanar for lektorprogramma, vil desse bli handsama på programstyremøtet i januar 2024.

### Styringsdokument: Rammeplan for lektorutdanning

Programstyret skal sjå til at forskrift om rammeplan for lektorutdanning 8–13 blir følgd, dvs. at emneplanane bidreg til at lektorutdanninga ved UiB tilfredsstillar krava som er formulerte i rammeplanen. I tillegg skal programstyret sjå til til emneplanane forhold seg til nasjonale retningslinjer for lektorutdanning 8–13.

[Rammeplan for lektorutdanning 8–13](#) bidreg til ei overordna nasjonal styring av lektorutdanninga. Sidan rammeplanen har forskriftstatus, er UiB forplikta av det som står der. Rammeplanen vart med verknad frå 1. august 2023 noko forenkla, bl.a. vart kravet om praksis i fire av fem år endra til krav om praksis i tre av fem år. Det går no føre seg prosessar der målet er å gjere rammeplanstyringa av lærarutdanningane meir overordna, og mindre detaljstyrt. Det er samtidig ein premiss at det framleis skal vere rammeplanstyring av lærarutdanningane i Noreg, og at nye rammeplanar først kan bli innførde i 2025. Sidan det er uråd å planleggje for anna enn den rammeplanen som gjeld i dag, vil den vere utgangspunktet vårt.

Det er verdt å presisere på kva måtar rammeplanen for lektorutanninga fungerer forplikande. Her kan det analytiske skiljet mellom prinsipp og reglar vere nyttig. Tilhøvet mellom prinsipp og reglar er velkjent gjennom rettsteori og normteori, og refererer til ulike typar normer som fungerer på ulike måtar.

*Prinsipp* kan forståast som dei momenta vi skal ta omsyn til når vi gjer ei beslutning. Eit prinsipp må vanlegvis forståast og balanserast i høve til andre prinsipp, dvs. at meininga og funksjonen til prinsipp blir relasjonell. Døme på prinsipp i rammeplanen er at utdanninga skal vere integrert, profesjonsretta, forskingsbasert og erfaringsbasert, likeins at utdanninga skal vere av høg kvalitet og ha heilskap og samanheng mellom disiplinfag, profesjonfag og praksis, og at det skal vere progresjon i studiet. Læringsutbytteformuleringane i rammeplanen kan forståast som prinsipp, og eit døme på det er målet om at den ferdige kandidaten «kan bidra til innovasjonsprosesser og nytenkning og gjennomføre profesjonsrettet faglig utviklingsarbeid». Ei slik formulering viser til viktige intensjonar, omsyn og tenkjemåtar, men gir ikkje uttrykk for ein eintydig regel og seier heller ikkje noko om konkrete handlingar. På den måten gir rammeplanen rom for profesjonell dømmekraft ved at læringsutbytte blir noko som kan fremjast på ulike måtar.

Rammeplanen sine punkt om «Virkeområde og formål» og «læringsutbytte» svarar i stor grad til det vi kan kalle prinsipp.

*Reglar* er av eit anna slag enn prinsipp. Reglar skal ikkje vurderast i høve til andre reglar, men er absolutte kvar for seg. Reglar fungerer som instruksar, og instruksar binder mottakaren til å handle på ein spesifikk måte. I rammeplanen gjeld det bl.a. reglane for praksislengde og for omfang og fordeling av disiplinfag og profesjonfag. At det i rammeplanen står at det skal vere ei bacheloroppgåve i løpet av dei første tre åra, er også eit absolutt krav. Rammeplanen sine punkt om «Struktur og innhold», «Godkjennings- og fritaksbestemmelser» og «Ikrafttredelse og overgangsregler» kan seiast å handle om reglar, sjølv om det òg her er fleire element av prinsipp.

Når programstyret vurderer dei ulike emneplanane i høve til forskrift om rammeplan er skiljet mellom prinsipp og reglar nyttig, fordi det seier noko om på kva felt styringa av lektorutanninga er overordna og relasjonell og kvar den er absolutt og instruksforma. Når programstyret vurderer emneplanar i høve til rammeplanen, må såleis vurderinga av strukturelle spørsmål vere ganske eintydig. Vurderinga av læringsutbytteformuleringar og andre spørsmål som gjeld prinsipp, blir derimot meir relasjonelt orientert.

Det må samtidig poengterast at UiB er forplikta til å realisere rammeplanen, både gjennom prinsipp og reglar. Såleis er det ei oppgåve i denne fasen av redesignprosessen å sannsynleggjere at viktige oppgåver er dekte i dei aktuelle emneplanane.

For opplevinga av ei mest mogleg heilskapleg lektorutdanning er det føremålstenleg at strukturen i emneplanane er mest mogleg einskapleg, såframt særlege grunnar skulle tilseie noko anna. Det betyr at sjangernormene for læringsutbytteformuleringar og for plassering av ulike moment i emneplanar blir følgt opp og kommentert dersom det er påfallande normbrot.

## Nasjonale retningslinjer

Rammeplanen presiserer at det skal vere nasjonale retningslinjer for lektorutdanninga. [Dei nasjonale retningslinjene](#) har derimot ikkje forskriftstatus. Difor er ikkje UiB forplikta overfor retningslinjene på same måten som overfor rammeplanen. Det er likevel forventa at UiB er merksam på og har reflektert rundt formuleringane i nasjonale retningslinjer sidan dei uttrykkjer ein nasjonal konsensus i fagmiljøa

Nasjonalt fagorgan for lektorutdanning og PPU har dei siste to åra hatt gåande ein prosess for å justere dei eksisterande nasjonale retningslinjene. Den prosessen er sett på vent på grunn av det pågåande arbeidet med rammeplanar. Vi vil dermed framleis nokre år forhalde oss til dei rammeplanane som gjeld no.

Dei nasjonale retningslinjene prøver å gi ein innholdsmessig grenseoppgang mellom fagdidaktikk og pedagogikk. Det kjem til uttrykk gjennom desse læringsutbytttemåla:

	Fagdidaktikk	Pedagogikk
<b>Kunnskap</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• har kunnskap om fagområdet historie, egenart og plass i skolen og samfunnet</li><li>• har et variert repertoar av undervisnings- og læringsstrategier, arbeidsmetoder og læremidler i fagene</li><li>• har innsikt i ulike faglige utfordringer for elevgrupper i forskjellige skoleslag</li><li>• har kunnskap om tverrfaglig samarbeid og hvordan undervisning i fag kan tilrettelegges for elever på ulike studieprogram</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• har kunnskap om skolen som organisasjon, samt relevante lover, konvensjoner og planverk som er sentrale for grunnopplæringen</li><li>• har inngående kunnskap om læring og undervisning, herunder tilpasset opplæring og spesialundervisning, samt ulike strategier for klasse- og læringsledelse</li><li>• har bred kunnskap om sammenhenger mellom individuelle, sosiale og kulturelle faktorer i arbeidet med tilpasset opplæring, likeverd og frafallsproblematikk</li><li>• har innsikt i og forståelse for ungdommers utvikling i ulike sosiale og kulturelle kontekster, samt ungdom i vanskelige livssituasjoner og deres rettigheter</li></ul>
<b>Ferdigheter</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• kan analysere læreplaner og utvikle lokale fagplaner som grunnlag for planlegging, gjennomføring og vurdering av egen undervisning</li><li>• kan lede og motivere elever i det faglige arbeidet og skape konstruktive og inkluderende læringsmiljø</li><li>• kan differensiere opplæringen og identifisere og møte ulike lærevansker</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• kan lede og motivere elever og skape konstruktive og inkluderende læringsmiljø</li><li>• kan lede elevers læring i teknologitette klasserom</li><li>• kan beskrive kjennetegn på kompetanse, vurdere og dokumentere elevers læring, gi læringsfremmende tilbakemeldinger og bidra til at elevene kan reflektere over egen læring og egen faglige utvikling</li><li>• kan identifisere og iverksette tiltak i samarbeid med aktuelle instanser for å</li></ul>



	<p>og behov for spesialundervisning</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kan bruke faglige kjennetegn på mål-oppnåelse og gi gode faglige begrunnelser, samt ta i bruk et bredt spekter av vurderings-former som bidrar til å fremme læring i fagene</li> <li>• kan anvende IKT for å fremme god læring og vurderingspraksis i sine fag</li> </ul>	<p>møte elevers behov, herunder å kunne identifisere tegn på læringsvansker og tegn på vold og seksuelle overgrep</p>
<b>Generell kompetanse</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• kan skape en god sammenheng mellom overordnede prinsipper for opplæringen og fagets læreplaner</li> <li>• kan orientere seg i og forholde seg kritisk til faglitteratur</li> <li>• kan reflektere over og utvikle egen faglig praksis</li> <li>• kan videreutvikle sin kompetanse gjennom faglitteratur og forskning</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• kan bygge relasjoner til elever, kollegaer og foresatte, og samarbeide med aktører som er relevante for skoleverket</li> <li>• vet hvordan en best kan forebygge mobbing og kan iverksette tiltak i samarbeid med skolens støttefunksjoner</li> <li>• kan med stor grad av selvstendighet videreutvikle egen kompetanse og bidra til både kollegers og skolens profesjonelle utvikling</li> <li>• har en profesjonell holdning til og kan kritisk reflektere over profesjonsetiske og utdanningspolitiske spørsmål lokalt og globalt .</li> </ul>

Formuleringane i dei nasjonale retningslinjene kan seiast å svare til etablerte oppfatningar om innhald i og grenser mellom fagdidaktikk og pedagogikk. Det handlar bl.a. om kunnskapssyn, arbeidsmåtar, vurdering knytt til det fagleg spesifikke på den eine sida, og det meir generelle ved læring, arbeidsmåtar og vurdering på den andre sida. I tillegg er spørsmål knytte til tilpassa opplæring, spesielle behov og ungdomskultur blitt spesifiserte (jf. nedanfor). Desse momenta er relevante å ta omsyn til når programstyret skal vurdere om og på kva måte fagdidaktikk- og pedagogikkemna dekkjer det som dei er forventa å dekkje. Det er tale om kriterium for å eventuelt etterlyse eit spesifikt innhald eller spesifikke kompetansemål som det er krav om etter rammeplanen.

### Element i emneplanen

Den vidare handsaminga av emneplantekstane vil følgje tekstkronologisk dei kategoriane som er lista opp i malane for emneplanar. Vi vil her berre ta føre oss dei kategoriane som framstår som relevante å kommentere, og nokre kategoriar vil bli slått saman.

## Mål og innhald

Ut frå rammeplanen skal lektorutdanninga som UiB tilbyr vere integrert, profesjonsretta og forskings- og erfaringsbasert. Inntrykket av dei ulike emneplanane er at dei bidreg til ei slik lektorutdanning, og at dei er relevante for dei behova skulen og samfunnet krev. Det er vanskeleg å vurdere samla sett i kva grad dei profesjonsfaglege emneplanane bidreg til heilskap og samanheng i lektorutdanninga utan å sjå dei i samanheng med disiplin-faglege emneplanar (som enno ikkje er ferdiggjorde), men det er fleire referansar til både praksis og disiplin-fag i emneplanane.

- I dei profesjonsfaglege emneplanane er ikkje samiske forhold nemnde. Rammeplanen er tydeleg på at lektorutdanninga skal gi kunnskap om samiske forhold og den statusen urfolk har internasjonalt. Sidan vi ikkje har garanti for at dette emnet kjem inn i disiplin-faga, er det nærliggjande at profesjonsfaga har eit ansvar her. Sidan pedagogikken er det einaste profesjonsfaget som er felles for alle lektorstudentar, vil det vere rimeleg at det som må dekkjast om samiske forhold, er knytt til pedagogikkemna.

**Oppfølgingspunkt: Læringsutbytte og fagleg innhald om samiske forhold må leggjast inn i eitt av pedagogikkemna.**

- Vi konstaterer vidare at det er ingen profesjonsfag som tek opp spørsmål knytte til mobbing, skulens støttefunksjonar, spørsmål om samarbeid med aktuelle instansar for å møte elevar i vanskelege situasjonar etc. I følge nasjonale retningslinjer er dette læringsmål som høyrer til pedagogikkfaget. Det vil såleis vere rimeleg at pedagogikkfaget tek opp slike emne og at det blir synleggjort i emneplanar.

**Oppfølgingspunkt: Læringsutbytte og fagleg innhald om mobbing, skulens støttefunksjonar og korleis møte elevar i vanskelege situasjonar må leggjast inn i eitt eller fleire av pedagogikkemna.**

- Spørsmål om lærevanskar, behov for spesialundervisning og faglege utfordringar er i følge nasjonale retningslinjer eit ansvar for fagdidaktikken. Dette blir i ulik grad følgt opp i emneplanane.

**Oppfølgingspunkt: Spørsmål om lærevanskar, behov for spesialundervisning og faglege utfordringar bør bli omtala i LUB-ar og fagleg innhald i alle fall på eitt steg i studieløpet i kvart av didaktikkfaga.**

## Læringsutbyttebeskrivingar

Det er ein viss variasjon i læringsutbyttebeskrivingar, bl.a. når det gjeld formuleringsmåtar og omfang. Denne variasjonen kan det vere faglege grunnar til, og vi skal vere varsame med å prøve å straumlinjeforme beskrivingane. Dei merknadene som vi her skal kome med, handlar primært om problematiske sider, særleg knytte til progresjon og presisjonsnivå.

- I ein del fagdidaktiske fag framstår progresjonen i læringsutbytteformuleringane som noko svak. Det kjem bl.a. til uttrykk gjennom formuleringsmåtar, t.d. om "ha innsikt i" både på lågare nivå og høgare. Det er behov for å gå gjennom og spesifisere progresjon både i høve til omfang, innhald og vanskegrad i fleire av fagdidaktikkemna. (Det gjeld òg andre område enn læringsutbytteformuleringar.) Det er stor skilnad på studentane sine faglege føresetnader (både disiplin-fagleg og undervisningserfaring) i det tredje semesteret av utdanninga og i det åttande. Læringsutbyttet i emneplanane må reflektere dette tydeleg, og i fleire tilfelle betyr

det *tydelegare* enn kva tilfellet er i emneplanutkasta som ligg føre. I det åttande semesteret er studentane på masternivå og nærmar seg ferdig utdanna lærarar, og fagmiljøa bør sikre at det faglege nivået er spegla i formuleringane i læringsutbyttet.

**Oppfølgingspunkt: Fagdidaktikkemna i åttande semester må bruke markørar for høgare fagleg nivå i læringsutbyttet (til dømes som i skilnaden mellom «kjennskap til» (tidleg i eit løp) og «inngåande kunnskap om» (seinare i eit løp))**

Det er vidare grunn til å forvente progresjon hos studentane sjølv om emnet blir definert som innføringsemne. Sjølv om både tredje- og femte-semester-emna i fagdidaktikk er innføringsemne, er det ikkje eit generelt innføringsemne i fagdidaktikk for studentane, og ein bør ha som føresetnad at studentane går gjennom ein generell progresjon i studieløpet, og at det kjem til uttrykk i emneplanen.

- I formuleringa av generell kompetanse i fagdidaktikk kunne ein forvente fleire felles formuleringar innanfor kvart semester i studieløpet. Det har ikkje vore tid og høve til å gjere dette. Her bør det gjerast eit utviklingsarbeid i løpet av 2024, og det er rimeleg at programstyret tek ansvar for det.

**Oppfølgingspunkt: Programstyret vil arbeide vidare med å etablere fleire felles formuleringar av generell kompetanse i fagdidaktikk.**

- Det er tilfelle (som for samfunnsfagsdidaktikk i åttande semester) der den generelle kompetansen er formulert såpass generell og disiplinfororientert at det fagdidaktiske blir usynleggjort.

**Oppfølgingspunkt: Fagdidaktikkmiljøa må sikre at den fagdidaktiske kompetansen blir tydeleg nok under generell kompetanse i læringsutbyttebeskrivingane.**

- Leiaren i praksisutvalet har i møte med fagdidaktiske miljø utarbeidd felles læringsutbytteformuleringar for kortpraksisemna i første og tredje semester. Sidan det var konsensus om framgangsmåten her, må ein forvente at desse formuleringane kjem inn i alle emneplanar i fagdidaktikk i desse semestera. Det bør òg markerast at desse kompetansemåla er knytte til praksis.

**Oppfølgingspunkt: Dei felles etablerte formuleringane til læringsutbytte og andre emneplantekstar for kortpraksis i første og tredje må leggjast inn i alle dei aktuelle emna. Sjå vedlagt eksempel-emne for plassering av dei ulike tekstane.**

- For kortpraksis i tredje semester vil vi føreslå at eitt av læringsutbyttmåla blir justert, slik at det framstår meir i tråd med sjangernormene:

**FRÅ: kan ta utgangspunkt i relevante kompetansemål og aktuelle læremiddel og planlegge og grunngi to til fire undervisningsøkter, gjennomføre øktene og reflektere rundt læringsprosessen.**

**TIL: kan planlegge, gjennomføre og grunngi undervisningsøkter med utgangspunkt i relevante kompetansemål og læremiddel**

Dette blir lagt inn i eksempelmalen, sjå oppfølgingspunkt 8.

Tilrådde forkunnskapar og krav til forkunnskapar

*Krav til forkunnskapar* set opp ei formell sperre, slik at ein student som ikkje har bestått emne som inngår i forkunnskapskrava, ikkje kan melde seg til emnet. *Tilrådde forkunnskapar* synleggjer kva emnet byggjer på og føreset av kunnskap/ferdigheiter, utan å stenge for oppmelding til emnet.

I dagens modell er det eit krav at ein har gjennomført tidlegare praksisperiodar for å kunne ta neste periode. For pedagogikkemna gjeld at ein må ha avlagt dei føregåande emna før ein kan ta dei neste. For fagdidaktikkemna ser det ut til å vere variasjon i kva forkunnskapar ein krev og tilrår, og her kjem dessutan fagspesifikke krav og tilrådingar inn, som t.d. «minimum 15 studiepoeng i *faget*».

Det er mykje variasjon i dei innsende emneplanene med omsyn til kva forkunnskapar som det er krav om, og kva som blir tilrådd. I ein del emneplanar er ingenting av dette omtalt eller berre krav. Programstyret bør ta stilling til ei felles utforming av krav og tilrådingar for felleskomponentane i praksis og pedagogikk, slik at studentane på tvers av programma blir møtt med dei same krava.

Didaktikkemna som manglar omtale av forkunnskapskrava bør, dersom dette ikkje allereie er gjort, kvalitetssikre den fagspesifikke informasjonen under *tilrådde og krav til forkunnskapar*.

Når det gjelder krav og tilrådingar knytt til pedagogikk og praksis, bør følgjande formuleringar gjelde for alle didaktikkemna:

Didaktikkemna i tredje semester:

*Krav til forkunnskapar: PEDA130.*

*Tilrådde forkunnskapar: PROFDAG1, PROFDAG2.*

Didaktikkemna (i fag 2) i femte semester:

*Krav til forkunnskapar: Didaktikkemnet i tredje semester i fag 1.*

*Tilrådde forkunnskapar: PROFDAG3, PROFDAG4.*

Didaktikkemna i åttande semester (andre didaktikkemne i fag 1):

*Krav til forkunnskapar: PEDA131, LAPRA100, Didaktikkemnet i femte semester i fag 2.*

*Tilrådde forkunnskapar: PROFDAG5, PROFDAG6, PROFDAG7.*

***Oppfølgingspunkt: Det blir i fagdidaktikkemna lagt inn både felles krav til forkunnskapar og felles tilrådde forkunnskapar knytte til pedagogikk og praksisemna, jf. oversikta ovanfor.***

Arbeids- og undervisningsformer

Det er grunn til å tru at det er legitime fagspesifikke grunnar til å velje dei arbeids- og undervisningsformer som ein gjer dei ulike emna. Det er ikkje føremålstenleg av programstyret å vurdere desse grunnane. På eit generelt grunnlag bør fagmiljøa oppmodast å vere så spesifikke som

mogleg og liste opp dei ulike arbeids- og undervisningsformene som er relevante. Det er vidare relevant å ta omsyn til arbeidsomfanget til studentane.

### Obligatoriske arbeidskrav

Det er ein viss variasjon mellom dei fagdidaktiske emna når det gjeld omfanget av obligatoriske undervisningsaktivitar. Vi går ut frå at dette heng saman med ulike faglege føresetnader som kvar for seg er legitime, og at det samla sett vil bli etablert eit arbeidsomfang i emnet som er høveleg. Arbeidsomfanget vil då hengje saman med fleire faktorar, bl.a. vurderingsform, pensumomfang etc. Sjå også omtale under litteraturliste og arbeidsomfang.

- I åttande semester har PEDA132 lagt inn som obligatorisk undervisningsaktivitet eit utviklingsprosjekt/forskningsprosjekt knytt til eigen praksis. Dette er omtalt under læringsutbytte for ferdigheiter og under obligatorisk undervisningsaktivitet. Denne undervisningsaktiviteten vil utan tvil vere verdifull for læringsutbyttet i pedagogikkemnet, og kan bidra til å styrkje koplinga mellom teori og praksis. Samtidig er det problematisk at eitt - og berre eitt – profesjonsemne får intervenere på denne måten i praksis, i og med at praksis er eit fellesemne i lektorutdanninga (og ikkje eigd av det profesjonsemnet som i dette tilfellet intervenserer). Det kan føre til at praksis i større grad blir prega av pedagogiske enn fagdidaktiske tilnæringsmåtar. Dersom fagdidaktikkemna i åttande semester også fører inn tilsvarande prosjekt i praksis, slik det til ein viss grad har blitt uttrykt ønske om, vil arbeidsomfanget for studentane lett bli altfor omfattande, i tillegg til at eigendynamikken i praksisstudiet vil bli meir forstyrra. For å unngå utfordringar med arbeidsomfang, kan det vere nærliggjande å «forby» utviklingsprosjekt i praksis for fagdidaktikkemna, men å gjere det vil vere fagpolitisk problematisk når ein samtidig har opna for slike prosjekt for pedagogikkemnet.

**Oppfølgingspunkt: Eventuelle praksistilknyttede utviklingsprosjekt i åttande semester bør vere felles mellom pedagogikk og fagdidaktikk. Dei aktuelle fagmiljøa blir oppmoda om å gå vidare for å spesifisere planar om det.**

- I eit fagdidaktisk emne står at studentane «[kan] i tillegg bli pålagt å gjere inntil 2 obligatoriske arbeidskrav». Det kan det vere fagleg legitime grunnar for fleksibilitet, men vage formuleringar knytte til krav er uheldig med tanke på det å måle faktisk arbeidsomfang.
- Ved HF-fakultetet er det i fleire fagdidaktiske emne oppført krav om minst 80 prosent fram møte på undervisninga. Det kan vere føremålstenleg at fagmiljøa har ein gjennomgang på måten dette kravet blir formulert på, slik at det ikkje framstår for studentane som eit mål om at ein berre skal eller treng å møte opp til 80 prosent av undervisninga.

### Vurderingsformer

Det kjem til uttrykk ulike vurderingsformer i emnebeskrivingane. Alle vurderingsformer verkar fagleg sett rimelege. Sidan vi enno ikkje veit korleis vurderingsformene blir for disiplinfaga, har vi ikkje grunnlag for å seie noko om det vil vere rimeleg variasjon i vurderingsformene innanfor studieløpet som heilskap.

Programstyret si oppgåve i denne fasen blir å sjå etter at vurderingsformene i pedagogikk- og didaktikkemna er godt samstemte slik at det for studentane gir eit heilskapleg semester, med godt tilpassa arbeidsomfang og faglege krav totalt sett. Samanhengen mellom profesjonsemna (ped og did) og praksis i same semester må vere gjennomtenkt, og studentane må få tid til å konsentrere seg om praksis når dei er i skulen.

Programstyret må elles føresetje at formelle og ressursmessige sider av vurderingsformene blir kvalitetssikra i vedtaksprosessane på fakulteta, og treng derfor ikkje gå inn i dette. Vi har notert oss at det manglar omtale av omfanget av vurderingsformer i nokre emne (t.d. antal ord i semesteroppgåver), og andre stader er det uklart kva som er tilhøvet mellom ulike eksamensdelar, forholdet mellom munnlege presentasjonar og øvrige delar av ei mappe, m.m. Dette er element som fakulteta i tråd med ordinær praksis kvalitetssikrar vil rette opp i sine vedtaksprosessar.

### Litteraturliste og arbeidsomfang

Å berekne arbeidsomfang for studentar er ei samansett oppgåve, som omfattar fleire variablar enn tid, sjølv om tid er ei grunnleggjande føresetnad for læring.

Studentar lærer mest i forkant eller etterkant av organisert undervisning. Ein tommelfingerregel er difor at studentane bør bruke minst halvparten av tida på å jobbe med lærestoff på eigenhand. I tillegg handlar både læring og arbeidsomfang om å differensiere mellom nivå, fag, kompleksitet og mellom ulike undervisnings- og arbeidsformer. Det er difor rimeleg å forvente eit større innslag av sjølvstendig arbeid av vidarekomne studentar, samanlikna med ferske studentar.

Det er verdt å merke seg at det ikkje finst spesifikke, offisielle krav til tal på undervisningstimar, pensumsider o.l., sjølv om det ved visse fakultet, program eller fagmiljø finst «hus-normer» for det. For kvart emne bør ein difor ta utgangspunkt i kor mykje undervisning det er planlagt, kva aktivitetar studentane skal gjennomføra (førebuing til undervisning, lesing, skriving, eksamensførebuing etc.) slik at ein tilpassar arbeidsomfanget til talet på studiepoeng. *Dersom* ein ønskjer å føre opp sidetal i kategorien «litteraturliste», bør ein vere merksam på alle desse faktorane, og ta omsyn til at sidetalsoppføring skaper spesifikke bindingar.

UiB legg til grunn at eitt studiepoeng utgjer 1/60 av eit heilt studieår og inneber rundt 25–30 arbeidstimar for studentane. (UiBs forskrift, § 2-3 fjerde ledd)

For eit emne på 10 studiepoeng inneber det mellom 250 og 300 arbeidstimar for studentane, alt inkludert (organisert undervisning, eigenstudiar og eksamen). Det kan vera utfordrande å vite kor mykje tid studentane brukar på dei ulike aktivitetane, særleg tida dei brukar på eigenstudiar og lesing. (Vedlagt ligg ein arbeidsomfangs-kalkulator (Excel-fil) som kan nyttast rettleiande for å få inntrykk av kor mykje tid studentane treng til ulike aktivitetar. Kalkulatoren er utvikla av undervisarar i naturvitskap ved Universitetssenteret på Svalbard (UNIS), men er også nyttig for andre fag. Utrekningane er m.a. basert på den finske rapporten [Give me time to think. Determining student workload in higher education](#) (Karjalainen, Ahla & Jutila 2008).)

### Oppfølgingspunkt:

Dei ansvarlege for fagdidaktikk- og pedagogikkemna blir oppmoda til å bruke arbeidsomfangs-kalkulatoren for å sjekke korleis dei planlagde emna slår ut med tanke på arbeidstimar for studentane. For emne med kortpraksis skal ein vere merksam på praksisomfanget.

Slik brukar du Excel-fila "Student workload calculation sheet":

Last ned fila på di eigen maskin og vel riktig storleik på emnet (ulike ark nedst). Skriv inn tala på dei ulike undervisningsaktivitetane du har planlagt. Merk at timefaktorane er for studentane, ikkje for undervisar. Det er tomme kategoriar (other) du kan fylla ut om du har aktivitetar som ikkje stemmer med dei foreslåtte timefaktorane som ligg til grunn for skjemaet. Feltarbeid kan er brukast for å leggja inn praksistimar.

Bilete av kalkulatoren, der det er lagt inn 12 forelesningar, 60 timar praksis (= 10 dagar a 6 timar) og 400 sider pensum. Allereie før eksamen er lagt inn er arbeidsomfanget oppe i 274 timar, som tilsvarar 10 sp.

Course x 267 hours - 10 ECTS			
Contact hours and study time (before and after)	# Teaching	Time factor	Workload
Lectures	12,0	2,0	24,0
Seminars	8,0	2,0	16,0
Lab	0,0	2,0	0,0
Field	30,0	2,0	60,0
Other	0,0	0,0	0,0
<b>Total contact hours and study time</b>			<b>100,0</b>
Curriculum	# Pages	Time factor	Workload
Curriculum (articles)	400,0	3,3	121,2
Curriculum (book chapters)	0,0	5,0	0,0
<b>Total curriculum</b>			<b>121,2</b>
Assessment and exam preparation	# Assessment	Time factor	Workload
Written exam	0,0	1,0	0,0
Oral exam	0,0	1,0	0,0
Written projects	0,0	0,0	0,0
Lab journal	2,0	0,0	0,0
Other	0,0	0,0	0,0
Preparation for exam	267,0	0,2	53,4
<b>Total assessment and exam preparation</b>			<b>53,4</b>
<b>Workload (hours)</b>			<b>274,6</b>
<b>Overtime (hours)</b>			<b>7,6</b>
<b>ECTS</b>			<b>10,3</b>

Andre forhold

### Kortpraksis: antal forsøk for kortpraksis og gyldighetsperioden for godkjent praksis

Kortpraksis inngår som obligatorisk aktivitet i pedagogikkemnet i første semester og didaktikkemna i tredje semester, og praksis må vere godkjent for at studentane skal kunne gjennomføre eksamen i desse emna.

Studentane kan ta praksis ein gong til, altså totalt to forsøk på å få godkjent praksis, jf. studieforskrifta § 8-1. Dersom praksis er godkjent, er det mogleg med inntil tre eksamensforsøk. Oppfølgingspunkt: I emneomtalane for PEDA130 og didaktikkemna i tredje semester må difor følgjande formulering leggjast inn under «Obligatoriske undervisningsaktivitetar»:

Antal forsøk på kortpraksis:

Kortpraksis er ein obligatorisk undervisningsaktivitet i emnet. Studentar som får ikkje godkjent på kortpraksis, kan ta kortpraksis på nytt éin gong til.

Varigheit: Godkjende obligatoriske arbeidskrav (herunder kortpraksis) har ei varigheit på tre semester.

#### Emnenamn og emneodar på profesjonsemna

Emnenamna på fagdidaktikkemna i lektorutdanninga bør gi mest mulig likearta informasjon til studentar og tilsette om kva fag emnet er knytt til, og om kva semester i studieløpet det gjeld. For fag I er det to didaktikkemne (i tredje og åttande semester), og det bør være lett å skilje dei to didaktikkemna i fag 1 frå kvarandre. Dei fleste faga har løyst dette med å ta med 1 og 2 i emnetitlane. Alternativt kan det synleggjerast med

- «Didaktikk i ...(faget), fag 1, tredje semester»
- «Didaktikk i ...(faget)...fag 2, femte semester»
- «Didaktikk i ...(faget)... fag 1, åttende semester»

Alternativ til «didaktikk i (faget)» kan vere (fag)didaktikk, t.d. som i «kjemididaktikk». For lektorprogrammet i matematikk og naturfag vil det ikkje vere relevant å ha med «fag 1» og «fag 2» sidan inndelinga ikkje er den same her som i programma i humanistiske fag og samfunnsfag.

Dersom det er mogleg, vil det vere ein stor fordel om emnekodane også er gjenkjennelege og informative på tvers av studieretningane i lektorutdanninga. Om dei då er utforma etter same logikk, så vil dei i større grad vere det.

Oppfølgingspunkt: Programstyret gir lektorsenteret fullmakt til å samarbeide med fakulteta om å samordne emnetitlar og emneodar for didaktikkemna på tvers av lektorprogramma.

#### Språkføring og malar

Ein av emneplanane er skriven på bokmål (samfunnsfagdidaktikk for åttande semester). Her må det skje ei omsetjing til nynorsk. For ein del av emneplanane er det behov for korrektur.

Nokre emneplanar (samfunnsfag) er ført inn i malar for studieprogram og manglar derfor nokre av dei obligatoriske kategoriane for emne.

Vi går ut frå at tekstane blir gjennomgått med tanke på krav til universell utforming av tekstar (bl.a. med bruk av kulepunkt og ikkje strekpunkt).

**Oppfølgingspunkt: Språkføring og malar må kvalitetssikrast og alle emneplanar må vere på nynorsk. Programstyret føreset at dette blir følgt opp på ordinært vis ved fakulteta.**

## KONKLUSJONAR OG OPPFØLGINGSPUNKT

1. Læringsutbytte og fagleg innhald om samiske forhold må leggjast inn i eitt av pedagogikkemna.



2. Læringsutbytte og fagleg innhald om mobbing, skulens støttefunksjonar og korleis ein skal møte elevar i vanskelege situasjonar, må leggjast inn i eitt eller fleire av pedagogikkemna.
3. Det vil vere føremålstenleg at spørsmål om lærevanskar, behov for spesialundervisning og faglege utfordringar blir omtala anten i kategoriane «mål og innhald» eller «læringsutbytte» i alle fall på eitt steg i studieløpet i kvart av didaktikkfaga.
4. Fagdidaktikkemna i åttande semester må bruke markørar for høgare fagleg nivå i læringsutbyttet (til dømes som i skilnaden mellom «kjennskap til» (tidleg i eit løp) og «inngåande kunnskap om» (seinare i eit løp))
5. Programstyret vil arbeide vidare med å etablere fleire felles formuleringar av generell kompetanse i fagdidaktikk
6. Fagdidaktikkmiljøa må sikre at den fagdidaktiske kompetansen blir tydeleg nok under generell kompetanse i læringsutbyttebeskrivingane.
7. Dei felles etablerte formuleringane til læringsutbytte og andre emneplantetekstar for kortpraksis i første og tredje må leggjast inn i alle dei aktuelle emna. Sjå vedlagd eksempelemne for plassering av dei ulike tekstane.
8. Det blir i fagdidaktikkemna lagt inn både felles krav til forkunnskapar og tilrådde forkunnskapar knytte til pedagogikk og praksisemna. (sjå s. 8)
9. Eventuelle praksistilknytte utviklingsprosjekt i åttande semester bør vere felles mellom pedagogikk og fagdidaktikk. Dei aktuelle fagmiljøa blir oppmoda om å gå vidare for å spesifisere planar om det.
10. Fagmiljøa som er ansvarlege for fagdidaktikk- og pedagogikkemna blir oppmoda om å bruke arbeidsomfangskalkulatoren for å sjekke korleis dei planlagde emna slår ut med tanke på arbeidstimar for studentane. For emne med kortpraksis skal ein vere merksam på praksisomfanget.
11. I emneomtalane for PEDA130 og didaktikkemna i tredje semester må formulering om tal på forsøk og varigheit for godkjent kortpraksis leggjast inn under «Obligatoriske undervisningsaktivitetar» (sjå eksempelmal)
12. Programstyret gir lektorsenteret fullmakt til å samarbeide med fakultet om å samordne emnetitlar og emnekodar for fagdidaktikkemna på tvers av lektorprogramma.
13. Språkføring og malar for emneplanar må kvalitetssikrast. Alle wemneplanar må vere på nynorsk. Programstyret føreset at det blir følgt opp på ordinært vis ved fakulteta.

### **Framlegg til vedtak**

Programstyret tek utkasta til emneplanar for didaktikk- og pedagogikkemne til orientering, og sluttar seg til oppfølgingspunkta som er formulerte i saksførelegget.

Med utgangspunkt i saksførelegget og dei merknadene som kjem fram på møtet følgjer lektorsenteret opp saka overfor dei involverte fakulteta.

**Sak 53/23**

**Økonomi og budsjett for lektorsenteret**

Notat frå lektorsenteret

*Drøftingssak*

## Notat

**Til: Felles programstyre for lektorutdanninga**

**Møte: 13. november 2023**

ephorte: 23/206

Universitetsstyret behandlet [forslag til budsjett for UiB for 2024](#) i møte 26.10.23. (23/2929).

Lektorsenteres tildeles i 2024 midler over to poster: *Lektorsenter* og *Praksis PPU og lektorutdanningen*. Finansieringen av dekompe skjer via tilskuddsordningen for lokal kompetanseutvikling i skolen og tildeles ikke gjennom budsjettvedtaket i universitetsstyret. Dette er derfor ikke tatt med her.

### Lektorsenterets budsjettildeling

Tildelingen under posten *Lektorsenter* har økt med 1 450 000 i budsjettforslaget for 2024. Generelt kan vi si at lektorsenteret har fått videreført tildelingen fra 2023, men samtidig fått en økning i rammen på kr 1 088 000 som skyldes omlegginger i statsbudsjettet for 2024. Statsbudsjettet for 2024 omfordeler midler fra utlysningsprogrammer i HK-dir til UH-institusjonene, i tillegg til at den øremerkede posten til partnerskap i lærerutdanningen som i 2023 var på kr 600 000, legges inn i rammen under overskriften «Lærerutdanning». I foreløpig tildelingsbrev til sektoren: «Orientering om forslag til statsbudsjettet 2024 for universitet og høyskular», omtales denne tildelingen på følgende måte:

76,8 mill. kroner til lærerutdanning er fordelt med utgangspunkt i den tidlegare tildelinga over kap. 275 til partnerskapsamarbeid for å styrke praksis i lærerutdanningane. Løyvinga skal bidra til å føre vidare partnarskapa og anna arbeid med kvalitetsutvikling i lærerutdanning. (s. 19)

*Universitetsstyrets budsjettforslag: Tabell 15. Felles budsjettposter innenfor utdanning (tall i tusen)*

Felles utdanningsformål	Bud 2023	Bud 2024	Endring	Endring-%
UiB Læringslab	19 960	22 352	2 392	12,0 %
Etableringsstøtte studieplasser (25 % basis)	-	841	841	
Utdanningskvalitet	1 484	1 462	-21	-1,4 %
Utdanningsbyen Bergen	1 024	1 009	-15	-1,4 %
Studentrekruttering	6 000	6 000	-0	0,0 %
Eksamensavvikling, kostnader	23 110	28 678	5 568	24,1 %
Eksamensavvikling, inntekter fra fakultetene	-23 110	-28 678	-5 568	24,1 %
Praksis PPU og lektorutdanningen,	8 938	8 657	-281	-3,1 %
Lektorsenter	8 238	9 689	1 450	17,6 %
Universitetspedagogikk	3 418	3 868	451	13,2 %
Kompensasjon redesign lektorutdanning	-	1 000	1 000	
Mottak nye studenter	2 000	2 000	0	0,0 %
Videreføring SFU-bioCEED	647	-	-647	-100,0 %
Rammeoverføringfra HK-dir - Kvalitetsprogrammene	-	3 200	3 200	
Rammeoverføringfra HK-dir - Desentralisert og fleksibel utdanning	-	6 100	6 100	
Utvikling tverrfaglig master i bærekraft	1 574	-	-1 574	-100,0 %
KUSK - studieveilederopplæring	445	439	-6	-1,4 %
Universelt læringsmiljø	2 000	2 000	0	0,0 %
Norsk for fremmedspråklige studenter	6 725	7 590	865	12,9 %
Mangfold innen utdanning	-	650	650	
Studentombud - inntekter	-250	-1 240	-990	396,0 %
Studentombud - kostnader	1 118	2 060	942	84,3 %
<b>Sum</b>	<b>63 320</b>	<b>77 678</b>	<b>14 358</b>	<b>22,7 %</b>

Praksisbudsjettet dekker kostnader til praksisplasser og gjennomføring av praksis. Her er det lagt inn et kutt i tråd med de generelle kuttene i budsjettet for UiB i 2024.

### **Lektorutdanningen for øvrig**

Posten *Kompensasjon redesign lektorutdanning* (i tabellen over) er en tildeling til Det humanistiske fakultet, omtalt blant annet på s. 48 under HF-fakultetets kapittel i budsjettsaken i universitetsstyret: Det gis en 4-årig tildeling for å kompensere for effekter av omlegging av lektorutdanningen. Det er 1 mill. kroner årlig i 2024-2027.

I tillegg er det lagt inn hhv. 0,5 mill. og 0,25 mill. kroner som varig økning i budsjetttrammen til HF og SV til redesign av lektorutdanningen. (s. 22)

Under Eiendomsavdelingens budsjett er det satt av midler til nødvendige oppgraderinger av Christies gate 20, som blir de nye lokalene for lektorsenteret i 2024. (s. 71)

### **Innspill fra programstyret**

Programstyret kom med innspill til [budsjettforslag for lektorutdanningen i sak 14. juni](#), og lektorsenteret har utformet et forslag til fordeling av budsjettmidler til utdanningsdirektøren i august. Budsjettforslaget ble lagt frem for [styringsgruppen til orientering i møte 05.10.23](#). Lektorsenteret vil legge frem budsjett for 2024 til vedtak i styringsgruppen i møte 13. desember.

Programstyret inviteres i denne saken til å komme med innspill til bruken av den nye rammetildelingen til partnerskap og kvalitetsutvikling i lærerutdanningen, innenfor formålet som ligger til grunn for midlene (se over).

**Sak 53/23**      **UHR-lærerutdanning og Nasjonalt fagorgan  
for lektorutdanning og PPU**  
Notat frå lektorsenteret

*Orienteringssak*

## **Notat**

**Til: Felles programstyre for lektorutdanninga**  
**Møte: 13. november 2023**

ephorte: 23/206

---

Endre Brunstad og Live Eide er UiB sine representantar i UHR sitt nasjonale fagorgan for lektorutdanning og PPU. Endre Brunstad er UiB sin representant i UHR-lærarutdanning.

Dei orienterer frå møta dei har delteke på denne hausten.

Referat frå møta 20.09.23 og 25.-26.10.23 er lagt ved.

# UHR Universitets- og høgskolerådet

Referat fra møte i Nasjonalt fagorgan for lektorutdanning og PPU

<b>Møtedato: 20.09.2023</b>	<b>Møtetid: 09.00-15.30</b>	<b>Møtested: Universitetet i Agder, Kristiansand</b>
-----------------------------	-----------------------------	--

**Til stede:** Brit Ågot Brøske (NMH), Gerd Johansen (NMBU), Lea-Sofie Thomsen Lie (NSO), Jonas Bakken (UiO), Kristin Vasbø (UiO), Cecilie Thorbjørnsen Mork (UiA), Catharine Meissner (HINN), Siren Valvatne (HINN), Heidi Stenbock-Haakestad (HiOF), Liv Eide (UiB), Helene Hauge (NTNU), Merete Skårås (MF), Anne Marie Nygård (UiS), Torstein Drabløs (HVO), Åsmund Aamaas (USN), Randi Løvdal (UiA, referent)

## Saksliste

16/23	<p><b>Godkjenning av innkalling og saksliste</b></p> <p>Ingen merknader</p>
17/23	<p><b>Godkjenning av referat fra møtet 26. april</b></p> <p>Ingen merknader</p>
18/23	<p><b>Diskusjon om rammeplan og nasjonale retningslinjer</b></p> <p>Cecilie Mork orienterte om at UHR LUs arbeidsutvalg (AU) har bedt fagorganet om å vente med videre arbeid med retningslinjene, siden det for tiden pågår et arbeid med å revidere malen. Ny, justert mal skal etter planen foreligge i slutten av september.</p> <p><i>Kommentarer fra fagorganet:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Enige i å avvente</li> <li>- Retningslinjene vil få stor betydning dersom fase 2 i rammeplanarbeidet munner ut i mer overordnede eller felles rammeplaner.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- I det videre arbeidet bør man spesielt se på begrepsbruk, og på hvordan pedagogikkfaget kan gjøres enda mer skolerettet. For lektor-retningslinjene er det allerede gjort en del arbeid i så henseende, og dette kan videreføres for PPU.</li> </ul> <p>Cecilie Mork orienterte om status for fase 2 av rammeplanarbeidet: Målet er 2026, og leder for utvalget som skal lede videre arbeid vil bli presentert på neste ukes rammeplanseminar.</p> <p>Fagorganet anbefaler at det beholdes ulike rammeplaner for de ulike studieprogrammene.</p> <p>Rammeplanene gir føringer for den strukturelle organiseringen og det forventede læringsutbyttet for utdanningen. Men de faglige vurderingene om hva som skal ligge i de ulike elementene bør tas av fagorganene og institusjonene selv, og komme til uttrykk gjennom retningslinjene.</p> <p><i>Fra diskusjonen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stor enighet i at det er viktig å beholde og sikre institusjonenes autonomi.</li> <li>- Samtidig er rammeplanene viktige som en felles ytre ramme fordi: <ul style="list-style-type: none"> <li>o Det sikrer likhet i utdanningene på tvers av institusjoner.</li> <li>o I en ellers presset situasjon (tidsmessig, økonomisk, ressursmessig) er det en fordel å kunne vise til rammeplanfestede krav om antall dager med praksis, at praksis skal foregå på ulike trinn, at det skal være et visst antall studiepoeng i pedagogikk og fagdidaktikk osv.</li> <li>o Trygghet i å ha en overordnet rammeplan som sier noe hva som skal til for å kunne bli lærer, og at det er UH som skal gi denne utdanningen. F.eks. med tanke på skikkethet, modellering og at ikke all praksis kan være på egen arbeidsplass.</li> <li>o Også viktig med felles føringer for struktur og innholdskomponenter med tanke på mulighet for overflytting.</li> </ul> </li> <li>- Fagorganets inntrykk er at de reviderte versjonene av rammeplanene for lektor og PPU balanserer hensynet til en ytre ramme, men med tilstrekkelig institusjonell frihet på en god måte.</li> <li>- Positivt at kravet om antall år i lektorutdanningen som skal inneholde praksis har blitt redusert fra 4 til 3 år. Dette gir institusjonene mer fleksibilitet. Det kan også gjøre det lettere med innpass, noe som igjen kan være positivt for rekruttering.</li> <li>- Bra at det er rammeplanfestet at inntil 50% av praksis kan foregå i kulturskolen, bl.a. med tanke på rekruttering.</li> <li>- Viktig å beholde det som er særpreget for lektor- og PPU-utdanningene, unngå «GLUifisering».</li> <li>- Fagorganet etterlyser en litt tydeligere avklaring av hva som ligger i LU 2025s «å redusere rammeplanstyring til et minimum».</li> </ul>
19/23	<p><b>Diskusjon – hvilke muligheter er det for bruk av kunstig intelligens i lærerutdanningene</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Professor Morten Goodwin (UiA) holdt et foredrag om kunstig intelligens generelt, og hvordan denne kan brukes i ulike sammenhenger.</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Professor Apostolos Spanos (UiA) presenterte et eksempel på bruk av kunstig intelligens i et historieemne for bachelorstudenter, hvor studenters interaksjon med ChatGPT er en vesentlig del av kursets oppgavestruktur.</li> </ul>
20/23	<p><b>Runde om opptakstall PPU</b></p> <p>De ulike institusjonene presenterte årets opptakstall. Den generelle tendensen er fallende søknad- og oppmøtetall.</p> <p>Det er lave tall for realfag og nordisk, i tillegg til andre fremmedspråk.</p>
21/23	<p><b>Eventuelt</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cecilie orienterte om status for forslaget om å utsette masterkravet i PPU for praktisk-estetiske bachelorer til 2027. UHR-LU skal behandle denne saken i møte 29. nov.</li> <li>2. Saker til neste møte i fagorganet 07. november: Cecilie fikk innspill til ulike temaer til dette møtet, og også mulige temaer til vårens PPU-konferanse.</li> <li>3. Forslag til møtedatoer våren 24: <ul style="list-style-type: none"> <li>o 30. jan (Zoom)</li> <li>o April: Dag 2 av Lærerutdanningskonferansen</li> </ul> </li> <li>4. Lektorkonferansen i høst: UiO fikk forslag til temaer som kan danne utgangspunkt for debatt hvor bl.a. statssekretæren skal delta.</li> </ol>

Programmet inneholdt i tillegg en omvisning på campus og besøk i Undervisningsverkstedet

## Utkast til referat fra medlemsmøte i UHR-Lærerutdanning

**Møtedato** 25.-26.10.2023 **Møtested** Scandic Falkoner, København  
**Møtetid** 13.00-17.30 og 9.00-12.00

Saksnr	Tittel
23/20	Godkjenning av innkalling og saksliste
23/21	Søkertall og økonomiske rammevilkår
23/22	Samfunnsoppdrag inkludering av barn og unge
23/23	Rammeplanarbeidet – videre prosess
23/24	Valg av leder, nestleder og valgkomité
23/25	Orienteringssaker

*Eventuelt*

**23/20 Godkjenning av innkalling og saksliste****Vedtak**

*Innkalling og saksliste godkjennes.*

**23/21 Søkertall og økonomiske rammevilkår - konsekvenser***Bakgrunn*

UHR-Lærerutdanning drøftet på høstmøtet i 2022 den aktuelle situasjonen for lærerutdanningene knyttet til økonomiske konsekvenser av fallende søkertall (UHR-LU sak 22/18). Søkertallene 2023 har forsterket bekymringen for situasjonen med tanke på rekruttering til utdanning og yrke, og den økonomiske situasjonen for lærerutdanningene fremover. Tomme studieplasser er en utfordring for rekruttering til læreryrket, men det er også en utfordring for institusjonenes økonomi som følge av tapte inntekter av resultatfinansiering.

*Behandling*

Fung. Ekspedisjonssjef i Kunnskapsdepartementet Audun Digerud innledet om statsbudsjettet for 2024 og det nye finansieringssystemet.

Morten Ørbeck (HInn) og John Mcnickol (UiT Norges arktiske universitet) innledet om den økonomiske situasjonen for lærerutdanningene fremover.

Presentasjonene er vedlagt saken.

**Vedtak**

*Praksiskostnadene og den økonomiske situasjonen til lærerutdanningene på kort og lang sikt og konsekvensene av det nye finansieringssystemet, må synliggjøres. LU-AU utarbeider utkast til et notat om praksiskostnadene som legges frem for UHR-LU på møte 29. november. Det er svært viktig å få opprettholdt kandidatmåltall for lærerutdanningene og at utdanningene omtales som prioriterte utdanninger i tildelingsbrevene til institusjonene.*

**23/22 Samfunnsoppdrag inkludering av barn og unge**

### *Bakgrunn*

I Langtidsplanen for høyere utdanning og forskning er ett av de nye samfunnsoppdragene ('missions') inkludering av flere barn og unge i utdannings, arbeids- og samfunnsliv. Arbeidet med samfunnsoppdraget skal bidra til tverrsektoriell og målrettet innsats for en god oppvekst.

### *Behandling*

Spesialrådgiver Kari Tonhild Aune innledet om status for lærerutdanningsrelevant forskning og avdelingsleder Gunnlaug Daugstad (begge fra Forskningsrådet) innledet om arbeidet med samfunnsoppdrag om inkludering av barn og unge. Presentasjonen er vedlagt referatet.

Anne Karine Nymoen (UHR) orienterte om arbeidet med den kommende stortingsmeldingen om forskningssystemet.

Følgende spørsmål ble drøftet i grupper:

- Kva er det viktigaste som vi som samfunn har fått til i 2033 for å inkludere fleire barn og unge i utdanning, arbeid og samfunnsliv?
- Samarbeid mellom aktørar, sektorar, tenester og profesjonar blir ofte peika på som ei av barrierene for å lukkast. På kva måte kan lærerutdanningane bidra til å betre det tverrsektorielle samarbeidet?

Referat fra gruppearbeidene danner grunnlag for et innspill til Forskningsrådets arbeid med samfunnsoppdraget om inkludering av barn og unge.

### **Vedtak**

*UHR-Lærerutdanning takker for presentasjonene. Et innspill til Forskningsrådet om samfunnsoppdraget om barn og unge basert på diskusjonene i møtet, behandles av LU-AU før det oversendes Forskningsrådet.*

## **23/23 Rammeplanarbeidet – videre prosess**

### *Bakgrunn*

Rammeplanene for lærerutdanning er under revisjon, i tråd med de siste årenes politiske signaler om mer overordnet styring av UH-sektoren, og KD har nå igangsatt fase 2 av arbeidet, der en ekspertgruppe skal gi råd til departementet om hvordan styring av lærerutdanningene kan gjøres mer overordnet. 12. juni 2023 drøftet UHR-Lærerutdanning utkast til et grunnlagsnotat som kan synliggjøre UHR-Lærerutdannings felles oppfatninger om rammeplanene og være basis for det videre arbeidet i fase 2 (sak 23/18). Fase 2 i rammeplanarbeidet var tema for Rammeplanseminaret 26. september på Gardermoen, der UHR-Lærerutdanning og de fire nasjonale fagorganene for lærerutdanning var invitert, med 85 påmeldte.

### *Behandling*

Gunhild Tomter Alstad innledet om hovedtrekk i referatene fra gruppediskusjonene på Rammeplanseminaret, og ulike scenarier for videre utvikling av rammeplanene for lærerutdanning. Scenariene ble drøftet i møtet, og diskusjonene ligger til grunn for et videreutviklet utkast til grunnlagsnotat som skal legges frem for UHR-Lærerutdanning 29. november.

### **Vedtak**

*Arbeidsutvalget følger opp videre arbeid i tråd med innspillene i møtet.*

## **23/24 Valg av leder, nestleder og valgkomité**

Valgkomitéens enstemmige innstilling ble vedtatt med akklamasjon.

### **Vedtak**

*UHR-Lærerutdanning velger til leder av arbeidsutvalget Asle Holthe og til nestleder Gunhild Tomter Alstad.*

*UHR-Lærerutdanning velger til ny valgkomité Morten Ørbeck (leder), Kjersti Berggraf Jacobsen og Vegar Sellæg.*

### **23/25 Orienteringssaker**

Elaine Munthe (KSU/UIS) orienterte om status for Lærerutdanningsportalen.

Asle Holthe orienterte om arbeidet i Nasjonalt forum for lærerutdanning og profesjonsutvikling (NFLP).

Liv Dyrdal (KD) orienterte om status for oppfølgingen av NOU 2022:13 *Med videre betydning.*

### **Eventuelt**

*Ingen saker til eventuelt.*

**Sak 57/23**      **Nytt frå praksisutvalet**  
Notat frå lektorsenteret

*Orienteringssak*

## Notat

**Til: Felles programstyre for lektorutdanninga**  
**Møte: 13. november 2023**

ephorte: 23/206

---

Fagleg praksiskoordinator orienterer frå førre møte i praksisutvalet og arbeidet med emneplanar for praksis.

Protokoll frå førre møte er lagt ved, men med merknad om at protokollen ikkje er godkjend enno.

VEDLEGG:

Referat frå praksisutvalet 02.10.23

## UNIVERSITETET I BERGEN

Lektorsenteret  
Praksisutvalget

Arkivsaksnr.:2023/27

Møte i praksisutvalget ble holdt den 2. oktober klokken 1400-1600 i 1. etasje i Langes gate 1-3

Medlemmer: Hilde Selbervik (leder), Johan Lie (MN), Mona Langø (SV), Christian Sæle (HF), Øyvind Wiik Halvorsen (IPED), Merethe Foer (VLFK), Bjørn Wigestrands (studentrepresentant 5LU), Kristin Eikanger (BK), Åsne Jul-Larsen (studentrepresentant PPU)

Observatører: Anne Sophie Krayou (SA), Aud Irene Mehammer (SA), Pernille Bjåland (vara, student 5LU)

Forfall: Monica Håkonsli (VLFK)

Sekretær: Hege Ekeland

### SAKSLISTE:

I	23/27	<b>GODKJENNING AV SAKSLISTE</b>
II	22/27	<b>GODKJENNING AV REFERAT</b>  Referatet ble godkjent
III		<b>ORIENTERINGSSAKER</b>  1. Universitetsskoleavtaler. Lektorsenteret har jobbet med å innhente erfaringer med universitetsskolesamarbeidet fra skolesiden og fra ansatte ved UiB. Neste skritt blir å kartlegge hva eventuelt nye avtaler skal omhandle, og hvordan avtalene skal driftes. Det vil lages en sak til praksisutvalget om dette.  2. MOSO. Pilotering av MOSO, som er et verktøy som kan benyttes for å heve kvaliteten på praksisopplæringen. MOSO er en plattform som letter samhandlingen mellom praksisfeltet, studenter og ansatte i lektorutdanningen. Flere UH-institusjoner har tatt MOSO i bruk, og ved UiB har Det medisinske fakultet ved UiB har sammen med lektorsenteret allerede sendt inn en konseptutredning til produktstyret ved UiB. Lektorutdanningen har tilsvarende behov som medisin, og har bedt om å få pilotere på samme vilkår som dem. Det vil lages en sak til praksisutvalget om MOSO til neste møte.

		<p>3. Evaluering av KOPRA101 og KOPRA102. Kort muntlig orientering om funnene fra evalueringen av KOPRA101 og KOPRA102 høsten 2023. Det ble laget en ny undersøkelse for disse emnene for å få bedre oversikt over hva studentene faktisk gjorde i praksis. Det ble også spurt om hvorvidt det ble gjennomført en oppstartssamtale i kortpraksis, og om læringsmålene for emnene var tema i samtaler med veilederne. Mal for og oppfordring om oppstartssamtale ble gitt til alle koordinatorene i forkant av praksis. Det var gledelig at hele 70% av studentene kunne rapportere om at de en slik samtale var gjennomført.</p>
<p><b>Sak 07/23</b></p>	<p><b>22/2397</b></p>	<p><b>Praksisutvalgets forslag til praksis i ny modell</b></p> <p>Det var enighet om at forslaget til ny praksismodell var godt utarbeidet, og at praksisutvalget er nær ved å kunne svare ut mandatet vi ble gitt. Praksis i ny modell begynner å ta form, og det er allerede besluttet hvordan praksis skal innplasseres i emnebeskrivelsene for pedagogikk i 1. semester og fagdidaktikk i 3. semester.</p> <p>En av didaktikkrepresentantene innvendte at det er uheldig at det kun er åtte praksisdager på kortpraksis ettersom praksis er innlemmet i fagdidaktikk, og at det derfor ikke er et behov like stort behov for dedikerte for- og etterarbeid, slik det er i nåværende modell der praksis er egne emner. Innvendingen er notert og er også betimelig, men denne modellen er allerede vedtatt.</p> <p><b>Kampusbaserte praksisdager</b></p> <p>De ti kampusbaserte praksisdagene (KP) ble grundig behandlet i møtet. I møtet kom det enkelte innvendinger til innplasseringen. Mange i utvalget er urolige siden det fortsatt er uklart hvem som skal ha ansvaret for de ulike dagene. Det er videre uklart hva et slikt ansvar innebærer i praksis, også med tanke på ressurser.</p> <p>Representantene fra FIL (fagutvalget for integrert lektorutdanning), som hadde hatt et møte i forkant av møtet i praksisutvalget var kritiske til at dagene om vurdering er tatt bort.</p> <p>Skolerepresentanten fra videregående skole uttrykte på vegne av praksisfeltet en grunnleggende skepsis mot å ta hele 10% av praksis ut av skolen og legge dem til campus. De er videre bekymret over at dagene ikke ligger i profesjonssemestrene, og frykter at dagene blir løsrevet fra praksisopplæringen i skolen, og at derfor er fare for at dagene ikke blir praksisnære.</p> <p>I møtet ble det foreslått å omrokere på rekkefølgen for enkelte av dagene. Kontroversielle tema flyttes frem til 4. semester, og kampusdagene om kontaktlærerrollen og grenser for lærerrollen legges begge til 7. semester – før 2. langpraksisperiode. Navnet på enkelte av kampusdagene ble også diskutert, og det kom forslag til nye titler for seminarene.. I forlengelsen av diskusjonen om navn på dagene ble det presisert at emnebeskrivelsene for kampuspraksisdagene må være såpass runde at det er mulig å endre på opplegget uten å måtte lage nye emnebeskrivelser. Navneendringene som ble foreslått vil fremkomme i det endelige dokumentet praksisutvalget skal sende inn til felles programstyre. Dette vil gå på sirkulasjon i utvalget før det sendes inn.</p>



	<p><b>Ansvar for KP</b></p> <p>Utvalget sluttet seg til temaene for de 10 KP-dagene, og mener det vil bli et godt og relevant innhold for studentene på lektorutdanningen. Utvalget er mer bekymret for at det ikke foreløpig foreligger en plan for hvem som skal ha ansvar for kampusdagene, hva et slikt ansvar innebærer, og hvilke kostnader som er knyttet til de ti dagene. Videre var mange bekymret for at dagene skal utvikle seg til å bli nye temaseminar dersom ansvaret blir fragmentert og lagt til de ulike fagmiljøene. I utvalget ønsket man at ansvaret for KP skal ligge til lektorsenteret, men at det settes inn ressurser ved lektorsenteret for dette – eksempelvis ved å ansette lektorer i delte stillinger. Et slikt grep vil sikre at dagene blir praksisnære, og at noen har et ansvar for å koordinere, kvalitetssikre og følge opp kampusdagene. Praksisutvalget anerkjenner at dette vil koste penger, men argumenterte for at dersom UiB skal satse på lektorutdanningen og økt kvaliteten på praksis, så må det følges opp i form av økte ressurser. Antall stillinger og stillingsprosent ble kort drøftet. Utvalgets anbefaling er to stillinger på 25 %, da en slik reduksjon i en fulltids lærerstilling åpner for at læreren kan fristilles fra ett fag.</p> <p><b>Oppstart av langpraksis i uke 5</b></p> <p>I sakspapirene var det forslag om at praksis i 8. semester fremskyndes med to uker, og at praksis dermed starter i uke 5. Dette vil sikre at praksis ikke avbrytes av påske. Skolerepresentantene mente dette ville være en positiv endring, ettersom det er avsluttende eksamen for elevene om våren, og mange lærere av den grunn ikke lar studentene slippe til i tilstrekkelig grad. Studentenes læringsutbytte blir derfor skadelidende. Dersom praksis flyttes to uker frem, rekker lærer å repetere stoff med klassen etter at praksis er over, og å klargjøre elevene sine til heldagsprøver og eksamener. Innvendingen mot dette forslaget er at det går på bekostning av to uker med undervisning i fagdidaktikk og disiplinfor i forkant av praksis. I 8. semester har studentene 10 studiepoeng i didaktikk, og det er vanlig å legge mesteparten av undervisningen før praksis for å gi studentene ballast i forkant av langpraksis. SV sin representant var av den grunn kritiske til forslaget, selv om de anerkjente argumentene fra skolerepresentantene. Flertallet i utvalget sluttet seg til forslaget om å fremskynde praksis med to uker om våren.</p> <p><b>Emnebeskrivelsene for langpraksis</b></p> <p>I emnebeskrivelsen for 8. semester er det presisert at studentene skal anvende og begrunne et bredt utvalg vurderingsformer. Studentene har lært om vurdering i fagdidaktikken og i pedagogikken, og er derfor rustet for å få ansvar for vurdering i praksis. Det er rimelig at UiB krever at studentene skal få erfaring med ulike former for vurdering i løpet av praksis, og av den grunn er det viktig UiB utdyper hva som forventes fra skolens side. Vurdering er et vidt begrep og UiB må derfor presiserer hva vi ønsker at studentene skal øve på.</p> <p><b>Praksisutvalget vedtok planen for emnebeskrivelser for praksis i ny modell, inkludert de ti kampusbaserte praksisdagene med de innspill som fremkom i møtet.</b></p>
--	--

		En ny versjon av forlaget blir sendt på sirkulasjon i utvalget før det videresendes til felles programstyre for vedtak.
Sak 08/23	13/10358	<b>Møteplan for praksisutvalget høsten 2023</b>  Det blir sendt ut en doodle med forslag til møtedatoer i november og desember.
		<b>Eventuelt</b>

Hilde Selbervik  
Leder

Hege Ekeland  
Sekretær

**Sak 58/23      Pilotering av MOSO**  
Notat frå lektorsenteret

*Orienteringssak*

## Notat

**Til: Felles programstyre for lektorutdanninga**  
**Møte: 13. november 2023**

ephorte: 23/206

---

### *Pilotering av MOSO våren 2024 og Nansen vår/høst 2024*

Det har lenge vært et uttrykt behov for å bedre kommunikasjonen mellom de ulike aktørene i lektorutdanningen og særlig det som angår kommunikasjonen mellom praksis, studenten og Kampus. Våren 2023 begynte vi sammen med lektorene i partnerskapsstillinger å jobbe med å utvikle praksismapper, som kunne følge studentene fra begynnelse til slutt i lektorløpet. Vi så for oss et dynamisk, elektronisk følgedokument som kunne skape både oversikt og bedre kommunikasjonsflyten. Planen var å utvikle en mal for dette, som vi tenkte skulle utvikles og testes ut våren 2024. Å utvikle den slags verktøy er imidlertid både tidkrevende og kostbart. I tillegg støter man på mange problemstillinger knyttet til personvern.

Vi kom da over MOSO (Mentoring, and Observation Software). Dette er et verktøy som er utviklet for lærer/lektorutdanning nettopp med tanke på praksis og profesjonsbiten. MOSO har utviklet skreddersøm også for andre utdanninger som har praksis, så som tannlege, sykepleie og medisin mm. Verktøyet er utviklet for å tilrettelegge for helhet, sammenheng og progresjon gjennom praksis i ulike utdanningsløp. Hensynet til personvern er ivaretatt. MOSO kan benyttes på mange ulike måter. Student og veileder kan bruke tekst, bilde og video. Noen universiteter har også brukt MOSO til mikroundervisning på kampus og endog ifbm praksisbesøk i krisetider, hvor også didaktikere og pedagoger har vært involvert. Vi tenker at det kunne vært spennende å teste ut dette på UiB og vil i stor grad benyttes oss av lektorene på lektorsenteret, som også er praksisveiledere og koordinatorene på sine skoler.

MOSO er et forskningsbasert innovasjonsprodukt. Det er testet ut på flere universiteter og høyskoler i Norge og også i Sverige. Det er også gjort følgeforskning ifht MOSO.<sup>1</sup> Vi inviterte MOSO til en demonstrasjon på lektorsenteret tidligere i høst, og vi har også senere hatt oppfølgingsmøter. Vi tenker at dette er et verktøy som kan heve kvaliteten på praksis og bidra til at studentene opplever bedre sammenheng mellom kampus og skolepraksis. Men alt som glitrer er som kjent ikke gull, nødvendigvis: Vi ønsker derfor å teste ut MOSO i en pilot våren 2024 i forbindelse med langpraksis for ca. 30 studenter på 4 skoler med oppstart i uke 7. Vi vil få assistanse av MOSO i den forbindelse, og vi kan da

---

<sup>1</sup> Mathisen, P & Bjørndal, C. R. P. (2016). Tablet as a digital tool in supervision of student teachers' practical training. *Nordic Journal of Digital Literacy*, Vol. 11, 4-2016 p. 227-247 ISSN online: 1891-943X; Wennergren, A., Thornberg, T., Bjørndal, C. & Mathisen, P. (2018). Lärarstudenters deltagande i interaktiv observation och handledning. *Högre utbildning*, [S.l.], v. 8, n. 2, p. 72-86, nov. 2018. ISSN 2000-7558.; Mjelde, K. & Ulvedal, M. (2018). En styrking av praksisopplæringen i lærerutdanningen - en studie av profesjonsutvikling støttet av håndholdt teknologi. MA-oppgave, Høgskolen på Vestlandet, Avdeling for lærerutdanning.; Wennergren, Ann-Christine & Nehez, Jaana, red. (2020). *Drivkraft för kollegialt lärande: Observationer med MOSO och kritiska vänner. Fem undersökningar om att göra skillnad för elever.* enABLE Education, Ängelholms kommun, Helsingborg kommun, Linkjeping kommun, Halmstad kommun og MOSO AS.; Bjørndal, C., Mathisen, P., Wennergren, A. & Thornberg, T. (...). *Empowering the supervision process: Exploring the use of a software designed to meet teacher education practicum challenges* (In progress)

få testet ut ulike sider av MOSO og hvordan og hvorvidt dette vil kunne være et nyttig verktøy for oss. Vi ønsker også å kople på et knippe didaktikere og pedagoger, dersom de er interessert i å være med på å teste ut dette. Vi jobber i skrivende stund aktivt med å planlegge piloteringen.

I tillegg har MOSO tatt et initiativ som de har kalt Nansen, som kort oppsummert muligens kan beskrives som et overordnet verktøy, hvor MOSO er et element. Hovedmålet er: «1) å bidra til å heve kvaliteten for gjennomføringen av praksisprosessen ved de mest samfunnskritiske utdanningene i Norge og Sveige og 2: Dernest bidra til en mer hensiktsmessig og en langt mer effektiv praksisadministrasjon gjennom automatisering, integrasjon og en helhetlig digital løsning som støtter både teori og praksis uten manuelle bindeledd». MOSO har søkt støtte fra Innovasjon Norge for å utvikle Nansen sammen med UH-sektoren for å få til en felles standardisert digital forskningsbasert praksisplattform. Ideen er å bygge videre på og komplementere FS, UH Sak, Canvas og er ment å støtte hele praksisprosessen digitalt inkludert alle elementer som også gjelder studieadministrasjonen. Et uttalt mål er en sømfri praksisgjennomføring hvor alle elementer registreres på ett sted. Deltakelse fordrer ikke senere kjøp, og deltakelse er kostnadsfritt. Det vil være om lag 4 møter i året. Det blir anledning til gratis testing og utprøving undervegs. Dersom man ønsker å ta i bruk løsningen når produktet er ferdig utviklet, vil alle deltakerne bli rabattert.

Så langt har vi hatt ett felles informasjonsmøte med bred deltakelse fra hele UH sektoren. Hvem som blir med i fortsettelsen gjenstår å se.

Sammen med MED ved Marit Øilo Visedekan for utdanning har vi søkt produktstyret om å få gjennomføre en pilot våren 2024. Pilotforslaget ble behandlet i produktstyret for digitalt læringsmiljø 2. oktober, og produktstyret ga sin støtte til at det kan kjøres pilot ved MED og Lektorsenteret.