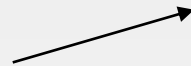




Plan S - god forskingsregulering?

Reguleringsmodellar

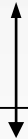
«korporativ»



- Legitim målsetting?
- Godt kunnskapsgrunnlag?
- Prosessuell legitimitet?
- Infrastruktur?
- Insentiv?

versus

«fiendtleg»

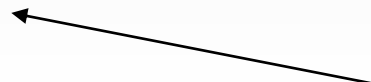


Aktualisering

Prognose for effektivitet?



Formaliserte / rettslege minimumskrav





Kikki Flesche Kleiven, førsteamanuensis i geovitenskap, Det matematisk-naturvitensk fakultet

«The ‘S’ in Plan S can stand for ‘science, speed, solution, shock ’»

‘S’ for seperasjon?

‘S’ for sanksjon?

Forskning og formidling av den er global. Er framtidsrettet forskning å dele seg inn i små grupper på måter som er uforenlige med hverandre?

Hvordan skal Plan S erstatte den den omfattende kvalitetssikringen og vitenskapelige forbedringen som artikler som legges i løp for publisering i et tidsskrift som Science utsettes for? (*E. Moser*)

~70% internasjonale medforfattere

Plan S: et dristig skritt i riktig retning for bruk av offentlig finansiert forskning. Men planen må ikke komplisere forskernes innsats for å publisere sitt arbeid og bygge en karrieren. Global implementering av Plan S vil være nødvendig for å sikre at forskere drar nytte av forslagene.

Inkompatible norske post doc'er?





Plan S og forlagsøkonomi

- **Markedsmakten i vitenforlagene er reell, men lite å spare**
- Realistisk anslag 1 promille av totalbudsjettet
- **Forfatterbetaling løser ikke markedsmaktproblemet og kan ha uheldige insentivvirkninger**
 - Overpublisering?
 - Fri tilgang til penger for forfatterne?
 - Hva med vedlikehold av de tekniske løsningene når leserne betyr mindre?





Jarl Giske, professor i biologi, inst for biovitenskap, prodekan for forskning,
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

Det nye evangeliet?
Forholdet til de vantrø

Open Access/Plan S

- **og demokratisk tilgang** (minst like lett uten)
- **og profitt** (ikke lavere kostnader)
- **og kvalitet på forskning** (risikabelt)

