2014 01 28
Joh

Studentundersøkelsen 2013.

Sammendrag/presentasjon av resultatene for JUS

Antall respondenter er oppgitt pr resultat i hoveddokumentet – i hovedsak 260 – 265 fra JUS.

	JUS	Andre
Kjønn	M 32,3 % K 67,7 %	35,5 % 64,5 %
Gjennomsnittsalder	23,5	25,9
Er utvekslingsstudent dette semesteret (inn+ut)	4,5 %	7,3 %
Heltidsstudent	96,6 %	86,5 %
Endelig mål er å fullføre mastergrad eller profesjonsstudium	91,2 %	58,6 %
Skal bare ta de emnene jeg er oppmeldt i nå	3,4 %	5,6 %
Antall semestre på studieprogrammet	5,5	4,2
Antall semestre på UiB	6	5,4
Har skiftet program	15,5 %	2,4 %
Fullføre studieprogrammet dette semesteret	49,4 %	50,6 %
Regner du med å fortsette i programmet neste semester?	96,9 %	89,1 %
Timer i uken på organisert undervisning	6,4	9,1
Timer i uken på selvstudium	29,9	19,9
Timer i uken på lønnet arbeid	6	7,3
Deltatt i evaluering av undervisning ved UiB	77,4	70,6
Har tatt initiativ til å får endret forhold ved UiB som du mener kan forbedres	24,9	30,5
Opplever at tilbakemeldinger følges opp	22,7	21,5
Svært fornøyd + ganske fornøyd med faglig utbytte av forelesninger	78	60,3
Svært fornøyd + ganske fornøyd med undervisningen	72,9	51,3
Frekvensrapport over tilfredshet med undervisning. 1= Svært misfornøyd, 6=svært fornøyd		
Forelesninger	4,5	4,1
Organiserte seminarer o.l.	4,7	4,2
Kollokvier og selvstyrte studentgrupper	4,3	4,1
PC-lab, nettbaserte undervisningsformer	3,8	3,8
Selvstudium	4,7	4,4
Skriftlige innleveringer, prosjektarbeid	4,5	4,1
Faglig veiledning	3,5	3,8
Praksis	2,2	4,1
Opptak av forelesninger tilgjengelig på MiSide eller nett	4,2	3,6
Egen forskning eller deltakelse forskningsgrupper/prosjekt	3,0	4,1
Annet	3,7	3,9
Hvor egnet er undervisningsformene for egen læring? 1=svært uegnet, 6=svært egnet		
Forelesninger	4,7	4,7
Organiserte seminarer o.l.	5,1	4,7
Kollokvier og selvstyrte studentgrupper	4,7	4,5
PC-lab, nettbaserte undervisningsformer	3,7	3,9
Selvstudium	5,2	5,0
Skriftlige innleveringer, prosjektarbeid	5,0	4,6
Faglig veiledning	4,8	4,9

Praksis	5,1	5,1
Opptak av forelesninger tilgjengelig på MiSide eller nett	5,0	4,7
Egen forskning eller deltakelse forskningsgrupper/prosjekt	4,2	4,7
Hvilke vurderingsformer kjenner du til?		
Hjemmeeksamen	78,9 %	54,6 %
Skoleeksamen	99,2 %	93,9 %
Muntlig eksamen	5,2 %	45,0 %
Mappevurdering	5,2 %	45,0 %
Veiledet oppgave	23,5 %	47,2 %
Prøveforelesning	0 %	3,4 %
Bestått ved frammøte	30,3 %	22,7 %
Produksjoner	0,8 %	2,8 %
Konserter	0 %	1 %
Lab-rapporter	0 %	23,3 %
Praksis	1,2 %	19,7 %
Klinisk prøve	0,4 %	4,6 %
Obligatoriske arbeidskrav	68,1 %	57,9 %
Annet	3,2 %	1,7 %
Ingen	0,4 %	0,6 %
Preferanse for vurderingsformer (forkortet framstilling)		
Hjemmeeksamen – mer	40,2 %	41,0 %
Hjemmeeksamen – mindre	4,0 %	7,7 %
Hjemmeeksamen – ingen endring	52,2 %	34,5 %
Skoleeksamen – mer	5,6 %	10,1 %
Skoleeksamen – mindre	26,6 %	27,1 %
Skoleeksamen – ingen endring	66,9 %	59,2 %
Muntlig eksamen – mer	43,7 %	26,9 %
Muntlig eksamen – mindre	4,0 %	15,3 %
Muntlig eksamen – ingen endring	19,8 %	41,6 %
Mappevurdering – mer	27,2 %	39,7 %
Mappevurdering – mindre	3,3 %	6,6 %
Mappevurdering – ingen endring	31,7 %	33,8 %
Veiledet oppgave (bachelor, master, semester, andre) – mer	23,8 %	35,3 %
Veiledet oppgave (bachelor, master, semester, andre) – mindre	2,9 %	3,5 %
Veiledet oppgave (bachelor, master, semester, andre) – ingen endring	38,9 %	39,6 %
Bestått ved frammøte – mer	9,9 %	13,1 %
Bestått ved frammøte – mindre	14,8 %	15,7 %
Bestått ved frammøte – ingen endring	34,6 %	29,7 %
Praksis – mer	42,0 %	37, 6 %
Praksis – mindre	0,4 %	1,5 %
Praksis – ingen endring	5,3 %	16,0 %
Obligatoriske arbeidskrav – mer	9,0 %	25,6 %
Obligatoriske arbeidskrav – mindre	21,6 %	12,6 %
Obligatoriske arbeidskrav – ingen endring	59,6 %	44,2 %
Hvor fornøyd er du med egen arbeidsinnsats? 1=svært misfornøyd, 6=svært fornøyd. Resultat 1 – 3	18 %	28,7 %
Hvor fornøyd er du med egen arbeidsinnsats? 1=svært misfornøyd, 6=svært fornøyd. Resultat 4 – 6	82,2 %	71,3 %
Oppfatning om faglig nivå. 1=svært høyt, 5=svært lavt 1+2	87,3 %	64,9 %
Oppfatning om faglig nivå. 1=svært høyt, 5=svært lavt 4+5	4,0 %	8,3 %

Opplevelse av "krav til deg som student" 1=Ikke særlig høye, 6=For høye. 1 – 3	8,8 %	26,4 %
Opplevelse av "krav til deg som student" 1=Ikke særlig høye, 6=For høye. 4 – 6	91,2 %	73,5 %
Hvilken karakter bruker du vanligvis å få? A – B	56,7 %	53,3 %
Hvilken karakter bruker du vanligvis å få? C – D	43,0 %	45,4 %
Hvilken karakter bruker du vanligvis å få? E – F	0,4 %	1,2 %
Hvor viktig er faglig tilbakemelding? 1=Helt uviktig, 6= Svært viktig. 4 – 6	90,8 %	90,3
Hvor ofte har du faglig kontakt med vitenskapelig ansatte? Minst 1g/mnd	33,9 %	56,2 %
- Aldri	19,5 %	10,1 %
Kontakt med forskning som del av studiet	6,0 %	39,8 %
Kjennskap til forskning på fakultetet – Svært god + God	6,4 %	17,9 %
- Dårlig + Svært dårlig	68,9 %	47,8 %
I hvilken grad føler du faglig tilhørighet til studieprogrammet? 1=Svært liten grad, 6= Svært stor grad 1+2	4,4 %	12,2 %
I hvilken grad føler du faglig tilhørighet til studieprogrammet? 1=Svært liten grad, 6= Svært stor grad 5+6	60,7 %	51,7 %
I hvilken grad føler du sosial tilhørighet til studieprogrammet? 1=Svært liten grad, 6= Svært stor grad 1+2	17,6 %	23,1 %
I hvilken grad føler du sosial tilhørighet til studieprogrammet? 1=Svært liten grad, 6= Svært stor grad 5+6	44,8 %	43,6 %
Opptak av forelesninger - fortsette oppmøte, ikke nytte opptak	7,3 %	7,6 %
- Fortsette oppmøte, nytte opptak	82,3 %	79,9 %
- Bare nytte opptak	9,7 %	7,4 %
Bruke sosiale medier – under forelesninger Av og til + Ofte	52,6 %	40,5 %
- Under selvstudier Av og til + Ofte	87,5 %	84,6 %
- Privat	97,6 %	95,5 %
Tilgang til IKT - Stasjonær	55,3 %	48,2 %
- Laptop/bærbar	93,1 %	88,3 %
- Nettbrett	23,2 %	24,9 %
- Smarttelefon	78,0 %	72,3 %
Bruker MiSide daglig	78,7 %	51,5 %
Bruker UiBs øvrige nettsider daglig	3,2 %	9,5 %
Bruker Studiekvalitetsbasen daglig	0 %	0,6 %
Bruker Studvest daglig	0,4 %	1,4 %
Har kjennskap til utvekslingstilbudet på eget studium	78,5 %	62,6 %
Har hatt utenlandsopphold	11,0 %	17 %
Sannsynlighet for å dra på utveksling 1=Helt usannsynlig, 6= Helt sannsynlig 5+6 (viktige faktorer for utveksling, se side 98 i samledokument)	62,2 %	20,4 %
Følger normert studieprogresjon	85,5 %	80,3 %
Grunn til forsinkelse - Faglige grunner	35,3 %	16,6 %
- Jobb	8,8 %	17,6 %
- Graviditet	0,0 %	5,1 %
- Sykdom	2,9 %	12,5 %
- Andre personlige grunner	17,6 %	24,1 %
- Andre grunner - spesifiser	35,3 %	24,1 %
I hvilken grad syns du utdanningen gir deg følgende kvalifikasjoner 1=lav, 5=høy		
- Faglig og teoretisk kunnskap	4,3	4,0
- Evne til å tilegne seg ny kunnskap	4,0	3,9
- Evne til å benytte sin kunnskap på nye områder	3,8	3,6
- Formidlingsevne, skriftlig og muntlig	4,1	3,4
- Analytiske ferdigheter	3,8	3,5

- Metodiske ferdigheter	4,1	3,4
- Evne til å samarbeide	3,0	3,1
- Evne til å arbeide under press	3,8	3,4
- Evne til å knytte kontakter og bygge relasjoner	3,0	3,0
- Evne til å administrere og koordinere oppgaver	3,2	3,1
- Evne til å tenke selvstendig og kritisk	3,7	3,7
Kjennskap til læringsutbyttebeskrivelse program. Kjenner godt + litt	76 %	73,2 %
Kjennskap til læringsutbyttebeskrivelser emner. Kjenner godt + litt	88,5 %	74,1 %
Samsvar læringsutbyttebeskrivelser/fagets innhold 1=svært godt, 5= svær dårlig 1+2	71,6 %	47 %
Hvordan vurderer du muligheten for relevant arbeid? 1=svært dårlige, 6=svært gode 5+6	85,4 %	48,7 %
Hvor viktig er arbeidsmulighetene for valg av studium? 1=helt uviktig, 6=Svært viktig 5+6	75,9 %	51,1 %
(Hvor foretrekker du å arbeide med selvstudium? – se side 105 i samledok.)		
Hvor viktig er det å ha en lesesalplass/arbeidsplass) 1=helt uviktig, 6=svært viktig 5+6	74,7 %	66,2 %
Bruker ofte følgende fasiliteter		
- Auditorier, forelesningssaler, undervisningsrom	75,7 %	63,5 %
- Lesesalsplass/studentarbeidsplass	70,8 %	47,2 %
- PC-rom/datasal	25,5 %	23,6 %
- Grupperom	31,7 %	24,9 %
- Bibliotek	33,7 %	37,4 %
- Laboratorium/andre øvingsrom	0,8 %	12,7 %
- Kantine/kafe	55,6 %	47,6 %
- Sosiale soner	25,5 %	27,9 %
- Toaletter	76,1 %	67,0 %
Tilfredshet med fasiliteter 1=minst fornøyd, 5=mest fornøyd		
- Auditorier/forelesningssaler/undervisningsrom	2,1	2,5
- Lesesalsplass/studentarbeidsplass	2,8	2,7
- PC-rom/datasal	2,5	2,5
- Grupperom	2,7	2,6
- Bibliotek	2,0	2,0
- Laboratorium/andre øvingsrom	3,1	2,4
- Kantine/kafe	2,5	2,5
- Sosiale soner	3,1	2,7
- Toaletter	2,9	2,6
Misnøye auditorier		
- Luftkvalitet	91,3 %	74,1%
- Vet ikke	0,0 %	2,9 %
- Temperatur	78,3 %	54,1 %
- Lysforhold	21,7 %	36,5 %
- Renhold	83,7 %	16,5 %
- Tilgjengelighet	13,0 %	11,8 %
- Støynivå	4,3 %	25,3 %
- Åpningstider	8,7 %	12,4 %
- Plassmangel	21,7 %	31,2 %
- Annet (notér)	30,4 %	15,3 %
Misnøye lesesal		
- Luftkvalitet	80,4 %	66,1 %

- Vet ikke	0,0 %	3,2 %
- Temperatur	70,6 %	60,3 %
- Lysforhold	45,1 %	37,4 %
- Renhold	37,3 %	24,5 %
- Tilgjengelighet	23,5 %	26,1 %
- Støynivå	29,4 %	25,2 %
- Åpningstider	19,6 %	24,2 %
- Plassmangel	45,1 %	44,8 %
- Annet (notér)	17,6 %	12,9 %
Misnøye gruperom		
- Luftkvalitet	59,1 %	42,9 %
- Vet ikke	6,8 %	8,5 %
- Temperatur	38,6 %	36,0 %
- Lysforhold	20,5 %	21,2 %
- Renhold	11,4 %	13,8 %
- Tilgjengelighet	52,3 %	50,3 %
- Støynivå	2,3 %	9,5 %
- Åpningstider	11,4 %	13,8 %
- Plassmangel	54,5 %	47,6 %
- Annet (notér)	4,5 %	9,0 %
Misnøye PC-rom RAPPORTEN VISER FEIL, TALLENE ER FRA "LESESAL" s. 113		
- Luftkvalitet		
- Vet ikke		
- Temperatur		
- Lysforhold		
- Renhold		
- Tilgjengelighet		
- Støynivå		
- Åpningstider		
- Plassmangel		
- Annet (notér)		
Misnøye bibliotek		
- Luftkvalitet	26,7 %	17,7 %
- Vet ikke	13,3 %	21,5 %
- Temperatur	13,3 %	11,4 %
- Lysforhold	6,7 %	7,6 %
- Renhold	0,0 %	6,3 %
- Tilgjengelighet	6,7 %	26,6 %
- Støynivå	46,7 %	16,5 %
- Åpningstider	40,0 %	20,3 %
- Plassmangel	46,7 %	51,9 %
- Annet (notér)	0,0 %	10,1 %
Misnøye kantine		
- Luftkvalitet	2,2 %	7,5 %
- Vareutvalg	58,7 %	54,8 %
- Annet	10,9 %	6,5 %
- Vet ikke	2,2 %	5,0 %
- Temperatur	21,7 %	12,1 %
- Lysforhold	2,2 %	6,0 %
- Renhold	19,6 %	9,0 %

- Tilgjengelighet	6,5 %	11,1 %
- Støynivå	30,4 %	21,6 %
- Åpningstider	34,8 %	35,7 %
- Plassmangel	41,3 %	25,1 %
- Prisnivå	91,3 %	72,4 %
Misnøye sosiale soner		
- Luftkvalitet	12,5 %	15,8 %
- Vet ikke	16,7 %	13,9 %
- Temperatur	16,7 %	19,8 %
- Lysforhold	8,3 %	11,9 %
- Renhold	18,8 %	18,8 %
- Tilgjengelighet	41,7 %	46,0 %
- Støynivå	14,6 %	18,3 %
- Åpningstider	8,3 %	14,4 %
- Plassmangel	54,2 %	38,6 %
- Annet	8,3 %	10,9 %
Misnøye toaletter		
- Luftkvalitet	21,5 %	28,4 %
- Vet ikke	1,5 %	7,9 %
- Temperatur	12,3 %	16,8 %
- Lysforhold	13,8 %	16,2 %
- Renhold	78,5 %	64,0 %
- Tilgjengelighet	29,2 %	23,8 %
- Støynivå	4,6 %	5,3 %
- Åpningstider	3,1 %	4,6 %
- Plassmangel	24,6 %	16,8 %
- Annet	15,4 %	17,5 %
Har opplevd uønsket oppmerksomhet, mobbing eller trakassering	2,9 %	3,2 %
Har opplevd fysiske plager som følge av arbeidsmiljø ved UiB	20,7 %	11,0 %
Har hatt behov for tilrettelegging i studiesituasjonen på grunn av funksjonshemming, sykdom eller annet	13,2 %	10,8 %
Deltar i studentorganisasjoner (se s.122 for detaljering)	69,8 %	55,3 %
Flyttet til Bergen for å studere	79,8 %	72,6 %
Trives ved UiB 1=Svært dårlig, 6=Svært godt 5+6	73,1 %	71,3 %
Vil anbefale UiB som studiested	93,0 %	89,1 %
Kvinneandel blant respondentene	67,7 %	64,5 %
Alder	23,5	25,9

Fritekst-merknader fra JUS:

Stikkord om studieprogram

«Hvordan oppfatter du [] programmet ditt? Bruk inntil tre stikkord på å beskrive de viktigste egenskapene ved UiB og ditt studieprogram, slik du oppfatter det»

Annet [spesialemner utenfor masterstudiet]

Profesjonelt, populært, moderate difficulty, lærerikt, thought-provoking, Interessant, knappe ressurser, interesting, Anerkjent, Stimulating, Supportive, Broad

Femårig integrert masterprogram

Krevende(30)
Lærerikt(25)
Interessant(23)
Spennende(20)
Bra(16)
Utfordrende(15)
Seriøst(13)
Strukturert(13)
God oppfølging(10)
Kvalitet(10), Sosialt(10)
Engasjerende(9)
Nyttig(8)
Organisert(6)
Profesjonelt(6)
Tilrettelagt(6)
Karakterpress(5)
Oppfølging(5)
Omfattende(5)
Relevant(5)
Pedagogisk(5)
Målrettet(4)
Kunnskapsrikt(4)
Hardt(4)
Inspirerende(4)
Dyktighet(4)
Slitsomt(3)
Strengt(3)
Solid(3)
Flinke forelesere(3)
Variert(3)
Godt miljø(3)
Velorganisert(3)
Kunnskap(3)

Kompetanse(3)
Teoretisk(3)
Vanskelig(3)
Lite fleksibelt(2)
Aktuelt(2)
Samfunnsnyttig(2)
Stort(2)
Høy kvalitet(2)
Stort læringsutbytte(2)
Gode lærere(2)
Faglig tyngde(2)
Forskningsorientert(2)
Intenst(2)
Gode forelesere(2)
Populært(2)
Samhold(2)
Seriøs(2)
Givende(2)
Bra opplegg(2)
Bra studentmiljø(2)
Ryddig(2)
Allsidig(2)
Praktisk(2)
Intensivt(2)
Obligatorisk(2)
Praktisk rettet(2)
Grundig(2)
Viktig(2)
Prestisje(2)
Ambisiøst(2)
Samfunnsrelevant(2)
Arbeidskrevende(2)
Gøy(2)
Kompetent(2)
Dyktige forelesere(2)
Press(2)
Underfinansiert(2)
Oppdatert(2),
Dårlig administrasjon(2)
Effektivt(2)
Kjekt, konkurranse, Krever selvstendighet, Krevjande, Kult, kontinuerlig arbeid, interressant, Internasjonalt, jevnt over gode forelesere, Jobbrelevant, Karakterskapende, karakterpress, lærerikt, bra, kompetativt, Karakterfokuset er for høyt, Integrert, Godt opplegg, Greit, karakterfiksert, Dyktige folk, Det er spennende studie, Begrenset, Behjelpelig, Betydningsfullt, Blir bedre, Diskriminerende, Dårlig kantine, informativt, Dybdegående, konformitet, Dyktig, Interaktivt, Godt innarbeidd,

Interessant studie, godt, Identitet, inovativt, Inkluderende, Distansert fra andre fagfelt, Anerkjent, homogent, Hjelpsomme, Høyt nivå, Det er lærerikt, engasjert, engasjement, En trygg studieretning, Gøy!, Engasjerte forelesere, godt studietilbud, avansert, Atskilt andre fakultet, Artig!, gamelt, Aktivt, Gir struktur, bra oppfølging, ensartet, Høyt falglig nivå, Hardt arbeid og høye mål., Godt læringsmiljø, Godt læringsmiljø og utbytte, grundighet, godt ansattemiljø, Høye krav, Godt sosialt miljø, Gode professorer, Godt studieløp, hektisk, Høyt karakterpress, Godt studiemiljø, godt program, Høye forventninger, Høy Oslo V-faktor, Høy faglig kompetanse, høyt niva, kvalitet, Gode vitenskapelig ansatte, Hyggelig, Moderne, Læringsrikt, mangel på lesesal, Mange jobbmuligheter, low requirements, Logisk lagt opp læringsplan, mangel på oppfølging, gammeldags, Moderniseringsbehov, uprofesjonelt til tider, Mangfoldig, mangfold, mestring, Lesing, Lesepress, Lese- / karakerpress, lett å få informasjon, Morsomt, Tørt, Vellykket, veldig selvstendig arbeid, Vet ikke, Unyansert, undervisningsglede, Uniformerende, uoversiktlig, Usosialt, Uforutsigbart, Tyngende, Tøft, Under fornying, ujevn sensur, uhjelpsom, utfordende, Urealistisk, Litt lite oppfølging, ubalansert, Nymalt, Kunnskapsgivende, Progressiv, Progresjonsorientert, Proffesjonelt, Profesjonsretta, Profesjonelt opplegg, Profesjonelt drevet, Protokollfast, refleksjon, Rigid, Mye selvstudium, mye obligatorisk, mye arbeid, Nedprioritert økonomisk, nasjonalt fokus, Måloppnåelse, Overambisiøse folk, Regelstyrt, byråkrati, Prestige, Åpent, Litt adskilt, lite praktisk, mye teori, Lite plass, Lite oppfølging, Praktisk tilnærming, Pretendiøst, Progressivt, Prestisjefult, kunnskapsfullt, Pedagogisk bra, Passe obligatorisk oppmøte, resurssterkt, Resultatsorientert, Resultatorientert, respektert, Rigid system, Problembasert læring, Firkantet ledelse, Strenge krav, faglig høy kvalitet, etablert, Faglig dyktige, Faglig grunt., Faglig godt, For mye likhetsønsker, fin oppbygning, Flinke professorer, firkantet, Flinke undervisere, Studieløpet er godt lagt opp, studentvennlig, SYSTEMATISK, særiøst, Studentfokusert, Velstrukturert, For lite oppfølging, God faglig kvalitet, gir gode arbeidsmuligheter, forståelse, Fremskritt, Forskningsbasert undervisning, Forsvarlig, Fritt, god/tett oppfølging, film opptak av forelesninger, god studiemodell, stort karakterpress, god, Gjennomtenkt, Gjennomført, God oppfylgjing, fagmiljø, faglig sterk, Faglig utfordrende, God studieordning, utviklende, Stress, Selvstendig, Stagnert, Spesialisert, Store muligheter, stiller høye krav, stor arbeidsmengde, Rått, Varierende kvalitet, sammensveiset, Veldig bra organisert, Varierende, Tyngde, Vanskelig å få informasjon, variasjon, Åpne dører, Oppfølgende, Spennande, Tidkrevende, strukturert opplegg, struktur, tradisjon, Trivsel, trygt, Travel, tradisjonsrikt, sensorordning bør endres, Tung utdanning, Ærverdig, tett oppfølging, Tilsvarer en jobb, tilstrekkelig undervisning, Tilgjengelig, Skreddersydd, Sosiale arrangementer, Snevert, Tunggrodd

Kommentarer, fritekst

«Evaluering:» Utdypende kommentarer til evalueringene eller mulighetene for medvirkning ved UiB

«***Hvilke fasiliteter gjelder misnøye»***: Oppfølgingsspørsmål til respondenter som ga negativ vurdering av en eller flere aspekt ved fysisk læringsmiljø

«Hvilke plager har du opplevd»: Oppfølgingsspørsmål til respondenter som oppga at de hadde opplevd fysiske plager som følge av arbeidsmiljøet.

«Kommentarer»: Generelle kommentarer til undersøkelsen

Evaluering

Vi har referansegruppemøter med fagansvarlig i hvert fag, uten at dette gir resultater og fremstår som noe rent formelt. Leser man referater fra tidligere år, er det de samme probleme som blir påpekt år etter år, uten at disse har blitt forandret.

Mer individuell oppfølging. Mindre grupper

Evaluering er vel og bra, men føler ikke at de blir fulgt opp. Spesielt på jussene r det et stort og utbredt problem at administrasjonen er firkantet og ikke tilrettelegger for studentene.

Jeg har egentlig ikke oppfattet at det foretas så mange evalueringer, så det er kanskje litt for lite publisitet rundt dem. Eller så har jeg vært litt for opptatt av mitt eget pensum til at jeg har lagt merke til mail etc. :)

Evalueringer som denne er for generelle. Evalueringene burde vært direkte knyttet til forelesere, seminar- og gruppeledere. Undervisningsopplegget på jussen er svært bra, men det burde i MYE større grad vært gjort evalueringer på konkrete foreleser og gruppeledere. Her er det svært store forskjeller på faglig og pedagogiske evner, som utgjør en stor forskjell for studentene.

Vi har gode evalueringsmuligheter på jussen med møter med kursansvarlig på slutten av et kurs. Hvor seriøst tilbakemeldingene blir tatt varierer nok noe. Kunne kanskje vært fint å ha et møte med kursansvarlig også tidligere i kurset for å få påvirke kurset mens vi selv har det, ikke kun neste års kurs. Men samtidig ser jeg at dette er vanskelig å gjennomføre i praksis.

Ofte dei same problema som går igjen på tilbakemeldingane tul kursansvarlege, år etter år. Må snart starte å rydde opp i ting studentane mislikar, viss ikkje treng ein ikkje å be om tilbakemeldingar.

Har ikke i kraft av noen stilling tatt opp aktuelle problemsstillinger, men har pratet med andre som innehar slike verv og uttrykt min mening.

For få evalueringer av forelesere/kursansvarlige

Nei.

Evalueringene ved juridiske fakultet kommer for tidlig i faget. Burde komme etter eksamen er avlagt. Videre er det klart hvis man leser møtereferat fra tidligere år at det ikke blir tatt til etterretning.

Det juridiske fakultetet i ved UiT har utviklet tilbakemeldingsordninger som har blitt overtatt av flere fakultet der og som gjør at evalueringen ikke blir provisorisk, slik den i høy grad blir ved juridisk fakultet. Forøvrig lite velvilje hos administrasjonen(ikke vit. ansatte) ved evalueringer og tilbakemeldinger.

Jeg synes UiB generelt virker lite interessert i hva studentene mener og er dårlig til å ta nei

Særlig i relasjon til utveksling har informasjonen vært god, men muligheten til innsyn, påvirkning og kommentarer har vært svært dårlige

Jeg oppfatter at det er den generelle oppfatning blant studentene på Det juridiske fakultet at det settes svært lite fokus på hver enkelt student. Det gis mest inntrykk av at fakultetet streber etter normalfordeling - ikke bare hva gjelder eksamensresulteter - men alt hva gjelder studiet. Med dette menes følgende: Det vil alltid være studenter som ikke har mulighet til, eller drar spesielt nytte av det "standard" undervisningsopplegg som legges opp. Det synes kun å være de mest selvstendige studenter som klarer å helt tilpasse seg dette systemet. Samtidig synes fakultetet å være motvillig til å yte noen som helst service eller hjelp til studenter som ønsker å gjøre noe utenom det vanlige, eller søker om tilrettelagt undervisning. Det samme kan sies om fakultetets samarbeid med studentorganisasjonene. Det kreves usannsynlig mye arbeid fra enkeltstudentenes side for å få f.eks. møter og tilbakemeldinger på tilrettelagt undervisning. Således blir Infosenteret som er bemannet av eldre studenter det viktigste og mest effektive delen av fakultetets støtte til studentene. Dette er i seg selv bra, men illustrerer samtidig på hvilken måte fakultetet henger etter. Oppsummert: Enkeltprofessorer og infosenteret er det man umiddelbart kan peke på som fakultetets positive tiltak for å bedre studenthverdagen til studentene. Foruten dette synes studentene å stå på bar bakke, og jeg er personlig overrasket over at det ikke har vært flere Drop outs i den perioden jeg har studert ved fakultetet, sett med hensyn til hvilke påkjenninger mine medstudenter har slitt seg gjennom. Det var nylig rektorvalg ved NHH, hvilket var utslagsgivende for hvilken retning utviklingen av studieinstitusjonen skulle ta - hvilket ble negativt for studentene. Det juridiske fakultet trekker i samme retning, med stadig mindre fokus på studentene, og synes å hvile på sitt monopol (som de riktignok deler med Tromsø og Oslo). Fakultetet har således mye å strekke seg etter. Det er f.eks. av prinispp umulig å få et fysisk møte med noen fra administrasjonen ang. utveksling. Med hensyn til tids- og ressursmangel er dette er dette ikke årsaken, sett hvor mye e-

Dagens ordning med studenrepresentasjon gjennom studentparlamentet fungerer dårlig, da det kun er studenter som er særlig interessert i å lære et politisk håndtverk som engasjerer seg og stemmer. Studentparlamentet har med andre ord liten grad av demokratisk legitimitet i studentmassen for sine innspill til universitetsledelsen.

Eg oppfattar studentmedverkinga meir som eit glasbilete. I realiteten høyrer ikkje UiB på studentane, og for mange av dei akademisk tilsette er studentane eit heft som står i vegen for deira oppfatning av universitetet som ein plass for dei, ikkje studentane. Når det kjem til studieadministrasjonen er dei for problemorienterte. Eit godt døme på dette er total mangel på sjølvkritikk når det gjeld sein tildeling av rettleiarar til masteroppgåve. Dette er noko som burde vore på plass før nyttår slik at ein kunne starta semesteret med å samtala med retteliaren. Når dette blei påpeika i epost, blei det blankt avvist med den grunngjevinga at det var mange studentar. Dette er noko som er mogleg å føresjå, samstundes som at det var klart to månadar i forkant. Tildeling før nyttår burde slik ikkje vore noko problem.

Det bør være evaluering av eksamensoppgavene, om disse svarer til kurset, om man hadde nok tid osv.

Foreleserne ikke må være for hårsåre hvis de mottar kritikk på referansegruppemøtene. Bør heller ta i mot kritikken, lære av det og forbedre seg på de punktene.

Ved det juridiske faktulet fungerer det veldig godt med referasnegruppemøter. Selv om det virker som ikke alle foreleser tar det vi sier seriøst, hører de etter hva vi sier og legger vekt på våre meninger. Det hjelper slik at du føler deg inkludert

Evalueringer fremstår mer som en plass der kursansvrlige ønsker å få ros. Vektig og mer dyptgående konstruktiv kritikk har blitt avfeid altfor lett. De kursansvarlige bør gå i seg selv og ta ALLE tilbakemeldinger seriøst.

Det er vanskelig å vite om tilbakemeldinger fra vårt kull tas til etterretning og oppfølger ettersom våre evalueringer går på slutten av hvert fag. Det medfører at man selv ikke opplever noen endringer. Men man får referat fra forrige kulls evalueringsmøte, og man ser a t enkelte ganger har innspill derfra blitt tatt til etterretning ogblitt implementert til vårt kull. Det gir meg tro på at hvertfall noen saker følges opp.

Selv om jeg ikke har vært med på tidligere evalueringer, virker det som at studentene får komme med sine meninger relativt ofte.

Se til NHH. Der har de kursevaluering etter hvert kurs. NHHs evalueringer er rettet både mot utbytte av organisert undervisning og kvaliteten på foreleserne. Selv om en slik evalueringsform koster penger tror jeg den er verdt det. Foreleserne tar iallfall hensyn til evalueringene av dem. Det er nok mange forelesere på juridisk fakultet som hadde hatt behov for en slik.

Burde være enklere å komme med enkle forslag, ønsker, forbedringer osv. Bør også være mulig å kunne evaluere undervisningsform og opplegg i større grad

For få evalueringer av kvaliteten på forelesninger.

Jeg syns praktiseringen med juks og vilkåret "grovt uaktsomt" er galt praktiskert. Dette er svært tyngende for noen uheldige studenter. UiB burde omlegge denne ulovlige praksisen slik at den er i tråd med loven.

synes det juridiske fakultet er latterlig lite villig til å tilpasse studiet, feks for småbarnsmødre, psykisk syke ....

Jeg føler ikke at administrasjonen i særlig grad er åpen for innspill. De har sine tanker og planer om hvordan samhandlingen med studenter skal foregå.

Deltagelse i generell virksomhet og forskning - mer akademisk kontakt vil kanskje øke forståelsen for ledelsen av UiB

Kulturen virker noe satt og lite mottakelig for forbedringsforslag. Kanskje en viss revirtenking og overdrevet autoritetstro.

Har ikke vært kjent med at det avholdes evalueringer tidligere. Positivt at dere sender ut dette på e-post i år (mulig dette også har skjedd tidligere, men jeg har i så fall ikke deltatt).

Helt ærlig, det føles som dere samler inn informasjon for å bruke dem i en tale eller en artikkel på nett hvor dere sier at "dette og dette skal vi rette opp", og der ender det.

Denne undersøkelsen var på enkelte steder lite treffende. Se spesielt deltagelse på anntall undervisningstimer når man følger sporadisk oppsatte forelesninger.

Den arogante avvisende linjen, som på ingen måte er passende for universitet i dagens samfunn, oppleves som svært skuffende. Man skulle tro at kunnskap bidro til en positiv utvikling. Men når kunnskapen ikke tilegnes av hverken fakultetet elle UiB sentralt, men nekter å lære seg om integrering av studenter med utgangspunkt avvikende fra normalen, er det støtende.

Dere maa laare dere aa se studentene. Paa metode undervisningen larer vi at regelryttere er den vaarste sorten jurister du kan faa, min erfaring med administrasjonen baade paa fakultetet og universitete generealt er at de er mer opptatt av aa forsvare seg selv og sitt eget arbeid, enn aa se hver enkelt student og hans/hennes student. Mitt utvekslingsopphold ved UCT viser det motsatte, her har foreleseren all makt, og tar alle faglige avgjorelser, mens byraakratene maa bare folge opp det foreleserene bestemmer. Det er slik det burde vare, for foreleseren er mye naarmere hver enkelt student, og kjennere hans hennes faglige hverdag.

På jussen er det refereansegruppemøter etter eller midt i et fag der man tar opp positive/negative sider ved et fag. Vet ikke hvorvidt det blir tatt til etterretning.

Kan komme tydeligere frem at man faktisk har mulighet til å påvirke

Rutinene for HMS-rapportering av studentenes læringsmiljø ved fakultene bør forbedres. LMU bør bli tatt mer seriøst av fakultene, og svakhetene ved studentenes læringsmiljø bør bli fulgt

Føler vi som studenter har lite vi skulle sagt egentlig, med mindre vi går 2000 stykker sammen, noe som ikke er veldig aktuelt og vanskelig å gjennomføre.

Som regel pleier jeg ikke å svare på studentevalueringer, noe som er dumt fordi jeg egentlig mener det er viktig at studentene har mulighet til å påvirke studiehverdagen. For øvrig synes jeg det er bra at dere har elektroniske brukerundersøkelser, det gjør terskelen lavere for å utføre dem. Kanskje det kunne vært reklamert litt mer for dem, utover mailen vi mottar.

Ang. om tilbakemeldinger følges opp. Helt avhengig av hvem man snakker med. Administrasjon ofte upersonlig, lite imøtekommende og lite tilgjengelig. Vitenskapelige ansatte er det stikk foredragsholdere må bli flinkere til å svare og følge opp studentene

Studenter bør kunne påvirke hvilke valgemner som tilbys. Selv har jeg måttet ta fag ved UiO for å få ønsket kompetanse. Valgemnelisten er alt for kort i Bergen på Jur. Fak.

Hvilke fasiliteter gjelder misnøye

3. etg nybygget i juridisk fakultet

Alle

Alle auditoriene

Alle auditoriene, grupperommene og kantinen på det juridiske fakultet

Alle lesesalene på det juridiske fakultet. De er vel mest ubehagelige pga studentene som sitter der. Skulle også gjerne være flere grupperom.

Alle lesesalsplassene i gamlebygget på det juridiske fakultet

Alt det nevnte gjelder det juridiske fakultet. Alle lesesalene er slitne og er lite komfortable både pga. svært dårlige stoler og pulter, dårlig luftkvalitet og lite hyggelig interiør (hvilket er viktig når man tilbringer såpass mye tid der). I auditorien

aud 1 Dragefjellet og lesesalene på Dragefjellet har dårlig ventilasjon, dårlig luft gir dårlig læringsevne. Dette er et daglig problem. Også at anlegget skrus av kl 18, da vi ofte er her lenger enn det. Kantinen på Dragefjellet er dyr og har ikke godt ut

aud. 1: dårlig lyd, ofte forelesninger når ventilasjonssystemet er skrudd av,

temperatursvingninger Alle kollokvierom har elendig luft Alle lesesaler i gamlebygget har elendig luft og varme som skrues ned/av i helgene når mange studenter er tilstede. Kant

Aud.1, jur.fak. Kantina på jurfak.

Auditorier og rom til faglig arbeid er som regel gode. Kantina er grei, men høyt støynivå.

Auditorium 1 på Det juridiske fakultet

auditorium 1, alle lesesaler på Juridiske er helt krise. Kantinen på Juridiske-helt krise. Pc stovene på Juridiske er helt krise.

Auditorium 1, lesesalene i gamlebygget på jussen (veldig kalde på vinteren)

Auditorium 3 Dragefjellet

De på juridisk fakultet. Gamlebygget.

Det er generelt altfor få grupperom på Dragefjellet. For dårlig lyd i det største auditoriet.

Det går ikke an å åpne vinduene på grupperommene i nybygget på Dragefjellet. Det er sjelden tusjer på grupperommene på Dragefjellet.

Det juridiske fakultet

Doene på JurFak som ligger i nybygget (bomberommene)

Dragefjellet

Dårlig luft på kollokvierommene i kjelleren på hf

For lita kantine

Gamlebygget på jusen.

Gjelder egentlig alle sibkafeer. Prisnivået, særlig på mineralvann o.l. og påsmurt, er altfor høyt

Grupperom i 4. etg på nybygget (juridisk fakultet)

Grupperom i gamlebygget på jussen. Der er det ofte tett luft og enten kaldt/varmt, og noen ganger dårlig lys.

Grupperom, toaletter, lesesaler og datarom på det juridiske fakultet

Grupperommene er generelt for får. Sib kantinen juridisk fakultet

Grupperommene i 4. etasje på Juridisk Fakultet har svært dårlig luftkvalitet.

Grupperommene på det juridiske fakultet - det er alt for få. Biblioteket på fakultet er veldig bra, men det er lite plass. Maten i kantina er for dyr.

jur fak

Juridisk faktultet mangler jo langt på vei slike utenom kantine og noen i 3.etasje på Nybygget.

Juridisk fakuletet. Lesesal i 2.etg

Juridisk Fakultet

Juridisk fakultet, gamlebygget

Juridisk fakultet. Dårlig lukt på toalettene, få grupperom som til stadighet er fullbooket.

Juridisk Fakultet. Særlig auditorium 1, og generelt alle lesesalene (men mest de i 3 etasje).

juskantinen, grupperom mangler ofte tusjer og svamper og det er for få. forelesningsrom har dårlig luft. lesesal har dårlig luft

Juss toalett

Jussen generelt + kantinen på HF biblo

Kantina som tilhører SIB, og som er plassert på juridisk fakultet. Men siden det er prisnivået jeg er misfornøyd med, så gjelder det samtlige kantiner på UIB.

Kantina, auditorium og grupperom på juridisk fakultet

Kantine på Juridisk Fakultet

Kantine ved Det juridiske fakultet

Kantinen har dårlig mat og kaffe og prisene er altfor høye

Kantinen på Dragefjellet

Kantinen på Jur.fak.

Kantinen på Juridisk fakultet serverer elendig kaffe, har dårlig utvalg av varmmat, og sure ansatte. Prisene står heller ikke i forhold til kvaliteten på maten som serveres.

Kantinen på jussen

Kantinen på jussen er ekstremt dyr og har dårlig mat. Toalettet er konstant tomt for såpe. Dette er ekstremt uhygienisk og en skam. For få grupperom, i eksamensperioder må man sitte hjemme dersom en skal samarbeide.

Kantinen på jussen er for liten. Den har rett og slett ikke plass til alle som vil spise lunsj. Derfor går mange ned i traumanten og prøver å finne bord. Men det er ikke mange bord der heller.

Kunne dere satt opp noen bord og stoler ved benkene i tredje e

Kollokvierommene på Dragefjellet, Lesesalene i gamlebygget på dragefjellet hva gjelder temepratur(veldig kaldt om vinteren) luftkvalitet og åpningstider(hvorfor er det ikke oppe lenger på lørdag og oppe søndager når mange stundenter har faste plasser her?

Korridorer utenfor lesesaler i gamlebygget. Lesesaler i nybygget.

Lesal 10, toalettene på hele jussen

Lesesal 302 blir renholdt, men langt i fra godt nok. Vaskepersonellet bruker samme mopp uten utskiftning av vann i hele etasjen. IKKE godt nok!

Lesesal 9 (2. el. 3. etasje) på juss-bygget.

Lesesalene i 3. etg. på det juridiske fakultet.

Lesesalene i 3etg i nybygget på jussen.

Lesesalene på det juridiske fakultet har dårlig belysning, luft og temperatur. Veldig trangt og inneklemt.

Lesesalene på det juridiske fakultet, HF-biblioteket.

Lesesaler i gamlebygget. Grupperom i nybygget på juridisk fakultet uten mulighet for lufting.

Lesesaler på dragefjellet, sal 11

lesesalplasser øverst i gamlebygget på jussen. Dårlig luftkvalitet og temperaturregulering i auditorium 1.

Luftkvalitet - lesesalen 304 i gamlebygget Åpningstider - gamlebygget i helgene.

Nei

not enough space. if you come in the afternoon, you can not find any seat

På juridisk fakultet - Gamlebygget

SIB kantine Dragefjellet

Sib- kantinen ved det juridiske fakultet

Toalettene i 3. etg. i nybygget på det juridiske fakultet samt det "uformelle samlingsstedet" utenfor lesesalene i 3. etg.

Toalettene i gamlebygget på Dragefjellet.

Toalettene på Juridiske Fakultet og Kantine på Juridiske Fakultet. - Spesielt Herretoalet i 3.etg. gammlebygget.

Toaletter i 3.etasje. gamle bygget.

Toaletter på SV-biblioteket.

Traumaten og kantinen ved Det juridiske fakultetet.

Ved juridisk fakultet. Særlig lesesalene i gamlebygget.

Vet ikke nummeret

Hvilke plager har du opplevd

Anspente ryggmuskler som følge av følelse av utilpasshet på studiet de første to årene

Det skal mye til for å være seg selv ved Det juridiske fakultet når fakultetet fra dag 1 uttrykker at målet ved studeiet er å lage en homogen gruppe. Dette kan lett misforstås.

Dårlig luft på lesesaler, og dermed trøtthet og vondt i hodet. Litt tanker rundt hvorvidt dette vil kunne føre til sykdom etc som oppdages på et senere tidspunkt.

Ekskluderende miljø sosialt sett blant studentene

For høge bordplater i auditorium, fører til skuldersmerter.

For trange forelesningsplasser gir vond nakke, rygg, ben

Forkjølelse og hodepine av lesesaler

fryse

Fått tilbake astma pga dårlig inneklima, vondt i hodet pga dårlig luft

Hodepine

Hodepine pga luftkvalitet og stressrelaterte plager; migrene.

hodepine pga. dårlig ventilasjon

hodepine, forverring av astmatiske plager.

Hodepine, ryggplager, tåkesyn.

Hodepine, smerter i rygg og nakke

Hodepine, vondt i rygg/nakke

Hodeverk pga dårlig luft på pc-rom og lesesal.

Hovudpine, stiv nakke pga dårlege stolar på lesesalen

Kulde

Kulde og stiv nakke

Lesesalane er ikkje tilpassa personar som er lågare eller høgare enn gjennomsnittet. Dette førar til rygg og skulderplagar. Det same gjeld stolane. Lufta er dårleg, særleg på dataromma og

audioriuma. Dette gjer at ein blir sliten i hovudet.

litt vondt i ryggen etter å ha sittet lenge

Migrene, ryggsmerter, stive muskler

Oftere migreneanfall

rygg og nakke pga dårlige støtte i stoler og manglende tilpasning mellom stol og pult.

Rygg pga. Dårlige stoler

Ryggplager pga de svarte plaststolene på lesesalen på juridiske fakultet

Ryggplager pga. dårlige stoler på lesesal og bibiliotek (dragefjellet)

Senebetennelse

Skittene og eldgamle toaletter og lesesalene i gamlebygget tilsvarende. Det er fysisk plagsomt.

smerte i baken som følge av å sitte på harde plaststoler på jur.fak. UiB.

Smerter i jakke og rygg grunnet for mange timer på lesesalen.

Stiv nakke, stress har til tider ført til dårlig søvn og hodepine

Stresshodepine som følge av et stressende miljø. Det er om å gjøre å være best!!! Veldig slitsomt

Syk av altfor kalde eller varme lesesaler, dårlig ergonomisk tilpassede stoler på lesesaler i

gamlebygget, får vondt i hofter og rygg

Søvnvansker

Tretthet og hodepine som følge av dårlig luft

Trøtt og sliten som følge av dårlig luftkvalitet

Veldig kaldt vinteren 2013

Vond rygg pga mye sitting.

Vondt i hodet

Vondt i hodet, rygg og nakke

Vondt i nakken

Vondt i ryggen pga vonde stoler

Vondt i ryggen pga. for mye sitting...

Kommentarer til undersøkelsen

Det er spesielt viktig å få gjort noe med lesesalene på dragefjellet, jf. tidligere kommentarer. Kantinetilbudet må også bli bedre. Kvaliteten på maten samsvarer ikke med prisnivået. Det hadde også vært hyggelig med en kaffebar på fakultetet (slik de har på de aller fleste fakuleteter

Det er veldig greit med arbeidsgruppeinnleveringer hver uke, det lærer jeg masse av. Det er verre med de kommenteringene. Sett det kravene til det. Lærte litt av det i fjor, men nå er det bare et herk. Vet om flere studenter som velger å overføre til jusen i Oslo fordi de er lei av det. Forslag: Kommentere to medstudenter på førsteåret, en på andreåret og evt droppe det helt på

Jeg fikk så utrolig god støtte av Siglinde Svare da jeg trengte det i forbindelse med tilrettelegging av eksamen. Jeg tok kontakt bare noen dager før dagen, og hun ordnet alt. Det satt jeg utrolig stor pris på! Ville bare få understreke det! Opplever at personene som er ansatt i administrative stillinger ved UIB er svært hjelpsomme og omtenksomme.

Universitet i Bergen er et utrolig flott universitet med muligheter for alle og enhver. Jeg er storfornøyd!

Gjennomgående inntrykk er at faglig- og administrativt ansatte er interessert i å yte litt ekstra for å hjelpe studentene, men at dette utelukkende begrenses av instruks og retningslinjer fra fakultetsledelsen.

Alt i alt, meget godt fornøyd med både UiB og særlig det Juridiske fakultet!

Mange sier det er for kaldt på jussen om vinteren og for varmt om sommeren. Jeg synes det er for kaldt året rundt. Dere må tenke på bedre isolering eller bedre ventilasjonssystem tror jeg.

Det burde være mulighet for alle til å skrive på data. Det blir urettferdig når det er noen fag som har denne muligheten og andre ikke. Det er også noen som skriver på data pga. legeerklæringer som fint kunne skrevet for hånd

Den faglige kompetansen ved lærerne ved det juridiske fakultet er enestående! Det er derfor synd at mange synes at forelesninger blir vanskelige å følge pga dårlig utstyr / og til dels ekstremt dårlig inneklima. Videre skulle eg ønsket at UiB ble tildelt mer penger fra staten, med tanke på den sterke posisjonen det innehar, og det store og gode studietilbudet. Men det er vel ikke noe dere får gjort noe med. Ha en flott dag!

nei

Det er lite starthjelp og rettleiing til masterstudentar på juridisk fakultet, särleg med tanke på at vi ikkje har skrive bachelor tidlegare.

Lav score på forelesninger lagt ut på internett skyldes dårlig funksjon på avspillingsprogrammet som brukes. Selv med en ny datamaskin med en rask prosessor, bufrer bildet hele tiden, og det å se en hel forelesning blir både en slitsom og tidkrevende prosess. Dersom dette hadde blitt tatt tak i, tror jeg dette har store muligheter, da tanken bak dette er meget god.

nå håper jeg på ipad :)

Ikke gi karakter på ex. phil for juridisk fakultet. Faget er så uinteressant at det er direkte demotiverende som start på studiet.

For lang undersøkelse.

Eit flott universitet der ein får viktig kunnskap

Flott at det foretas undersøkelser - håper de blir fulgt opp med endringer på de punktene det trengs! Ellers skryt til juridisk fakultet for kjempeflott undervisningsopplegg med grupper og seminar, og ikke minst videopptak av forelesningene - veldig lærerikt!

Egenproduserte kompendier o.l. bør holde en høyere kvalitet m.t.p. lesbarhet. Det kan se ut som den som produserer dem ikke har tanke for at de skal leses. Dette bør også være et relevant tema m.t.p. universell utforming for svaksynte.

Takk for 5 flotte år :) Rent økonomisk håper jeg at de flittige jusstudentene på Dragefjellet ikke må tåle flere nedskjæringer. En litt mer studentvennlig kantine og noe mer oppfølging av den enkelte student hadde også vært supert!

Nei.

Generelt fornøyd, det er det negative som trekkes frem her. Imidlertid er det noen grep i forhold til fysiske forhold som ikke krever nye bygg etc som bør gjøres, særlig da å ha et godt nok lufteanlegg, at det gjøres rent i tilstrekkelig grad, at temperaturen inne tilpasses ute.

Spørsmålet om man har "deltatt" i rektorvalg, studentparlamentsvalg osv. er litt uklart: Stilt til valg, eller stemt?

Det er veldig mye som er bra med UiB - i allefall faglig. HMS for studenter bør imidlertid i større grad settes i søkelyset.

Dette var en veldig lang ubndersokelse

Frekkheten ved fakultetets holdning til mennesker med adferdsproblemer er helt påtagelig, svært plagsom, uunngåelig, forhindrende, uverdig,skuffende og de facto.

Denne testen var for lang.

Jeg er veldig fornøyd med opplegget på UiB og undervisningen på Det juridiske fakultet.

Generelt er jeg svært fornøyd med UIB.

Eksamensordningen er noe urettferdig, da svært mange studenter ved mitt fakultet benytter seg av tilretteleggingsordningen. Ordningen er i og for seg bra, men de aller fleste ville ha fått innvilget tilrettelegging på skoleeksamen om de hadde søkt. Det er svært enkelt å få skrive på PC for eksempel. Det er bare å ta en tur til lege og anføre at du sliter med stygg håndskrift (som de aller fleste gjør i en presset situasjon!). Jeg mener bruk av PC gir en uforholdsmessig stor fordel. Det gir mye bedre tid og for øvrig et bedre inntrykk på sensor. Jobb mot å gi alle studenter mulighet til å bruke PC på skoleeksamen. Det er den eneste realistiske løsningen for å få bukt med de som omgår/misbruker et system som egentlig er til for dem som har et reelt

Savner særlig tettere faglig oppfølging fra vitenskapelig ansatte fra fakultetet. Som mange andre har jeg en høy terskel for å ta kontakt. En frivillig ordning hvor man kan få flere ganger tilbakemelding på faglig arbeid undervegs i studieprogrammet hadde hjulpet dette veldig på dette. De enetse direkte tilbakemeldingene vi har er på hjemmeeksamen og ved å ringe sensor etter selve eksamen. Da er det ofte for sent.

Fint at dere har slike undersøkelser som tar for seg mange områrder, da alt fra det faglige, fakultene og det sosiale. Bra!

Det er vanskelg å evaluere UiB som et universitet, da fakultetene er spredt og jeg kun har tilknytning til jur.fak. Dette er kanskje noe man kunne ha jobbet med, altså å samle fakultetene slik at man får en mer samlet gruppe studenter ved unversitetet.

Bli bedre på grupperom, og samle fakultetene i større grad, skaper splittelse mellom studentgrupper.

Tror UiB kunne forsøkt å knytte tettere bånd fakultetene imellom, men også internt mellom professorene og studentene ved å tillate deltagelse i de ansattes arbeid.

Denne undersøkelsen var alt for lang.

Jeg tror det er veldig lett for å "falle utenfor" for enkeltstudenter på universitetet....

Innfør PC-er på eksamen, på jusstudiet er det helt latterlig at man har enorme mengder obligatoriske digitale innleveringer, for så å skrive eksamen for hånd. Dessuten så er jusseksamener preget av å bygge struktur og formuleringer, tåpelig å da skrive for hånd på en 4timers eksamen (med enormt tidspress)

Utvalget av emner å skrive master om er for dårlig på juridisk fakultet.

I fremtidige undersøkelser, vennligst ta med en oversikt over hvor mange spørsmål det vil bli totalt, og hvor mange som er igjen på ethvert tidspunkt.

Juss er et høl sosialt for folk som ikke er Oslo V-ish eller fra vestlandet. Selv er jeg svært aktiv musikalsk utenom studiet, og kreative folk er totalt fraværende på juss. For en som meg er juss en sosial tragedie. Faglig er imidlertid studiet svært fint, så jeg har funnet ut at jeg foretrekker mye selvstudium og mye hjemmeværing på østlandet.

Jeg får fort hodeverk som følge av dårlig luft på forelesning - så da er opptakene på MiSide som sendt fra himmelen! Problemet er bare at det varierer så fra fag til fag NÅR de blir tilgjengelige. Å først legge dem ut 2 uker før eksamen fordi man ønsker å ha studenter på forelesning virker dumt når

andre legger dem ut umiddelbart - og jeg forstår heller ikke hvorfor man skal gjøre det så vanskelig for studentene.

Spørreskjemaet er alt for omfattende. Det var så vidt jeg gadd å svare ferdig, og noen ganger blir svarene tilfeldig. Et mer konsentrert spørreskjema vil kanskje gi bedre kvalitet på dataene?

Hovedpunkter generelt for UiB – hentet fra hoveddokumentet

Læringsmiljø

- Over 70 % sier at de trives som studenter ved UiB, og 90 % ville anbefale lærestedet til andre. Kun 10 % oppga at de mistrivdes. Tidsserier viser at det er en viss *økning* i tilfredshet med institusjonen over tid.
- Likevel er det en relativt stor andel som ikke oppfatter tilhørighet til studieprogrammene, hverken faglig eller sosialt.
- En stor andel av gradsstudentene deltok i utenomfaglige aktiviteter (studentorganisasjoner og annet), men andelen ser ut til å være synkende.
- I hovedsak er studentene tilfreds med fysisk læringsmiljø. Av de målte fasilitetene er det mest misnøye med lesesaler (luftkvalitet og temperatur), sosiale soner (tilgjengelighet) og toaletter (renhold).
- Studentene har i økende grad behov for fleksible arenaer for selvstudier. Preferansen for stille lesesaler er tydelig redusert som følge av stor utbredelse og bruk av mobilt IKT.

Studiekvalitet

- Over halvparten er fornøyde eller svært fornøyde med undervisningsoppleggene og det faglige utbyttet av undervisningen, kun rundt 10 % uttrykker misnøye.
- Studentene er mest fornøyde med eget selvstudium, og minst fornøyde med pc-lab og nettbaserte undervisningsopplegg, opptak av forelesninger og faglig veiledning. I disse tilfellene kan manglende tilbud være en av grunnene til misnøyen.
- *Praksis* er undervisningsformen studentene rangerer høyest, og nærmere 40 % ønsker mer bruk av praksis som vurderingsform.
- Skriftlig eksamen dominerer som vurderingsform. Over en 12-års periode er andelen studenter som har erfaring med mappevurdering, hjemmeeksamen og obligatoriske arbeidskrav økt, mens andelen som har erfaring med muntlig eksamen er redusert.
- 65 % kjenner til utvekslingstilbudet på sitt program. Av de som ikke hadde vært på utveksling, vurderte 60 % det som lite sannsynlig at de ville ta utvekslingsopphold. Personlige grunner og økonomi var de dominerende årsakene.
- Rundt tre fjerdedeler oppgir at de har deltatt i evaluering av studietilbud, en moderat økning siden 2001. En like stor andel oppfattet evaluering som viktig, og blant respondentene var det ikke indikasjoner på «evalueringstretthet». Kun 10 % sier de bruker Studiekvalitetsbasen, som blant annet er et tiltak for å formidle resultater av evalueringer til studentene.
- Over 70 % kjenner litt eller godt til læringsutbyttet som er definert for studieprogrammet, og av disse mente et flertall at det var godt samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelsen og fagets innhold.
- ¾ av bachelorstudentene og 2/3 på profesjon/femårig master hadde ikke hatt kontakt med forskning som del av studiet. En relativt stor andel (53 %) hadde faglig kontakt med forskere på månedlig basis, men få hadde kjennskap til forskningen på instituttet eller fakultetet.

Studiegjennomføring og egeninnsats

- Over 80 % sier de følger normert studieprogresjon på programmet sitt. Den viktigste årsaken til forsinkelser er personlige grunner.
- Over 20 % har skiftet program i løpet av studiet på UiB, faglige preferanser er den viktigste grunnen.
- Rundt 20 % av de som ikke skulle fullføre grad i semesteret, ville ikke fortsette studiet neste semester, eller var usikre. På bachelornivå var denne andelen på 35 %.
- Siden 2003 ser det ut til at tidsbruk på studier har økt noe, men gjennomsnittet ligger likevel under normen. Dette gjelder spesielt på bachelornivå, der gjennomsnittet for fulltidsstudenter uten deltidsjobb var på 29 timer i uken.

Arbeidslivsorientering og kompetanse

- Over halvparten oppfattet at jobbmulighetene etter studiene var gode eller svært gode, og en like stor andel oppfattet dette som viktig eller svært viktig. Det ser ikke ut til å være endring i tid i forhold til oppfatninger av jobbmuligheter eller viktigheten av jobbmuligheter.
- Faglig og teoretisk kunnskap er den egenskapen flest trekker fram som kvalifikasjon fra studiene. Evne til å samarbeide, administrere og knytte relasjoner rangerer lavest, og avviker mest fra arbeidsgiveres uttrykte behov.