RAPPORT – KURS I PENGEKRAVSRETT H-14

Kurset i pengekravsrett høsten 2014 ble gjennomført på samme måte og etter samme struktur som foregående semestre. Fagets læringsmål har ligget fast en del år og de viktigste emnene i faget har en ganske statisk rettskildesituasjon, slik at faget gir godt grunnlag for å videreføre de deler av opplegget som viser seg å fungere godt. Samtidig medfører den knappe kurstiden (7 uker) utfordringer som bl a begrenser muligheten for vesentlige endringer.

Kurset er bygget opp slik at forelesningene begynner i uke 1, de fire ukentlige kursoppgavene begynner i uke 2 mens obligatorisk oppgave skrives i uke 4. Kurset avsluttes med skoleeksamen i uke 7. Behov for generell lese- og fordypningstid søkes bl a oppnådd ved å begrense omfanget på de obligatoriske oppgavene.

Forelesningene og kursoppgavene er avpasset slik at de emnene som tas opp i kursoppgavene er omtalt i forelesningene før studentene skal skrive oppgavene. Dette synes å fungere greit.

Tre av de fire kursoppgavene var uendret fra tidligere år. Kursoppgave nr. 1, som har vært en teorioppgave om rente og rentetapserstatning, er nå blitt endret til en praktisk oppgave om samme tema. Endringen skyldes at rettsutviklingen innenfor deler av temaet (krav på rente uten hjemmel i lov, avtale eller sedvane) blir mer og mer krevende å håndtere i en teorioppgave, ikke minst etter seneste høyesterettsdom om dette (Rt 2014.501). Jeg oppfattet at endringen fungerte positivt for studentene (som naturligvis bare har egen erfaring med ett oppgavesett), blant annet ved at tidligere ganske utbredte studenttilbakemeldinger om å plassere kursoppgave nr 1 senere i kurset, ikke forekom denne gangen.

Det har vært en utfordring å få faste interne lærere til å ta storgruppeundervisning i faget, noe som bl a har sammenheng med det lave antallet faste lærere med hovedforskningskompetanse innen formuerett. Denne gangen var imidlertid 4 av 5 storgruppeledere erfarne lærere, noe som er positivt.

Obligatorisk kursoppgave synes å ha fungert godt for studentene. Ordningen med muntlig gjennomgang av kursoppgaven kort tid etter innleveringsfristen fungerte også denne gang tilfredsstillende.

Skoleeksamen ble gjennomført uten at jeg har mottatt tilbakemeldinger fra sensorer eller studenter om at det har vært særlige problemer.

Karakterfordelingen er i hovedsak i samsvar med retningslinjene. Strykprosenten er som vanlig lav.

Sensuren av obligatorisk oppgave forløp greit. Sensuren av skoleeksamen fungerte, med forbehold for selve den fysiske gjennomføringen av nivåkontrollen, jf nedenfor, også greit. Nivåkontrollen viste i liten grad vesentlige forskjeller på sensorene. En av sensorene skilte seg noe ut gjennom noen faglig mindre adekvate vurderinger av enkeltelementer i besvarelsene, men uten at dette ga seg gjennomgående uttrykk i annen vurderingsnorm enn den normale.

Gjennomføringen av nivåkontrollen ble imidlertid vanskeliggjort av at flere av forsendelsene fra sensorene ble til dels vesentlig forsinket. Sensorene skulle sørge for at nivåkontrollbesvarelser var meg i hende senest 23. desember. Av flere grunner var bare fire av åtte forsendelser mottatt innen fristen. I ett av tilfellene var problemet at posten ikke klarte å levere «over natten» til 23. desember. Denne pakken (og eventuelt andre) ble heller ikke levert 24. desember fordi ekspedisjonen ikke var betjent og postbudet ikke hadde mulighet for å komme i kontakt med noen som kunne ta imot foresendelsene. Ettersom 3. juledag var en lørdag, ble forsendelsene først levert påfølgende uke. Fra en sensor mottok jeg bare besvarelser fra tre ulike nivåer, tilsynelatende fordi sensor bare hadde rettet noen få besvarelser innen leveringsfristen (hennes pakke var for øvrig en av de forsinkede). Både for hennes og et par andres del var det også problem å få tilbakemelding på e-posthenvendelser om foreløpig karakterfordeling.

Jeg har allerede tatt opp med administrasjonen at det må være kontaktinformasjon ved infosenteret slik at post kan komme frem også på dager hvor infosenteret er stengt. For øvrig bør det innskjerpes overfor sensorer at frister skal overholdes og at en bør være tilgjengelig på e-post i perioden sensuren foregår. Uavhengig av dette vil mine erfaringer med aktuelle sensorer få betydning når jeg senere skal velge sensorer til kurset, uten at jeg ser grunn til å utdype og konkretisere dette ytterligere i rapporten.

Studieadministrativ service var som vanlig utmerket.

Rammevilkårene for kursgjennomføringen var god. De midlertidige undervisningslokalene i brakker på Sydneshaugen fungerte tilfredsstillende.

Studentevalueringen var i det alt vesentlige positivt. Jeg har ingen vesentlige kommentarer til den.

16. januar 2015

Rune Sæbø