Til Det juridiske fakultet
Fra Johan Giertsen, kursleder JUS 131 høstsemesteret 2014

JUS 131 KONTRAKTSRETT II – KURSRAPPORT 2014

a) *Strukturen på kursopplegget*

Strukturen bygger i hovedsak på samme modell som flere tidligere år.

b) *Forelesningene*

Forelesingene ble delt på Giertsen og Monsen, og ble spredt utover kursperioden. Videopptak var tilgjengelig. Noen studenter ønsker forelesingene samlet tidlig i kursperioden, andre foretrekker at disse spres. Min erfaring er at det siste er mest hensiktsmessig. Tas alle forelesingene tidlig, vil mange studenter trolig ikke se dybden i problemene. Når krevende temaer tas mot slutten av kurset, har flere av studentene forutsetninger for å trenge dypt inn i stoffet, og se sammenhengene i faget.

c) Obligatoriske oppgaver

Oppgavesettet var i hovedsak en videreføring av tidligere års oppgaver, bortsett fra endringer fordi direktivet om forbrukerrettigheter ble gjennomført fra juni 2014. Ordgrensen er en utfordring på noen av oppgavene. Tross en innstramming av omfanget i oppgavene på kurset i 2014, bør vi se på omfanget på nytt i årets kurs. Oppgavene dekker et bredt felt av emner. Alle oppgavene holder en vanskegrad som svarer til eksamensoppgaver.

Obligatorisk kursoppgave ble kritisert for å ha vært vanskelig. En stor del av oppgaven dreide seg om det som erfaringsmessig er vanskeligst i kontraktsrett II – erstatning. Det er mulig at kurslederen og studentene som reiste denne kritikken har ulike syn på kursoppgavens funksjon. Kurslederen antar at arbeid med en krevende kursoppgave i tre døgn ofte gir stor læringseffekt. Kurslederen vektlegger da læringseffekten, mens kritikerne kanskje så på oppgaven som en «hjemme-*eksamen*» der det var viktig å prestere bra. Tross at oppgaven ble ansett vanskelig, var snittnivået på besvarelsene solid. Oppgavens tema om bl.a. erstatning var ikke gjennomgått på forelesingene før kursoppgaven. En formodning er at studentenes arbeid med kursoppgaven muliggjorde øket innsikt i erstatning når foreleseren (Monsen) kom til dette temaet, og at kunnskap ervervet i arbeidet med kursoppgaven bidro til større forståelse for erstatning i sluttfasen av kurset fordi studentene da lettere kunne se dybden i problemene – slik at kursoppgaven ble «studentvennlig» likevel, fordi den kan ha bidratt til å øke nivået i et vanskelig emne. Men det er selvsagt mulig at kurslederens inntrykk på dette punktet ikke treffer.

d) Skriving og kommentering

Kommentarer ble gitt både av storgruppelederne og av eksternt engasjerte kommentatorer. Kurslederen har ikke mottatt kritikk på kommenteringen.

e) Storgrupper

Storgruppene gjennomgikk oppgavene. Nytt av året var at grupper av studenter fremla muntlig opplegg for besvarelse av særskilte storgruppe-oppgaver. Bakgrunnen var dels et ønske om å engasjere studentene sterkere slik at storgruppene får mindre preg av enetale fra gruppelederne, viktigheten av at studiet også oppøver evnen til muntlig fremleggelse, og kritikk fra studentene på tidligere kurs om at det kan bli kjedelig når man først har kollokvium på en oppgave, så skriver denne, så retter oppgaver skrevet av andre studenter, og så gjennomgår oppgaven i storgruppen. En erfaring er at tidsrammen ble et problem når gruppene både skulle gjennomgå oppgavene studentene hadde skrevet og i tillegg ha student-fremleggelser. Mitt syn er at slike fremleggelser bør videreføres, og så får vi eventuelt nedjustere ambisjonene om at «alle» spørsmål som kan reises i de skrevne oppgavene skal drøftes. At noen storgrupper vektlegger drøftelse av spørsmål X i en oppgave og andre vektlegger spørsmål Y, bør ikke være noe problem. Svaret på at opplegget for storgruppene ble omfattende, bør derfor ikke være å kutte ut muntlige fremleggelser og strømlinjeforme oppgave-gjennomgangene slik at alle gjør det samme. Svaret bør i stedet være en aksept for at vi bør ha muntlige fremleggelser, og at man ikke kan forvente fullstendige oppgave-gjennomganger. Det siste kan lett bli mye enetale fra gruppelederen.

f) Eksamen

Ingen spesielle merknader. Nivåkontrolløren var imponert over snittnivået.

g) Studieadministrativ service

Har fungert godt. Flott service fra fakultetets dyktige administrasjon.

h) Karakterer, strykprosent, frafall

Karakterfordeling

A	32	11,2%	(7,8)
B	73	25,2 %	(25,5)
C	118	41,3%	(40,7)
D	51	17,8%	(21,4)
E	12	4,2%	(4,9)

Til sammen 286 (346 i 2013).

To (fire i 2013) studenter strøk. Totalt møtt til eksamen og sensurert: 288 (350 i 2013).

Statistikkene fra Felles Studentsystem viser at det var 50 studenter som (i) møtte, men ikke leverte besvarelse, og (ii) leverte besvarelse og strøk. Tilsvarende høsten 2013 var 17. Verken kurslederen eller fakultetet har så vidt vites mottatt klager eller kritikk på eksamensoppgaven.

i) Studieinformasjon og dokumentasjon

Ingen spesielle merknader.

j) Tilgang til relevant litteratur

Det er ikke meldt om problemer med å få tak i relevant litteratur. Læreboksituasjonen er ikke optimal. En endring kan tidligst ventes når ny studieordning trer i kraft.

2) Faglærers vurdering av undervisningslokalene

Ingen merknader.

3) Faglærers kommentar til studentevaluering

Studentevaluering skjedde som vanlig ved referansegruppe. En del synspunkter kom fram, og er søkt hensyntatt ved utarbeiding av kursrapporten.

4) Faglærers samlete vurdering

Hovedinntrykket er at studentene legger ned stor arbeidsinnsats og har godt læringsutbytte, og at kurset ikke har behov for mer omfattende endringer. Kurslederen er imponert over studentenes bratte læringskurve fra oppstart kurset i august til eksamen i oktober.

Bergen 9. januar 2015

Johan Giertsen