UNIVERSITETET I BERGEN
Studieadministrativ avdeling

Det juridiske fakultet

Referanse	Dato
2012/9691-IRIG	12.12.2013

Studentundersøkelsen 2013, "UiB-student 2013"- Oppfølging

Som en oppfølging av vedtak i Læringsmiljøutvalget og Utdanningsutvalget, har Studieadministrativ avdeling koordinert og gjennomført en studentundersøkelse våren 2013. Undersøkelsen ble utarbeidet i samarbeid med fakultetene og gjennomført under navnet «UiB-student 2013». Resultatene fra samlerapporten fra studentundersøkelsen er blitt presentert og behandlet både av Utdanningsutvalget og Læringsmiljøutvalget. Bjug Olav Bøyum presenterte hovedfunnene i undersøkelsen for Læringsmiljøutvalget i møtet den 25. september.

Rapporten viser at studentene trives godt ved Universitetet i Bergen, og det har skjedd en gradvis positiv endring over tid. Samtidig er det noen funn i undersøkelsen som krever videre oppfølging.

Disse hovedfunnene fra undersøkelsen ble presentert i møtet:

- Over 70% sier at de trives som studenter ved UiB, og 90% ville anbefale lærestedet til andre. Det har vært en positiv utvikling over tid og en stor andel studenter trives ved UiB.
- Det er en nedgang i deltakelsen i utenomfaglige aktiviteter.
- Det er en nedgang i studentidretten.
- Det er en relativt stor andel som ikke oppfatter tilhørighet til studieprogrammene, hverken faglig eller sosialt. Sterkest identitet er det ved profesjonsstudiene og på helsefag. SV og HF har lavest tilhørighet av alle fakultet. Bachelorprogrammet på PSYK har lavest faglig tilhørighet.
- I hovedsak er studentene tilfredse med det fysiske læringsmiljøet, men variasjonene er store. Av de målte fasilitetene er det mest misnøye med lesesalsplasser, sosiale soner (tilgjengelighet) og toaletter (renhold).
- En fjerdedel av studentene som svarte, sier de er lite fornøyde med lesesalene, og oppgir luftkvalitet, temperatur og plassmangel som minuspunkt. Særlig studenter på lavere grad er lite fornøyde, og misnøyen er størst ved Det psykologiske fakultet og Det juridiske fakultet.
- Studentene har i økende grad behov for fleksible arenaer for selvstudier. Preferansen for stille lesesaler er tydelig redusert som følge av stor utbredelse og bruk av mobil IKT.

Studieadministrativ avdeling	Postadresse	Besøksadresse	Saksbehandler
Telefon 55589314	Postboks 7800	Langesgt. 1-3	Iren Igesund
Telefaks 55589418	5020 Bergen	Bergen	55589483

Det kom følgende innspill i saken:

- Ifølge Even Berge gir undersøkelsen oss verdifull kunnskap om status for det fysiske læringsmiljøet ved UiB. Vi har et vedlikeholdsetterslep. EIA prøver å finne penger i budsjettet til bedre renhold av toaletter, spesielt i eksamensperioden.
- Undersøkelsen støtter tiltak i handlingsplanen for læringsmiljøet.
- Dersom studentarbeidsplassene gir fysiske plager, er det viktig å melde fra fordi slike arbeidsplasser ikke er ønskelige.
- Det er viktig at studentene bruker muligheten til å melde fra om feil og mangler enten via Lydia, studentorganisasjonene eller til fakultet, slik at vi får oversikt og tiltak kan iverksettes.
- Faglig og sosial integrering er en utfordring på instituttnivå. Det er mange studenter som ikke har et forhold til fakultet. Det er viktig å informere fakultetene om disse funnene.
- Undersøkelsen er utarbeidet i samarbeid med fakultetene og vil følges opp med fakultetene. Fakultetene vil få tilgang til data om sitt fakultet.
- Det bør arrangeres et møte med instituttledere der resultatene fra undersøkelsen blir presentert.
- EIA lager sjelden handlingsplaner. Det er derfor viktig at funnene gjenspeiler tiltak i handlingsplanen for læringsmiljø.
- Det er viktig å se på mobile arbeidsplasser i framtiden fordi studentene jobber annerledes enn tidligere.

På bakgrunn av innspillene i Læringsmiljøutvalget, formidles resultatene i undersøkelsen og oppfølgingspunktene videre til fakultetene for oppfølging.

I tråd med innspillene, anbefaler LMU at det arrangeres møter mellom Studieadministrativ avdeling og instituttledere, der aktuelle resultater fra undersøkelsen blir presentert. Dersom fakultetene ønsker slike møter, stiller gjerne Studieadministrativ avdeling ressurser til disposisjon for å organisere møtene.

Vedlagt er samlerapporten fra studentundersøkelsen, spørreskjemaet samt datamateriale brutt ned på fakultetsnivå.

Vennlig hilsen

Christen Soleim
avdelingsdirektør

Iren Igesund
rådgiver

UiB-student 2013

Samlerapport fra studentundersøkelsen 2013 til Universitetets utdanningsutvalg og Læringsmiljøutvalget ved Universitetet i Bergen

Studieadministrativ avdeling, september 2013/Bjug Bøyum

25.09.2013

Sammendrag

Universitetet i Bergen gjennomførte våren 2013 studiekvalitets- og læringsmiljø-undersøkelsen «UiB-student 2013» blant alle universitetets studentgrupper. Undersøkelsen bestod av en spørreundersøkelse distribuert til 4450 studenter, og samtaler med studenter på fakultetene. Gjennomføring og tema for undersøkelsen er forankret i vedtak i Læringsmiljøutvalget og Utdanningsutvalget. Undersøkelsen er delvis en oppfølging av tidligere studentundersøkelser ved UiB (Studenbarometrene 2001-2009 og læringsmiljøundersøkelsene 2004-2010).

«UiB-student 2013» speiler at universitetet er et svært sammensatt lærested, der utfordringer varierer mellom fakultet, institutt, program, studieløp og studentgrupper. Undersøkelsen tegner et overordnet positivt bilde av studentenes studieerfaringer. Et stort flertall av studentene trives og føler tilhørighet, de fleste læringsmiljøfaktorer oppfattes som tilfredsstillende og et flertall oppfatter at de lykkes i sine studieløp.

Undersøkelsen dokumenterer imidlertid også at mange av hovedutfordringene for UiB samlet ligger i de disiplinbaserte bachelor- og årsstudiene. Dette reflekteres også i statistikk over studiegjennomføring og kandidatenes arbeidsmarkedssituasjon[1]. I NOKUTs ansattundersøkelse fra 2010[2] ga fagpersonale i sektoren uttrykk for at den største utfordringen knyttet til kvalitet ligger i studentenes egeninnsats. Tidsbruk på studier målt i «UiB-student 2013» og i nasjonale undersøkelser viser at det er et potensiale for å øke studentenes arbeidsinnsats i mange av bachelorprogrammene. Dette vil mest sannsynlig kun skje om det stilles økte faglige krav til studentene. Følgelig vil det også kunne medføre økte krav til fagmiljøene selv, i form av innsats for programdesign, didaktikk og undervisning, læringsmiljø og kobling til forskningsoppdraget og arbeidslivet. I en oppfølgingsstudie blant studenter i 2011 var det nettopp flere av disse faktorene studentene selv pekte på.

Rapporten er inndelt i fire tema. Noen hovedfunn kan oppsummeres som følger:

Læringsmiljø

- Over 70% sier at de trives som studenter ved UiB, og 90% ville anbefale lærestedet til andre. Kun 10% oppga at de mistrivdes. Tidsserier viser at det er en viss *økning* i tilfredshet med institusjonen over tid.
- Likevel er det en relativt stor andel som ikke oppfatter tilhørighet til studieprogrammene, hverken faglig eller sosialt.
- En stor andel av gradsstudentene deltok i utenomfaglige aktiviteter (studentorganisasjoner og annet), men andelen ser ut til å være synkende.
- I hovedsak er studentene tilfreds med fysisk læringsmiljø. Av de målte fasilitetene er det mest misnøye med lesesaler (luftkvalitet og temperatur), sosiale soner (tilgjengelighet) og toaletter (renhold).
- Studentene har i økende grad behov for fleksible arenaer for selvstudier. Preferansen for stille lesesaler er tydelig redusert som følge av stor utbredelse og bruk av mobilt IKT.

[1] Jmf bl.a. Utdanningsmelding 2011, UU-sak 74/12, Rapport og planer 2012/2013, SiB kandidatundersøkelse 2011

[2] De vitenskapelig ansattes kvalitetsbarometer, NOKUT 2010, Kvalitetsbarometeret, NOKUT 2011

Studiekvalitet

- Over halvparten er fornøyde eller svært fornøyde med undervisningsoppleggene og det faglige utbyttet av undervisningen, kun rundt 10% uttrykker misnøye.
- Studentene er mest fornøyde med eget selvstudium, og minst fornøyde med pc-lab og nettbaserte undervisningsopplegg, opptak av forelesninger og faglig veiledning. I disse tilfellene kan manglende tilbud være en av grunnene til misnøyen.
- *Praksis* er undervisningsformen studentene rangerer høyest, og nærmere 40% ønsker mer bruk av praksis som vurderingsform.
- Skriftlig eksamen dominerer som vurderingsform. Over en 12-års periode er andelen studenter som har erfaring med mappevurdering, hjemmeeksamen og obligatoriske arbeidskrav økt, mens andelen som har erfaring med muntlig eksamen er redusert.
- 65% kjenner til utvekslingstilbudet på sitt program. Av de som ikke hadde vært på utveksling, vurderte 60% det som lite sannsynlig at de ville ta utvekslingsopphold. Personlige grunner og økonomi var de dominerende årsakene.
- Rundt tre fjerdedeler oppgir at de har deltatt i evaluering av studietilbud, en moderat økning siden 2001. En like stor andel oppfattet evaluering som viktig, og blant respondentene var det *ikke* indikasjoner på «evalueringstretthet». Kun 10% sier de bruker Studiekvalitetsbasen, som blant annet er et tiltak for å formidle resultater av evalueringer til studentene.
- Over 70% kjenner litt eller godt til læringsutbyttet som er definert for studieprogrammet, og av disse mente et flertall at det var godt samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelsen og fagets innhold.
- ¾ av bachelorstudentene og 2/3 på profesjon/femårig master hadde ikke hatt kontakt med forskning som del av studiet. En relativt stor andel (53%) hadde faglig kontakt med forskere på månedlig basis, men få hadde kjennskap til forskningen på instituttet eller fakultetet.

Studiegjennomføring og egeninnsats

- Over 80% sier de følger normert studieprogresjon på programmet sitt. Den viktigste årsaken til forsinkelser er personlige grunner.
- Over 20% har skiftet program i løpet av studiet på UiB, faglige preferanser er den viktigste grunnen.
- Rundt 20% av de som ikke skulle fullføre grad i semesteret, ville ikke fortsette studiet neste semester, eller var usikre. På bachelornivå var denne andelen på 35%.
- Siden 2003 ser det ut til at tidsbruk på studier har økt noe, men gjennomsnittet ligger likevel under normen. Dette gjelder spesielt på bachelornivå, der gjennomsnittet for fulltidsstudenter uten deltidsjobb var på 29 timer i uken.

Arbeidslivsorientering og kompetanse

- Over halvparten oppfattet at jobbmulighetene etter studiene var gode eller svært gode, og en like stor andel oppfattet dette som viktig eller svært viktig. Det ser ikke ut til å være endring i tid i forhold til oppfatninger av jobbmuligheter eller viktigheten av jobbmuligheter.

- Faglig og teoretisk kunnskap er den egenskapen flest trekker fram som kvalifikasjon fra studiene. Evne til å samarbeide, administrere og knytte relasjoner rangerer lavest, og avviker mest fra arbeidsgiveres uttrykte behov.

Innhold

Sammendrag ... 1
Bakgrunn ... 7
Tema for undersøkelsen ... 7
Metode, gjennomføring og utvalgsskjevhet ... 8
Læringsmiljø ... 9
Trivsel og integrasjon ... 9
UiB sammenlignet med UiO og NTNU ... 10
Anbefale studiested ... 10
Sosial og faglig integrasjon ... 11
Mobbing, trakassering og uønsket oppmerksomhet ... 12
Studentorganisasjoner ... 12
Fysisk læringsmiljø ... 13
Fysiske plager som følge av arbeidsmiljø ... 16
IKT, digitalisering og tilstedeværelse på campus ... 16
Preferanser for selvstudium ... 17
Læringsmiljø – konklusjoner ... 19
Kvalitet i utdanningen ... 20
Undervisning og vurdering ... 20
Tilfredshet med undervisning og faglig utbytte av forelesninger ... 20
Undervisningsformer ... 21
Vurderingsformer ... 23
Krav og faglig nivå i studiene ... 25
Internasjonalisering ... 26
Kvalitetssystemet ... 28
Evaluering ... 28
Kvalitetsbasen ... 29
Læringsutbytte ... 30
Forskningsbasert utdanning, studentaktiv forskning og kontakt med arbeidslivet ... 31
Forskning som undervisningsform ... 31
Kontakt med forskere ... 32
Kjennskap til forskning ... 33
Studiekvalitet – oppsummering og konklusjon ... 33
Studiegjennomføring og egeninnsats ... 35
Studiegjennomføring ... 35

Tidsbruk 38
Deltidsstudier og jobb 39
Oppsummering og konklusjon 40
Arbeidslivsorientering og kompetanse 41
Betydningen av arbeidslivsrelevans 41
Kompetanseprofiler og samfunnets behov 42
Læringsutbytte 43
«Samfunnets behov» 44
Konklusjoner 45
Oppsummering og konklusjon 46

Bakgrunn

> «Å være utdannet ved Universitetet i Bergen skal være et kvalitetsstempel. Universitetet skal tilby den beste forskningsbaserte utdanningen i Norge og utmerke seg ved å ha en sterk forankring i en europeisk universitetstradisjon.» (Strategi 2011-2015, Universitetet i Bergen).

Tilbyr UiB den beste forskningsbaserte utdanningen i Norge? Hva er utfordringene for universitetsutdanningene i 2013, og hvilken vei går utviklingen?

Kunnskap om studentenes erfaringer er en forutsetning for å nå ambisiøse mål for universitetet som utdanningsinstitusjon. Utdanningsutvalget (UU) og Læringsmiljøutvalget (LMU) vedtok derfor i september 2012 at det skulle gjennomføres en studentundersøkelse om læringsmiljø og studiekvalitet ved UiB (UU-sak 47/12, LMU-sak 25/12). Opplegget skulle bygge videre på tidligere undersøkelser, og inngå i et helhetlig evalueringssystem som spenner fra emneevalueringer til kandidat- og arbeidslivsundersøkelser.

Studentundersøkelser av denne typen har vanligvis to primære bruksområder: som bakgrunnsdokumentasjon for rekrutteringstiltak mot nye studenter, og som grunnlag for å identifisere utviklingsbehov i organisasjonen. Den foreliggende rapporten har til siktemål å gi enkle oversikter over innhold og hovedresultat i undersøkelsen, men datagrunnlaget åpner også for muligheter til å gå grundigere inn på enkelttema enn formatet på oversiktsrapporten tilsier.

Tema for undersøkelsen

Undersøkelsen dekker fire hovedtema, forankret i vedtak i UU og LMU:

- Kvalitet i utdanningen, herunder internasjonalisering og studentaktiv forskning
- Studiegjennomføring
- Læringsmiljø og studiesituasjon
- Kompetanse og arbeidslivsorientering

Prioriteringene er gjort ut fra kunnskapsbehov identifisert gjennom utdanningsmeldingene og UUs og LMUs tematiske satsingsområder den siste perioden. Hvert enkelt tema har datagrunnlag for egne delstudier. I denne rapporten skal vi begrense oss til å vise oversikter over svarfordelinger brutt ned på fakultet og studieløp, og formidle studentenes kommentarer til temaene.

Å identifisere utviklingstrekk er et viktig mål for prosjektet. Universitetsstyret har blant annet vedtatt at institusjonen skal jobbe mot en «*målbar forbedring av læringsmiljøet, uttrykt ved andelen av studentene som er fornøyd med sitt læringsmiljø*» (Rapport og planer 2012-2013). Sammenlignbarhet med tidligere undersøkelser har derfor hatt høy prioritet. UiB utviklet «Studentbarometeret» i forbindelse med en større institusjonsevaluering i 2001, og fram til 2009 var barometeret en fast del av UiBs kvalitetssystem. I 2004 og 2010 ble det gjennomført egne undersøkelser om læringsmiljø. Videre er det gjennomført en rekke andre studentundersøkelser både lokalt og nasjonalt. Der det er mulig og hensiktsmessig vil sammenligning med resultater fra tidligere undersøkelser trekkes inn i framstillingen.

En egen ressursgruppe bestående av studenter, faglige og administrativt ansatte bidro til å legge premissene for undersøkelsesopplegget, gitt i UU-sak 47/12. Fakultetene og studentene ble invitert til å komme med innspill og kommentarer under utformingen av undersøkelsen, og fakultetene fikk tilbud om å definere egne moduler til undersøkelsen. Tre av fakultetene har benyttet undersøkelsen til å gjennomføre særskilte opplegg for egne studenter.

Metode, gjennomføring og utvalgsskjevhet

Datagrunnlaget for denne rapporten omfatter en større surveyundersøkelse, og intervjuer med studenter og studentrepresentanter på de enkelte fakultet.

Til surveyundersøkelsen ble det trukket et tilfeldig utvalg av 4600 studenter, av en populasjon på 13500 registrerte studenter våren 2013. 150 studenter ble kontaktet for en kortvarig pilotundersøkelse. Invitasjon til hovedundersøkelsen ble distribuert til 4450 studenter per epost i midten av april 2013, og svarene ble registrert i et online spørreskjema. Datainnsamlingen ble avsluttet 16. mai. Til sammen 1940 svarte på undersøkelsen, som gir en responsrate på 44%. 39% fullførte hele skjemaet (men kan ha manglende verdier på enkeltspørsmål). Svarprosenten ligger godt over det normale for denne typen undersøkelser, noe som også var et mål for utformingen av datainnsamlingsopplegget.

Tabell 1 Populasjon og utvalg etter fakultet. Kilde: DBH, UiB-student 2013

	Registrerte studenter V13		Utvalg	
HF	3152	23,2 %	397	20,6 %
JUSS	1973	14,5 %	265	13,8 %
MN	2367	17,4 %	353	18,3 %
MOF	1846	13,6 %	295	15,3 %
PS	1550	11,4 %	216	11,2 %
SV	2674	19,7 %	401	20,8 %
Sum	**13570**	**100,0 %**	**1927**	**100 %**

Tabell 2 Populasjon og utvalg etter studieløp. Kilde: DBH, UiB-student 2013

	Registrerte studenter V13		Utvalg	
Bachelor	4995	36,8 %	739	38,1 %
Årsstudium	1327	9,8 %	119	6,1 %
Master, to år	1924	14,2 %	318	16,4 %
Profesjon, femårig master	3852	28,4 %	626	32,3 %
Videreutdanning, annet[3]	1472	10,8 %	126	6,5 %
Sum	**13570**	**100 %**	**1928**	**100 %**

Det endelige utvalget skiller seg kun moderat fra studentpopulasjonen i forhold til fakultetstilknytning og studienivå. Det er en tendens til at studenter på gradgivende studier er noe overrepresentert i forhold til studenter på videreutdanninger, årsstudenter og annet. Utvalget utgjør ca 14% av studentpopulasjonen.

For å fylle ut bildet fra surveyundersøkelsen ble det gjennomført intervjuer og møter med studenter på alle fakultetene. Intervjuene fulgte et semistrukturert opplegg med enkelte faste problemstillinger og enkelte fakultetsspesifikke tema identifisert ut fra undersøkelsen. Møtene var delvis lagt opp som dialog med lederne for studentutvalgene på fakultetsnivå, og delvis med «vanlige» studenter som ikke stilte i egenskap av tillitsverv. Intervjuene ble foretatt i juni. Studentenes kommentarer er i stor grad brukt som kunnskapsgrunnlag for analysene i rapporten, men vil bare unntaksvis bli eksplisitt referert.

I den videre framstillingen av undersøkelsen vil resultatene bli presentert etter fakultet og studienivå. I framstillingen vil studieløpene grupperes slik at fem- og seksårige master og profesjonsprogram telles sammen. Videreutdanninger, utvekslingsprogram og andre korte, ikke-gradgivende løp grupperes under benevnelsen «annet».

[3] Videreutdanning omfatter også erfaringsbasert master. «Annet» i DBH-tallene omfatter bl.a. utvekslingsprogram, spesialiseringsprogram m.m.

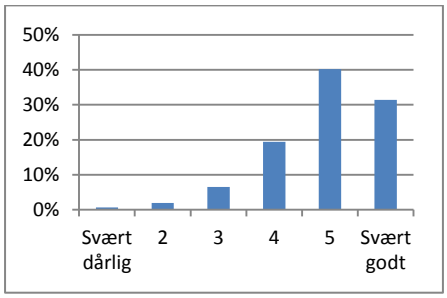
Læringsmiljø

UiBs læringsmiljøhåndbok definerer begrepet «læringsmiljø» som de samlede fysiske, psykososiale og organisatoriske forhold som tilrettelegger for den enkeltes studiesituasjon[4], og fastslår at studentenes arbeidsmiljø skal «fremme kreativitet, læring, arbeidsevne, helse og trivsel».

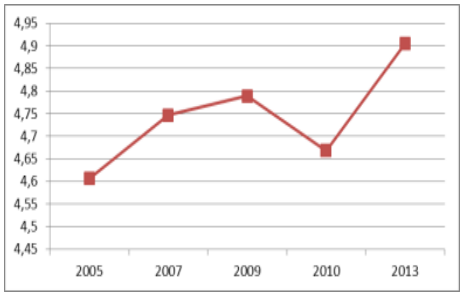
Læringsmiljø kan derfor omfatte svært mange aspekt ved studenttilværelsen. «UiB-student 2013» tar spesielt opp trivsel, integrasjon og fysisk læringsmiljø.

Trivsel og integrasjon

Det at studentene trives på lærestedet kan tolkes som en overordnet indikator på oppfatningen av læringsmiljøet, og vil kunne påvirke andre forhold som faglig mestring og studiegjennomføring. Et stort flertall oppgir at de trives ved UiB. På en sekspunkts skala plasserer 71% seg i de øverste to kategoriene.



Figur 1 Hvordan trives du som student ved UiB?



Figur 2 Trivsel, gjennomsnitt på skala 1-6 2005-2013

Spørsmål om trivsel har blitt stilt i UiBs studentbarometer siden 2005. Ordlyden har blitt justert noe over tid, men tallene indikerer at det har skjedd en gradvis positiv endring over perioden, der målingen fra læringsmiljøundersøkelsen 2010 utgjør et unntak.

Tabell 3 Trivsel, gjennomsnitt etter studieløp

Studieløp	Mean	N	Std
Master/profesjon 5-6 år	5,0	565	0,9
Toårig master	5,0	283	1
Bachelor	4,8	679	1,1
Årsstudier	4,7	104	1,2
Videreutd, annet	4,7	103	1,1
Total	**4,9**	**1734**	**1**

Tabell 4 Trivsel, gjennomsnitt etter fakultet

Fakultet	Mean	N	Std
HF	4,8	362	1,0
JUSS	5,0	242	0,9
MN	5,0	315	1,0
MOF	5,1	260	1,0
PS	4,7	199	1,1
SV	4,9	356	1,1
Total	**4,9**	**1734**	**1,0**

Det er små forskjeller mellom ulike fakultet og studieløp. Profesjons- og masterstudentene oppgir en noe høyere trivsel enn andre, særlig i forhold til årsstudenter og videreutdanninger. Av fakultetene peker MOF seg ut i positiv retning, med en snittverdi på 5,1 av maksimalt seks, mens PS scorer lavest med 4,7. Grunnlagstallene viser at det psykologiske fakultet er karakterisert ved relativt store forskjeller mellom studieløpene, der spesielt bachelor- og årsstudiet trekker gjennomsnittet ned.

Det er naturlig å gå ut fra at det særlig er nye studenter som ikke finner seg til rette, og datamaterialet understøtter dette til en viss grad: blant de som hadde gått to semester eller mindre var andelen som ga uttrykk for mistrivsel 12%, mot 8% for alle andre. Bryter vi

[4] *Læringsmiljøhåndbok for studenter ved Universitetet i Bergen*

tallene ytterligere ned, finner vi at det særlig er blant årsstudentene at det er stor forskjell mellom nye og erfarne studenter. Mens både erfarne og nye bachelorstudenter ligger noe over snittet for andelen «misfornøyde» (10-11%) ligger nye årsstudenter høyt over årsstudenter med tidligere studieerfaring fra UiB – andelen som mistrives er hhv 22% mot 5%, en forskjell som er signifikant selv med lav utvalgsstørrelse (p=0.02, n=101). En årsak kan være at årsstudier rekrutterer forskjelligartede grupper studenter. En målgruppe for årsstudier er personer med høyere utdanning fra UiB som bruker årsstudier som videreutdanning (påbygging for undervisningskompetanse, poststudieretter etc). En annen gruppe kan tenkes å være personer som er nye ved institusjonen og tar årsstudium fordi de er usikre på studievalg eller bruker årsstudier for å komme inn på andre studier. Den sistnevnte gruppen vil i mindre grad ha nettverk på lærestedet, og vil kanskje i mindre grad identifisere seg med studiene.

Det verdt å merke seg at undersøkelsen er gjennomført i vårsemesteret, da det allerede har vært et visst frafall blant førsteårsstudentene (av bachelorstudentene er det ca 25% som avslutter studiet innen eller etter første studieår).

UiB sammenlignet med UiO og NTNU

Likelydende spørsmål er også stilt til andre læresteder i forbindelse med Universells læringsmiljøundersøkelse 2012[5]. Skalaene i undersøkelsene er ulike (UiB benytter en sekspunkts skala, Universell benytter en fempunkts), men en grov sammenligning kan gjøres ved å omregne skalaene proporsjonalt. Universell framstiller data fra læringsmiljøundersøkelsen på en skala fra 0 til 100, og ved å transformere skalaen fra UiBs undersøkelse tilsvarende får vi disse gjennomsnittene:

UiB: 78
UiO: 73
NTNU: 78

Universells undersøkelse viser at forskjellene mellom de ulike lærestedene som deltok er relativt små, og at studentene generelt trives også ved de store lærestedene. Samtidig viser sammenligningen med «UiB-student 2013» at bergensstudentene ser ut til å uttrykke noe større grad av trivsel enn studentene ved UiO.

Anbefale studiested

Et annet uttrykk for om studentene er tilfreds med studiesituasjonen, er å måle om respondentene ville anbefale studiet og studiestedet til andre. Dette er gjort i alle studentundersøkelsene ved UiB siden 2001.

Tabell 5 "Vil du kunne anbefale UiB som studiested?" Prosentandeler 2001-2013

	2001	2003	2005	2007	2009	2013
Ja	80	87	88	88	89	90
Nei	3	2	4	3	3	3
Usikker	17	11	8	9	8	8

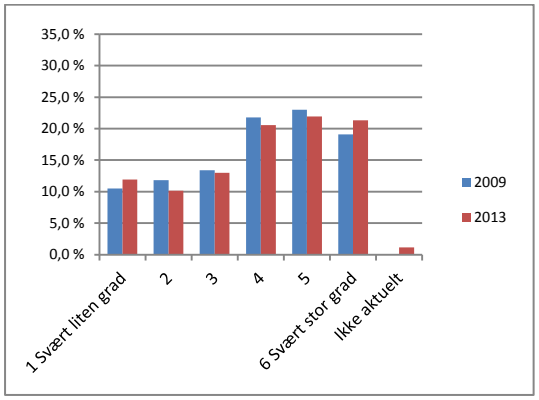
Generelt vil en svært stor andel anbefale studiestedet, og fordelingene har i hovedsak vært stabile siden 2003, men viser også en svakt positiv tendens.

Det er ingen signifikante forskjeller mellom fakultet og studieløp, men datamaterialet peker på tendenser tilsvarende «trivsel»-indikatoren foran.

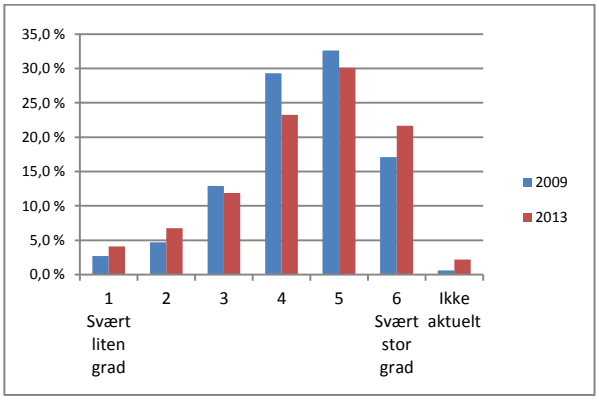
[5] http://www.universell.no/lmu/laeringsmiljoeundersoekelser/

Sosial og faglig integrasjon

Referanserammen for de foregående analysene er UiB som studiested, og studentene kan ha andre vurderinger av institusjonen enn av sine enkelte studieprogram. Faglig og sosial tilhørighet, i hvilken grad studentene føler seg som del av et fagmiljø, gir et mer direkte mål på tilfredshet med studiesituasjonen. I UiBs trivsels- og studiegjennomføringsundersøkelse fra 2009 ble integrasjon trukket frem som den viktigste forklaringsfaktoren for frafall, og vi skal komme tilbake til denne problematikken i senere drøfting av studiegjennomføring.



Figur 3 I hvilken grad føler du sosial tilhørighet til studieprogrammet ditt.



Figur 4 I hvilken grad føler du faglig tilhørighet til studieprogrammet ditt.

Et klart flertall av studentene gir uttrykk for både faglig og sosial tilhørighet til studieprogrammene sine, men fordelingene er betydelig jevnere enn trivselsindikatoren foran. Det er naturlig at tilhørigheten i første rekke er faglig, da studenter har sosiale nettverk også utenfor studieprogrammet. Likevel er det verd å merke seg at over en tredjedel av studentene føler liten eller svært liten sosial tilhørighet til programmet de går på, og nærmere en fjerdedel føler liten *faglig* tilhørighet.

Det har ikke skjedd en betydelig endring over tid – gjennomsnittet på skalaen er tilnærmet uendret fra 2009, men en noe større andel velger de mest ekstreme kategoriene i 2013.

Tabell 6 Faglig og sosial tilhørighet etter fakultet. Gjennomsnitt skala 1-6

	Faglig tilhørighet	Sosial tilhørighet
HF	4,1	3,4
JUSS	4,7	4,2
MN	4,4	4,1
MOF	4,8	4,8
PS	4,3	3,9
SV	4,1	3,6
Total	**4,4**	**4,0**

Tabell 7 Faglig og sosial tilhørighet etter studieløp. Gjennomsnitt skala 1-6

	Faglig tilhørighet	Sosial tilhørighet
Master/profesjon 5-6 år	4,8	4,5
Toårig master	4,6	4,0
Bachelor	4,1	3,7
Årsstudier	3,6	3,1
Annet	4,1	3,5
Total	**4,4**	**4,0**

Tabell 8 Sosial tilhørighet etter geografisk bakgrunn. Gjennomsnitt

Innflytter	Sosial tilhørighet
Nei	3,6
Fra vestlandet	4,1
Fra en annen landsdel	4,2
Fra utlandet	3,7
Total	**4,0**

Faglig og sosial tilhørighet viser klart større variasjon mellom fakultet og studieløp, enn generell trivsel ved institusjonen. Juss og MOF scorer klart høyere på disse indikatorene, mens SV og HF scorer lavt. Forskjellen kan delvis knyttes til studieløpene som karakteriserer disse fakultetene, der MOF og Juss er dominert av rene profesjonsprogrammer, mens HF og SV har en klar overvekt av disiplinprogrammer (og også årsstudier og videreutdanninger, som scorer lavest på integrasjonsindikatorene).

Ut over karakteristika ved selve programmene, kan en mulig forklaring være at sosial tilhørighet kan knyttes til studentenes geografiske bakgrunn – studenter som kommer fra

lærestedet vil sannsynligvis pleie daglig omgang med sosiale nettverk utenfor selve studiesituasjonen, og derfor ha mindre tilknytning til studieprogrammet som sosial arena. Profesjonsprogrammene (særlig juss, odontologi, medisin og psykologi) rekrutterer i større grad nasjonalt enn andre fag, og har dermed en større andel innflyttere. Datagrunnlaget gir noe støtte til en slik teori: en enkel fordeling viser at studenter som bodde i Bergen før de begynte å studere, har en svakere sosial tilhørighet til studieprogrammet enn andre. Faglig tilhørighet viser ikke samme fordelingen. Utenlandske studenter har også svakere sosial tilhørighet, men det kan forklares ved andre faktorer - en stor andel av utlendingene er utvekslingsstudenter som har studierett på et fakultet, ikke et spesifikt program.

Selv om forskjeller på sosial tilhørighet etter geografisk bakgrunn er signifikante, er de ikke svært store. Noe av forklaringen på forskjellene kan ligge i kulturforskjeller mellom de ulike fakultetene. Samtaler med studentene bekreftet langt på vei at det er store forskjeller mellom ulike fakultet i forhold til hvordan integrerende tiltak organiseres – på programnivå, på instituttnivå eller på fakultetsnivå. Også omfanget og formen på undervisning kan virke inn på graden av samhandling og integrasjon. Informanter på SV-fakultetet pekte på at mange på lavere grad identifiserte seg først og fremst som SV-studenter, og at den konkrete programtilhørigheten hadde mindre betydning.

Mobbing, trakassering og uønsket oppmerksomhet

Mobbing, trakassering og uønsket oppmerksomhet kan virke sterkt negativt både for den enkelte som blir rammet, og på læringsmiljøet som helhet. Undersøkelsen viser at dette er problemer som angår mindre grupper. 3% svarte at de hadde opplevd mobbing, trakassering eller uønsket oppmerksomhet, og dette er tilnærmet likt med målingen i studentbarometeret 2009. Det er ingen signifikante forskjeller mellom fakultet, studieløp eller kjønn.

Studentorganisasjoner

I det helhetlige læringsmiljøet har studentorganisasjoner og studentdrevne tiltak en sentral plass. Nærmere 60% oppgir at de deltar i en eller annen form for organisert aktivitet, der idrett og studentforeninger utgjør de største kategoriene.

Tabell 9 «Deltar du i noen av de følgende aktiviteter dette semesteret?» etter fakultet. Fargekoder viser høye (blått) og lave (rødt) verdier etter fakultet for hver type aktivitet.

	HF	JUSS	MN	MOF	PS	SV	Totalt
Student- og/eller fagpolitisk arbeid	8 %	12 %	6 %	13 %	8 %	13 %	10 %
Studentforeninger	12 %	34 %	23 %	33 %	9 %	23 %	22 %
Studentmedier (avis, radio, TV, o.l.)	6 %	2 %	1 %	5 %	2 %	6 %	4 %
Idrett	17 %	38 %	29 %	32 %	20 %	17 %	25 %
Kulturelle organisasjoner	12 %	9 %	5 %	10 %	5 %	10 %	9 %
Livssyns/religiøse foreninger	4 %	2 %	3 %	8 %	3 %	3 %	4 %
Ideelle/humanitære organisasjoner	7 %	14 %	4 %	9 %	7 %	6 %	7 %
Faglige fora innenfor ditt studium	13 %	7 %	15 %	16 %	12 %	8 %	12 %
Faglige fora utenfor ditt studium	3 %	3 %	3 %	3 %	5 %	5 %	4 %
Annet	7 %	5 %	8 %	6 %	8 %	6 %	6 %
Ingen	47 %	30 %	45 %	31 %	55 %	46 %	43 %
I alt	363	242	315	262	199	357	1 738

På et overordnet nivå er det samsvar mellom fakultetene som scorer høyest på sosial integrasjon og trivsel (MOF og Juss), og de som har høyest grad av deltagelse i utenomfaglige aktiviteter. På MOF og Juss er deltar nærmere 70% av studentene i en eller flere former for aktivitet. Psykologistudentene er de som er minst aktive.

Tabell 10 Andel aktive etter studieløp, prosent

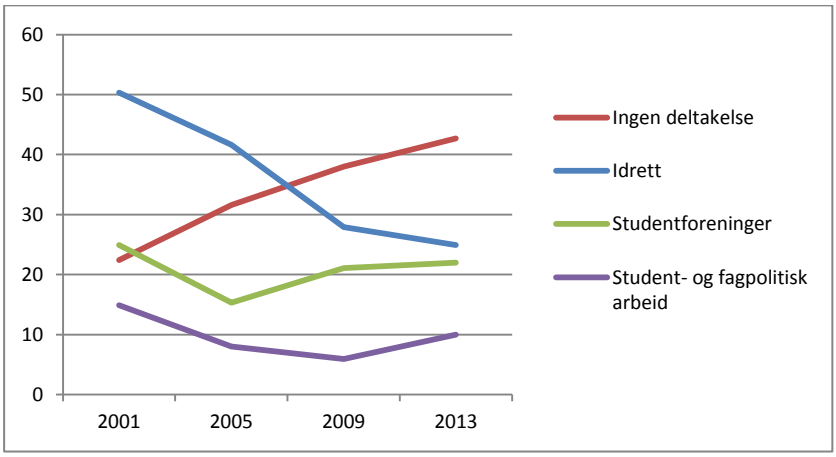
Master/profesjon 5-6 år	69,6
Toårig master	48,8
Bachelor	58,3
Årsstudier	35,6
Annet	34,6
Total	57,7

Tabell 11 Sosial tilhørighet etter aktivitet

		Deltar i aktiviteter	
		Ikke aktiv	Aktiv
Sosial tilhørighet	Lav	44,9	28,5
	Høy	55,1	71,5

Dette reflekteres også når tallene brytes ned etter studieløp. Profesjonsstudentene er de klart mest aktive, mens gruppene med mer marginal tilknytning (årsstudenter og andre) er relativt lite aktive.

Tabell 11 viser at det er en tydelig sammenheng mellom deltagelse i utenomfaglige aktiviteter og sosial tilhørighet – av dem som ikke var aktive følte 45 % lav sosial tilhørighet til programmene sine, mot 29 % for dem som deltok i en eller flere typer aktiviteter. Datamaterialet tyder også på en viss sammenheng mellom aktivitet og trivsel på lærestedet, men den direkte sammenhengen er svakere.



Figur 5 Deltagelse i utvalgte utenomfaglige aktiviteter 2001-2013 - prosent.

Datamaterialet tyder på en tendens til at deltakelse i utenomfaglige aktiviteter er redusert over tid[6]. Mens bare 22% oppga at de ikke hadde deltatt i noen aktiviteter i 2001, er denne andelen økt til 43% i 2013. Det er særlig færre som oppgir deltakelse i idrett. Det er usikkert om dette betyr at studenter trener mindre - det kan henge sammen med at en større andel bruker treningssentre og individuelle treningsopplegg heller enn organiserte idrettsaktiviteter. Færre oppgir å delta i student- og fagpolitisk arbeid og studentforeninger enn i 2001, men andelen har økt fra de foregående målingene.

Fysisk læringsmiljø

Det fysiske læringsmiljøet er en viktig del av rammene rundt studiet, og studentene er naturlig nok særlig opptatt av å ha tilfredsstillende arbeidsvilkår. Hvilke faktorer som har mest betydning varierer i stor grad mellom fag og studieløp, men enkelte forhold berører de fleste studenter. Dette omfatter i første rekke auditorier, lesesaler, kantiner og toaletter. Universitetets læringsmiljøutvalg foretar jevnlige besøk på de enkelte fakultet, og de studenttillitsvalgtes perspektiv på utfordringer i det fysiske læringsmiljøet er derfor godt

[6] Spørsmålsformuleringen fra 2001 er noe forskjellig fra senere undersøkelser, da det ble spurt om studentene «deltok *eller hadde deltatt* i følgende aktiviteter». Senere undersøkelser spør om deltakelse på undersøkelsestidspunktet.

dokumentert. «UiB-student 2013» dokumenterer i hvilken grad forholdene oppfattes som relevante og tilfredsstillende av studentene selv.

Tabell 12 Fysisk læringsmiljø - bruk og tilfredshet. Tilfredshet prosentuert ut fra aktive brukere.

	Hvor ofte bruker				Tilfredshet		
	Ofte	Av og til	Sjelden/ aldri	Ikke aktuelt	Tilfreds	Både og	Ikke tilfreds
Auditorier/forelesningssaler/ undervisningsrom	65%	16%	12%	7%	56 %	32%	13%
Lesesalsplass/studentarbeidsplass	51%	15%	28%	7%	46 %	29%	25%
PC-rom/Datasal	24%	18%	47%	11%	50 %	34%	15%
Grupperom	26%	23%	42%	10%	46 %	35%	19%
Bibliotek	37%	21%	36%	6%	73 %	20%	7%
Laboratorium/Andre øvelsesrom (gymsal, studio, scene, praksisrom o.l.)	11%	8%	35%	46%	53 %	36%	11%
Kantine/kafe	49%	21%	24%	7%	54 %	30%	16%
Sosiale soner (sittegrupper, pausekroker, uformelle samlingssteder	28%	20%	38%	14%	41 %	37%	22%
Toaletter	68%	15%	11%	5%	47 %	29%	24%

Undersøkelsen måler bruk og tilfredshet med ulike typer fasiliteter, delvis etter modell fra Universells læringsmiljøundersøkelse 2012[7]. Tanken er at dokumentasjon på negative forhold som angår mange, kan prioriteres foran forhold som angår færre. Det er likevel viktig å peke på at forhold som angår relativt få på et aggregert nivå, i praksis kan være konsentrert om og berøre hele fagmiljø, og dermed få større konsekvenser enn oversiktsbildene tilsier. Eksempelvis har Griegakademiet relativt få studenter, men hele fagmiljøet er påvirket av uhensiktsmessige lokaler på Nygård skole. Forpliktelser for universell utforming gjør også at tiltak for mindre grupper må og bør prioriteres.

Generelt uttrykker studentene tilfredshet med fysiske rammebetingelser, bare et mindretall gir uttrykk for direkte utilfredshet med forholdene. Bibliotekstjenestene peker seg ut på den positive siden – en stor andel av studentene benytter bibliotekene, og av forholdene som er målt kommer de klart best ut - ¾ av de aktive brukerne uttrykker tilfredshet med bibliotekene.

Av forhold som angår et flertall av studentene skiller lesesaler og toalettforhold seg mest ut på den negative enden av skalaen. Sosiale soner har den laveste tilfredshetsandelen – dette omfatter færre brukere, men antallet brukere kan være påvirket av lav tilfredshet snarere enn manglende tilbud.

Vi må gå ut fra at vurderingen av fysiske fasiliteter i stor grad varierer etter lokalenes alder og vedlikehold. Ved alle fakultetene er det gjort investeringer i bygninger og utstyr, men ikke for alle studentgrupper, og det vil derfor være stor variasjon også innad på de enkelte fakultet.

I Tabell 13 er variablene for tilfredshet foran summert til en samlet indeks. En gjennomsnittsscore er beregnet for hver person ut basert på de fasiliteter de benytter og scorer. Det er ikke store forskjeller mellom fakultetene – MOF-studentene gir høyest score til fysisk læringsmiljø, som kan reflektere at de fleste fag har nye og renoverte bygg. Psykologi scorer lavest. På alle fakulteter er det relativt stor indre variasjon, og andre skaleringsmetoder kan gi noe forskjellige utslag.

[7] Målemetoden skiller seg fra UiBs læringsmiljøundersøkelse 2010, som ikke målte tilfredshet med fasiliteter direkte, kun ulike aspekt ved fasilitetene.

Tabell 13 Gjennomsnittsscore på tilfredshetsmål, skala 1 (svært misfornøyd) til 5 (svært fornøyd)

	Mean	N	Std
HF	3,5	340	0,7
Juss	3,4	240	0,7
MN	3,6	306	0,7
MOF	3,7	260	0,7
PS	3,3	190	0,8
SV	3,4	348	0,7
Total	**3,5**	**1 684**	**0,7**

Studentarbeidsplasser er nevnt foran som et spesielt viktig forhold, og her uttrykker over en tredjedel av respondentene fra Psykologi misnøye. MN-fakultetet har mange eldre lokaler som særlig rommer fasiliteter for laveregradsstudenter, og selv om fakultetet kommer positivt ut i gjennomsnittstallene, er en stor andel misfornøyde med både lesesaler og auditorier.

Tabell 14 Misnøye med fasiliteter etter fakultet. Andel misfornøyde (respons 4-5) på tilfredshetsvariable. Fargekode indikerer relativ grad av misnøye etter fakultet der høye verdier for en egenskap (stor misnøye) er kodet rødt, og lav misnøye er kodet blått.

	HF	JUSS	MN	MOF	PS	SV	Totalt[8]
Auditorier/forelesningssaler/undervisningsrom	12 %	10 %	14 %	9 %	17 %	8 %	11 %
Lesesalsplass/studentarbeidsplass	19 %	21 %	24 %	12 %	34 %	20 %	21 %
PC-rom/Datasal	10 %	10 %	6 %	8 %	19 %	11 %	10 %
Grupperom	11 %	18 %	11 %	11 %	21 %	15 %	14 %
Bibliotek	5 %	6 %	4 %	8 %	6 %	5 %	6 %
Laboratorium/Andre øvelsesrom	3 %	2 %	4 %	2 %	3 %	4 %	3 %
Kantine/kafe	12 %	19 %	13 %	14 %	15 %	15 %	14 %
Sosiale soner	11 %	20 %	11 %	16 %	18 %	19 %	15 %
Toaletter	27 %	28 %	18 %	13 %	24 %	24 %	22 %

I samtaler med studenter på MN ble det pekt på at det var stor forskjell på tilretteleggingen for masterstudenter og laveregradsstudenter, der det ble hevdet at masterstudentene hadde svært gode forhold, mens bachelorstudentene hadde til dels dårlige arbeidsvilkår. Det underliggende datamaterialet ser ut til å gi delvis støtte til denne påstanden – av de større studentgruppene er masterstudentene på MN de som er mest tilfreds på universitetet (skalagjennomsnitt på 3,8), mens bachelorstudentene scorer på gjennomsnittet for universitetet. MOF, som også kommer positivt ut, har helt nye lokaler for studentarbeidsplasser og undervisning. I samtalen med studentutvalget på MOF ble det bekreftet at nye lokaler hadde ført til en vesentlig forbedring av arbeidsforholdene etter en periode med innkjøringsproblemer, men det ble også pekt på at odontologi- og tannpleiestudentene har mistet et fast og mye brukt lokale for sosiale arrangement. Ved nybygg er det viktig å ta vare på slike hensyn.

Respondenter som oppga at de var misfornøyde med ulike fasiliteter, fikk oppfølgingsspørsmål der de ble bedt om å spesifisere hva de var misfornøyde med. Både for auditorier, studentarbeidsplasser og pc-rom var det først og fremst luftkvalitet og temperatur som ble trukket fram som negativt. For grupperom, bibliotek og sosiale soner er det tilgang og plass som blir pekt på som hovedutfordringer (for bibliotekene også åpningstider). Renhold er det største problemet knyttet til toalett, mens prisnivå og utvalg trekker ned for kantinene. Studentene ble også bedt om å spesifisere *hvilke* bygg de var misfornøyde med. Resultatene vil bli lagt fram for fakultetene separat.

[8] Totaltallene blir forskjellige fra Tabell 12 på grunn av ulik håndtering av manglende verdier.

Tabell 15 Misnøye med fasiliteter - prosent av respondenter som svarte «misfornøyd» på ulike fasiliteter. Fargeskala angir hva misnøyen gjelder per fasilitet, ved høye (rødt) og lave verdier (blått) per kolonne / fasilitet

	Auditorier	Lesesaler	Pcrom	Grupperom	Bibliotek	Øvelsesrom	Sosiale soner	Toalett	Kantine
Luftkvalitet	76 %	68 %	61 %	46 %	19 %	29 %	15 %	27 %	7 %
Temperatur	57 %	62 %	40 %	36 %	12 %	24 %	19 %	16 %	14 %
Lysforhold	35 %	39 %	24 %	21 %	7 %	20 %	11 %	16 %	5 %
Renhold	16 %	26 %	22 %	13 %	5 %	14 %	19 %	67 %	11 %
Tilgjengelighet	12 %	26 %	32 %	51 %	23 %	18 %	45 %	25 %	10 %
Støynivå	23 %	26 %	22 %	8 %	21 %	6 %	18 %	5 %	23 %
Åpningstider	12 %	24 %	14 %	13 %	23 %	6 %	13 %	4 %	36 %
Plassmangel	30 %	45 %	35 %	49 %	51 %	20 %	42 %	18 %	28 %
Prisnivå									76 %
Vareutvalg									56 %
Annet	17 %	14 %	9 %	8 %	9 %	18 %	10 %	17 %	7 %
Vet ikke	*3 %*	*3 %*	*11 %*	*8 %*	*20 %*	*39 %*	*14 %*	*7 %*	*4 %*
Total	**540**	**1 195**	**470**	**592**	**180**	**98**	**517**	**743**	**679**

Fysiske plager som følge av arbeidsmiljø

Negative miljøfaktorer kan gi konkrete utslag i fysiske plager og sykdommer. 12 % av respondentene oppga at de hadde opplevd fysiske plager som følge av arbeidsmiljøet ved UiB. I læringsmiljøundersøkelsen 2010 ble det stilt et tilsvarende spørsmål – da oppga 29% at de hadde opplevd fysiske plager. I 2010-undersøkelsen ble det imidlertid ikke spurt eksplisitt om arbeidsmiljø *ved UiB*, og respondentene kan dermed ha tolket spørsmålet generelt, og ikke i studiekontekst. Studentene på Juss er de eneste som merker seg ut i negativ retning. Den høye andelen kan ha sammenheng med store problemer med oppvarming av lesesalene under den vedvarende kuldeperioden vinteren 2013. I intervju med studentene ble dette trukket fram som et særlig negativt forhold, og studentene uttrykte ønske om en beredskapsordning med alternative varmekilder til bruk i slike situasjoner.

Tabell 16 Fysiske plager som følge av arbeidsmiljø på UiB

HF	10%
JUSS	21%
MN	10%
MOF	8%
PS	14%
SV	13%
Total	**12,4%**

IKT, digitalisering og tilstedeværelse på campus

Utviklingen innen IKT og nettbaserte tjenester har ført til at mange daglige gjøremål ikke lenger krever fysisk tilstedeværelse på bestemte steder på campus, eksempelvis oppgavearbeid, tilgang på oppslagsverk og tidsskrift, kommunikasjon med veiledere og andre studenter. I 2013 har nærmere 90% av studentene tilgang på bærbar datamaskin – en markant økning over en tiårsperiode. I 2003 oppga 77% at de ”disponerte egen pc”, men andelen bærbare enheter må vi gå ut fra var vesentlig lavere.

Tabell 17 Tilgang på IKT

Stasjonær datamaskin	49%
Bærbar datamaskin	89%
Nettbrett	25%
Smarttelefon	73%

Det har derfor lenge vært spekulert i om studentene i mindre grad vil bruke universitets-området som læringsarena og sosial arena. I studentbarometeret 2001 oppga 75% at de *planla* å være tilstede på campus fire dager i uken eller mer, mens 66% sa at de var tilstede like ofte 2013-målingen. Med forbehold om sammenlignbarhet[9] kan vi derfor anta fra at tid på campus faktisk har gått noe ned i perioden.

[9] Ordlyd i 2001: «Hvor ofte planlegger du å være til stede på universitetsområdet dette semesteret» (kategorier), 2013: «I gjennomsnitt, hvor mange dager er du på campus i løpet av en vanlig uke i semesteret?» (åpent svar).

Det er en relativt klar gruppering av fakultetene i 2013, der studentene på HF, SV og psykologi er til stede på campus i mindre grad enn studentene på juss, MN og MOF. Integrerte master- og profesjonsstudenter er de som bruker mest tid på campus, mens mer marginale grupper (årsstudier, andre) naturlig nok er til stede i mindre grad.

Tabell 18 Antall dager i uken på campus 2001-2013

	2001	2013
4 dager eller mer	75 %	66 %
1-3	15 %	26 %
Sjeldnere	9 %	9 %

Tabell 19 Dager i uken på campus etter fakultet

	Mean	N	St.dev
HF	3,3	360	1,9
JUSS	4,1	243	1,7
MN	4,2	321	1,6
MOF	4,2	252	1,6
PS	3,4	194	1,9
SV	3,6	363	1,7
Total	**3,8**	**1 733**	**1,8**

Tabell 20 Dager i uken på campus etter studieløp

	Mean	N	St.dev
Master/profesjon 5-6 år	4,2	568	1,6
Toårig master	3,7	279	1,9
Bachelor	3,8	681	1,6
Årsstudier	3,3	105	1,6
Annet	1,8	100	2,1
Total	**3,8**	**1 733**	**1,8**

Prosjektet DigUiB tar sikte på å utvikle mulighetene for nye pedagogiske virkemidler som ligger i utbredelsen av ny teknologi. Fram til vinteren 2013 har innsatsen vært fokusert på digitalisering av pensum, digital eksamen og opptak og publisering av forelesninger. Samtaler med studentene bekrefter at de prioriterer digitalisering svært høyt, spesielt digital eksamen og opptak av forelesninger.

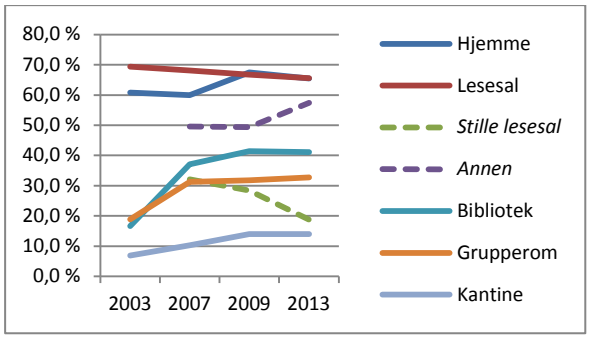
Tabell 21 "Dersom forelesninger på et emne du tok ved UiB ble tilgjengelig på internett, ville du..."

Ikke bruke opptak	8 %
Både forelesninger og opptak	80 %
Kun forelesninger	8 %
Vet ikke/Ikke aktuelt	5 %

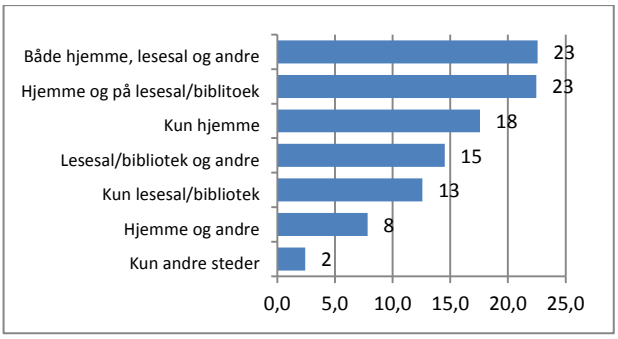
Verdien av opptak av forelesninger har vært omdiskutert i fagmiljøene, og en av innvendingene har gått på at studentene vil slutte å delta på forelesninger, og i ennå mindre grad enn tidligere være tilstede og integrert i campuslivet. Tabell 21 viser at studentene i overveiende grad tror de vil benytte opptak som supplement, og ikke basere seg på å kun benytte opptak. Fordelingene er nær identiske med tilsvarende måling i studentbarometeret 2009. Selv om studentene uttrykker *intensjon* om å fortsatt delta på forelesninger, trenger ikke det nødvendigvis være tilfelle. Pilotprosjektene kan tyde på at opptak blir mye brukt av studentene, men at en bør tilpasse undervisnings- og publiseringsopplegget slik at studentene fortsatt blir motivert til å delta på forelesninger.

Preferanser for selvstudium

På undersøkelsestidspunktet var DigUiB fremdeles et pilotprosjekt, og omfanget av opptak av forelesninger var marginalt. Organisert undervisning og seminar/gruppearbeid krever fremdeles tilstedeværelse på campus, mens studentene i dag står friere til å velge arenaer for selvstudier. Økende fleksibilitet og større utbredelse av mobil IKT kan gjøre at behovene knyttet til studentarbeidsplasser for selvstudier endres. Spørsmål om foretrukket arbeidssted for selvstudium er stilt i studentbarometrene i 2003, 2007 og 2009, med noe ulike kategorier over tid. Fra 2007 er det skilt mellom lesesaler «uten anledning til å bruke laptop, mobil, mp3-spiller, o.l.» (*Stille* i den videre framstillingen) og lesesaler *med* slik mulighet (*Annet*). Fra 2007 er det også en kategori for «annet» (eksempelvis kontor, plass utenfor UiB) og felles arbeidsrom på studentboliger (f.eks. Fantoft).



Figur 6 Foretrukket arbeidssted for selvstudier 2003-2013



Figur 7 Foretrukket arbeidssted - kombinasjoner, prosent

Over tid er det en svak tendens til synkende preferanse for lesesaler, og en svakt økende tendens til at studentene foretrekker å gjøre selvstudier hjemme. Fra målingen i 2007 er det en markant *nedgang* i preferanse for stille lesesal, og en tilsvarende økning for lesesaler med mulighet for eget utstyr. Det er også en økning i preferanse for bibliotek, grupperom og kantine.

På spørsmålet om foretrukket arbeidssted kan respondentene krysse av flere alternativ og et flertall av studentene ga opp flere preferanser. Figur 7 viser fordelingen for ulike kombinasjoner (framstillingen er forenklet ved å gruppere lesesaler og bibliotek i en kategori, ”hjemme” i en kategori og alle andre preferanser i en kategori). Kombinasjoner av alle typer arbeidssteder, og kombinasjon lesesal og hjemme, forekommer hyppigst.

Tabell 22 Foretrukket arbeidssted for selvstudium, etter fakultet. Fargekoder etter type arbeidssted (rekker)

	HF	JUSS	MN	MOF	PS	SV	Total	N
Hjemme	74 %	53 %	61 %	68 %	64 %	67 %	65 %	1 154
Fellesrom på studentbolig	2 %	0 %	3 %	1 %	2 %	2 %	2 %	30
Lesesal	53 %	80 %	62 %	77 %	61 %	65 %	66 %	1 155
Stille	*17 %*	*17 %*	*19 %*	*14 %*	*20 %*	*26 %*	19 %	*331*
Annet	*45 %*	*75 %*	*51 %*	*71 %*	*55 %*	*55 %*	57 %	*1 013*
Bibliotek	42 %	41 %	31 %	43 %	47 %	44 %	41 %	724
Grupperom	26 %	27 %	36 %	51 %	31 %	28 %	33 %	577
Kantine	17 %	5 %	22 %	13 %	11 %	12 %	14 %	247
Annet	17 %	4 %	15 %	6 %	12 %	8 %	11 %	188
Totalt	372	245	317	269	200	360		1 763

Det er en viss forskjell mellom fakultetene når det gjelder hvilke arbeidssteder studentene foretrekker. Studentene på HF gir i større grad uttrykk for preferanse for hjemmearbeid enn andre, og mindre for lesesal. Ved Det juridiske fakultet er forholdet motsatt – fakultetet har den laveste andelen studenter som foretrekker å arbeide hjemme, og den høyeste andelen som foretrekker lesesalsplasser.

Til tross for at mange gir uttrykk for å foretrekke å arbeide også andre steder enn på lesesaler, oppfatter studentene tilgang på lesesalsplasser som svært viktig. Nærmere 80% oppga at det var viktig, herunder 53% som oppga at det var svært viktig å ha en lesesalsplass/student-arbeidsplass. Studentenes vurderinger har vært tilnærmet uforandret over en tiårsperiode, der målingene fra 2003, 2007 og 2009 viser et snitt på 4,7-4,8 på sekspunktsskalaen, tilsvarende resultatet for 2013.

Tabell 23 Hvor viktig er det for deg å ha en lesesalsplass, gjennomsnitt 1 (helt uviktig) – 6 (svært viktig) etter fakultet

	Mean	N	Std
HF	4,4	372	1,8
JUSS	5,0	245	1,5
MN	4,9	317	1,5
MOF	5,0	269	1,5
PS	4,8	200	1,8
SV	4,7	360	1,7
Total	**4,8**	**1763**	**1,7**

Tabell 24 Hvor viktig er det for deg å ha en lesesalsplass, gjennomsnitt skala 1-6 etter studieløp

	Mean	N	Std
Master/profesjon 5-6 år	5,1	576	1,4
Toårig master	4,8	287	1,8
Bachelor	4,7	686	1,6
Årsstudier	4,7	107	1,6
Annet	3,7	107	2,1
Total	**4,8**	**1763**	**1,7**

Læringsmiljø – konklusjoner

I analyser av læringsmiljø er det lett å være problemfokusert. ”UiB-student 2013” viser at et stort flertall trives som studenter ved UiB, og at andelen som trives har økt siden studentbarometrene startet. De fleste gir positive tilbakemeldinger på fysiske læringsmiljøfaktorer, og ingen fakultet peker seg ut i nevneverdig negativ forstand. En stor andel deltar aktivt i utenomfaglige aktiviteter. Det kan vises at både fysisk læringsmiljø, deltakelse i studentlivet og følelse av sosial tilhørighet henger sammen med trivsel. Undersøkelsen gir et godt grunnlag for å promotere læringsmiljøet i rekruttering av nye studenter.

Noen forhold er det likevel viktig å påpeke. Undersøkelsen er i 2013 tatt opp i vårsemesteret, og på måletidspunktet har mange av førsteårsstudentene allerede falt fra. Det kan ha mange årsaker, blant annet mindre sterk sosial og faglig tilhørighet. En undersøkelse gjennomført i midten av høstsemesteret kunne kanskje ha vist noe lavere scorer for trivsel og integrasjon. Av utfordringer som undersøkelsen viser, kan nevnes:

- Andelen som ikke føler seg faglig og sosialt integrert er relativt høy
- Nedgang i utenomfaglige aktiviteter, med mulig konsekvens av lavere trivsel og integrasjon og potensielt større frafall
- Inneklima er en vedvarende utfordring i mange bygg. Studentene foreslår akuttberedskap i tilfelle sterke kuldeperioder og skader på bygg
- Gode studentarbeidsplasser vurderes som svært viktig av studentene, men endringer i studiehverdagen har gjort at det stilles andre krav til studentarbeidsplasser enn før. Dette har vært et sentralt fokusområde for Læringsmiljøutvalget ved UiB.
- Satsingen på digital undervisning i DigUiB-prosjektet er viktig og bør styrkes i følge studentene som har deltatt i pilotprosjektene. Samtidig bør universitetet være bevisst på tiltak for å fortsatt knytte studentene til campus

Utfordringer i fysisk læringsmiljø er i stor grad knyttet til bestemte institutt og bestemte bygg. Universitetets arbeid med læringsmiljø følger en egen handlingsplan, og mer detaljerte analyser kan vise om handlingsplanen er i overenstemmelse med studentenes vurderinger. Respondentene i spørreundersøkelsen og studentrepresentantene i intervjurundene på fakultetene har spesifisert hvilke bygg og hvilke forhold utfordringene gjelder, og oversikter over dette vil legges fram for fakultetene.

Kvalitet i utdanningen

Mens læringsmiljøet danner ytre rammer for studier og studentliv, er det det faglige opplegget som utgjør de vitenskapelig ansattes bidrag til utdanningene, og som i siste instans avgjør verdien av utdanningene for videre studier, forskning og arbeidsliv. Undersøkelsen tar opp tema knyttet til undervisning, vurdering, veiledning, forskningsbasis og mobilitet. En arbeidsgruppe utarbeidet i 2012 et sentralt notat som ligger til grunn for arbeidet med studiekvalitet, og UiB har klare og høye mål for kvalitet i utdanningen.

Igjen vil framstillingen illustrere store forskjeller internt på fakultetene, som det er vanskelig å fange opp i en generell framstilling. Mange forhold kan uansett kun måles adekvat på emne- og kursnivå, og i tillegg til overordnede vurderinger av pedagogiske opplegg er det er derfor også naturlig å ha fokus på fagmiljøenes egne evalueringsopplegg.

Undervisning og vurdering

Undervisning og vurdering er de sentrale virkemidlene i universitetspedagogikken, og særlig har vurderingsformer vært et sentralt tema for rektoratet og Universitetets utdanningsutvalg de senere år[10]. Problemstillinger knyttet til pedagogikk er ikke av ny dato, men har blitt aktualisert av implementeringen av det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket og mulighetsrommet som ligger i nyere digitale verktøy.

Det er et mål at universitetet skal tilby undervisning av høy kvalitet, og at studentene skal møte varierte undervisnings- og vurderingsformer som kan stimulere til et bredt sammensatt sett av kunnskaper, ferdigheter og generelle kompetanser. I hvilken grad møtes slike målsetninger ved Universitetet i Bergen?

Tilfredshet med undervisning og faglig utbytte av forelesninger

Undersøkelsen tar sikte på å måle tilfredshet med undervisning og forelesninger generelt, og for ulike spesifikke undervisningsformer.

Tabell 25 "Hvor fornøyd er du med undervisningen på forelesningene du følger dette semesteret", etter fakultet, prosentuert ut fra de som oppgir en holdning

	HF	JUSS	MN	MOF	PS	SV	Total
Misfornøyd	12 %	7 %	17 %	21 %	6 %	15 %	13 %
Middels	32 %	20 %	36 %	37 %	28 %	36 %	32 %
Fornøyd	56 %	73 %	47 %	42 %	66 %	49 %	55 %
Vet ikke/ ikke relevant	*11 %*	*7 %*	*14 %*	*6 %*	*10 %*	*15 %*	*11 %*

Tabell 26 "Hvor fornøyd er du med undervisningen på forelesningene du følger dette semesteret", etter studieløp, prosentuert ut fra de som oppgir en holdning

	PR	M2	BA	År	Annet
Misfornøyd	14 %	7 %	16 %	11 %	12 %
Middels	30 %	29 %	37 %	30 %	25 %
Fornøyd	56 %	64 %	48 %	59 %	63 %
Vet ikke/ ikke relevant	*7 %*	*31 %*	*7 %*	*4 %*	*11 %*

"PR"-Femårige masterprogram og profesjonsutdanninger, "M2", toårige masterprogram, "BA"-Bachelor, "ÅR" årsstudier

I undersøkelsen gir et flertall av dem som har en mening, uttrykk for at de er fornøyde med undervisningen på forelesningene, presisert som "forelesers formidlingsevne og pedagogiske metoder, rammene rundt undervisningen, etc" – 15% er svært fornøyde. 13 % oppgir at de er misfornøyde. Særlig Juss-studentene markerer seg med svært positive vurderinger av undervisningen, mens MOF-studentene i dette tilfellet gir den mest kritiske evalueringen. I forhold til studieløp er det særlig bachelorstudenter som er mindre fornøyd med undervisningen. Masterstudenter på andre år følger normalt ikke ordinære forelesninger, og

[10] Se bl.a. UU-saker 17/12, 63/12, notatet "Kvalitet i utdanningene" og lokale og nasjonale studiekvalitetsarrangement i 2012 og 2013.

viser en høy andel som har merket av for ”Ikke relevant” (disse er tatt ut av prosentueringsgrunnlaget i tabellene).

I tillegg til det pedagogiske opplegget ble studentene bedt om å vurdere sitt eget faglige utbytte av forelesningene.

Tabell 27 ”Hvor fornøyd er du med det faglige utbyttet av forelesningene du følger dette semesteret”, etter fakultet, prosentuert ut fra de som oppgir en holdning

	HF	JUSS	MN	MOF	PS	SV	Total
Misfornøyd	9 %	5 %	11 %	10 %	6 %	12 %	9 %
Middels	23 %	17 %	33 %	34 %	30 %	32 %	28 %
Fornøyd	68 %	78 %	57 %	56 %	64 %	56 %	63 %
Vet ikke/ ikke relevant	*12 %*	*6 %*	*12 %*	*6 %*	*9 %*	*13 %*	*10 %*

Tabell 28 ”Hvor fornøyd er du med det faglige utbyttet av forelesningene du følger dette semesteret” etter studieløp, prosentuert ut fra de som oppgir en holdning

	PR	M2	BA	År	Annet	Total
Misfornøyd	7 %	4 %	13 %	11 %	9 %	9 %
Middels	25 %	27 %	32 %	26 %	21 %	28 %
Fornøyd	68 %	69 %	56 %	63 %	71 %	63 %
Vet ikke/ ikke relevant	*7 %*	*30 %*	*6 %*	*3 %*	*11 %*	*10 %*

Fordelingene følger samme mønster som vurderingen av undervisningen. Noe flere gir uttrykk for tilfredshet med eget faglig utbytte, og et klart flertall av de som har en mening, gir uttrykk for at de er fornøyde med det faglige utbyttet av forelesningene. Under 10% oppgir at de er misfornøyde.

Igjen peker særlig Juss seg ut med en svært stor andel som er fornøyde med forelesningene. På den negative siden kommer SV, MN og MOF ut med mindre andeler som er fornøyde med eget faglig utbytte – SV har den høyeste andelen som uttrykker direkte misnøye.

Spørsmålsformuleringene her er hentet fra Læringsmiljøundersøkelsen 2010 (LM10). I forhold til LM10 oppgir en klart større andel tilfredshet med forelesningene i 2013, men det er usikkert hvor mye som skal legges i fortolkningen av dette. LM-undersøkelsen oppnådde en svært lav svarprosent (12%) og det er godt mulig at det har vært de mest misfornøyde studentene som har vært motivert til å svare på denne. Noen trekk går imidlertid igjen fra LM10, og styrker konklusjonene fra årets undersøkelse: Også i LM10 ga bachelorstudentene uttrykk for minst tilfredshet med forelesningene. Juss-studentene ga også i 2010 klart sterkest uttrykk for tilfredshet med undervisning og faglig utbytte, etterfulgt av HF.

Undervisningsformer

Forelesninger er en av flere undervisningsformer som benyttes i universitetsstudiene. Tabell 29 viser gjennomsnittlig tilfredshet på en skala fra 1 (Svært misfornøyd) til 6 (svært fornøyd) for ulike undervisningsformer. Fargeskalaen viser verdier over snittet i blått, under snittet i rødt. Totalt er det selvstudier og seminar/gruppeundervisning som kommer høyest ut på tilfredshetskalaen. Lavest score gis til opptak av forelesninger, faglig veiledning og PC-lab/nettbaserte undervisningsformer. Enkelte av resultatene må tolkes med forbehold. Opptak av forelesninger gjøres i liten grad, likevel får det en negativ evaluering, bortsett fra på Juss, som er det eneste fakultetet som har gjort dette av noe omfang. Negative verdier kan kanskje delvis tolkes som at respondentene er negative til at det ikke gis som tilbud. Den negative ekstremverdien i tabellen er ”praksis” på det juridiske fakultet, en undervisningsform som ikke tilbys i juss-studiet.

Ut over dette er det i tråd med observasjonene foran, juss-studentene som gir høyest score til ulike undervisningsformer. For MOF sin del fyller tabellen ut bildet fra vurderingene av utbytte av forelesninger: studentene er negative til forelesningene, men gir i større grad enn andre positive vurderinger av *andre* undervisningsformer i studiet.

Tabell 29 ”Generelt, hvor fornøyd er du med de ulike undervisningsformer i studiet ditt?”. Gjennomsnitt skala 1-6 (mest fornøyd) etter fakultet. Fargekoder etter tilfredshet med undervisningsform (rekker).

	HF	JUSS	MN	MOF	PS	SV	Total
Forelesninger	4,3	4,5	4,1	3,9	4,2	4,1	**4,2**
Organiserte seminar og andre faglig ledete smågrupper (inkludert felt og lab-undervisning)	4,1	4,7	4,2	4,4	4,2	4,1	**4,3**
Kollokvier og selvstyrte studentgrupper	4,0	4,3	4,2	4,4	3,9	4,2	**4,2**
PC-lab, nettbaserte undervisningsformer	4,0	3,8	3,7	3,8	3,5	3,9	**3,8**
Selvstudium	4,3	4,7	4,5	4,6	4,4	4,3	**4,5**
Skriftlige innleveringer, prosjektarbeid	4,2	4,5	4,3	3,9	4,1	4,2	**4,2**
Faglig veiledning	4,2	3,5	3,8	3,5	3,9	3,7	**3,8**
Praksis	3,6	2,2	4,0	4,5	4,7	3,5	**3,9**
Opptak av forelesninger tilgjengelig på MiSide eller internett	3,5	4,2	3,7	3,8	3,6	3,6	**3,7**
Egen forskning eller deltagelse i forskningsgrupper/prosjekt	3,8	3,0	4,3	4,3	4,2	3,8	**4,0**
Annet	4,1	3,7	4,1	3,7	4,0	3,8	**3,9**

Har undervisningen blitt bedre sett fra et studentperspektiv? Sammenligning med tidligere undersøkelser viser at tilfredsheten *ikke* har økt nevneverdig over en tiårsperiode. Vurderingene av forelesninger ligger på nøyaktig samme nivå som før, målt ved gjennomsnitt på tilfredshetskalaen. For de øvrige formene er det målt en mindre økning, som kan være resultat av tilfeldigheter. En mulig faktor som kan spille inn på studentenes vurderinger er at *forventningene* kan ha endret seg, - hvis innføringen av nye tiltak i undervisningen går sammen med økte forventninger, vil graden av tilfredshet kunne være konstant.

Tabell 30 Tilfredshet undervisningsformer 2003-2013

	2003	2005	2013
Forelesninger	4,2	4,1	4,2
Seminar/arbeidsgrupper	4,2	4,1	4,3
Kollokvier	4,0	3,8	4,2
PC/nett	3,5	3,4	3,8
Veiledning bachelornivå	3,4	3,3	3,6
Veiledning profesjon	3,5	3,2	3,6
Veiledning Master	4,3	4,2	4,4

Variasjon i undervisningsformer er et virkemiddel for å fremme ulike ferdigheter og kompetanser. Den foreliggende undersøkelsen spør ikke eksplisitt om bruk av undervisningsformer, men i listen referert foran er det anledning til å merke av for former som ikke er relevant / ikke blir brukt.

Tabell 31 Forekomst av undervisningsmetode - andel som svarer på skala 1-6

Forelesninger	95 %
Seminar, arbeidsgrupper	84 %
Kollokvier	69 %
PC-lab, nettbasert	43 %
Selvstudium	98 %
Skriftlige innleveringer, oppgaver	89 %
Faglig veiledning	82 %
Praksis	38 %
Opptak av forelesninger	55 %
Forskning	33 %
Annet	14 %

Tabell 32 Variasjon i undervisningsformer etter fakultet, gjennomsnitt skala 1-11

	Mean	N	Std
HF	6,4	379	2,1
JUSS	7,2	254	1,8
MN	7,2	336	2,3
MOF	7,3	276	2,1
PS	6,7	201	2,2
SV	7,1	378	2,1
Total	**7,0**	**1824**	**2,1**

Tabell 33 Variasjon i undervisningsformer etter studieløp, gjennomsnitt skala 1-11

	Mean	N	Std
Master/profesjon 5-6 år	7,3	595	1,9
Toårig master	7,3	297	2,3
Bachelor	6,8	711	2,2
Årsstudier	6,1	110	1,9
Annet	6,3	111	2,3
Total	7,0	1824	2,1

Som nevnt foran kan fordelingene tyde på at en del respondenter likevel krysser av på skalaen for en del undervisningsformer som ikke er relevante (eksempelvis opptak av forelesninger). Om vi likevel tar svarene som de foreligger, finner vi at MOF-studentene blir møtt med den største bredden av former (i gjennomsnitt krysser respondentene av for 7,3

undervisningsformer), mens programmene på HF bruker færrest. Master- og profesjonsstudenter angir flere former som relevante for studiene, enn andre.

Innføring av nye undervisningsformer har vært en viktig sak for studentene og de universitetspedagogiske miljøene. Men hvilke undervisningsformer foretrekker studentene? I undersøkelsen ble det spurt om hvor egnet ulike undervisningsformene er for egen læring.

Tabell 34 Undervisningsformer egnet for egen læring - gjennomsnitt skala 1 (minst egnet) - 6, etter fakultet. Fargekoder indikerer forskjeller mellom fakultet for hver undervisningsform

	HF	JUSS	MN	MOF	PS	SV	Total
Forelesninger	4,9	4,7	4,6	4,6	4,6	4,7	**4,7**
Seminar og faglig ledete grupper inkludert lab	4,7	5,1	4,7	5	4,7	4,7	**4,8**
Kollokvier og selvstyrte studentgrupper	4,4	4,7	4,5	4,8	4,4	4,4	**4,5**
PC-lab, nettbaserte undervisningsformer	3,8	3,7	4,1	3,6	3,8	4,1	**3,9**
Selvstudium	4,9	5,2	5,1	5,2	5,2	4,8	**5**
Skriftlige innleveringer, prosjektarbeid	4,9	4,8	4,8	5,1	5	4,7	**4,9**
Faglig veiledning	4,7	5	4,7	4	4,7	4,7	**4,7**
Praksis	4,7	5,1	5	5,5	5,3	4,8	**5,1**
Opptak av forelesninger	4,7	5	4,7	4,8	4,6	4,6	**4,7**
Egen forskning	4,4	4,2	5	4,5	4,9	4,6	**4,6**

Resultatene kan kanskje tolkes i retning av hvilke former en ønsker mer av. Praksis og selvstudium er undervisningsformene som i størst grad blir regnet som egnet for egen læring, mens IKT- og nettbaserte undervisningsopplegg scorer lavest. Både forelesninger og opptak av forelesninger vurderes på gjennomsnittet. At studentene ikke vurderer opptak som viktigere kan tolkes som et argument mot å prioritere tilrettelegging for dette, men her skiller juss-studentene seg ut. Mange av studentene her har benyttet opptakene i fakultetets pilotprosjekt for digital undervisning, og positive erfaringer kan ha ført til at flere opplever tiltaket som egnet for egen læring.

Vurderingsformer

Tabell 35 Erfaring med og preferanse for vurderingsformer

	Erfaring med…	Preferanse for vurderingsform			
		Mer	Ingen endring	Mindre	Vet ikke/ ikke relevant
Hjemmeeksamen	58 %	41 %	37 %	7 %	15 %
Skoleeksamen	95 %	10 %	60 %	27 %	3 %
Muntlig eksamen	40 %	29 %	39 %	14 %	19 %
Mappevurdering	51 %	38 %	34 %	6 %	23 %
Veiledet oppgave	44 %	34 %	40 %	4 %	23 %
Prøveforelesning	3 %	8 %	23 %	5 %	64 %
Bestått ved frammøte	24 %	13 %	30 %	16 %	41 %
Produksjoner	3 %	7 %	16 %	2 %	75 %
Konserter	1 %	2 %	13 %	2 %	83 %
Lab-rapporter	20 %	4 %	26 %	5 %	65 %
Praksis	17 %	38 %	15 %	1 %	46 %
Klinisk prøve	4 %	9 %	15 %	1 %	75 %
Obligatoriske arbeidskrav	59 %	23 %	46 %	14 %	17 %
Annet	2 %	1 %	14 %	1 %	83 %

Vurderingsformer har vært gjenstand for flere drøftingssaker i universitetets utdanningsutvalg. Det er et klart overordnet mål at studentene skal møte varierte vurderingsformer som kan teste studentene på alle kunnskapsfelt, ferdigheter og kompetanser som er beskrevet for studieprogrammene. UU-sak 63/12 viste utbredelsen av ulike vurderingsformer ut fra emneinformasjon i FS, og demonstrerte at skriftlig eksamen

fremdeles er dominerende. Fra både studentpolitikerne og universitetsledelsen er det uttrykt ønske om å redusere omfanget av skriftlig skoleeksamen og øke omfanget av mer aktiverende vurderingsformer.

I hvilken grad har disse prioriteringene støtte hos studentene? «UiB-student 2013» spør hvilke vurderingsformer studentene har erfaring med (ut fra hele listen av tillatte vurderingsformer i UiBs studieforskrift), og i hvilken grad studentene ønsker mer eller mindre av ulike vurderingsformer. Her er også obligatoriske arbeidskrav listet, selv om det ikke er en vurderingsform i egen rett ut fra studieforskriften. Flere av vurderingsformene er knyttet til enkelte få emner, og særlig på ett punkt - «Bestått ved fremmøte» - ser det ut til at mange respondenter feiltolker kategorien. Nærmere ¼ har krysset av for dette, men emnestatistikken viser at kun en marginal andel emner bruker frammøte som vurderingsgrunnlag. Mange fag har obligatorisk fremmøte, uten at det er en del av vurderingsordningen (det vil normalt inngå i undervisningsformen «obligatoriske arbeidskrav», som en forutsetning for vurdering).

Skoleeksamen er naturlig nok den kategorien flest respondenter har en mening om. Samtidig som at over ¼ ønsker redusert bruk av skoleeksamen, gir et stort flertall – 70% - uttrykk for at de ikke ønsker endring, eller ønsker mer bruk av en slik vurderingsform. Motstand mot skoleeksamen har altså ikke bred støtte i studentpopulasjonen. Derimot er det en stor andel som ønsker *mer* av ulike vurderingsformer. Rundt 40% oppgir at de ønsker mer bruk av hjemmeeksamen, praksis og mappevurdering.

I hvilken grad møter studentene varierte vurderingsformer over studieløpet? En enkel indikator på dette kan vi finne ved å summere antall avkrysninger for erfaring med vurderingsformer.

Tabell 36 Antall vurderingsformer erfaring med, gjennomsnitt etter fakultet

	Mean	N	Std.
HF	4,3	397	2,1
JUSS	3,3	265	1,4
MN	3,8	353	2,0
MOF	4,8	295	2,7
PS	4,0	217	2,3
SV	3,6	401	1,9
Total	4,0	1 928	2,2

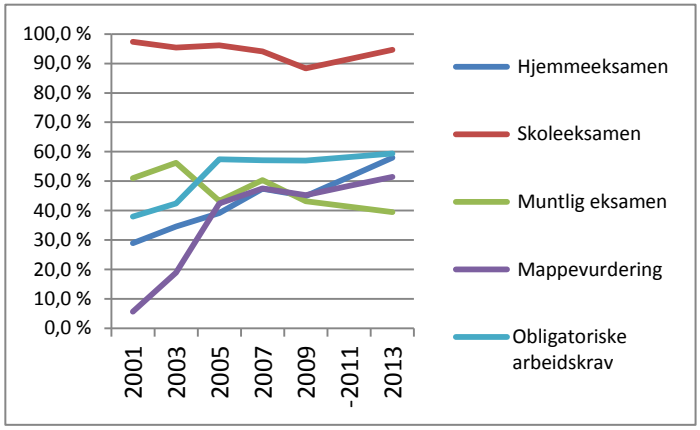
Tabell 37 Antall vurderingsformer erfaring med, gjennomsnitt etter studieløp

	Mean	N	Std
Master/profesjon 5-6 år	4,3	626	2,3
Toårig master	4,4	318	2,2
Bachelor	3,7	739	1,9
Årsstudier	3,2	119	2,3
Annet	3,4	126	2,4
Total	**4,0**	**1 928**	**2,2**

I gjennomsnitt har respondentene avmerket for erfaring med fire vurderingsformer (her er «bestått ved oppmøte» tatt ut). Fordelingene følger noenlunde de samme mønster vi kunne forvente ut fra utredningene for utdanningsutvalget, der Juss-studentene har minst variasjon i vurderingsformer, og MOF har størst. Det er naturlig nok en markant *økning* i antall vurderingsformer en har erfaring med, etter lengden på studieløpet.

Det er uhensiktsmessig å bruke variasjon i vurderingsformer som en direkte og entydig indikator på kvalitet i studiene. Mens for eksempel det juridiske fakultet peker seg ut med tydelig *mindre* variasjon enn andre, framhever fakultetets studentrepresentanter at det helhetlige utdanningsopplegget stimulerer de ferdigheter og kompetanser jurister trenger (omfattende skrivetrening, analytiske evner, høyt arbeidspress m.m.), uten at det reflekteres i statistikk over vurderingsformer. Likevel er det også slik at studieprogrammenes læringsutbyttebeskrivelser skaper forventninger hos både studenter og i arbeidslivet om ulikeartede, dokumenterte ferdigheter og kompetanser, og det vil derfor fortsatt være viktig å arbeide for større variasjon i vurderingsordninger.

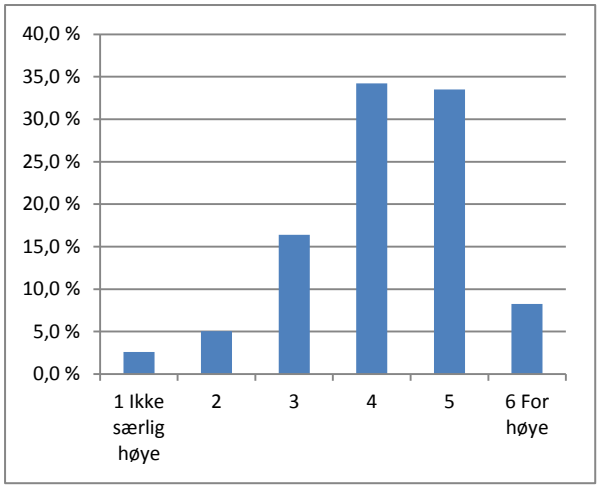
Større variasjon og mer aktiverende undervisnings- og vurderingsformer var klart formulerte pedagogiske mål med kvalitetsreformen i 2003.



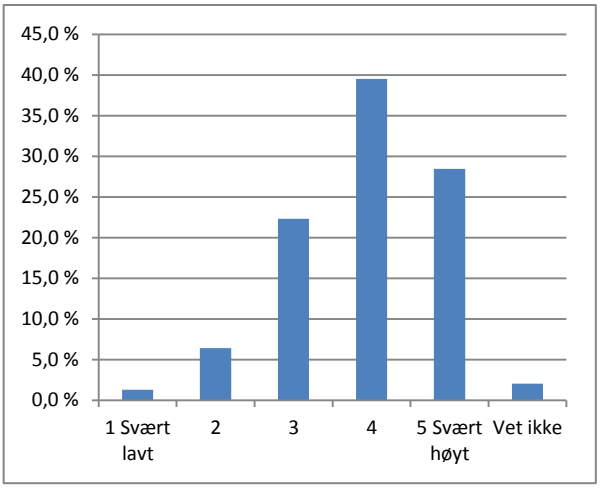
Figur 8 Erfaring med vurderingsformer 2001-2013 (2011=gjennomsnitt 2009-2013)

Ut fra de foreliggende data kan det ikke sluttes noe bestemt om utviklingen med hensyn til undervisningsformer. Enkelte vurderingsformer er imidlertid målt over hele perioden siden før kvalitetsreformen[11]. Flere utviklingstrekk er tydelige: Flere enn før har erfaring med mappeevaluering, hjemmeeksamen og obligatoriske arbeidskrav og færre har erfaring med muntlig eksamen. Økningen i andelen som har erfaring med mappevurdering henger sannsynligvis i stor grad sammen med innføringen av tilbud om å gjennomføre exphil i en seminarmodell med mappevurdering. Dette ble implementert i perioden etter 2001. Når det gjelder obligatoriske arbeidskrav ble benevnelsen endret til dagens tekst fra «obligatorisk oppgave» i 2005. I et oppfølgingsspørsmål i 2001 ble respondentene spurt om de hadde obligatoriske innleveringer i sine fag, der 53% svarte ja. Likevel tyder datamaterialet på at det faktisk skjedde en reell endring i perioden rundt reformen, men at deler av endringene ble implementert på UiB før og *uavhengig* av kvalitetsreformen, som følge av interne evalueringer og strategiprosesser.

Krav og faglig nivå i studiene



Figur 9 "På en skala fra en til seks, hvordan opplever du kravene som stilles til deg som student"



Figur 10 "Hvordan opplever du det faglige nivået i studiet ditt?"

De fleste studenter oppfatter at studiene er rimelig krevende og holder høyt faglig nivå. På en sekspunktsskala velger over 40% de to øverste kategoriene på spørsmål om studiene er krevende. På spørsmål om faglig nivå svarer nærmere 70% at nivået er høyt, derav 29% som karakteriserer det som «Svært høyt». Vurderingene av krav i studiene varierer tydelig etter fakultet, men skillet er først fremst er knyttet til ulike studieløp.

	Profesjon	Annet
Høye krav	55,70 %	35,10 %
Annet	44,30 %	64,90 %

[11] Det var ingen måling i 2011 – i figuren er tall for 2011 beregnet som gjennomsnittet av 2009 og 2013

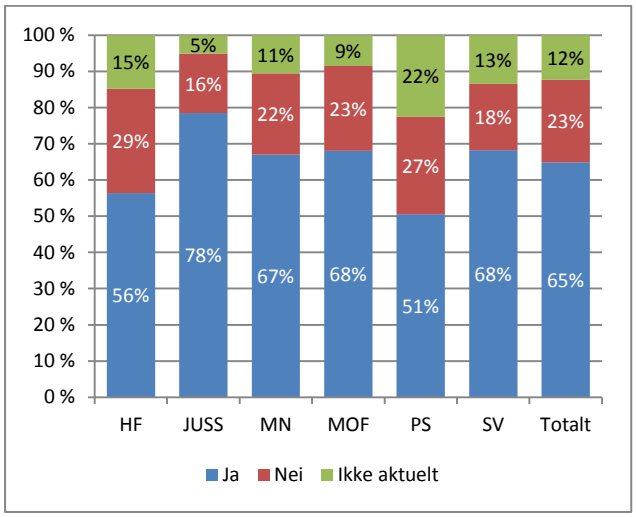
Studenter på integrerte master og profesjonsprogram - juss, medisin, odontologi og psykologi m.m. - oppfatter kravene som klart høyere enn andre. I det underliggende datamaterialet peker juss-studentene seg ut med de høyeste oppfatningene av krav (snitt 4,8 på en sekspunktsskala, mot 4,2 i hele utvalget). På den andre enden av skalaen ligger bachelorprogrammene på HF- og SV-fakultetene, med et snitt på 3,8. Tilsvarende oppfatter 46% av profesjonsstudentene det faglige nivået som «svært høyt», mot 20% i andre fag, og lignende mønster . Når det gjelder faglig nivå er det også et tydeligere skille der bachelorstudentene oppfatter nivået som lavere enn masterstudenter.

Det kan være nyttig å se på hvordan personer med andre referanserammer enn bare UiB, oppfatter krav og nivå. I undersøkelsen lar det seg gjøre å identifisere personer som er eller har vært på utveksling, og personer som har flyttet til bergen fra utlandet (og som vi må gå ut fra har erfaring med andre lands utdanningssystem). Respondentene som var fra Norge og ikke hadde vært eller var på utveksling, oppfattet studiene som mer krevende enn innreisende utvekslingsstudenter og andre studenter fra utlandet. Norske studenter som har vært på utveksling kommer i en mellomposisjon. Tilsvarende vurderer de utenlandske studentene det faglige nivået som lavere enn de norske (inkludert utreisende utvekslingsstudenter).

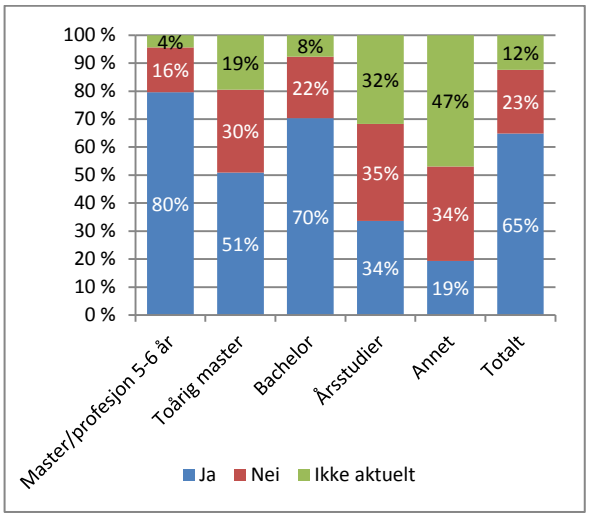
Internasjonalisering

Høy grad av internasjonal mobilitet blir sett på som en vesentlig markør på kvalitet, og UiB har som konkret mål at 30% av kandidatene skal ha deltatt på studentutveksling innen 2015. I 2012 lå andelen på 26%, og det kan derfor fortsatt være behov for å se på tiltak som stimulerer til mobilitet. I utvalget var 18% aktive eller tidligere utvekslingsstudenter fra UiB, mens 3% var innreisende utvekslingsstudenter fra utlandet (utvekslingsstudenter og andre utenlandsstudenter ser ut til å ha svart på undersøkelsen i noe mindre grad enn andre).

De som ikke var eller hadde vært utvekslingsstudenter fikk oppfølgingsspørsmål om hvorvidt de kjente til utvekslingstilbudet på studiet, og om de trodde de ville ta utvekslingsopphold som del av studiet.



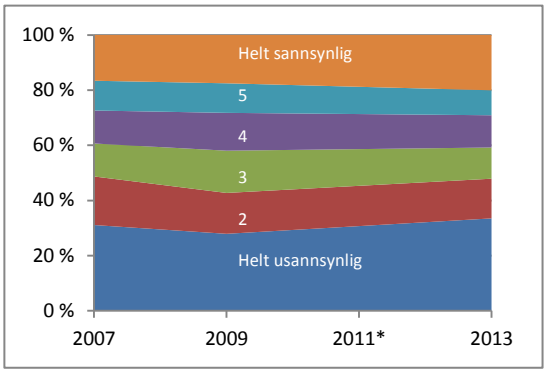
Figur 11 Kjenner til utvekslingstilbudet, etter fakultet



Figur 12 Kjenner til utvekslingstilbudet, etter studieløp

Studentutveksling er i hovedsak aktuelt i gradsstudiene, og i større grad på bachelor- og profesjonsprogram/integrerte mastere enn på toårige masterprogram. Blant profesjons- og bachelorstudentene kjente henholdsvis 80 og 70% til utvekslingstilbudet. Det psykologiske fakultet har den laveste andelen som kjenner til tilbudet, men det kan henge sammen med at en relativt stor andel av respondentene er knyttet til årsstudiet, der utveksling ikke er normalt.

Respondenter som ikke hadde vært på utveksling, ble bedt om å angi sannsynligheten for at de ville reise på utveksling på en skala fra 1 (helt usannsynlig) til 6 (helt sannsynlig). Totalt oppga 20% det som «helt sannsynlig» at de ville dra på utveksling, mens over 30% anså det som «helt usannsynlig». Siden 2007 har det bare skjedd mindre endringer i andelene som er interessert i å delta på utveksling – andelen på den positive siden av skalaen har økt fra 39% til 41%.



Tabell 38 «Hvordan vurderer du sannsynligheten for at du vil dra på utveksling i løpet av studiene dine ved UiB?», gjennomsnitt etter fakultet skala 1-6 (helt sannsynlig)

	Mean	N	Std
HF	2,9	256	1,8
JUSS	4,1	203	2,0
MN	2,8	251	1,8
MOF	3,0	189	1,9
PS	2,9	135	2,0
SV	2,9	258	1,9
Total	**3,1**	**1 292**	**1,9**

Tabell 39 «Hvordan vurderer du sannsynligheten for at du vil dra på utveksling i løpet av studiene dine ved UiB?», gjennomsnitt etter studieløp skala 1-6 (helt sannsynlig)

	Mean	N	Std
Master/profesjon 5-6 år	3,6	431	2,0
Toårig master	1,8	194	1,4
Bachelor	3,2	549	1,9
Årsstudier	2,9	72	2,0
Annet	2,0	46	1,5
Total	**3,1**	**1 292**	**1,9**

Av fakultetene er det juss som skiller seg ut med en svært høy andel som ønsker utveksling, etterfulgt av MOF. Så mange som 42% av jusstudentene ga opp at det var «Helt sannsynlig» at de skulle dra på utveksling. I den offentlige studentstatistikken (DBH) kommer MOF ut med det laveste antallet faktiske utvekslingsstudenter, og det kan derfor virke overraskende at andelen MOF-studenter som sier de vil ta utveksling, ligger så vidt høyt. Fakultetet har imidlertid svært mange studenter på korte opphold som *ikke* telles i studentstatistikken, og ved et program har utenlandsopphold vært obligatorisk. Bortsett fra Juss er forskjellene mellom fakultetene små. Som nevnt over er utveksling i varierende grad relevant for ulike studentgrupper, og masterstudentene scorer lavest på sannsynlighet for utveksling. Profesjons- og bachelorprogrammene har de høyeste gjennomsnittstallene. 20% av bachelorstudentene og 30% av profesjonsstudentene oppga at det var helt sannsynlig at de skulle ta utenlandsopphold. Blant bachelorkandidatene var imidlertid andelen som mente det var *usannsynlig* at de ville dra på utveksling, større enn andelen som trodde de ville. 57% angir de tre laveste kategoriene, 26 % anser det for «helt usannsynlig».

Hvilke faktorer påvirker mobilitet? Undersøkelsen lister ni punkter som studentene skal ta stilling til. Nærmere 70% oppga faglig gode tilbud som en forutsetning. Nesten like mange merket av for «interessante plasser å studere», så både faglige og mer opplevelsesorienterte årsaker veier tungt.

Tabell 40 «Hvilke av de følgende punktene betyr mest for om du vil reise på studentutveksling».

Faglig gode tilbud som kan styrke utdanningen din	**70 %**
Interessante plasser å studere	**65 %**
Lett tilgjengelig informasjon om UiBs utvekslingstilbud	**57 %**
Tilrettelagte utvekslingstilbud som en del av studieprogrammet	**56 %**
Økonomiske forhold (jobb, boligutgifter, stipender, etc.)	**51 %**
Mulighet for å opprettholde studieprogresjon	**47 %**
Personlige forhold i Norge (familie, venner, kjæreste, etc.)	**36 %**
Kjenne andre som skal på utveksling samme sted	**13 %**
Annet (vennligst fyll ut kommentarfeltet)	**5 %**

Hvis en har som mål å øke andelen som tar et utvekslingsopphold som en del av studiet, er det hensiktsmessig å se på hvilke faktorer som veier tyngst for grupper med ulik motivasjon for utveksling. Særlig kan det være interessant å se på grupper som er usikre på om de vil reise ut.

Tabell 41 viser motivasjonsfaktorer etter sannsynligheten for utveksling. I tabellen inngår bare gradsstudenter som ikke er eller har vært på utveksling. Blant de som er mest sikre på at de vil ta utveksling teller «interessante plasser» mest, og betydelig mer enn for de som er usikre og negative. For de som er usikre eller negative teller personlige forhold i Norge, økonomiske forhold og det å kjenne andre som skal samme sted, mer enn for de som har høyest sannsynlighet. En mulig tolkning er derfor at det særlig er trygghetsbehov som holder mange tilbake, og at dette bør vektlegges i informasjon om utvekslingstilbudet. En annen fortolkning er at det henger sammen med livssituasjon (barn, ekteskap, sykdom etc), og slike forhold ligger i stor grad utenfor universitetets muligheter for påvirkning.

Tabell 41 Faktorer for studentutveksling, etter sannsynlighet for å delta. Utvalg basert på gradsstudenter som ikke er eller har vært på utveksling.

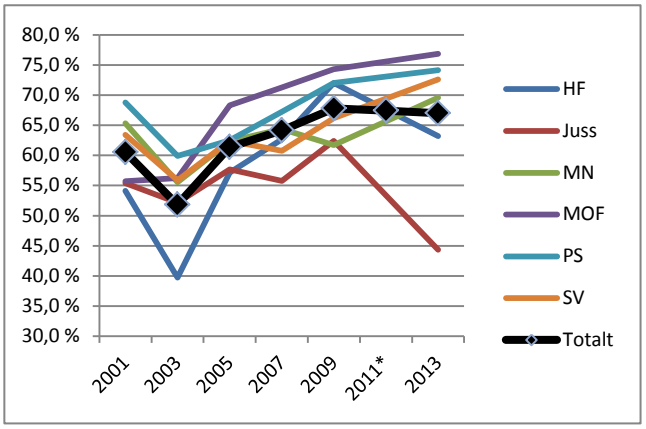
	Sannsynlighet for utveksling		
	Usannsynlig	Middels	Sannsynlig
Informasjon	48 %	63 %	69 %
Faglig gode tilbud	63 %	76 %	75 %
Tilrettelagt i programmet	45 %	65 %	70 %
Personlige forhold i Norge	47 %	45 %	17 %
Økonomiske forhold	53 %	62 %	43 %
Studieprogresjon	43 %	48 %	53 %
Kjenne andre	13 %	16 %	10 %
Interessante plasser	51 %	70 %	83 %
Annet	4 %	4 %	6 %
Antall	**509**	**276**	**348**

Kvalitetssystemet

Kvalitetssystemet skal sikre at utdanningene oppfyller fastlagte standarder, og stimulere til utvikling. Plikt til studentevaluering har vært nedfelt i universitets- og høgskoleloven siden 1996, og kravene til kvalitetssystem ble forsterket med opprettelsen av NOKUT og innføringen av rutinemessige tilsyn og institusjonsevalueringer i 2003. Ved UiB var kravene til studentevalueringer innarbeidet allerede før UH-loven i 1996 og den senere kvalitetsreformen, etter et omfattende kvalitetsprosjekt på begynnelsen av 1990-tallet.

Evaluering

Både fagmiljøenes oppfølging og studentenes deltagelse og medvirkning har vært og er utfordringer i kvalitetssystemet. Den hyppigest brukte evalueringsformen ved UiB er sannsynligvis spørreskjema på Mi side, gjennomført ved epostinvitasjon etter undervisningsslutt (men før eksamen). Fagmiljøenes tilbakemeldinger er tydelige på at deltakelsesandelen i slike undersøkelser er til dels svært lav.

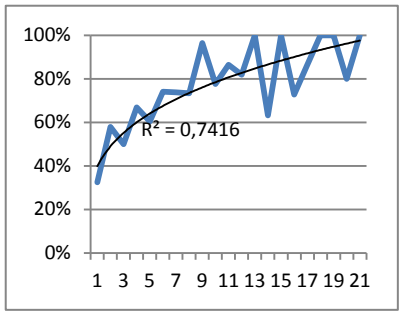


Figur 14 "Har du deltatt i studentevalueringer ved UiB?" 2001-2013

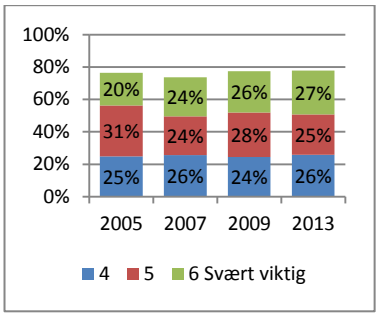
Siden første måling i 2001 har det vært en moderat økning i andelen av studentpopulasjonen som svarer at de har deltatt i studentevaluering, fra 61% til 67%. Fra 2009 har totalandelen vært nær uforandret. Andelen droppet betydelig fra 2001 til 2003, og årsaken til det er usikker, men en forklaring kan være endring i datainnsamlingsmetoden: i 2001 ble studentbarometeret gjennomført som en intervjuundersøkelse, og i tilfelle deltakelse i studentevaluering har blitt sett på som noe sosialt ønskverdig, kan respondentene i 2001 ha *overrapportert* medvirkningen i kvalitetssystemet.

MOF har drevet systematisk studentevaluering siden 1960-tallet, og deltagelsesprosenten ligger klart over de øvrige fakultet. HF og juss ligger under gjennomsnittet på de fleste målingene, og begge fakultetene viser en tydelig nedgang fra målingen i 2009. Ved det juridiske fakultet er kvalitetssystemet i stor grad bygd opp rundt referansegrupper, der

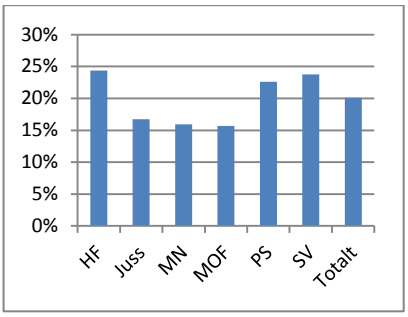
utvalgte studenter påtar seg å gi tilbakemeldinger på undervisningen på vegne av arbeidsgruppene. Studentrepresentantene oppfatter at systemet fungerer godt på de lavere klassetrinnene, men siden arbeidsgruppedeltakelse ikke er obligatorisk etter det andre studieåret, blir referansegruppene mer tilfeldige og kanskje mindre representative. Fakultetet har derfor innført spørreskjemaevalueringer for enkelte emner på høyere studieår.



Figur 15 Deltatt i evaluering, etter semester på UiB



Figur 16 «Hvor viktig er slik tilbakemelding på undervisning for deg» 2005-2013



Figur 17 For få studentevalueringer, etter fakultet

Det er ingen betydelige forskjeller i deltakelse etter studienivå. Andelen som sier de har medvirket øker naturlig nok betydelig etter tid på universitetet. Vurderinger av viktigheten av evaluering ser ut til å være stabil over tid etter kvalitetsreformen. I 2013 indikerte nærmere 80% av studentene at de synes det var viktig å kunne gi tilbakemelding på undervisning gjennom evaluering, derav 26% som oppfatter dette som «svært viktig».

«Evalueringstretthet» har vært et mye brukt begrep for å forklare lav deltakelse i studentevalueringer. UiBs kvalitetshandbok krever at hvert emne skal evalueres minst hver tredje undervisningstermin. Med en normal emnestørrelse på 10 studiepoeng burde hver student i snitt bli invitert til å delta i én emneevaluering i semesteret. I mange fag blir emnene evaluert hver undervisningstermin, og siden evalueringene gjerne foregår samtidig i tid, kan det kanskje være rimelig å oppfatte at omfanget er høyt. Det viser seg imidlertid at bare en marginal andel på 3% av studentene synes antallet evalueringer er for høyt. De aller fleste – 60% - synes omfanget er passe, mens 20% synes antallet er for lavt. 18% hadde ingen mening. Fordelingen har vært svært stabil siden målingen første gang ble gjort i 2007. Studentene på HF, SV og PS etterspør flere evalueringer i større grad enn de andre fakultetene. Sammenholdt med fordelingen i Figur 14 ser det ikke ut til å være sammenheng mellom det totale omfanget av evaluering på fakultetene, og studentenes synspunkt på omfang.

Kvalitetsbasen

En mye brukt innvending mot å delta i evaluering er at studentene ikke får se eller dra nytte av undersøkelsene, og dette argumentet går også igjen i kommentarene til spørsmål om evaluering i undersøkelsen. For å bedre tilgjengeligheten til evalueringer og annen studiekvalitetsdokumentasjon ble det i 2004 etablert en egen portal der evalueringer skulle registreres. Systemet ble omarbeidet og relansert i 2011 under navnet «Studiekvalitetsbasen», der et av hovedformålene med utviklingsarbeidet var å bedre synligheten til innholdet. Gjennom å koble innholdet til emne- og programinformasjonen i MiSide, skulle fagpersonalets evalueringsrapporter med dokumentasjon på oppfølging og tiltak bli direkte tilgjengelig for studentene, og motivasjonen for å delta i evalueringer styrkes.

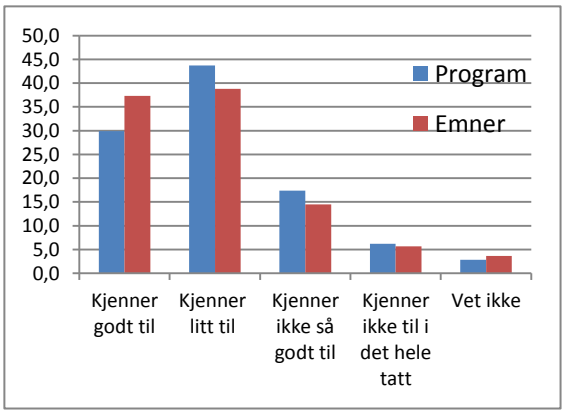
To år etter lanseringen er imidlertid studentenes kjennskap til og bruk av systemet lav. 58% sier de ikke kjenner til systemet, og ytterligere 32% oppgir at de aldri bruker det. Kun 10% sier at de bruker systemet en gang i semesteret eller mer.

Synliggjøring for studentene har ikke vært den eneste motivasjonen for utviklingsarbeidet, men lav kjennskap og bruk tilsier at tiltak for synliggjøring av systemet bør prioriteres.

Læringsutbytte

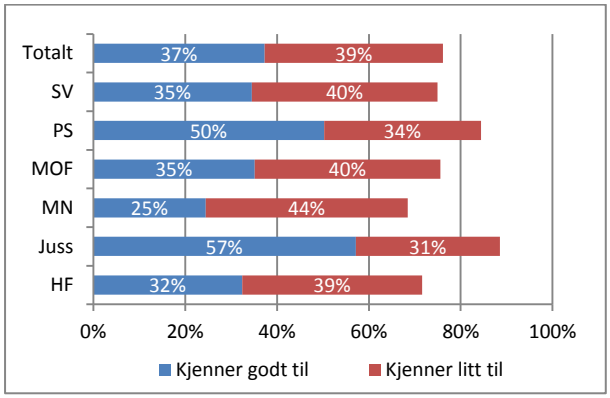
Universitetet i Bergen startet arbeidet med å innføre læringsutbyttebeskrivelser for studietilbudene i 2006 (UU-sak 21/06), men innsatsen i fagmiljøene har særlig vært konsentrert om fristen for implementering av det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket (NKR) ved utgangen av 2012. Status for arbeidet rundt tidspunktet for studentundersøkelsen er oppsummert i UU-sak 7/13. NKR skal være et verktøy for fagmiljøene i utvikling av programmene, og skal formidle verdien av de akademiske gradene og enkeltemnene til studenter og arbeidsliv.

Arbeidet med NKR har krevd mye oppmerksomhet og store ressurser, og studenter er en av hovedmålgruppene. I hvilken grad kjenner studentene til læringsutbyttebeskrivelsen for studieprogram og emner?

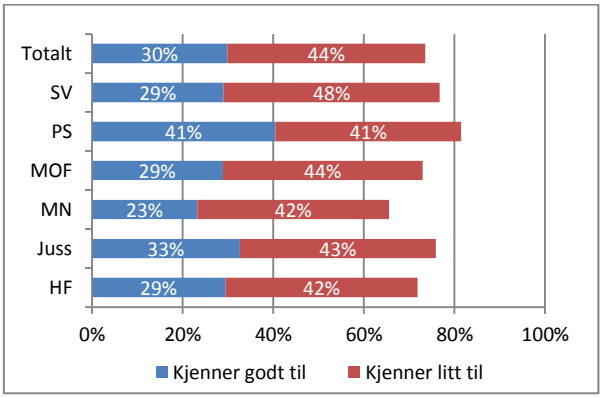


Figur 18 Kjennskap til læringsutbyttebeskrivelser for program og emner

I følge undersøkelsen kjenner studentene relativt godt til læringsutbyttebeskrivelsene, særlig for emnene de selv tar. 76% indikerte at de kjente til beskrivelsen for emnene ved å merke av for de to øverste kategoriene, og bare 6% kjente ikke til læringsutbyttebeskrivelse i det hele tatt. Omtrent like mange kjente til programmenes læringsutbyttebeskrivelser, men noe færre kjente de godt.



Figur 19 Kjennskap til læringsutbytte for emne, etter fakultet

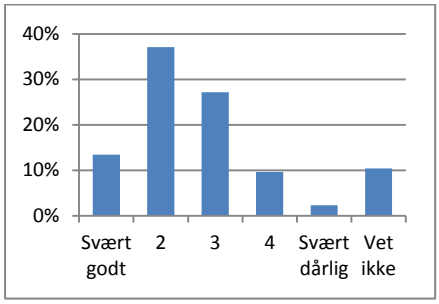


Figur 20 Kjennskap til læringsutbytte for program, etter fakultet

Forskjellene mellom fakultetene er ikke store, og tolkningen avhenger litt av perspektiv: Færrest indikerte at de hadde litt eller god kjennskap til læringsutbyttebeskrivelsene for emnene på MN, men fakultetet har også den største andelen som kjenner *godt* til beskrivelsene. Totalt er det flest som kjenner til beskrivelsene for *emnene* på Juss, mens kunnskap om *programmene* er størst på psykologi.

Kjennskap til beskrivelsene for emnene var noe lavere for bachelorstudentene (72%) enn for master (79%) og profesjonsprogrammer (81%). For program var det mindre forskjeller.

Det er et overordnet mål at læringsutbyttebeskrivelsene skal gi en realistisk framstilling av studiene. Beskrivelsene er utarbeidet av det faglige personalet, og det trenger ikke nødvendigvis være samsvar mellom hvilke kunnskaper, ferdigheter og kompetanser underviserne mener at emner og programmer gir, og hvilke studentene føler de sitter igjen med etter fullført studium. De som oppga at de hadde kjennskap til læringsutbyttebeskrivelsene ble fulgt opp med spørsmål om i hvilken grad det var samsvar mellom beskrivelsene og studiets innhold.



Figur 21 Samsvar læringsutbytte, fagets innhold

Tabell 42 Samsvar beskrivelse, fagets innhold etter fakultet, gjennomsnitt

	Mean	N	Std
HF	2,9	331	1,4
Juss	2,3	232	1,2
MN	3,1	276	1,6
MOF	2,9	241	1,4
PS	2,8	186	1,2
SV	2,9	325	1,3
Total	**2,8**	**1 591**	**1,4**

Tabell 43 Samsvar beskrivelse, fagets innhold etter studieløp, gjennomsnitt

	Mean	N	Std
Master/profesjon 5-6 år	2,7	531	1,4
Toårig master	2,7	262	1,4
Bachelor	3,0	615	1,4
Årsstudier	3,0	94	1,5
Annet	2,6	89	1,4
Total	**2,8**	**1 591**	**1,4**

Over 50% av respondentene synes det er godt samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelsene og fagets innhold. Av fakultetene skiller Juss seg ut med tilfredshet *over* gjennomsnittet, og (i mindre grad) MN med tilfredshet *under* gjennomsnittet. Det er et relativt tydelig skille mellom bachelor- og årsprogrammene på den ene siden, og master- og profesjonsprogrammene på den andre.

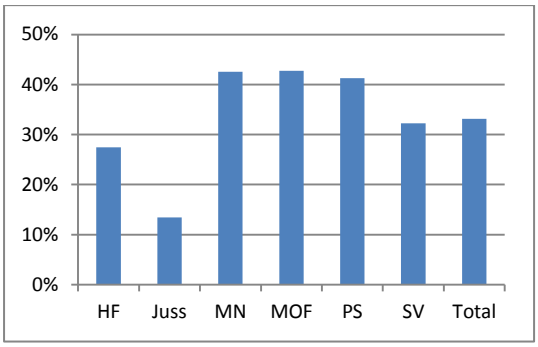
Forskningsbasert utdanning

Universitetet i Bergen skal tilby forskningsbaserte utdanninger av høy kvalitet, der «forskningsbasert utdanning skal bety kontakt med forskning gjennom hele studieløpet», jamfør strategisk plan for UiB 2011-2015. Strategisk plan fremhever videre at studentene i løpet av studietiden i økende grad skal bli involvert i forskningsmiljøene, ikke bare som mottakere av forskernes kunnskapsformidling, men som deltakere i kunnskapsutviklingen. Strategisk plan er konkret på at satsing på studentaktiv forskning og praksisplasser prioriteres, og dette er fulgt opp gjennom målstyringsverktøy i universitetets årsmeldinger til Kunnskapsdepartementet siden 2011. Utdanningsutvalget har drøftet problemstillinger knyttet til studentaktiv forskning i en rekke saker over en fireårsperiode[12]. I hvilken grad har studentene kontakt med, og kunnskap om, forskningen innen sine egne disipliner og profesjoner, og i hvilken grad er forskning utbredt som del av undervisningsoppleggene?

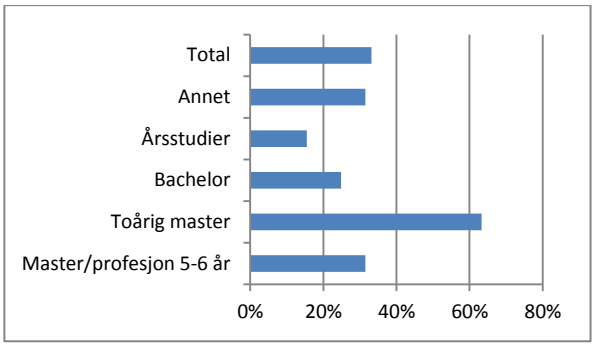
Forskning som undervisningsform

Som vist foran ble studentene bedt om å vurdere egen forskning som undervisningsform. 62% oppga at dette ikke var aktuelt i deres studier. Det er naturlig nok først og fremst på masternivå at egen forskning er aktuelt, noe som også er formelt nedfelt i kvalifikasjonsrammeverkets nivåbeskrivelser.

[12] UU-sak 42/09, 16/10, 5/11, 18/12, 45/12.

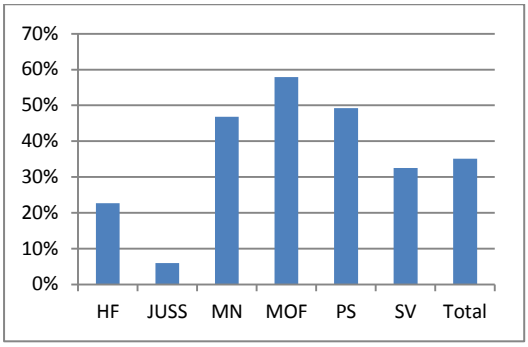


Figur 22 Forskning som undervisningsform. Andel som ikke oppgir at kategorien er uaktuell, etter fakultet

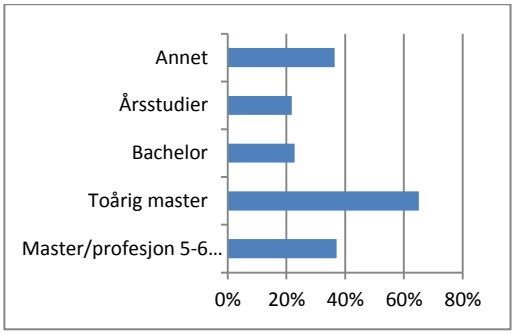


Figur 23 Forskning som undervisningsform. Andel som ikke oppgir at kategorien er uaktuell, etter studieløp

Selve målemetoden – andelen som svarer «ikke aktuelt» på spørsmål om undervisningsform, kan ses på som en svak indikator på kontaktflate mot forskning. Undersøkelsen spurte også eksplisitt om studentene hadde hatt kontakt med forskning som del av studiene.



Figur 24 «Har du hatt kontakt med forskning som del av studiene (f.eks. gjennom prosjektarbeid, feltarbeid, som en del av et kurs du har tatt, etc.)?». Andel ja etter fakultet.

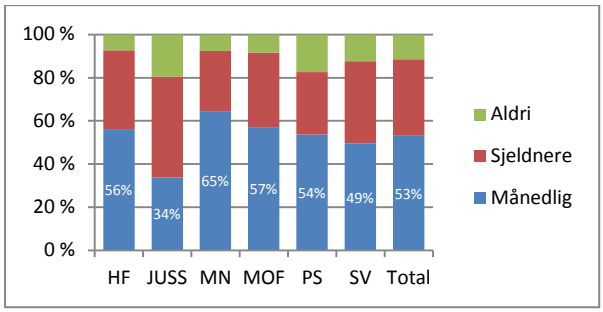


Figur 25 «Har du hatt kontakt med forskning som del av studiene (f.eks. gjennom prosjektarbeid, feltarbeid, som en del av et kurs du har tatt, etc.)?». Andel ja etter studieløp

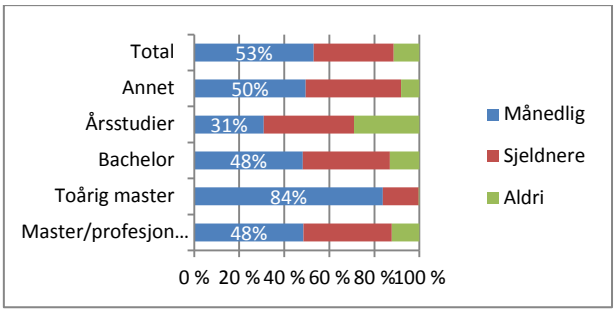
De samme mønstrene går stort sett igjen uavhengig av målemetode. Fakultetsnivået viser enkelte tydelige mønstre: Jusstudentene oppfatter i særlig liten grad at de har kontakt eller er involvert i forskning som del av studiet. De fleste kandidater fra fakultetet utarbeider heller ikke en masteravhandling av samme omfang som i toårige mastere – normen på juss er et omfang på 30 studiepoeng, men det samme gjelder også for profesjons- og masterstudiene i helsefag (tannlege, psykologi, medisin, farmasi). Sammen med MN scorer imidlertid helsefag-fakultetene høyere på involvering i forskningsoppdraget. MN-fakultetet scorer høyere på forskning som del av studiene enn de andre disiplinfakultetene, og dette gjelder både for master- og bachelornivået. På bachelorstudiene scorer MOF aller høyest (41%), og HF lavest (14%), med de andre fakultetene i mellom (hhv 23% på SV og PS, 30% på MN).

Kontakt med forskere

Den direkte faglige kontakten med det vitenskapelige personalet kan være en viktig måte å bli informert om og involvert i forskningsvirksomheten, i tillegg til funksjonen det vil ha for faglig veiledning i studiet. Studentorganisasjonene hevder ofte at det er vanlig at bachelorstudenter går gjennom studiet uten noen form for kontakt med det faglige personalet.



Figur 26 "Hvor ofte har du faglig kontakt med vitenskapelig ansatte?" etter fakultet

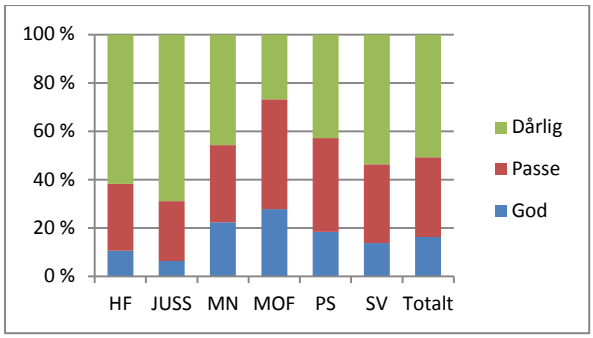


Figur 27 Hvor ofte har du faglig kontakt med vitenskapelig ansatte?" etter studieløp

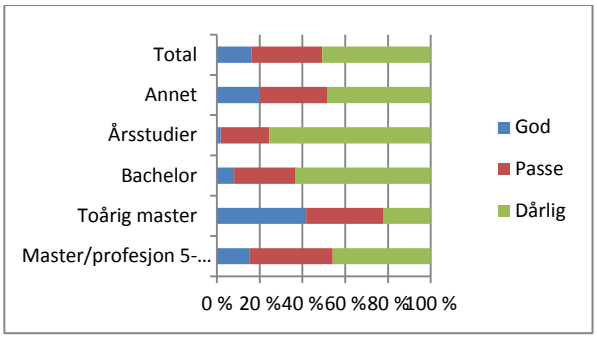
Undersøkelsen viser at selv på lavere nivå er det vanlig å ha en viss regulær kontakt med det vitenskapelige personalet. Nærmere 50% av bachelorstudentene hadde kontakt med forskere månedlig eller oftere. På fakultetsnivå er det mindre markante forskjeller enn på spørsmål om kontakt og deltakelse i forskning, men også her scorer det juridiske fakultet lavest. Fakultetet har også klart færrest vitenskapelig ansatte per student, og dermed minst kapasitet for personlig veiledning og kontakt (fakultetet har 28 studenter per faglig ansatt, mot gjennomsnittlig 7 ved UiB, i følge Kunnskapsdepartementets statistikk (DBH).

Kjennskap til forskning

Til tross for at studentene har personlig kontakt med forskerstaben, har de til dels svært lav kjennskap til forskningen som utføres på instituttet eller fakultetet.



Figur 28 "Hvor god kjennskap har du til forskningen på ditt eget institutt/fakultet " etter fakultet



Figur 29 "Hvor god kjennskap har du til forskningen på ditt eget institutt/fakultet " etter studieløp

Halvparten av utvalget oppga at de hadde dårlig eller svært dårlig kjennskap til forskningen på sine institutt, og bare 16% svarer at de har god eller svært god kjennskap.

Igjen kommer MOF høyest ut blant fakultetene, og juss lavest. Selv på toårige masterprogram kjenner et rundt halvparten lite til instituttenes forskningsvirksomhet.

Studiekvalitet – oppsummering og konklusjon

I hvilken grad oppfyller universitetsutdanningene målsetninger om høy kvalitet, bredde i pedagogikk og gode kvalitetssystem?

Som forventet er resultatene fra undersøkelsen blandede:

- Tradisjonelle forelesninger er den klart dominerende undervisningsformen. Generelt er studentene tilfreds med undervisningen, men tilfredsheten er klart høyere master- og profesjonsstudier. Studentene er marginalt mer fornøyde med seminar,

arbeidsgrupper og lab enn med forelesninger, som kan indikere at muligheten for aktiv medvirkning teller positivt. For de fleste undervisningsformer har studentenes vurderinger ikke endret seg siden 2003 – gjennomsnittstallene er like eller marginalt forbedret.

- Et stort flertall gir ikke uttrykk for ønske om å redusere omfanget av skriftlig eksamen, men mange kunne ønske mer bruk av andre vurderingsformer, spesielt hjemmeeksamen, praksis og mappeevaluering. Over tid har erfaringer med mappeevaluering og obligatoriske arbeidskrav økt, og undersøkelsen peker i retning av noe bredere sammensetning av vurderingsformer i 2013 enn i tidligere undersøkelser. Færre rapporterer om erfaring med muntlig eksamen.
- Et flertall oppfatter at de blir stilt høye krav til som student, og at det faglige nivået er høyt. Særlig profesjonsutdanningene oppfatter det faglige nivået som høyt, mens grupper som har erfaring fra læresteder internasjonalt (nåværende og tidligere utvekslingsstudenter) vurderer krav og nivå som lavere enn andre studentgrupper.
- Andelen studenter som har vært på utveksling er høy, og andelen som oppfatter det som «helt sannsynlig» at de skal dra på utveksling, har økt noe siden 2007. Personlige og økonomiske forhold blir særlig vektlagt blant de som ikke tror de vil ta utvekslingsopphold.
- Erfaring med kvalitetssystemet har økt siden 2003, bortsett fra ved det juridiske fakultet, og studentene anser kvalitetssystemet som viktig. Svært få er imidlertid kjent med Studiekvalitetsbasen, som blant annet skal være et verktøy for å kommunisere resultat fra evalueringer til studenter.
- Et flertall kjenner godt eller litt til læringsutbyttebeskrivelsen for program og emner, og et flertall anser at det er overenstemmelse mellom beskrivelse og virkelighet.
- Bortsett fra på masterprogrammer, har bare et mindretall hatt kontakt med forskning som del av studiet. En stor andel, også på bachelorprogrammer, oppgir imidlertid å ha faglig kontakt med det vitenskapelige personalet minst én gang månedlig. Svært få har god kjennskap til forskningen som gjøres på eget institutt/fakultet.

Studiegjennomføring og egeninnsats

Fullføringsgrad og frafall, forsinkelser i studiene og studentenes egeninnsats er tema som står høyt på dagsorden både internasjonalt, nasjonalt og lokalt. Høyere utdanning i Norge er preget av høyt frafall, og situasjonen har ikke endret seg mye over den siste tiårsperioden. Samtidig har også noen vesentlige forhold forandret seg siden tiden før 2003: der en tidligere hadde sterkt fokus på studiegjennomføring på hovedfagsnivå, er oppmerksomheten nå i hovedsak rettet mot de disiplinbaserte bachelorstudiene. Ved UiB har anslagsvis rundt 35-40% av bachelorstudentene avbrutt studiene før normert tid til grad. Utdanningsutvalget har drøftet studiegjennomføring ved flere anledninger, senest i sak 74/12 og 28/13.

Det er mange ulike forhold som påvirker gjennomføring og frafall, men studentenes egeninnsats for å lære er en forutsetning for å kunne lykkes. I NOKUTs kvalitetsbarometer for vitenskapelig ansatte fra 2010 var studentenes arbeidsinnsats den faktoren som ble trukket fram som den største kvalitetsutfordringen i norsk høyere utdanning.

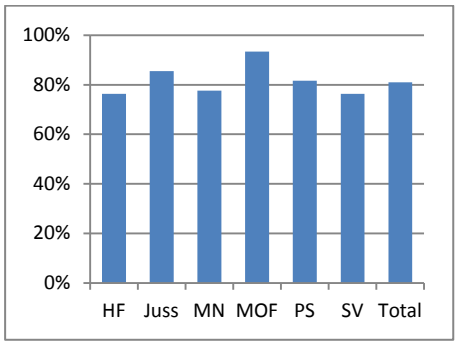
For studiegjennomføring finnes det klare mål definert både nasjonalt og lokalt. «Studentene skal lykkes» var et av hovedmålene for kvalitetsreformen. Ideelt sett er det et mål at alle studenter som har fått opptak til et gradsstudium skal gjennomføre på normert tid, med et faglig forsvarlig læringsutbytte. I praksis er dette vanskelig oppnåelig (og kanskje heller ikke ønskelig, hvis forutsetningene for valg og gjennomføring av studiet ikke er gode nok).

I analyser av studiegjennomføring kan en skille mellom to ulike former for frafall: ”*avgang*”, der studenter avbryter utdanningen helt, og ”*mobilitet*”, der studentene skifter utdannings-løp[13]. Mobilitet kan igjen deles mellom ekstern, der studentene starter ny utdanning på en annen institusjon, og intern, der en skifter program innenfor en institusjon. Undersøkelsen tar opp intern mobilitet, og søker å måle studentenes intensjoner om å fullføre sine grader.

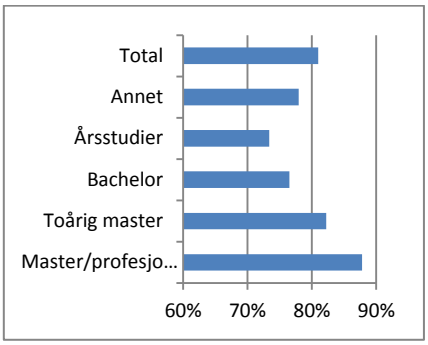
Studiegjennomføring

Forsinkelser i studiet

Den offentlige statistikken i DBH viser at UiBs studenter i gjennomsnitt avlegger 44 studiepoeng årlig, nær 27% under normen på 60. Dette innebærer at mange ikke vil gjennomføre sine utdanninger på normert tid.



Figur 30 ”Følger du normert studieprogresjon på studieprogrammet ditt?” etter fakultet



Figur 31 ”Følger du normert studieprogresjon på studieprogrammet ditt?” etter fakultet

Tabell 44 ”Hvorfor er du forsinket?”

Faglige grunner	19 %
Jobb	17 %
Graviditet	5 %
Sykdom	12 %
Andre personlige grunner	23 %
Andre grunner	25 %

I UU-sak 9/13 ble det imidlertid vist at lav studiepoengproduksjon var knyttet til frafall, snarere enn at studentene oppnår få studiepoeng i aktive studieterminer. Blant de som faktisk fullfører en grad ligger medianen på normert studietid for både bachelor- og masterstudenter.

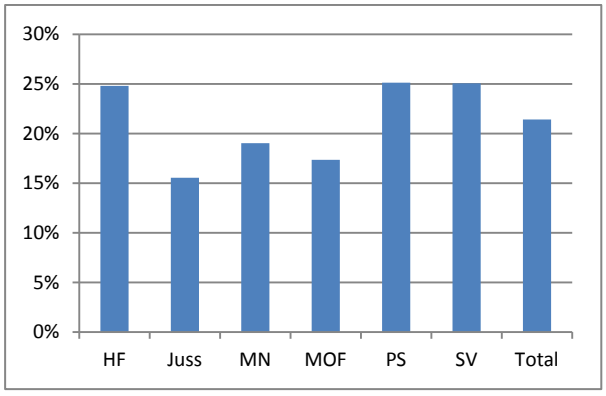
[13] Elisabeth Hovdhaugen: *Leaving early*. Avhandling levert for PhD-graden I sosiologi, Det samfunnsvitenskapelige fakultet, UiO 2012

Dette inntrykket blir bekreftet i spørreundersøkelsen. Et klart flertall på 81% oppga at de fulgte normert studieprogresjon (blant de som ikke markerte for normal progresjon, var det også enkelte som gjennomførte med *høyere*). Forskjellen mellom ulike typer program er imidlertid tydelig. Profesjonsprogrammene har høyest gjennomføring, og dette slår også ut i fakultetsfordelingene. Fokus i tidligere studentundersøkelser har vært på gjennomføring i master- og hovedfagsnivået, men undersøkelsen viser at utfordringene er større i bachelorprogrammene.

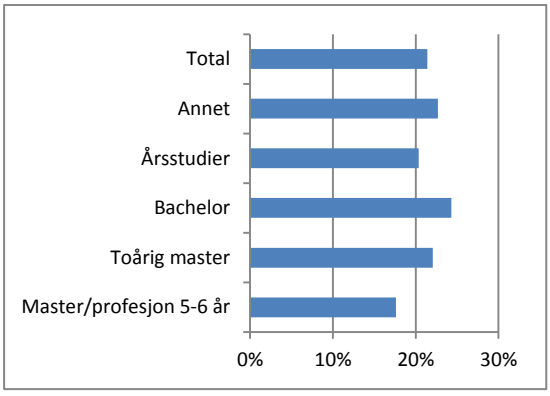
De som oppga at de ikke fulgte normert studieprogresjon ble spurt om hvorfor de var forsinket. Personlige grunner og ”andre grunner” er de hyppigest indikerte årsakene. Av spesifiseringen av ”andre”-kategorien går det fram at mange som merker av for dette også oppgir personlige grunner (livshendelser, sykdom, ”latskap”), mens noen orienterer om at de ligger *foran* normert tid.

Intern mobilitet

Hovdhaugen (2012) hevder at gradsreformen i 2003 *ikke* har virket til å redusere frafall i nevneverdig grad, men at omfanget av mobilitet er redusert noe. UiBs studentundersøkelser viser at dette til en viss grad også kan gjelde intern mobilitet (som i liten grad var en problemstilling før innføringen av strukturerte studieløp på lavere grad). 21% oppgir at de har skiftet studieprogram i løpet av studietiden på UiB, mot 26% ved første tidspunkt for måling i 2007.



Figur 32 ”Har du skiftet studieprogram i løpet av dine studier ved UiB?” etter fakultet



Figur 33 ”Har du skiftet studieprogram i løpet av dine studier ved UiB?” etter studieløp

Igjen er bachelor- og profesjonsprogrammene motpoler i datamaterialet, men det kan se ut som om det først og fremst er bachelorprogrammene på HF, SV og Psykologi som slår ut.

De som hadde skiftet program ble bedt om å indikere hvorfor. Faglige primærpreferanser og endringer i faglig interesse framstår som hovedmotiv. Manglende forhåndskjennskap til fagene blir ofte brukt som forklaring på høyt frafall og mobilitet. Nærmere en fjerdedel nevner dette, men det har altså mindre å si enn faglige preferanser. En like stor andel oppgir grunner knyttet til kvalitet (”svarte ikke til forventningene”).

Tabell 45 Årsaker til skifte av studieprogram

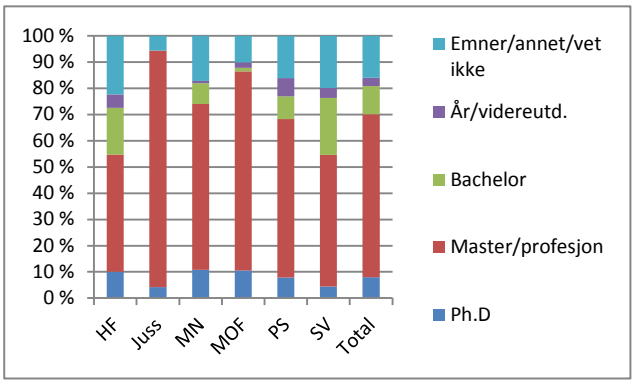
Visste ikke nok om studiet før jeg begynte	23%
Ble mer interessert i et annet fag	45%
Skiftet til et studium som jeg ønsket mer	48%
Skiftet til et studium jeg ikke var kjent med før jeg begynte på universitetet	10%
Studieprogrammet hadde for mange valgmuligheter	1%
Studieprogrammet hadde for få valgmuligheter	9%
Studiet svarte ikke til forventningene	23%
Fant meg ikke til rette sosialt	10%
Ville fortsette med et bachelorstudium etter et årsstudium	8%
Annet (vennligst fyll ut kommentarfeltet)	19%

Frafall

Undersøkelsen er gjennomført blant aktive studenter, og kan derfor ikke måle omfang eller årsaker til frafall direkte. Men respondentene ble bedt om å indikere sine planer for studiet, og de som *ikke* planla å fullføre en grad inneværende semester, ble spurt om sannsynligheten for å fortsette på programmet. Her er utvalget sannsynligvis noe skjevt: Undersøkelsen er tatt opp på et tidspunkt da en del studenter har besluttet å droppe ut av studiet. Vi vil gå ut fra disse er mindre tilbøyelige til å svare på en slik undersøkelse, så hvis vi regner populasjonen som *registrerte* studenter våren 2013, vil undersøkelsen underestimere andelen som ikke vil fortsette. Hvis vi går ut fra aktive studenter på undersøkelsestidspunktet vil den treffe bedre.

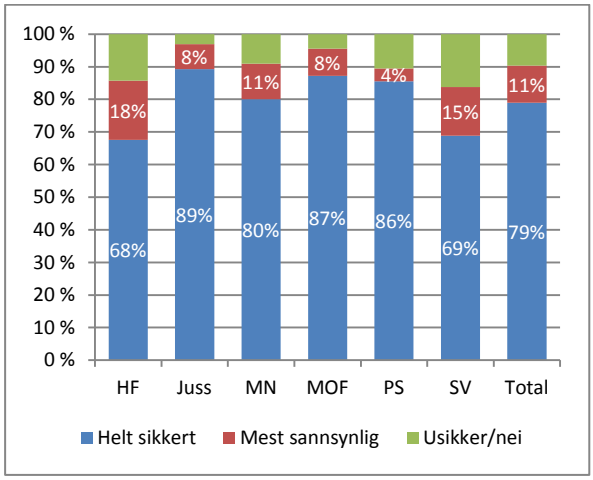
Av respondentene indikerer 83% at de planlegger å fullføre en grad eller et årsstudium ved UiB – 70% forventer å fullføre en Ph.d. eller et master- eller profesjonsstudium.

17% er usikre eller vil bare fullføre emnene de er oppmeldt i. Det er denne gruppen vi kan regne det største potensialet for frafall.

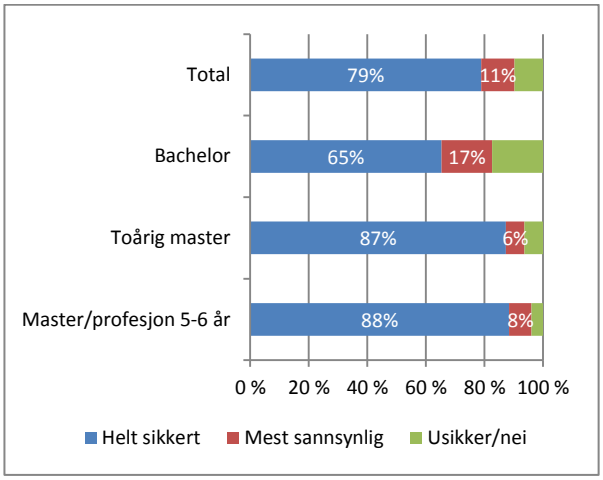


Figur 34 Hva er ditt endelige mål for studiene ved UiB – fullføre …

I undersøkelsen oppga 44% at de regnet med å fullføre grad eller studieprogram i inneværende semestre. De som ikke regnet med å fullføre, ble fulgt opp med spørsmål om de regnet med å fortsette på programmet.



Figur 35 "Hvor sannsynlig tror du det er at du vil fortsette på studieprogrammet neste semester?" etter fakultet



Figur 36 "Hvor sannsynlig tror du det er at du vil fortsette på studieprogrammet neste semester?" etter studieløp

Totalt angir 79% at det er helt sikkert at de forsetter på programmet de går på – 21 % er dermed usikre eller har bestemt seg for å avbryte programmet. Ut fra overstående er det ikke overraskende bachelorprogrammene som har lavest andel som er bestemt på å fortsette. Det er ingen forskjeller mellom profesjon/femårig master og toårige mastere. I hovedsak er de fakultetene som har størst andel bachelorstudenter, også de som har lavest andel som er sikre på å fortsette.

De som ikke var helt eller nesten sikre på å fortsette, ble fulgt opp med spørsmål om hva de trodde de kom til å gjøre påfølgende semester. Her er antallet respondenter svært lavt (78), så tallene gir ikke grunnlag for å trekke sikre konklusjoner, men 28% av de usikre trodde de ville ta et annet program ved UiB, 33% ville skifte institusjon og 39% oppga at de ville jobbe eller gjøre noe annet.

Forklaringsmodeller ligger utenfor rammen av denne rapporten, men det underliggende materialet indikerer at sannsynligheten for å fortsette henger sammen med følelsen av sosial og faglig tilhørighet, og i mindre grad, også til generell trivsel på lærestedet og tid brukt på studiene.

Tidsbruk

Tidsbruk har blitt rutinemessig målt i alle studentundersøkelsene ved UiB. Målinger av tidsbruk er komplisert og påvirket av feilkilder, og endringer i spørsmålsformuleringer og svarkategorier over tid gjør at det ikke lar seg gjøre å konstruere meningsfulle tidsserier. Likevel kan målingen i 2013 sies å være rimelig samsvarende med formuleringene i de første studentbarometrene. I 2003 var spørsmålsformuleringen om tid til undervisning slik: *" Hvor mange timer pr uke deltar du på UNDERVISNING (inklusiv kollokvier) dette semesteret ?"*, i 2013: *" I løpet av en vanlig arbeidsuke, ca hvor mange timer deltar du i organisert UNDERVISNING/PRAKSIS?"*. Selvstudium ble i 2003 målt etter *"Hvor mange timer pr uke bruker du på SELVSTUDIUM pr uke?*", i 2013 *" i løpet av en vanlig arbeidsuke, hvor mange timer bruker du på SELVSTUDIUM?*". I 2013 ble respondentene bedt om å anslå hele timer, tidligere ble det oppgitt kategorier.

Tabell 46 Tid per uke til selvstudium

	2003	2013
0-10	31 %	30 %
11-20	33 %	28 %
21-30	22 %	22 %
Over 30	14 %	20 %

Tabell 47 Tid per uke til undervisning

	2003	2013
0-2 timer pr uke	30 %	20 %
3-5 timer pr uke	14 %	16 %
6-10 timer pr uke	25 %	38 %
11-15 timer pr uke	16 %	12 %
16-20 timer pr uke	8 %	8 %
mer enn 20 timer pr uke	7 %	6 %

Under forutsetning av at respondentene gir noenlunde tilsvarende fortolkninger av formuleringene, kan det se ut til at det har vært en svak økning i studentenes tidsbruk på egenstudier i perioden, og også at gjennomsnittlig antall timer på organisert undervisning har økt noe.

Tabell 48 Gjennomsnitt tidsbruk etter fakultet

	organisert undervisning/praksis	selvstudium	Tid samlet
HF	6,0	17,2	23,3
Juss	6,4	29,9	36,3
MN	10,0	22,4	32,4
MOF	17,1	19,7	36,9
PS	8,1	23,1	31,1
SV	6,2	18,8	25,0
Total	8,7	21,3	30,1

Tabell 49 Gjennomsnitt tidsbruk etter studieløp

	organisert undervisning/praksis	selvstudium	Tid samlet
Master/profesjon 5-6 år	11,5	24,9	36,5
Toårig master	5,2	27,2	32,4
Bachelor	8,5	17,8	26,4
Årsstudier	7,2	17,3	24,1
Annet	6,5	12,4	18,8
Total	8,7	21,3	30,1

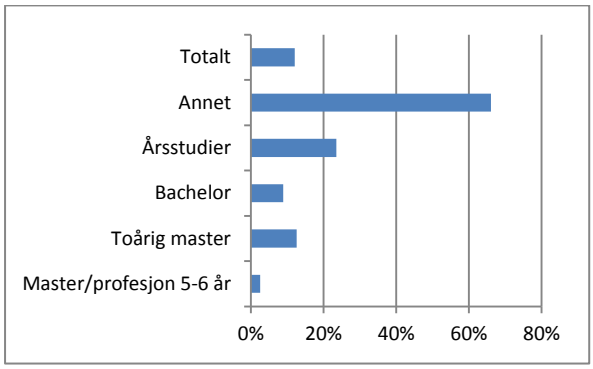
Et fulltids gradsstudium har et normert arbeidsomfang på 1600 timer i året, omtrent tilsvarende 40 timers arbeidsuke over 10 måneder. I snitt oppgir studentene å bruke 30 timer i uken på studiene en vanlig arbeidsuke, der bachelor- og årsstudentene bruker signifikant mindre tid enn andre. Særlig juss-studentene markerer seg med mange timer selvstudium i uken, mens programmene på MOF tilbyr flere timer organisert undervisning og praksis.

Samlet tidsbruk i midtsemesteret ligger altså et dagsverk under normal arbeidsuke for arbeidstakere. Det er likevel verdt å minne om at tidsbruk på studier kan være svært ujevnt fordelt over semesteret, der tidsbruk på selvstudium for de fleste øker sterkt i tilknytning til

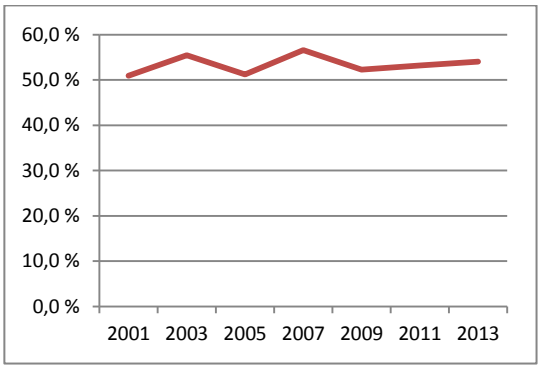
eksamensavvikling. Studentstatus (heltid/deltid) og deltakelse i arbeidsmarked virker også inn.

Deltidsstudier og jobb

Ikke alle regner seg som heltidsstudenter, og deltidsstudenter vil naturlig bruke mindre til studier enn andre. For mange vil også deltidsarbeid kunne påvirke mulighet for tidsbruk på studier.



Figur 37 Andel deltidsstudenter etter studieløp



Figur 38 Andel med inntektsgivende arbeid 2001-2013

I alt 12% regner seg som deltidsstudenter, og de fleste av disse befinner seg i kategorien «andre» etter studieløp – denne kategorien omfatter også videreutdanninger. Relativt få av gradsstudentene regner seg som deltidsstudenter.

I overkant av halvparten av respondentene har jobb ved siden av studiet i inneværende semester. Denne andelen har vært relativt stabil siden målingene begynte, undersøkelsen indikerer altså ikke at en særlig større andel av studentene har deltidsjobb enn tidligere. Studenter med deltidsjobb bruker ca 10 timer i uken på betalt arbeid.

I hvilken grad har status som deltidsstuderende og deltidsarbeidene innvirkning på tid på studier? Begge faktorer virker inn på totalscorene for tidsbruk foran. Deltidsstudenter brukte i snitt 16 timer uken på studier, mens fulltidsstudenter i snitt brukte 32. Ved å holde deltidsstudentene utenfor øker altså anslaget på gjennomsnittstid til studier med to timer.

Studenter med deltidsjobb bruker også signifikant mindre tid på studier enn andre. Undersøkelsen viser at studenter med deltidsjobb i snitt bruker 28 timer i uken på studier, mot 33 timer for studenter uten jobb.

I gjennomsnittstallene inngår også deltidsstudenter. For en meningsfull beskrivelse av tidsbruk på studier kan det være hensiktsmessig å holde disse utenfor.

Tabell 50 Gjennomsnittlig antall timer på studier for heltidsstudenter, etter studienivå og deltidsarbeid

	Master/profesjon 5-6 år			Toårig master			Bachelor			Årsstudier			Annet			Total		
Deltidsjobb	Ja	Nei	Total	Ja	Nei	Total	Ja	Nei	Total	Ja	Nei	Total	Ja	Nei	Total	Ja	Nei	Total
Timer på studiet	36	38	37	33	36	34	25	29	27	24	29	27	30	32	31	31	33	32

For heltidsstudentene er det fremdeles en forskjell, der studenter uten heltidsjobb bruker to timer i uken mer på studiene enn andre. Men selv om vi kontrollerer for deltidsjobb og deltidsstudier bruker bachelorstudentene mindre tid på studier enn normert – fulltidsstudenter uten deltidsjobb bruker i gjennomsnitt 29 timer i uken på studier.

Oppsummering og konklusjon

I hvilken grad «lykkes studentene»? Undersøkelsen viser at innenfor de enkelte program er ikke *forsinkelse* i studiene en omfattende utfordring. Samtidig viser gjennomføringsstatistikk fra FS og DBH at frafallet fra studiene er høyt, og undersøkelsen bekrefter dette. Av de aktive studentene som ikke lå an til å fullføre graden sin, indikerte 17% av studentene i vårsemesteret 2013 at de ikke ville fortsette på programmet sitt, og over halvparten av disse ville ikke fortsette ved UiB. I intervjuene med studenter og studentrepresentanter på fakultetene ble samtalene konsekvent åpnet med en invitasjon til å formulere fritt hva studentene ser på som de største styrkene og utfordringene på fakultetet. På de fleste fakultetene ble frafallsproblematikken nevnt som en hovedutfordring, også på de fakultetene som har relativt lavt frafall.

I gjennomsnitt bruker fulltidsstudentene mindre tid på studiene enn normert, og det er derfor et klart forbedringspotensial her. Undersøkelsen dokumenterer også at utfordringene er knyttet til bestemte studieløp – bachelor- og årsstudier, og til fakultetene som har de største andelene av slike studenter. Deltidsarbeid reduserer tidsbruk på studier med 2-3 timer i uken i gradsprogrammene.

Denne rapporten har ikke som mål å angi årsaksforklaringer ut over å dokumentere forskjeller mellom fakultet og studieløp, men datamaterialet åpner for utvidede analyser som kan avdekke om utfordringer kan knyttes til isolerte fagmiljø eller bestemte studentgrupper.

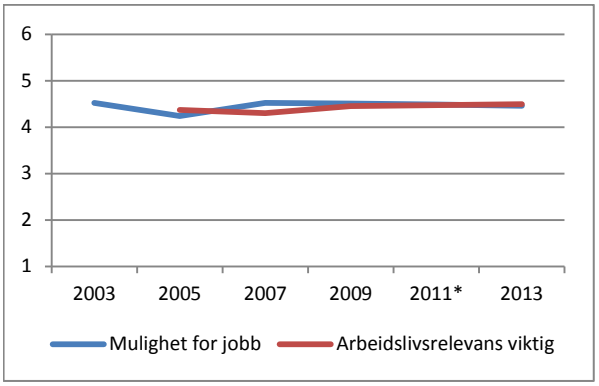
Arbeidslivsorientering og kompetanse

Studentenes motiver for å ta høyere utdanning kan variere. Universitetsutdanningene skal kvalifisere både til arbeidsliv og til høyere studier/forskerkarrierer, og muligheten for faglig egenutvikling er sentralt. Vi skal vise at arbeidslivsmulighetene er viktige for de fleste, men i hvilken grad gir utdanningene kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse som er etterspurt i arbeidslivet?

Betydningen av arbeidslivsrelevans

I 2013 er Norge på mange måter et unntaksland i et Europa som er preget av til dels svært høy arbeidsledighet blant nyutdannede. I europeiske utdanningsinitiativ står derfor arbeidslivsrelevans sentralt (jmf for eksempel rapport fra den EU-oppnevnte High Level Group for Higher Education)[14]. Men også i Norge har store grupper universitetskandidater utfordringer på arbeidsmarkedet, med relativt lange perioder fra fullført grad til relevant arbeid, som dokumentert i SiBs kandidatundersøkelser.

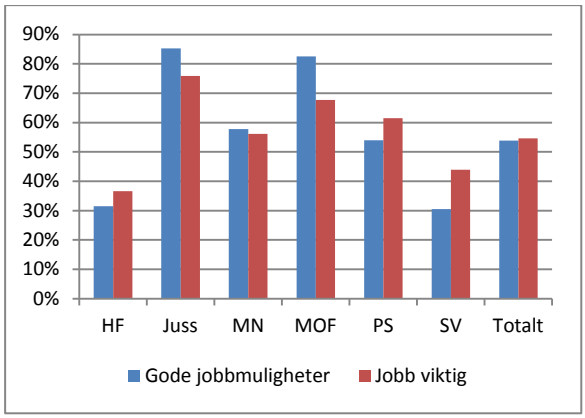
Sammenlignbare spørsmål om studiets arbeidslivsrelevans og betydningen av arbeidsmuligheter for valg av studium er stilt i studentbarometrene fra hhv 2003 og 2005. Over tid har det skjedd svært små endringer i studentenes vurderinger, i praksis ingen endringer mellom målingene i 2009 og 2013. Et klart flertall i alle målinger oppfatter både mulighetene for jobb som gode, og arbeidslivsrelevans som viktig.



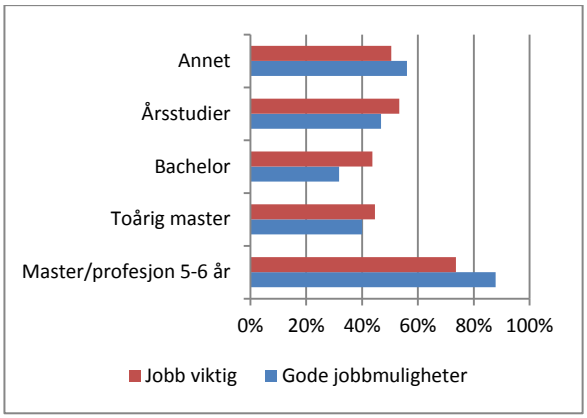
Figur 39 "Hvordan vurderer du dine muligheter for å få relevant arbeid med den utdanningen du tar sikte på?", «Hvor viktig er arbeidsmulighetene for ditt valg av studium?». Gjennomsnitt på sekspunkts skala 2003-2013

Spørsmål om studiets muligheter for relevant arbeid fluktuerer noe mer enn spørsmål om betydningen av arbeidslivsrelevans, noe som kan ha naturlig sammenheng med utviklingen i arbeidsmarkedet for høyere utdanning.

[14] http://ec.europa.eu/education/higher-education/doc/modernisation_en.pdf



Figur 40 Mulighet for jobb og viktighet av arbeidsmuligheter. Andel i de to øverste kategorier på skala 1-6, etter fakultet



Figur 41 Mulighet for jobb og viktighet av arbeidsmuligheter. Andel i de to øverste kategorier på skala 1-6, etter studieløp

Arbeidslivsrelevans er viktig for alle studentgrupper – på en sekspunktsskala ligger gjennomsnittet over midtpunktet på alle fakultet og studieløp. Datamaterialet viser imidlertid et klart skille mellom disiplinstudiene (bachelor og toårig master) på den ene siden, og femårig master/profesjonsutdanninger på den andre, der sistnevnte har klart større forventninger til arbeidsmarkedet, og der studentene også ser på dette som viktigere[15]. Både på SV og HF vurderer bare 30% jobbmulighetene som «svært gode» eller kategorien under, mens SV-studentene vektlegger arbeidslivsmulighetene i noe større grad enn humanistene.

Forskjellig vektlegging av betydningen av arbeidslivsrelevans ligger i stor grad i utdanningenes natur: profesjonsstudier leder mot formell kvalifikasjon til bestemte yrkestitler (lærer, jurist, lege osv), mens disiplinstudiene ikke har en slik kobling til arbeidslivet. Disiplinstudiene gjør det mulig å dyrke rent faglige interesser knyttet til universitetets forskningsfelt, og anledningen til faglig egenutvikling vil da gjerne ha forrang i valg av studier foran framtidige arbeidslivsmuligheter.

Her ligger der også en mulig delforklaring på den høye graden av mobilitet i disiplinstudiene – mellom studieprogram og mellom institusjoner. Hvis kun rent faglig interesse ligger til grunn for studievalg vil det kunne være lave mentale barrierer for å skifte program dersom faglige preferanser endres gjennom studieerfaringen, eller nye muligheter avdekkes. For en del studenters vedkommende vil det også kunne spille inn at betydningen av arbeidslivsrelevans kan øke med alderen. En indikasjon på dette er at en relativt stor del av institusjonsfrafallet fra universitetene er knyttet til overgang til profesjonsstudier i høyskolesektoren.

Kompetanseprofiler og samfunnets behov

I tråd med nasjonale og internasjonale retningslinjer blir alle studietilbud definert ved hvilket læringsutbytte ferdige kandidater skal ha. Læringsutbytte beskrives ved kunnskaper, ferdigheter og generelle kompetanser. Prosjektet *kompetanse2020* hadde som mål å analysere universitetets utdanninger opp mot samfunnets og arbeidslivets behov. Her ble arbeidsgivere og vitenskapelig ansatte bedt om å vurdere kandidatenes styrker på et sett av indikatorer på kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse, og samtidig å vurdere hvilke egenskaper

[15] Når årsstudentene vurderer arbeidlivsrelevans mer positivt og viktigere enn andre, kan det ha sammenheng med at psykologistudentene utgjør en relativt stor del av gruppen, disse tar i stor grad studiet for å kvalifisere seg til profesjonsstudiet. Andre grupper kan være personer som tar årsstudie som videreutdanning, for eksempel lærere som tar emner for å få undervisningskompetanse i flere fag.

som har størst betydning for rekruttering av personer med universitetsutdannelse til arbeidslivet. Senere ble de samme spørsmål stilt til ferdige kandidater i SiBs kandidatundersøkelse 2011.

I den foreliggende undersøkelsen blir aktive studenter bedt om å vurdere seg selv og sin egen læring langs de samme skalaene. Med det finnes et grunnlag for å analysere alle vesentlige interessentgruppers vurderinger opp mot hverandre. Framstillingen her skal begrenses til å dokumentere studentenes oppfattede læringsutbytte knyttet til ulike egenskaper, og i hvilken grad det er overenstemmelse mellom fagenes læringsutbytte og samfunnets behov.

Læringsutbytte

Undersøkelsen måler til sammen 11 egenskaper som kan tenkes å inngå som læringsutbytte av høyere utdanning, og som har relevans for arbeidsliv. Ikke overraskende er «Faglig og teoretisk kunnskap» den egenskapen som scorer høyest på alle fakultetene – i gjennomsnitt vurderer studentene læringsutbyttet for faglig og teoretisk kunnskap til 4 på en skala fra 1 til 5.

Tabell 51 "I hvilken grad synes du utdanningen du tar gir deg følgende kvalifikasjoner?". Gjennomsnitt skala 1 (laveste kvalifikasjoner) – 5 (høyeste) etter fakultet. Fargekode indikerer forskjeller mellom fakultetene per egenskap,

	HF	Juss	MN	MOF	PS	SV	Total
Faglig og teoretisk kunnskap	3,9	4,3	4,0	4,1	4,1	3,9	4,0
Evne til å tilegne seg ny kunnskap	3,7	4,0	3,8	4,0	4,0	3,8	3,9
Evne til å tenke selvstendig og kritisk	3,7	3,7	3,6	3,6	3,8	3,7	3,7
Evne til å benytte sin kunnskap på nye områder	3,5	3,8	3,6	3,7	3,7	3,6	3,6
Analytiske ferdigheter	3,6	3,8	3,5	3,3	3,6	3,7	3,6
Metodiske ferdigheter	3,2	4,1	3,5	3,4	3,5	3,4	3,5
Evne til å arbeide under press	3,3	3,8	3,5	3,7	3,5	3,3	3,5
Formidlingsevne, skriftlig og muntlig	3,6	4,1	3,2	3,2	3,5	3,5	3,5
Evne til å samarbeide	2,8	3,0	3,3	3,3	3,2	3,0	3,1
Evne til å administrere og koordinere oppgaver	2,9	3,2	3,2	3,1	3,2	3,1	3,1
Evne til å knytte kontakter og bygge relasjoner	2,7	3,0	3,1	3,3	3,1	2,8	3,0
Gjennomsnittlig totalscore[16]	3,4	3,7	3,5	3,5	3,6	3,4	3,5

Ferdigheter knyttet til kunnskap er rangert på de neste plassene – evne til å tilegne seg ny kunnskap, evne til selvstendig og kritisk tenkning og evne til å benytte sin kunnskap på nye områder. Kompetanser som ikke normalt inngår i et universitetsstudium – lederevner og evner til nettverksbygging – scorer lavest. Det er relativt små forskjeller mellom fakultetene. Juss og HF/SV danner motpoler, men forskjellen i gjennomsnittsscore på indikatorene er ikke mer enn 0.3 (utgjør 6% i en skala fra 1-5).

Fordelingene etter studieløp viser klart at oppfattet læringsutbytte henger sammen med studienivå – underliggende data viser at studienivå har mer å si for totalvurderingen av læringsutbyttet, enn fakultetstilknytning. Bachelor- og årsstudenter vurderer naturlig nok læringsutbyttet av utdanningene sine som lavere enn master- og profesjonsstudenter.

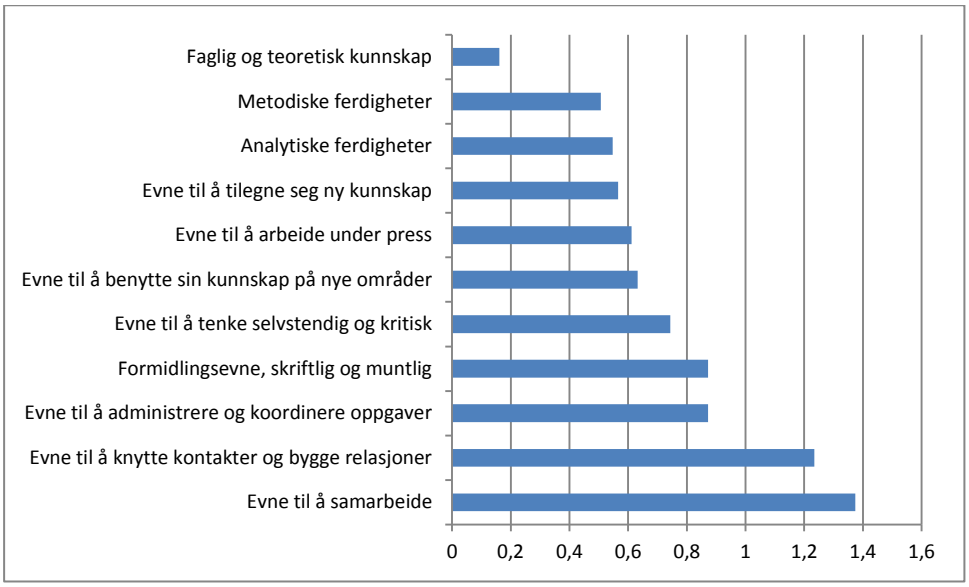
[16] En score er beregnet for hver respondent ved å summere skalaverdiene og dividere på antall gyldige svar. Totalscoren er regnet som gjennomsnittet av respondentenes scorer (ikke som gjennomsnitt av scorene i kolonnen).

Tabell 52 "I hvilken grad synes du utdanningen du tar gir deg følgende kvalifikasjoner?". Gjennomsnitt skala 1-5 etter studieløp. Fargekode indikerer høye (i blått) og lave verdier (i rødtoner) per egenskap,

	Master/profesjon 5-6 år	Toårig master	Bachelor	Årsstudier	Annet	Total
Faglig og teoretisk kunnskap	4,2	4,0	3,9	3,9	3,8	4,0
Evne til å tilegne seg ny kunnskap	4,0	4,1	3,8	3,7	3,7	3,9
Evne til å tenke selvstendig og kritisk	3,7	3,9	3,6	3,7	3,5	3,7
Evne til å benytte sin kunnskap på nye områder	3,7	3,7	3,5	3,6	3,6	3,6
Analytiske ferdigheter	3,6	3,8	3,5	3,4	3,5	3,6
Metodiske ferdigheter	3,7	3,7	3,3	3,4	3,4	3,5
Evne til å arbeide under press	3,8	3,6	3,3	3,0	3,4	3,5
Formidlingsevne, skriftlig og muntlig	3,6	3,7	3,3	3,3	3,4	3,5
Evne til å samarbeide	3,2	3,2	3,0	2,7	3,0	3,1
Evne til å administrere og koordinere oppgaver	3,1	3,3	3,0	2,8	3,2	3,1
Evne til å knytte kontakter og bygge relasjoner	3,2	3,0	2,8	2,8	2,9	3,0
Gjennomsnittlig totalscore	3,6	3,6	3,4	3,3	3,4	3,5

«Samfunnets behov»

Kompetanse2020-prosjektet søkte å måle samfunnets kompetansebehov ved å spørre et utvalg på 470 arbeidsgivere som hadde rekruttert UiB-kandidater i hvilken grad de ulike egenskapene var viktig ved rekruttering av kandidater med universitetsutdanning, og i hvilken grad UiB-kandidatene scorte på slike egenskaper. De ulike undersøkelsene viser at viser at arbeidsgiverne på de fleste egenskaper gir kandidatene *høyere* vurderinger enn både kandidatene selv, vitenskapelig ansatte og aktive studenter.



Figur 42 Studentenes vurdering av egne ferdigheter, og arbeidsgiveres vurdering av viktighet, differanse i gjennomsnitt per egenskap

Figur 42 viser differansen mellom gjennomsnittene for hva arbeidsgivere vektlegger i rekrutteringsprosesser og hva studentene oppfatter at de lærer (skala 1-5).

Skalaene måler ulike ting, og ”avstandene” skal ikke tolkes i absolutt forstand – det er forholdet mellom egenskapene som har betydning her. En differanse på 0 viser at det ikke er forskjell mellom arbeidslivets prioritering, og studentenes egenvurdering. Positiv differanse (gjelder alle forholdene her) viser i dette tilfellet at arbeidsgivere legger stor vekt på egenskapen, men at studentene i mindre grad oppfatter å ha læringsutbytte for egenskapen.

Den mest tydelige avstanden ligger i «evne til å samarbeide», som kan reflektere at universitetsstudier i stor grad er et selvstendig arbeid, og at evne til samarbeid i liten grad blir stimulert, samtidig som samarbeidsevner er vesentlige i arbeidslivssammenheng. Lederegenskaper og relasjonsbygging er andre egenskaper som i liten grad inngår som bevisste element i universitetsutdanningene, men som er egenskaper arbeidsgivere vektlegger.

Konklusjoner

En populær oppfatning er at dagens studenter er mer instrumentelle i valg av studier enn tidligere. ”UiB-student 2013” gir ikke støtte til et slikt syn, i alle fall ikke når det gjelder vektlegging av studienes arbeidslivsrelevans. Over en tiårsperiode kan det bare identifiseres minimale holdningsendringer.

En rekke forhold relatert til arbeidsmarkedssituasjonen for ferdige kandidater ligger utenfor universitetets kontroll (for eksempel svingninger i arbeidsmarkedet eller regional næringsstruktur). Studieprogrammene definerer imidlertid selv hvilket læringsutbytte kandidatene skal få gjennom studiene. Kompetanse2020 og de foreliggende vurderingene av egenskaper med relevans for studier og arbeidsliv kan gi en pekepinn på hvor de største kompetanseutfordringene ligger, slik behovene er uttrykt fra arbeidslivet.

Oppsummering og konklusjon

Studenter ved UiB trives bedre enn før, og tilfredshet er tilsvarende eller bedre enn andre ved universitet, uten at faglige krav eller studieinnsats ser ut til å være svekket. Organisasjonsmessig er arbeidet med både læringsmiljø og studiekvalitet i større grad systematisert, og mange tiltak for læringsmiljø er gjennomført og fulgt opp gjennom handlingsplaner. Studiene i dag tilbyr bedre muligheter for studieopphold ved utenlandske institusjoner, langt flere gjør seg nytte av tilbudene, og UiB tiltrekker seg også mange internasjonale studenter. Dette er et vesentlig bidrag til økt studiekvalitet. Arbeidet med læringsutbyttebeskrivelser de senere år har gjort at innholdet i alle studieprogram er gjennomgått og omdefinert. Gjennomslaget for pedagogikken som ligger i ”kompetansetilnærmingen” gir mange fagmiljø et nytt utgangspunkt for å arbeide med utvikling av studiene.

Det juridiske fakultet peker seg positivt ut på mange tilfredshetsindikatorer. I forbindelse med kvalitetsreformen gjennomførte fakultetet en omfattende omlegging både av programmets oppbygging og den pedagogiske tilnærmingen, og var tidlig ute med innføring av læringsutbyttebeskrivelser. Fakultetet har senere vunnet både lokale og nasjonale priser for sitt arbeid innen studiekvalitet.

Selv om det overordnede bildet er positivt, peker ”UiB-student 2013” også på flere områder med potensial for videreutvikling.

- Styrking av forskningsoppdraget har vært den viktigste kvalitetsfremmende strategien ved UiB, og dette har også stor betydning for utdanningene. Styrke og bredde i grunnforskningen er universitetets komparative fortrinn, og danner grunnlaget for både profesjons- og disiplinutdanningene. Undersøkelsen peker på et potensial for høyere akademiske krav og tettere kobling mellom forskning og utdanning – svært få studenter har kunnskap om fagmiljøenes forskning, og få er selv involvert i forskning gjennom studietiden. ”Studentaktiv forskning” har vært trukket fram som et prioritert utviklingsområde, men har ikke fått bredt gjennomslag i fagmiljøene. I enkelte miljøer kan det være hensiktsmessig å vurdere mindre gjennomgripende tiltak, men en styrkning av forskningsdimensjonen i utdanningene vil på sikt også kunne styrke forskningen, gjennom å gi en bredere kunnskaps- og kompetansebasis og bedre gjennomføringsevne for nye Ph.d.-kandidater.
- Til tross for at læringsmiljøet generelt blir oppfattet som positivt, føler en relativt stor andel av bachelorstudentene liten eller ingen tilhørighet til miljøene sine, verken faglig eller sosialt. Deltakelsen i utenomfaglige aktiviteter ser også ut til å gå noe ned. Tidligere undersøkelser peker på svak faglig og sosial tilhørighet som viktige forklaringsfaktorer for studieavbrudd, og undersøkelsen understøtter dette funnet.
- Selv om det er investert mye i nye bygg over en ti-femtenårsperiode, er det mange steder store utfordringer både knyttet til bygninger og andre fasiliteter. For de fleste studenter er det svært viktig å ha en studentarbeidsplass på universitetet, men undersøkelsen bekrefter også at studentenes rapporterte arbeidsvaner tilsier at det bør legges vekt på fleksible løsninger, og særskilte tiltak mot semesterslutt. Bibliotekene merker seg ut med stor grad av tilfredshet i undersøkelsen, og er en naturlig og viktig medspiller i utviklingen av læringsarenaene.
- Langs flere dimensjoner peker de disiplinbaserte bachelorstudiene seg ut som et felt med særlige utfordringer, noe UiB har til felles med mange andre universitet både nasjonalt og internasjonalt. På alle fakultetene med betydelig omfang av

disiplinstudier pekte studentene i intervjusituasjon på frafall som en særskilt utfordring for fakultetet, og frafall er spesielt knyttet til bachelorutdanningene. Av gradsstudiene peker bachelorprogrammene seg også ut når det gjelder studentenes egeninnsats: selv når en kun vurderer studenter som oppfatter seg selv som heltidsstudenter og som ikke har inntektsgivende arbeid, regner studentene selv samlet mediantid på studier til 28 timer i uken i midtsemesteret. Generelt lav strykprosent kan indikere at dette også er tilstrekkelig for å lykkes.

- Fullført høyere utdanning har stor betydning for den enkeltes muligheter i arbeidsmarkedet, og studentene oppfatter relevans for arbeidsliv som viktig i studiene. For kandidater og arbeidsgivere har dokumentert bredde i kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse stor betydning. Sammenholdt med andre undersøkelser viser «UiB-student 2013» at alle grupper av interessenter vurderer faglig og teoretisk kunnskap som en særlig styrke ved utdanningene. For enkelte typer generell kompetanse og ferdigheter er bildet mer sammensatt. Hvis en ønsker å heve nivå, kvalitet og krav til egeninnsats i studiene er det kanskje spesielt slike egenskaper der er naturlig å fokusere på. For å dokumentere og stimulere til læringsutbytte med hensyn til ferdigheter og generell kompetanse, er det nødvendig å være bevist på valg av undervisnings- og vurderingsformer som understøtter læringsutbyttet. En satsing på større kompetansebredde i universitetsstudiene vil ikke bare kunne gi kandidatene en sterkere posisjon i arbeidslivet generelt, men også kunne bidra til å styrke forutsetningene for å lykkes i et videre forskningsløp.
- I arbeidet med undersøkelsen har det vært lagt vekt på tiltak for å forbedre datakvalitet i forhold til tidligere studentundersøkelser ved UiB. Dette har ført til både høyere svarprosent og et rikere datatilfang enn tidligere. Det er fremdeles et stort rom for forbedringer, men erfaringene fra «UiB-student 2013» er dokumentert og vil bli brukt i fremtidige studentundersøkelser på institusjonsnivå.

Innledningsvis ble det pekt på at universitetet er en svært sammensatt utdanningsinstitusjon, og at variasjonen i utfordringer og særlige styrker er stor. I framstillingen er det gjennomgående vist resultater for fakulteter og studieløp, men også innen fakultetene og studienivåene er variasjonen stor. Det er bare de involverte studenter, undervisere og programansvarlige som kan vurdere om funnene i undersøkelsen har relevans for det enkelte studieprogram, og det er her beslutninger om eventuelle tiltak treffes.

Tabellvedlegg UiB-student 2013
Det juridiske fakultet

Fordelinger etter fakultet og studieløp.
Fakultetstilknytning og studieløp/nivå er egenrapporterte og kan inneholde feil.

Signifikanstester: Alle tabeller er rapportert med tester som viser om forskjeller er signifikante, dvs sannsynligvis ikke et resultat av tilfeldighet. For frekensmål vises kjikvadrattester i separate tabeller. For gjennomsnittsmål vises signifikans ved hjelp av bokstavtegn (subscripts) i tabellene, der forskjeller er signifikante dersom bokstavtegnene er ulike. Signifikansnivå er satt til 0,1, dvs 10% sannsynlighet for at observerte forskjeller er resultat av statistisk tilfeldighet.

Lenke til resultatrapport:
https://kvalitetsbasen.app.uib.no/rapport.php?rapport_id=4447

Contents

Fordelinger etter fakultet 5

Kjønn 6
Alder 7
Utvekslingsstudent 8
Heltidsstudent 9
Mål for studiet 10
Semester på uib, program. 11
Har skiftet program 12
Fullføre studieprogrammet dette semesteret? 13
Fortsette studieprogrammet neste semester? 14
Tidsbruk og dager på campus 15
Deltatt i evaluering 16
Evaluering - frekvens 17
Initiativ til forbedringer 18
Følges tilbakemeldinger opp 19
Fornøyd med undervisning 20
Fornøyd med undervisningsformer 22
Hvor egnet er undervisningsformer 23
Erfaring med vurderingsformer 24
Preferanse for vurderingsformer 25
Egen arbeidsinnsats 29
Faglig nivå 30
Krav i studiene 31
Karakterer 32
Hvor viktig er faglig tilbakemelding 33
Faglig kontakt med vitenskapelige ansatte 34
Kontakt med forskning som del av studiet 35
Kontakt med arbeidsliv som del av studiet 36
Kjennskap til forskning på eget institutt/fakultet 37
Faglig, sosial tilhørighet 38
Opptak av forelesninger 39
Bruk av sosiale medier 40
Tilgang på IKT i studiet 41
Bruk av nettjenester på UiB 42
Kjennskap til utvekslingstilbud 44
Hatt studieopphold i utlandet 45
Sannsynlighet for å dra på utveksling 46
Faktorer for utveksling 47
Følger normert studietid 48
Årsak til forsinkelse i studiet 49
Kompetanse 50
Kjennskap til læringsutbyttebeskrivelser - program, emner 51
Samsvar læringsutbyttebeskrivelser - faglig opplegg 52
Jobbmuligheter 53
Selvstudium 54
Behov for studentarbeidsplass 55
Bruk av fasilitieter 56
Tilfredshet med fasiliteter 58
Misnøye auditorier 59
Misnøye lesesal 60

Misnøye grupperom 61
Misnøye pcrom 62
Misnøye bibliotek 63
Misnøye kantine 64
Misnøye Lab /øvingsrom 65
Misnøye, sosiale soner 66
Misnøye, toaletter 67
Uønsket oppmerksomhet, mobbing, trakassering 68
Fysiske plager som følge av arbeidsmiljø 69
Behov for tilrettelegging 70
Deltagelse i studentorganisasjoner 71
Deltatt i valg 72
Vil delta i valg 2013 73
Flyttet til bergen for å studere 74
Trivsel ved UiB 75
Anbefale UiB 76
Fordelinger etter studienivå og fakultet 77

Respondenter etter institutt og studienivå 79
Kjønn 80
Alder 81
Utvekslingsstudent, heltidsstudent, mål 82
Semester på uib, program. 84
Har skiftet program 85
Fullføre studieprogrammet dette semesteret? 86
Fortsette studieprogrammet neste semester? 87
Tidsbruk dager på campus 88
Evaluering 89
Fornøyd med undervisning 91
Fornøyd med undervisningsformer 93
Hvor egnet er undervisningsformer 94
Erfaring med vurderingsformer 95
Preferanse for vurderingsformer 97
Egen arbeidsinnsats, faglig nivå, krav i studiene, karaktere 102
Viktighet, faglig tilbakemelding 105
Erfaring med, kjennskap til forskning 107
Faglig, sosial tilhørighet 109
Opptak av forelesninger 111
Bruk av sosiale medier 112
Tilgang på IKT 114
Bruk av nettjenester på UiB 115
Studentutveksling 118
Faktorer for utveksling 120
Forsinket i studiet 122
Kompetanse 123
Læringsutbyttebeskrivelser 124
Jobbmuligheter 126
Selvstudium 128
Behov for studentarbeidsplass 129
Bruk av fasilitieter 130
Tilfredshet med fasiliteter 133
Misnøye auditorier 134

Misnøye lesesal 135
Misnøye grupperom 136
Misnøye pcrom 137
Misnøye bibliotek 138
Misnøye kantine 139
Misnøye Lab /øvingsrom 140
Misnøye, sosiale soner 141
Misnøye, toaletter 142
Mobbing/trakassering, tilrettelegging, fysiske plager 143
Deltagelse i studentorganisasjoner 145
Deltatt i valg 146
Vil delta i valg 2013 147
Flyttet til bergen for å studere 148
Trivsel, anbefale lærested 149

Fordelinger etter fakultet

Kjønn

Kjønn BY juss

		Juss	Andre
Kjønn	Mann	32.3%	35.5%
	Kvinne	67.7%	64.5%
	Total	260	1666

Pearson Chi-Square Tests

Kjønn	Chi-square	1.028
	df	<5
	Sig.	.311

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

Alder

Hva er din alder? - Antall år BY juss

		Juss	Andre
Hva er din alder? - Antall år	Mean	23.5_a	25.9_b
	Count	265_a	1675_b

Note: Values in the same row and subtable not sharing the same subscript are significantly different at p< .1 in the two-sided test of equality for column means. Cells with no subscript are not included in the test. Tests assume equal variances.[1]

1. Tests are adjusted for all pairwise comparisons within a row of each innermost subtable using the Bonferroni correction.

Utvekslingsstudent

Er du utvekslingsstudent dette semesteret? BY juss

		Juss	Andre
Er du utvekslingsstudent dette semesteret?	Nei	95.5%	92.7%
	Ja, jeg er innreisende fra en annen institusjon	1.5%	2.9%
	Ja, jeg er utreisende fra UiB	3.0%	4.4%
	Total	265	1671

Pearson Chi-Square Tests

Er du utvekslingsstudent dette semesteret?	Chi-square	2.877
	df	<5
	Sig.	.237

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

Heltidsstudent

Studerer du på heltid eller deltid dette semesteret? BY juss

		Juss	Andre
Studerer du på heltid eller deltid dette semesteret?	Heltid	96.6%	86.5%
	Deltid	3.4%	13.5%
	Total	262	1647

Pearson Chi-Square Tests

Studerer du på heltid eller deltid dette semesteret?	Chi-square	21.439
	df	<5
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Mål for studiet

Hva er det endelige målet for dine studier ved UiB? BY juss

		Juss	Andre
Hva er det endelige målet for dine studier ved UiB?	Ta en Ph.d-grad	4.2%	8.8%
	Fullføre en mastergrad eller et profesjonsstudium	91.2%	58.6%
	Fullføre en bachelorgrad	0.0%	12.8%
	Annet, spesifiser	0.4%	4.5%
	Ta et årsstudium eller en videreutdanning	0.0%	3.6%
	Kun ta emnene jeg er oppmeldt i nå (eventuelt også flere enkeltemner senere)	3.4%	5.6%
	Vet ikke/usikker	0.8%	6.0%
	Total	262	1631

Pearson Chi-Square Tests

Hva er det endelige målet for dine studier ved UiB?	Chi-square	110.476
	df	6
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Semester på uib, program.

Antall semester - studieprogrammet + Antall semester - UiB BY juss

		Juss	Andre
Antall semester - studieprogrammet	Mean	5.5_a	4.2_b
Antall semester - UiB	Mean	6.0_a	5.4_b
	Count	265_a	1675_b

Note: Values in the same row and subtable not sharing the same subscript are significantly different at p< .1 in the two-sided test of equality for column means. Cells with no subscript are not included in the test. Tests assume equal variances.[1]

1. Tests are adjusted for all pairwise comparisons within a row of each innermost subtable using the Bonferroni correction.

Har skiftet program

Skiftet studieprogram BY juss

		Juss	Andre	Total
Skiftet studieprogram	Ja	15.5%	22.4%	21.4%
	Nei	84.5%	77.6%	78.6%

Pearson Chi-Square Tests

Skiftet studieprogram	Chi-square	6.296
	df	1
	Sig.	.012*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .05 level.

Fullføre studieprogrammet dette semesteret?

Regner du med å fullføre studieprogrammet ditt dette semesteret? BY juss

		Juss	Andre
Regner du med å fullføre studieprogrammet ditt dette semesteret?	Ja	49.4%	50.6%
	Nei	50.6%	49.4%
	Total	259	1422

Pearson Chi-Square Tests

Regner du med å fullføre studieprogrammet ditt dette semesteret?	Chi-square	.114
	df	<5
	Sig.	.735

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

Fortsette studieprogrammet neste semester?

Regner du med at du kommer til å fortsette på studieprogrammet ditt neste semester? BY juss

		Juss	Andre
Regner du med at du kommer til å fortsette på studieprogrammet ditt neste semester?	Ja, helt sikkert	89.2%	77.0%
	Ja, mest sannsynlig	7.7%	12.1%
	Er usikker	0.8%	4.7%
	Nei, mest sannsynlig ikke	0.8%	3.1%
	Nei, helt sikkert ikke	1.5%	3.1%
	Total	130	705

Utvalg: gradsstudenter som ikke regner med å fullføre studieprogrammet dette semesteret

Pearson Chi-Square Tests

Regner du med at du kommer til å fortsette på studieprogrammet ditt neste semester?	Chi-square	11.194
	df	<5
	Sig.	.024*,b

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

Tidsbruk og dager på campus

Timer i uken på organisert undervisning/praksis - Antall hele timer: + Timer i uken på selvstudium - Antall hele timer + Samlet tid til studier + Timer i uken på lønnet arbeid + Antall dager i uken på campus - Antall dager BY juss

		Juss	Andre
Timer i uken på organisert undervisning/praksis - Antall hele timer:	Mean	6.4_a	9.1_b
Timer i uken på selvstudium - Antall hele timer	Mean	29.9_a	19.9_b
Samlet tid til studier	Mean	36.3_a	29.1_b
Timer i uken på lønnet arbeid	Mean	6.0_a	7.3_b
Antall dager i uken på campus - Antall dager	Mean	4.1_a	3.7_b
	Count	265_a	1675_b

Note: Values in the same row and subtable not sharing the same subscript are significantly different at p< .1 in the two-sided test of equality for column means. Cells with no subscript are not included in the test. Tests assume equal variances.[1]

1. Tests are adjusted for all pairwise comparisons within a row of each innermost subtable using the Bonferroni correction.

Deltatt i evaluering

Har du deltatt i evaluering av undervisning ved UiB? BY juss

		Juss	Andre
Har du deltatt i evaluering av undervisning ved UiB?	Ja	44.4%	70.6%
	Nei	55.6%	29.4%
	Total	257	1608

Pearson Chi-Square Tests

Har du deltatt i evaluering av undervisning ved UiB?	Chi-square	69.287
	df	<5
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Evaluering - frekvens

Synes du antall studentevalueringer per semester er: BY juss

		Juss	Andre
Synes du antall studentevalueringer per semester er:	For få	16.7%	20.7%
	Passelig	56.4%	59.3%
	For mange	1.6%	2.6%
	Vet ikke/Ikke aktuelt	25.3%	17.4%
	Total	257	1607

Pearson Chi-Square Tests

Synes du antall studentevalueringer per semester er:	Chi-square	10.426
	df	<5
	Sig.	.015*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Initiativ til forbedringer

Har du tatt initiativ til å få endret på forhold ved UiB som du mener kan forbedres? BY juss

		Juss	Andre
Har du tatt initiativ til å få endret på forhold ved UiB som du mener kan forbedres?	Ja	24.9%	30.5%
	Nei	75.1%	69.5%
	Total	257	1608

Pearson Chi-Square Tests

Har du tatt initiativ til å få endret på forhold ved UiB som du mener kan forbedres?	Chi-square	3.363
	df	<5
	Sig.	.067*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Følges tilbakemeldinger opp

Opplever du at tilbakemeldinger følges opp BY juss

		Juss	Andre
Opplever du at tilbakemeldinger følges opp	Ja	22.7%	21.5%
	Nei	27.3%	25.5%
	Vet ikke/ikke aktuelt	50.0%	53.0%
	Total	256	1599

Pearson Chi-Square Tests

Opplever du at tilbakemeldinger følges opp	Chi-square	.790
	df	<5
	Sig.	.674

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

Fornøyd med undervisning

Fornøyd med faglig utbytte av forelesninger + Fornøyd med undervisningen BY juss

		Juss	Andre
Fornøyd med faglig utbytte av forelesninger	Svært fornøyd	22.8%	15.1%
	Ganske fornøyd	55.2%	45.2%
	Middels fornøyd	16.6%	29.9%
	Under middels fornøyd	4.6%	7.7%
	Misfornøyd	0.8%	2.1%
	Total	241	1425
Fornøyd med undervisningen	Svært fornøyd	23.3%	13.6%
	Ganske fornøyd	49.6%	37.7%
	Middels fornøyd	20.4%	34.1%
	Under middels fornøyd	6.2%	9.7%
	Misfornøyd	0.4%	4.8%
	Total	240	1412

Pearson Chi-Square Tests

Fornøyd med faglig utbytte av forelesninger	Chi-square	29.624
	df	<5
	Sig.	.000*
Fornøyd med undervisningen	Chi-square	44.406
	df	<5
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Frequencies

Statistics

Forelesninger

N	Valid	1729
	Missing	211

Forelesninger

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Svært misfornøyd	25	1.3	1.4	1.4
	2	108	5.6	6.2	7.7
	3	318	16.4	18.4	26.1
	4	540	27.8	31.2	57.3
	5	544	28.0	31.5	88.8
	6 Svært fornøyd	194	10.0	11.2	100.0
	Total	1729	89.1	100.0	
Missing	Ikke aktuelt/brukes ikke	95	4.9		
	System	116	6.0		
	Total	211	10.9		
Total		1940	100.0		

Fornøyd med undervisningsformer

Hvor fornøyd er du med undervisningsformene i studiet ditt?

		Juss	Andre
Forelesninger	Mean	4.5_a	4.1_b
Organiserte seminar og andre faglig ledete smågrupper (inkludert felt og lab-undervisning)	Mean	4.7_a	4.2_b
Kollokvier og selvstyrte studentgrupper	Mean	4.3_a	4.1_b
PC-lab, nettbaserte undervisningsformer	Mean	3.8_a	3.8_a
Selvstudium	Mean	4.7_a	4.4_b
Skriftlige innleveringer, prosjektarbeid	Mean	4.5_a	4.1_b
Faglig veiledning	Mean	3.5_a	3.8_b
Praksis	Mean	2.2_a	4.1_b
Opptak av forelesninger tilgjengelig på MiSide eller internett	Mean	4.2_a	3.6_b
Egen forskning eller deltagelse i forskningsgrupper/prosjekt	Mean	3.0_a	4.1_b
Annet	Mean	3.7_a	3.9_a
	Count	265_a	1675_a

Gjennomsnitt skala 1 (svært misfornøyd) - 6 (svært fornøyd)[1]

1. Tests are adjusted for all pairwise comparisons within a row of each innermost subtable using the Bonferroni correction.

Hvor egnet er undervisningsformer

Hvor egnet er undervisningsformene for egen læring?

		Juss	Andre
Forelesninger	Mean	4.7_a	4.7_a
Organiserte seminar og andre faglig ledede smågrupper (inkl. felt og lab. undervisning)	Mean	5.1_a	4.7_b
Kollokvier og selvstyrte studentgrupper	Mean	4.7_a	4.5_b
PC-lab, nettbaserte undervisningsformer	Mean	3.7_a	3.9_a
Selvstudium	Mean	5.2_a	5.0_b
Faglig veiledning	Mean	4.8_a	4.9_a
Skriftlige innleveringer, prosjektarbeid	Mean	5.0_a	4.6_b
Praksis	Mean	5.1_a	5.1_a
Opptak av forelesninger tilgjengelig på MiSide eller internett	Mean	5.0_a	4.7_b
Egen forskning eller deltagelse i forskningsgrupper/prosjekt	Mean	4.2_a	4.7_b
	Count	265_a	1675_b

Gjennomsnitt skala 1 (svært uegnet) - 6 (svært egnet)[1]

1. Tests are adjusted for all pairwise comparisons within a row of each innermost subtable using the Bonferroni correction.

Erfaring med vurderingsformer

Hvilke vurderingsformer kjenner du til?

		Juss	Andre
Hvilke vurderingsformer har du erfaring med?	Hjemmeeksamen	78.9%	54.6%
	Skoleeksamen	99.2%	93.9%
	Muntlig eksamen	5.2%	45.0%
	Mappevurdering	36.3%	53.8%
	Veiledet oppgave (bachelor, master, semesteroppgave, andre)	23.5%	47.2%
	Prøveforelesning	0.0%	3.4%
	Bestått ved frammøte	30.3%	22.7%
	Produksjoner	0.8%	2.8%
	Konserter	0.0%	1.0%
	Lab-rapporter	0.0%	23.3%
	Praksis	1.2%	19.7%
	Klinisk prøve	0.4%	4.6%
	Obligatoriske arbeidskrav	68.1%	57.9%
	Annet	3.2%	1.7%
	Ingen	0.4%	0.6%

Flere svar mulig

Pearson Chi-Square Tests

Hvilke vurderingsformer har du erfaring med?	Chi-square	453.120
	df	15
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Preferanse for vurderingsformer

Hvilke typer vurderingsformer vil du foretrekke å ha mer eller mindre av, hvis dine kunnskaper og ferdigheter skal måles rettferdig?

		Juss	Andre
Hjemmeeksamen	Mer	40.2%	41.0%
	Ingen endring	52.2%	34.5%
	Mindre	4.0%	7.7%
	Vet ikke/ikke relevant	3.6%	16.8%
	Total	249	1511
Skoleeksamen	Mer	5.6%	10.1%
	Ingen endring	66.9%	59.2%
	Mindre	26.6%	27.1%
	Vet ikke/ikke relevant	0.8%	3.6%
	Total	248	1517
Muntlig eksamen	Mer	43.7%	26.9%
	Ingen endring	19.8%	41.6%
	Mindre	4.0%	15.3%
	Vet ikke/ikke relevant	32.4%	16.3%
	Total	247	1508
Mappevurdering	Mer	27.2%	39.7%
	Ingen endring	31.7%	33.8%
	Mindre	3.3%	6.6%
	Vet ikke/ikke relevant	37.8%	20.0%
	Total	246	1493
Veiledet oppgave (bachelor, master, semesteroppgave, andre)	Mer	23.8%	35.3%
	Ingen endring	38.9%	39.6%
	Mindre	2.9%	3.5%
	Vet ikke/ikke relevant	34.4%	21.6%
	Total	244	1494
Prøveforelesning	Mer	4.9%	8.3%
	Ingen endring	21.0%	23.8%
	Mindre	3.7%	4.7%
	Vet ikke/ikke relevant	70.4%	63.1%
	Total	243	1454
Bestått ved frammøte	Mer	9.9%	13.1%
	Ingen endring	34.6%	29.7%
	Mindre	14.8%	15.7%
	Vet ikke/ikke relevant	40.7%	41.5%
	Total	243	1472

Produksjoner	Mer	2.9%	7.3%
	Ingen endring	17.8%	15.8%
	Mindre	0.4%	2.5%
	Vet ikke/ikke relevant	78.9%	74.3%
	Total	242	1458
Konserter	Mer	0.0%	2.8%
	Ingen endring	13.6%	12.7%
	Mindre	0.8%	2.1%
	Vet ikke/ikke relevant	85.5%	82.4%
	Total	242	1450
Lab-rapporter	Mer	0.0%	4.9%
	Ingen endring	14.0%	27.7%
	Mindre	0.4%	6.0%
	Vet ikke/ikke relevant	85.6%	61.4%
	Total	243	1457
Praksis	Mer	42.0%	37.6%
	Ingen endring	5.3%	16.0%
	Mindre	0.4%	1.5%
	Vet ikke/ikke relevant	52.2%	44.9%
	Total	245	1471
Klinisk prøve	Mer	0.0%	10.0%
	Ingen endring	13.5%	15.1%
	Mindre	0.4%	1.6%
	Vet ikke/ikke relevant	86.1%	73.3%
	Total	237	1438
Obligatoriske arbeidskrav (innleveringer du ikke får karakter på o.a.)	Mer	9.0%	25.6%
	Ingen endring	59.6%	44.2%
	Mindre	21.6%	12.1%
	Vet ikke/ikke relevant	9.8%	18.0%
	Total	245	1486
Annet	Mer	2.1%	1.3%
	Ingen endring	13.7%	13.9%
	Mindre	1.3%	1.4%
	Vet ikke/ikke relevant	82.8%	83.3%
	Total	233	1363

Pearson Chi-Square Tests

Hjemmeeksamen	Chi-square	47.116
	df	3
	Sig.	.000*
Skoleeksamen	Chi-square	11.824
	df	3
	Sig.	.008*
Muntlig eksamen	Chi-square	95.708
	df	3
	Sig.	.000*
Mappevurdering	Chi-square	42.587
	df	3
	Sig.	.000*
Veiledet oppgave (bachelor, master, semesteroppgave, andre)	Chi-square	23.236
	df	3
	Sig.	.000*
Prøveforelesning	Chi-square	5.933
	df	3
	Sig.	.115
Bestått ved frammøte	Chi-square	3.493
	df	3
	Sig.	.322
Produksjoner	Chi-square	11.232
	df	3
	Sig.	.011*
Konserter	Chi-square	8.925
	df	3
	Sig.	.030*
Lab-rapporter	Chi-square	58.280
	df	3
	Sig.	.000*
Praksis	Chi-square	21.923
	df	3
	Sig.	.000*
Klinisk prøve	Chi-square	30.472
	df	3
	Sig.	.000*
Obligatoriske arbeidskrav (innleveringer du ikke får karakter på o.a.)	Chi-square	58.421
	df	3
	Sig.	.000*
Annet	Chi-square	.969
	df	3

Sig.	.809[b]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

Egen arbeidsinnsats

Hvor fornøyd er du med din egen arbeidsinnsats i studiene? BY juss

		Juss	Andre
Hvor fornøyd er du med din egen arbeidsinnsats i studiene?	1 Svært misfornøyd	2.4%	3.3%
	2	3.6%	8.3%
	3	12.0%	17.1%
	4	35.5%	35.5%
	5	37.5%	29.1%
	6 Svært fornøyd	9.2%	6.7%
	Total	251	1559

Pearson Chi-Square Tests

Hvor fornøyd er du med din egen arbeidsinnsats i studiene?	Chi-square	16.975
	df	5
	Sig.	.005*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Faglig nivå

Hvordan oppfatter du det faglige nivået i studiet ditt? BY juss

		Juss	Andre
Hvordan oppfatter du det faglige nivået i studiet ditt?	Svært høyt	55.8%	24.1%
	2	31.5%	40.8%
	3	8.0%	24.6%
	4	2.8%	7.0%
	Svært lavt	1.2%	1.3%
	Vet ikke	0.8%	2.2%
	Total	251	1559

Pearson Chi-Square Tests

Hvordan oppfatter du det faglige nivået i studiet ditt?	Chi-square	116.303
	df	5
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Krav i studiene

På en skala fra en til seks, hvordan opplever du kravene som stilles til deg som student? BY juss

		Juss	Andre
På en skala fra en til seks, hvordan opplever du kravene som stilles til deg som student?	1 Ikke særlig høye	1.2%	2.8%
	2	0.0%	5.8%
	3	7.6%	17.8%
	4	22.8%	36.1%
	5	55.6%	29.9%
	6 For høye	12.8%	7.5%
	Total	250	1556

Pearson Chi-Square Tests

På en skala fra en til seks, hvordan opplever du kravene som stilles til deg som student?	Chi-square	91.137
	df	5
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Karakterer

Hvilken karakter bruker du vanligvis å få? BY juss

		Juss	Andre
Hvilken karakter bruker du vanligvis å få?	F	0.4%	0.3%
	E	0.0%	0.9%
	D	4.5%	5.3%
	C	38.5%	40.1%
	B	50.6%	45.7%
	A	6.1%	7.6%
	Total	247	1480

Pearson Chi-Square Tests

Hvilken karakter bruker du vanligvis å få?	Chi-square	4.395
	df	5
	Sig.	.494[a]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

a. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Hvor viktig er faglig tilbakemelding

Hvor viktig er det for deg å få faglige tilbakemeldinger fra undervisere? + Hvor viktig er det for deg å få faglige tilbakemeldinger fra medstudenter? BY juss

		Juss	Andre
Hvor viktig er det for deg å få faglige tilbakemeldinger fra undervisere?	1 Helt uviktig	1.6%	1.2%
	2	2.0%	1.5%
	3	5.6%	7.1%
	4	19.1%	17.5%
	5	29.1%	29.5%
	6 Svært viktig	42.6%	43.3%
	Total	251	1558
Hvor viktig er det for deg å få faglige tilbakemeldinger fra medstudenter?	1 Helt uviktig	8.0%	6.9%
	2	10.0%	10.9%
	3	17.9%	19.6%
	4	31.1%	26.7%
	5	19.9%	22.6%
	6 Svært viktig	13.1%	13.2%
	Total	251	1558

Pearson Chi-Square Tests

Hvor viktig er det for deg å få faglige tilbakemeldinger fra undervisere?	Chi-square	1.753
	df	5
	Sig.	.882
Hvor viktig er det for deg å få faglige tilbakemeldinger fra medstudenter?	Chi-square	3.047
	df	5
	Sig.	.693

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

Faglig kontakt med vitenskapelige ansatte

Hvor ofte har du faglig kontakt med vitenskapelig ansatte (professorer, amanuenser, stipendiater o.l)? BY juss

		Juss	Andre
Hvor ofte har du faglig kontakt med vitenskapelig ansatte (professorer, amanuenser, stipendiater o.l)?	Daglig	0.8%	5.5%
	Minst en gang i uken	12.0%	26.2%
	Minst en gang i måneden	21.1%	24.5%
	Sjeldnere	46.6%	33.7%
	Aldri	19.5%	10.1%
	Total	251	1555

Pearson Chi-Square Tests

Hvor ofte har du faglig kontakt med vitenskapelig ansatte (professorer, amanuenser, stipendiater o.l)?	Chi-square	56.023
	df	<5
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Kontakt med forskning som del av studiet

Kontakt med forskning som del av studiene BY juss

		Juss	Andre
Kontakt med forskning som del av studiene	Ja	6.0%	39.8%
	Nei	79.7%	48.8%
	Vet ikke/Ikke aktuelt	14.3%	11.4%
	Total	251	1556

Pearson Chi-Square Tests

Kontakt med forskning som del av studiene	Chi-square	110.702
	df	<5
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Kontakt med arbeidsliv som del av studiet

Kjennskap forskning på institutt eller fakultet BY juss

		Juss	Andre
Kjennskap forskning på institutt eller fakultet	Svært god	1.2%	3.7%
	God	5.2%	14.2%
	Passe	24.7%	34.3%
	Dårlig	45.4%	31.6%
	Svært dårlig	23.5%	16.2%
	Total	251	1554

Pearson Chi-Square Tests

Kjennskap forskning på institutt eller fakultet	Chi-square	42.630
	df	<5
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Kjennskap til forskning på eget institutt/fakultet

Kjennskap forskning på institutt eller fakultet BY juss

		Juss	Andre
Kjennskap forskning på institutt eller fakultet	Svært god	1.2%	3.7%
	God	5.2%	14.2%
	Passe	24.7%	34.3%
	Dårlig	45.4%	31.6%
	Svært dårlig	23.5%	16.2%
	Total	251	1554

Pearson Chi-Square Tests

Kjennskap forskning på institutt eller fakultet	Chi-square	42.630
	df	<5
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Faglig, sosial tilhørighet

I hvilken grad føler du faglig tilhørighet til studieprogrammet ditt? + I hvilken grad føler du sosial tilhørighet til studieprogrammet ditt? BY juss

		Juss	Andre
I hvilken grad føler du faglig tilhørighet til studieprogrammet ditt?	1 Svært liten grad	0.4%	4.8%
	2	4.0%	7.4%
	3	8.9%	12.7%
	4	25.9%	23.4%
	5	34.8%	30.1%
	6 Svært stor grad	25.9%	21.6%
	Total	247	1516
I hvilken grad føler du sosial tilhørighet til studieprogrammet ditt?	1 Svært liten grad	7.2%	12.9%
	2	10.4%	10.2%
	3	11.2%	13.4%
	4	26.4%	19.9%
	5	18.4%	22.8%
	6 Svært stor grad	26.4%	20.8%
	Total	250	1532

Pearson Chi-Square Tests

I hvilken grad føler du faglig tilhørighet til studieprogrammet ditt?	Chi-square	19.603
	df	5
	Sig.	.001*
I hvilken grad føler du sosial tilhørighet til studieprogrammet ditt?	Chi-square	15.922
	df	5
	Sig.	.007*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Opptak av forelesninger

Opptak av forelesninger - bruk BY juss

		Juss	Andre
Opptak av forelesninger - bruk	fortsette å gå på forelesningene og ikke bruke opptakene.	7.3%	7.6%
	gå på forelesningene og bruke opptakene som et supplement.	82.3%	79.9%
	bare bruke forelesningene på nettet.	9.7%	7.4%
	Vet ikke/Ikke aktuelt	0.8%	5.2%
	Total	248	1544

Pearson Chi-Square Tests

Opptak av forelesninger - bruk	Chi-square	10.580
	df	<5
	Sig.	.014*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Bruk av sosiale medier

Bruke sosiale medier - Under forelesninger, kurs? + Under selvstudier? + Privat? BY juss

		Juss	Andre
Sosiale medier - Under forelesninger, kurs?	Ofte	19.0%	12.7%
	Av og til	33.6%	27.8%
	Sjelden	24.3%	26.6%
	Aldri	23.1%	32.9%
	Total	247	1527
Sosiale medier - Under selvstudier?	Ofte	48.4%	42.3%
	Av og til	39.1%	42.3%
	Sjelden	8.5%	10.0%
	Aldri	4.0%	5.5%
	Total	248	1538
Sosiale medier - Privat?	Ofte	85.4%	77.1%
	Av og til	12.2%	18.4%
	Sjelden	2.0%	2.9%
	Aldri	0.4%	1.7%
	Total	246	1530

Pearson Chi-Square Tests

Sosiale medier - Under forelesninger, kurs?	Chi-square	15.772
	df	<5
	Sig.	.001*
Sosiale medier - Under selvstudier?	Chi-square	3.714
	df	<5
	Sig.	.294
Sosiale medier - Privat?	Chi-square	9.355
	df	<5
	Sig.	.025*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Tilgang på IKT i studiet

Har du tilgang til følgende i studiene dine? BY juss

		Juss	Andre
Har du tilgang til følgende i studiene dine?	Stasjonær pc	55.3%	48.2%
	Laptop/bærbar pc	93.1%	88.3%
	Nettbrett	23.2%	24.9%
	Smarttelefon	78.0%	72.3%
	Total	246	1508

Pearson Chi-Square Tests

Har du tilgang til følgende i studiene dine?	Chi-square	13.061
	df	<5
	Sig.	.011*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Bruk av nettjenester på UiB

Hvor ofte bruker- Mi Side + Hvor ofte bruker- UiBs øvrige nettsider + Hvor ofte bruker- Studiekvalitetsbasen + Hvor ofte bruker- Studvest BY juss

		Juss	Andre
Hvor ofte bruker- Mi Side	Aldri	0.0%	0.8%
	1-2 ganger i semesteret	1.6%	2.9%
	1-2 ganger i måneden	2.8%	8.7%
	Ukentlig	16.9%	35.1%
	Daglig	45.6%	37.2%
	Flere ganger om dagen	33.1%	14.3%
	Vet ikke / kjenner ikke til	0.0%	0.9%
	Total	248	1535
Hvor ofte bruker- UiBs øvrige nettsider	Aldri	8.9%	6.4%
	1-2 ganger i semesteret	24.4%	19.1%
	1-2 ganger i måneden	33.7%	32.6%
	Ukentlig	24.8%	26.8%
	Daglig	2.8%	7.4%
	Flere ganger om dagen	0.4%	2.1%
	Vet ikke / kjenner ikke til	4.9%	5.7%
	Total	246	1535
Hvor ofte bruker- Studiekvalitetsbasen	Aldri	32.8%	32.3%
	1-2 ganger i semesteret	2.4%	5.0%
	1-2 ganger i måneden	2.4%	3.1%
	Ukentlig	0.4%	1.7%
	Daglig	0.0%	0.4%
	Flere ganger om dagen	0.0%	0.2%
	Vet ikke / kjenner ikke til	61.9%	57.3%
	Total	247	1535
Hvor ofte bruker- Studvest	Aldri	45.6%	36.9%
	1-2 ganger i semesteret	22.6%	18.9%
	1-2 ganger i måneden	11.3%	12.8%
	Ukentlig	6.5%	5.9%
	Daglig	0.4%	1.1%
	Flere ganger om dagen	0.0%	0.3%
	Vet ikke / kjenner ikke til	13.7%	24.1%
	Total	248	1532

Pearson Chi-Square Tests

Hvor ofte bruker- Mi Side	Chi-square	84.751
	df	6
	Sig.	.000*
Hvor ofte bruker- UiBs øvrige nettsider	Chi-square	15.479
	df	6
	Sig.	.017*
Hvor ofte bruker- Studiekvalitetsbasen	Chi-square	7.861
	df	6
	Sig.	.248b,c
Hvor ofte bruker- Studvest	Chi-square	18.019
	df	6
	Sig.	.006*,b,c

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Kjennskap til utvekslingstilbud

Har du kjennskap til utvekslingstilbudet på ditt studium? BY juss

		Juss	Andre
Har du kjennskap til utvekslingstilbudet på ditt studium?	Ja	78.5%	62.6%
	Nei	16.5%	23.8%
	Ikke aktuelt	5.1%	13.5%
	Total	237	1432

Utvalg: Personer som ikke er på utveksling inneværende semester

Pearson Chi-Square Tests

Har du kjennskap til utvekslingstilbudet på ditt studium?	Chi-square	24.557
	df	<5
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Hatt studieopphold i utlandet

Har du hatt et studieopphold i utlandet i løpet av studiet ditt ved UiB? BY juss

		Juss	Andre
Har du hatt et studieopphold i utlandet i løpet av studiet ditt ved UiB?	Ja, på MINST 3 måneder	11.0%	13.2%
	Ja, på MINDRE enn 3 måneder	0.4%	3.8%
	Nei	85.7%	76.0%
	Ikke aktuelt	3.0%	7.0%
	Total	237	1432

Utvalg: Personer som ikke er på utveksling inneværende semester

Pearson Chi-Square Tests

Har du hatt et studieopphold i utlandet i løpet av studiet ditt ved UiB?	Chi-square	15.279
	df	<5
	Sig.	.002*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Sannsynlighet for å dra på utveksling

Sannsynlighet for å dra på utveksling BY juss

		Juss	Andre
Sannsynlighet for å dra på utveksling	1 Helt usannsynlig	18.2%	36.4%
	2	10.8%	15.1%
	3	6.4%	12.2%
	4	10.3%	11.9%
	5	12.3%	8.4%
	6 Helt sannsynlig	41.9%	16.0%
	Total	203	1089

Utvalg: Personer som ikke er på utveksling inneværende semester

Pearson Chi-Square Tests

Sannsynlighet for å dra på utveksling	Chi-square	84.450
	df	5
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Faktorer for utveksling

Hvilke faktorer er viktige for valg om å reise på utveksling?

		Juss	Andre
Hvilke faktorer er viktigst i valg om å dra på utveksling?	Lett tilgjengelig informasjon om UiBs utvekslingstilbud	60.8%	56.8%
	Faglig gode tilbud som kan styrke utdanningen din	73.1%	69.1%
	Tilrettelagte utvekslingstilbud som en del av studieprogrammet	63.2%	54.7%
	Personlige forhold i Norge (familie, venner, kjæreste, etc.)	29.7%	36.9%
	Økonomiske forhold (jobb, boligutgifter, stipender, etc.)	43.9%	52.5%
	Mulighet for å opprettholde studieprogresjon	53.8%	45.7%
	Kjenne andre som skal på utveksling samme sted	10.8%	12.9%
	Interessante plasser å studere	75.5%	63.1%
	Annet	5.7%	4.5%
	Total	212	1150

Pearson Chi-Square Tests

Hvilke faktorer er viktigst i valg om å dra på utveksling?	Chi-square	35.088
	df	9
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Følger normert studietid

Følger du normert studieprogresjon på studieprogrammet ditt? + Hvorfor er du forsinket? BY juss

		Juss	Andre
Følger du normert studieprogresjon på studieprogrammet ditt?	Ja	85.5%	80.3%
	Nei	14.5%	19.7%
	Total	248	1543
Hvorfor er du forsinket?	Faglige grunner	35.3%	16.6%
	Jobb	8.8%	17.6%
	Graviditet	0.0%	5.1%
	Sykdom	2.9%	12.5%
	Andre personlige grunner	17.6%	24.1%
	Andre grunner - spesifiser	35.3%	24.1%

Pearson Chi-Square Tests

Følger du normert studieprogresjon på studieprogrammet ditt?	Chi-square	3.736
	df	<5
	Sig.	.053*
Hvorfor er du forsinket?	Chi-square	13.375
	df	5
	Sig.	.020*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Årsak til forsinkelse i studiet

Hvorfor er du forsinket? BY juss

		Juss	Andre
Hvorfor er du forsinket?	Faglige grunner	35.3%	16.6%
	Jobb	8.8%	17.6%
	Graviditet	0.0%	5.1%
	Sykdom	2.9%	12.5%
	Andre personlige grunner	17.6%	24.1%
	Andre grunner - spesifiser	35.3%	24.1%
	Total	34	295

Pearson Chi-Square Tests

Hvorfor er du forsinket?	Chi-square	13.375
	df	5
	Sig.	.020*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Kompetanse

I hvilken grad synes du utdanningen du tar gir deg følgende kvalifikasjoner?

		Juss	Andre
Faglig og teoretisk kunnskap	Mean	4.3[a]	4.0[b]
Evne til å tilegne seg ny kunnskap	Mean	4.0[a]	3.9[b]
Evne til å benytte sin kunnskap på nye områder	Mean	3.8[a]	3.6[b]
Formidlingsevne, skriftlig og muntlig	Mean	4.1[a]	3.4[b]
Analytiske ferdigheter	Mean	3.8[a]	3.5[b]
Metodiske ferdigheter	Mean	4.1[a]	3.4[b]
Evne til å samarbeide	Mean	3.0[a]	3.1[b]
Evne til å arbeide under press	Mean	3.8[a]	3.4[b]
Evne til å knytte kontakter og bygge relasjoner	Mean	3.0[a]	3.0[a]
Evne til å administrere og koordinere oppgaver	Mean	3.2[a]	3.1[a]
Evne til å tenke selvstendig og kritisk	Mean	3.7[a]	3.7[a]
	Count	265[a]	1675[a]

Gjennomsnitt, skala 1 (lav kompetanse) - 5 (høy kompetanse)[1]

1. Tests are adjusted for all pairwise comparisons within a row of each innermost subtable using the Bonferroni correction.

Kjennskap til læringsutbyttebeskrivelser - program, emner

Kjennskap til læringsutbyttebeskrivelse - studieprogram + Kjennskap til læringsutbyttebeskrivelse - emner BY juss

		Juss	Andre
Kjennskap til læringsutbyttebeskrivelse - studieprogram	Kjenner godt til	32.7%	29.4%
	Kjenner litt til	43.3%	43.8%
	Kjenner ikke så godt til	18.8%	17.2%
	Kjenner ikke til i det hele tatt	4.9%	6.4%
	Vet ikke	0.4%	3.2%
	Total	245	1515
Kjennskap til læringsutbyttebeskrivelse - emner	Kjenner godt til	57.1%	34.1%
	Kjenner litt til	31.4%	40.0%
	Kjenner ikke så godt til	7.8%	15.6%
	Kjenner ikke til i det hele tatt	3.3%	6.1%
	Vet ikke	0.4%	4.2%
	Total	245	1512

Pearson Chi-Square Tests

Kjennskap til læringsutbyttebeskrivelse - studieprogram	Chi-square	7.757
	df	<5
	Sig.	.101
Kjennskap til læringsutbyttebeskrivelse - emner	Chi-square	53.997
	df	<5
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Samsvar læringsutbyttebeskrivelser - faglig opplegg

Samsvar læringsutbyttebeskrivelse, fagets innhold BY juss

		Juss	Andre
Samsvar læringsutbyttebeskrivelse, fagets innhold	Svært godt samsvar	22.0%	12.0%
	2	49.6%	35.0%
	3	17.7%	28.8%
	4	5.2%	10.4%
	Svært dårlig samsvar	0.0%	2.7%
	Vet ikke	5.6%	11.2%
	Total	232	1359

Pearson Chi-Square Tests

Samsvar læringsutbyttebeskrivelse, fagets innhold	Chi-square	52.954
	df	5
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Jobbmuligheter

Hvordan vurderer du dine muligheter for å få relevant arbeid med den utdanningen du tar sikte på? + Hvor viktig er arbeidsmulighetene for ditt valg av studium? BY juss

		Juss	Andre
Hvordan vurderer du dine muligheter for å få relevant arbeid med den utdanningen du tar sikte på?	1 Svært dårlige	0.0%	5.4%
	2	0.8%	8.3%
	3	5.3%	13.9%
	4	8.6%	23.6%
	5	27.8%	19.5%
	6 Svært gode	57.6%	29.2%
	Total	245	1518
Hvor viktig er arbeidsmulighetene for ditt valg av studium?	1 Helt uviktig	1.2%	4.6%
	2	0.4%	7.4%
	3	4.9%	14.1%
	4	17.6%	22.7%
	5	23.7%	21.5%
	6 Svært viktig	52.2%	29.6%
	Total	245	1518

Pearson Chi-Square Tests

Hvordan vurderer du dine muligheter for å få relevant arbeid med den utdanningen du tar sikte på?	Chi-square	121.909
	df	5
	Sig.	.000*
Hvor viktig er arbeidsmulighetene for ditt valg av studium?	Chi-square	71.736
	df	5
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Selvstudium

Hvor foretrekker du å arbeide med selvstudium? BY juss

		Juss	Andre
Hvor foretrekker du å arbeide med selvstudium?	Hjemme	53.1%	67.5%
	Felles arbeidsrom tilknyttet studentboligen, f.eks. Fantoft	0.4%	1.9%
	Lesesal på UiB -uten anledning til å bruke laptop, mobil, nettbrett o.l.	16.7%	19.1%
	Lesesal på UiB - med anledning til å bruke laptop, mobil, nettbrett o.l.	75.1%	54.6%
	Bibliotek på UiB	40.8%	41.1%
	Grupperom på UiB	26.5%	33.7%
	Kantine på uiB	4.9%	15.5%
	Annet	4.5%	11.7%
	Total	245	1518

Pearson Chi-Square Tests

Hvor foretrekker du å arbeide med selvstudium?	Chi-square	95.161
	df	8
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Behov for studentarbeidsplass

Hvor viktig er det for deg å ha en lesesalsplass/arbeidsplass? BY juss

		Juss	Andre
Hvor viktig er det for deg å ha en lesesalsplass/arbeidsplass?	1 Helt uviktig	5.3%	9.4%
	2	4.9%	4.7%
	3	5.3%	8.1%
	4	9.8%	11.7%
	5	15.5%	14.8%
	6 Svært viktig	59.2%	51.4%
	Total	245	1518

Pearson Chi-Square Tests

Hvor viktig er det for deg å ha en lesesalsplass/arbeidsplass?	Chi-square	9.249
	df	5
	Sig.	.100*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Bruk av fasilitieter

Hvor ofte bruker følgende fasiliteter

		Juss	Andre
Auditorier/forelesningssaler/undervisningsrom	Ofte	75.7%	63.5%
	Av og til	14.8%	15.8%
	Sjelden/aldri	6.6%	12.7%
	Ikke aktuelt	2.9%	8.1%
	Total	243	1501
Lesesalsplass/studentarbeidsplass	Ofte	70.8%	47.2%
	Av og til	10.3%	16.0%
	Sjelden/aldri	17.7%	29.3%
	Ikke aktuelt	1.2%	7.5%
	Total	243	1501
PC-rom/Datasal	Ofte	25.5%	23.6%
	Av og til	16.5%	18.1%
	Sjelden/aldri	54.7%	45.7%
	Ikke aktuelt	3.3%	12.6%
	Total	243	1501
Grupperom	Ofte	31.7%	24.9%
	Av og til	32.1%	21.1%
	Sjelden/aldri	33.3%	42.8%
	Ikke aktuelt	2.9%	11.2%
	Total	243	1501
Bibliotek	Ofte	33.7%	37.4%
	Av og til	24.7%	20.7%
	Sjelden/aldri	40.3%	35.7%
	Ikke aktuelt	1.2%	6.2%
	Total	243	1501
Laboratorium/Andre øvelsesrom (gymsal, studio, scene, praksisrom o.l.)	Ofte	0.8%	12.7%
	Av og til	0.4%	9.5%
	Sjelden/aldri	25.5%	36.6%
	Ikke aktuelt	73.3%	41.3%
	Total	243	1501
Kantine/kafe	Ofte	55.6%	47.6%
	Av og til	26.3%	19.9%
	Sjelden/aldri	15.2%	25.2%
	Ikke aktuelt	2.9%	7.3%
	Total	243	1501

Sosiale soner (sittegrupper, pausekroker, uformelle samlingssteder	Ofte	25.5%	27.9%
	Av og til	18.1%	20.5%
	Sjelden/aldri	36.6%	38.0%
	Ikke aktuelt	19.8%	13.6%
	Total	243	1501
Toaletter	Ofte	76.1%	67.0%
	Av og til	15.6%	15.2%
	Sjelden/aldri	7.4%	12.1%
	Ikke aktuelt	0.8%	5.8%
	Total	243	1501

Pearson Chi-Square Tests

Auditorier/forelesningssaler/undervisningsrom	Chi-square	19.104
	df	<5
	Sig.	.000*
Lesesalsplass/studentarbeidsplass	Chi-square	49.921
	df	<5
	Sig.	.000*
PC-rom/Datasal	Chi-square	20.292
	df	<5
	Sig.	.000*
Grupperom	Chi-square	33.954
	df	<5
	Sig.	.000*
Bibliotek	Chi-square	12.878
	df	<5
	Sig.	.005*
Laboratorium/Andre øvelsesrom (gymsal, studio, scene, praksisrom o.l.)	Chi-square	101.442
	df	<5
	Sig.	.000*
Kantine/kafe	Chi-square	21.579
	df	<5
	Sig.	.000*
Sosiale soner (sittegrupper, pausekroker, uformelle samlingssteder	Chi-square	6.616
	df	<5
	Sig.	.085*
Toaletter	Chi-square	16.709
	df	<5
	Sig.	.001*

Tilfredshet med fasiliteter

Tilfredshet med fasiliteter

	Juss	Andre
Auditorier/forelesningssaler/undervisningsrom	2.1_a	2.5_b
Lesesalsplass/studentarbeidsplass	2.8_a	2.7_a
PC-rom/Datasal	2.5_a	2.5_a
Grupperom	2.7_a	2.6_a
Bibliotek	2.0_a	2.0_a
Laboratorium/Andre øvelsesrom (gymsal, studio, scene, praksisrom o.l.)	3.1_a	2.4_b
Kantine/kafe	2.5_a	2.5_a
Sosiale soner (sittegrupper, pausekroker, uformelle samlingssteder	3.1_a	2.7_b
Toaletter	2.9_a	2.6_b
	265	1675

Gjennomsnitt skala 1 (minst fornøyd) - 5 (mest fornøyd)[1]

1. Tests are adjusted for all pairwise comparisons within a row of each innermost subtable using the Bonferroni correction.

Misnøye auditorier

Misnøye auditorier BY juss

		Juss	Andre
Misnøye auditorier	Luftkvalitet	91.3%	74.1%
	Vet ikke	0.0%	2.9%
	Temperatur	78.3%	54.1%
	Lysforhold	21.7%	36.5%
	Renhold	8.7%	16.5%
	Tilgjengelighet	13.0%	11.8%
	Støynivå	4.3%	25.3%
	Åpningstider	8.7%	12.4%
	Plassmangel	21.7%	31.2%
	Annet, notér:	30.4%	15.3%
	Total	23	170

Pearson Chi-Square Tests

Misnøye auditorier	Chi-square	21.156
	df	10
	Sig.	.020[*,b,c]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Misnøye lesesal

Misnøye lesesal BY juss

		Juss	Andre
Misnøye lesesal	Luftkvalitet	80.4%	66.1%
	Vet ikke	0.0%	3.2%
	Temperatur	70.6%	60.3%
	Lysforhold	45.1%	37.4%
	Renhold	37.3%	24.5%
	Tilgjengelighet	23.5%	26.1%
	Støynivå	29.4%	25.2%
	Åpningstider	19.6%	24.2%
	Plassmangel	45.1%	44.8%
	Annet, notér:	17.6%	12.9%
	Total	51	310

Pearson Chi-Square Tests

Misnøye lesesal	Chi-square	14.428
	df	10
	Sig.	.154

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

Misnøye grupperom

Misnøye grupperom BY juss

		Juss	Andre
Misnøye grupperom	Luftkvalitet	59.1%	42.9%
	Vet ikke	6.8%	8.5%
	Temperatur	38.6%	36.0%
	Lysforhold	20.5%	21.2%
	Renhold	11.4%	13.8%
	Tilgjengelighet	52.3%	50.3%
	Støynivå	2.3%	9.5%
	Åpningstider	11.4%	13.8%
	Plassmangel	54.5%	47.6%
	Annet	4.5%	9.0%
	Total	44	189

Pearson Chi-Square Tests

Misnøye grupperom	Chi-square	8.583
	df	10
	Sig.	.572

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

Misnøye pcrom

Misnøye lesesal BY juss

		Juss	Andre
Misnøye lesesal	Luftkvalitet	80.4%	66.1%
	Vet ikke	0.0%	3.2%
	Temperatur	70.6%	60.3%
	Lysforhold	45.1%	37.4%
	Renhold	37.3%	24.5%
	Tilgjengelighet	23.5%	26.1%
	Støynivå	29.4%	25.2%
	Åpningstider	19.6%	24.2%
	Plassmangel	45.1%	44.8%
	Annet, notér:	17.6%	12.9%
	Total	51	310

Pearson Chi-Square Tests

Misnøye lesesal	Chi-square	14.428
	df	10
	Sig.	.154

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

Misnøye bibliotek

Misnøye bibliotek BY juss

		Juss	Andre
Misnøye bibliotek	Luftkvalitet	26.7%	17.7%
	Vet ikke	13.3%	21.5%
	Temperatur	13.3%	11.4%
	Lysforhold	6.7%	7.6%
	Renhold	0.0%	6.3%
	Tilgjengelighet	6.7%	26.6%
	Støynivå	46.7%	16.5%
	Åpningstider	40.0%	20.3%
	Plassmangel	46.7%	51.9%
	Annet, notér:	0.0%	10.1%
	Total	15	79

Pearson Chi-Square Tests

Misnøye bibliotek	Chi-square	16.439
	df	10
	Sig.	.088[*,b,c]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Misnøye kantine

Misnøye kantine BY juss

		Juss	Andre
Misnøye kantine	Luftkvalitet	2.2%	7.5%
	Vareutvalg	58.7%	54.8%
	Annet	10.9%	6.5%
	Vet ikke	2.2%	5.0%
	Temperatur	21.7%	12.1%
	Lysforhold	2.2%	6.0%
	Renhold	19.6%	9.0%
	Tilgjengelighet	6.5%	11.1%
	Støynivå	30.4%	21.6%
	Åpningstider	34.8%	35.7%
	Plassmangel	41.3%	25.1%
	Prisnivå	91.3%	72.4%
	Total	46	199

Pearson Chi-Square Tests

Misnøye kantine	Chi-square	26.634
	df	12
	Sig.	.009[*,b]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

Misnøye Lab /øvingsrom

Misnøye lab/øvingsrom BY juss

		Juss	Andre
Misnøye lab/øvingsrom	Luftkvalitet	40.0%	28.3%
	Vet ikke	60.0%	37.0%
	Temperatur	20.0%	23.9%
	Lysforhold	20.0%	19.6%
	Renhold	0.0%	15.2%
	Tilgjengelighet	20.0%	17.4%
	Støynivå	0.0%	6.5%
	Åpningstider	20.0%	4.3%
	Plassmangel	20.0%	19.6%
	Annet, notér:	0.0%	19.6%
	Total	5	46

Pearson Chi-Square Tests

Misnøye lab/øvingsrom	Chi-square	5.776
	df	10
	Sig.	.834[a,b]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

a. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

b. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Misnøye, sosiale soner

Misnøye sosiale soner BY juss

		Juss	Andre
Misnøye sosiale soner	Luftkvalitet	12.5%	15.8%
	Vet ikke	16.7%	13.9%
	Temperatur	16.7%	19.8%
	Lysforhold	8.3%	11.9%
	Renhold	18.8%	18.8%
	Tilgjengelighet	41.7%	46.0%
	Støynivå	14.6%	18.3%
	Åpningstider	8.3%	14.4%
	Plassmangel	54.2%	38.6%
	Annet	8.3%	10.9%
	Total	48	202

Pearson Chi-Square Tests

Misnøye sosiale soner	Chi-square	7.354
	df	10
	Sig.	.692

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

Misnøye, toaletter

Misnøye toaletter BY juss

		Juss	Andre
Misnøye toaletter	Luftkvalitet	21.5%	28.4%
	Temperatur	12.3%	16.8%
	Lysforhold	13.8%	16.2%
	Renhold	78.5%	64.0%
	Tilgjengelighet	29.2%	23.8%
	Støynivå	4.6%	5.3%
	Åpningstider	3.1%	4.6%
	Plassmangel	24.6%	16.8%
	Annet	15.4%	17.5%
	Vet ikke	1.5%	7.9%
	Total	65	303

Pearson Chi-Square Tests

Misnøye toaletter	Chi-square	14.313
	df	10
	Sig.	.159

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

Uønsket oppmerksomhet, mobbing, trakassering

Har du opplevd uønsket oppmerksomhet, mobbing eller trakassering ved UiB? BY juss

		Juss	Andre
Har du opplevd uønsket oppmerksomhet, mobbing eller trakassering ved UiB?	Ja	2.9%	3.2%
	Nei	95.9%	93.7%
	Ikke aktuelt	1.2%	3.1%
	Total	241	1492

Pearson Chi-Square Tests

Har du opplevd uønsket oppmerksomhet, mobbing eller trakassering ved UiB?	Chi-square	2.646
	df	<5
	Sig.	.266

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

Fysiske plager som følge av arbeidsmiljø

Har du opplevd fysiske plager som følge av ditt arbeidsmiljø ved UiB? BY juss

		Juss	Andre
Har du opplevd fysiske plager som følge av ditt arbeidsmiljø ved UiB?	Ja	20.7%	11.0%
	Nei	79.3%	89.0%
	Total	242	1488

Pearson Chi-Square Tests

Har du opplevd fysiske plager som følge av ditt arbeidsmiljø ved UiB?	Chi-square	17.843
	df	<5
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Behov for tilrettelegging

Har du hatt behov for noen form for tilrettelegging i studiesituasjonen på grunn av funksjonshemming, sykdom eller annet? BY juss

		Juss	Andre
Har du hatt behov for noen form for tilrettelegging i studiesituasjonen på grunn av funksjonshemming, sykdom eller annet?	Ja	13.2%	10.8%
	Nei	86.8%	89.2%
	Total	242	1497

Pearson Chi-Square Tests

Har du hatt behov for noen form for tilrettelegging i studiesituasjonen på grunn av funksjonshemming, sykdom eller annet?	Chi-square	1.212
	df	<5
	Sig.	.271

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

Deltagelse i studentorganisasjoner

Deltar i... BY juss

		Juss	Andre
Deltar i...	Student/fagpolitikk	12.4%	9.6%
	Studentforeninger	33.9%	20.1%
	Studentmedier	2.1%	4.2%
	Idrett	38.4%	22.7%
	Kulturelle org.	9.1%	8.8%
	Livssyns/religiøse foreninger	2.5%	3.9%
	Ideelle/humanitære foreninger	13.6%	6.3%
	Faglige fora innen studium	7.4%	12.6%
	Faglige fora utenom studium	2.9%	3.7%
	Andre	5.0%	6.7%
	Ingen	30.2%	44.7%

Pearson Chi-Square Tests

Deltar i...	Chi-square	97.389
	df	11
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Deltatt i valg

Har du deltatt i valg ved UiB? BY juss

		Juss	Andre
Har du deltatt i valg ved UiB?	Rektorvalg	14.2%	15.7%
	Valg til studentparlamentet	32.5%	26.9%
	Valg på fakultets- og instituttledelse	9.2%	11.3%
	Andre	5.8%	3.7%
	Ingen	63.7%	65.9%
	Total	240	1456

Pearson Chi-Square Tests

Har du deltatt i valg ved UiB?	Chi-square	7.362
	df	5
	Sig.	.195

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

Vil delta i valg 2013

Vil du delta i valg ved UiB våren 13? BY juss

		Juss	Andre
Vil du delta i valg ved UiB våren 13?	Rektorvalg	26.4%	29.6%
	Valg til studentparlamentet	30.1%	24.3%
	Valg på fakultets- og instituttledelse	13.8%	14.9%
	Andre	3.8%	3.8%
	Ingen	61.5%	61.1%
	Total	239	1467

Pearson Chi-Square Tests

Vil du delta i valg ved UiB våren 13?	Chi-square	4.987
	df	5
	Sig.	.417

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

Flyttet til bergen for å studere

Flyttet du til Bergen for å studere? BY juss

		Juss	Andre
Flyttet du til Bergen for å studere?	Nei, jeg bodde i Bergen før jeg begynte å studere	20.2%	27.4%
	Ja, fra en kommune på vestlandet	21.5%	30.6%
	Ja, fra en annen landsdel	56.2%	34.4%
	Ja, fra utlandet	2.1%	7.6%
	Total	242	1452

Pearson Chi-Square Tests

Flyttet du til Bergen for å studere?	Chi-square	45.615
	df	<5
	Sig.	.000*

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the .1 level.

Trivsel ved UiB

Hvordan trives du som student ved UiB? BY juss

		Juss	Andre
Hvordan trives du som student ved UiB?	1 Svært dårlig	0.0%	0.8%
	2	1.2%	2.0%
	3	6.2%	6.6%
	4	19.4%	19.4%
	5	40.5%	40.1%
	6 Svært godt	32.6%	31.2%
	Total	242	1492

Pearson Chi-Square Tests

Hvordan trives du som student ved UiB?	Chi-square	2.795
	df	5
	Sig.	.732

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

Anbefale UiB

Vil du kunne anbefale UiB som studiested? BY juss

		Juss	Andre
Vil du kunne anbefale UiB som studiested?	Ja	93.0%	89.1%
	Nei	1.2%	2.8%
	Vet ikke	5.8%	8.1%
	Total	242	1492

Pearson Chi-Square Tests

Vil du kunne anbefale UiB som studiested?	Chi-square	3.790
	df	<5
	Sig.	.150

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

Fordelinger etter studienivå og fakultet

Respondenter etter institutt og studienivå

		Juss		Andre		Total	
		Count	Column N %	Count	Column N %	Count	Column N %
Hvilken type studieprogram er du registrert på?	Femårig integrert masterprogram	257	97,0%	133	8,0%	390	20,2%
	Toårig masterprogram	0	0,0%	318	19,1%	318	16,5%
	Bachelorprogram	1	0,4%	738	44,4%	739	38,3%
	Årsstudium	0	0,0%	119	7,2%	119	6,2%
	Erfaringsbasert master	0	0,0%	19	1,1%	19	1,0%
	Videreutdanning	2	0,8%	53	3,2%	55	2,9%
	Annet	4	1,5%	48	2,9%	52	2,7%
	Seksårig profesjonsprogram (medisin, psykologi)	1	0,4%	235	14,1%	236	12,2%
	Total	265	100,0%	1663	100,0%	1928	100,0%

Kjønn

Kjønn BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Kjønn	Mann	32,3%	35,5%	32,0%	31,5%		37,4%		38,6%	50,0%	29,3%
	Kvinne	67,7%	64,5%	68,0%	68,5%		62,6%	100,0%	61,4%	50,0%	70,7%
	Total	260	1660	253	368		318	<5	735	6	239

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Kjønn	Chi-square	**,017**	**.**	**,629**	**1,200**
	df	**<5**	**.**	**<5**	**<5**
	Sig.	**,897**	**.**	**,428[a,b]**	**,273[a]**

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

a. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

b. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Alder

Hva er din alder? - Antall år BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Hva er din alder? - Antall år	Mean	23.5	25.9	23.4_a	24.8_b	.[1]	28.4[1]	20.0[2]	23.7[1]	29.3_a	30.9_a
	Count	265	1663	258_a	368_b	0[1]	318[1]	1[2]	738[1]	6_a	239_a

Note: Values in the same row and subtable not sharing the same subscript are significantly different at p< ,1 in the two-sided test of equality for column means. Cells with no subscript are not included in the test. Tests assume equal variances.[3]

1. This category is not used in comparisons because there are no other valid categories to compare
2. This category is not used in comparisons because the sum of case weights is less than two.
3. Tests are adjusted for all pairwise comparisons within a row of each innermost subtable using the Bonferroni correction.

Utvekslingsstudent, heltidsstudent, mål

Er du utvekslingsstudent dette semesteret? + Studerer du på heltid eller deltid dette semesteret? + Hva er det endelige målet for dine studier ved UiB? BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Er du utvekslingsstudent dette semesteret?	Nei	95,5%	92,7%	96,1%	94,3%	0,0%	94,7%	0,0%	91,3%	83,3%	92,1%
	Ja, jeg er innreisende fra en annen institusjon	1,5%	2,9%	0,8%	2,7%	0,0%	2,5%	100,0%	2,3%	16,7%	5,9%
	Ja, jeg er utreisende fra UiB	3,0%	4,3%	3,1%	3,0%	0,0%	2,8%	0,0%	6,4%	0,0%	2,1%
	Total	265	1662	258	368	0	318	<5	737	6	239
Studerer du på heltid eller deltid dette semesteret?	Heltid	96,6%	86,5%	98,0%	97,0%	0,0%	87,4%	100,0%	91,1%	33,3%	55,3%
	Deltid	3,4%	13,5%	2,0%	3,0%	0,0%	12,6%	0,0%	8,9%	66,7%	44,7%
	Total	262	1647	255	365	0	317	<5	728	6	237
Hva er det endelige målet for dine studier ved UiB?	Ta en Ph.d-grad	4,2%	8,8%	4,3%	9,4%	0,0%	19,5%	0,0%	5,1%	0,0%	5,3%
	Fullføre en mastergrad eller et profesjonsstudium	91,2%	58,6%	93,3%	83,7%	0,0%	70,6%	100,0%	49,8%	0,0%	30,3%
	Fullføre en bachelorgrad	0,0%	12,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	27,6%	0,0%	3,5%
	Annet, spesifiser	0,4%	4,5%	0,4%	3,3%	0,0%	2,9%	0,0%	4,4%	0,0%	8,8%
	Ta et årsstudium eller en videreutdanning	0,0%	3,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	25,9%
	Kun ta emnene jeg er oppmeldt i nå (eventuelt også flere enkeltemner senere)	3,4%	5,6%	1,2%	1,9%	0,0%	2,9%	0,0%	4,4%	100,0%	19,3%
	Vet ikke/usikker	0,8%	6,0%	0,8%	1,7%	0,0%	4,2%	0,0%	8,7%	0,0%	7,0%
	Total	262	1631	255	363	0	313	<5	727	6	228

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Er du utvekslingsstudent dette semesteret?	Chi-square	**3,044**	.	**40,054**	**1,291**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,218**	.	**,000**[*,b,c]	**,524**[b,c]
Studerer du på heltid eller deltid dette semesteret?	Chi-square	**,662**	.	**,098**	**1,137**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,416**	.	**,754**[b,c]	**,286**[b]
Hva er det endelige målet for dine studier ved UiB?	Chi-square	**14,262**	.	**1,007**	**22,661**
	df	**<5**	.	**5**	**6**
	Sig.	**,007**[*,b]	.	**,962**[b,c]	**,001**[*,b,c]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Semester på uib, program.

Antall semester - studieprogrammet + Antall semester - UiB BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Antall semester - studieprogrammet	Mean	5.5	4.2	5.5_a	5.9_a	.[1]	4.4[1]	6.0[2]	3.7[1]	4.3_a	2.4_b
Antall semester - UiB	Mean	6.0	5.4	5.9_a	6.7_b	.[1]	7.1[1]	2.0[2]	4.4[1]	10.6_a	4.5_b
	Count	265	1663	258_a	368_b	0[1]	318[1]	1[2]	738[1]	6_a	239_b

Note: Values in the same row and subtable not sharing the same subscript are significantly different at p< ,1 in the two-sided test of equality for column means. Cells with no subscript are not included in the test. Tests assume equal variances.[3]

1. This category is not used in comparisons because there are no other valid categories to compare

2. This category is not used in comparisons because the sum of case weights is less than two.

3. Tests are adjusted for all pairwise comparisons within a row of each innermost subtable using the Bonferroni correction.

Har skiftet program

Skiftet studieprogram BY Studieløp > juss

		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet		Total	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Skiftet studieprogram	Ja	15,6%	19,1%	0,0%	22,0%	0,0%	24,3%	16,7%	21,7%	15,5%	22,4%
	Nei	84,4%	80,9%	0,0%	78,0%	100,0%	75,7%	83,3%	78,3%	84,5%	77,6%

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Skiftet studieprogram	Chi-square	**1,267**	.	**,322**	**,087**
	df	**1**	.	**1**	**1**
	Sig.	**,260**	.	**,571**[a,b]	**,768**[a]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

a. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

b. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Fullføre studieprogrammet dette semesteret?

Regner du med å fullføre studieprogrammet ditt dette semesteret? BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Regner du med å fullføre studieprogrammet ditt dette semesteret?	Ja	49,4%	50,6%	49,6%	42,7%	0,0%	48,7%	0,0%	55,8%	0,0%	27,8%
	Nei	50,6%	49,4%	50,4%	57,3%	0,0%	51,3%	100,0%	44,2%	0,0%	72,2%
	Total	259	1422	258	363	0	310	<5	731	0	18

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Regner du med å fullføre studieprogrammet ditt dette semesteret?	Chi-square	**2,905**	.	**1,261**	.
	df	**<5**	.	**<5**	.
	Sig.	**,088***	.	**,261[b,c]**	.

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Fortsette studieprogrammet neste semester?

Regner du med at du kommer til å fortsette på studieprogrammet ditt neste semester? BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Regner du med at du kommer til å fortsette på studieprogrammet ditt neste semester?	Ja, helt sikkert	89,2%	77,0%	89,1%	88,1%	0,0%	87,4%	100,0%	65,3%	0,0%	61,5%
	Ja, mest sannsynlig	7,7%	12,1%	7,8%	7,6%	0,0%	6,3%	0,0%	17,3%	0,0%	23,1%
	Er usikker	0,8%	4,7%	0,8%	2,4%	0,0%	1,3%	0,0%	7,4%	0,0%	15,4%
	Nei, mest sannsynlig ikke	0,8%	3,1%	0,8%	1,0%	0,0%	3,1%	0,0%	4,6%	0,0%	0,0%
	Nei, helt sikkert ikke	1,5%	3,1%	1,6%	1,0%	0,0%	1,9%	0,0%	5,3%	0,0%	0,0%
	Total	130	705	129	210	0	159	<5	323	0	13

Utvalg: gradsstudenter som ikke regner med å fullføre studieprogrammet dette semesteret

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Regner du med at du kommer til å fortsette på studieprogrammet ditt neste semester?	Chi-square	**1,447**	.	**,530**	.
	df	**<5**	.	**<5**	.
	Sig.	**,836[a]**	.	**,971[a,b]**	.

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

a. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

b. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Tidsbruk dager på campus

Timer i uken på organisert undervisning/praksis - Antall hele timer: + Timer i uken på selvstudium - Antall hele timer + Samlet tid til studier + Timer i uken på lønnet arbeid + Antall dager i uken på campus - Antall dager BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Timer i uken på organisert undervisning/praksis - Antall hele timer:	Mean	6.4	9.1	6.5_a	15.0_b	.[1]	5.2[1]	2.0[2]	8.5[1]	2.2_a	7.0_a
Timer i uken på selvstudium - Antall hele timer	Mean	29.9	19.9	30.5_a	21.0_b	.[1]	27.2[1]	15.0[2]	17.8[1]	9.2_a	15.0_a
Samlet tid til studier	Mean	36.3	29.1	37.0_a	36.1_a	.[1]	32.4[1]	17.0[2]	26.4[1]	11.3_a	21.7_b
Timer i uken på lønnet arbeid	Mean	6.0	7.3	5.8_a	5.3_a	.[1]	8.4[1]	.0[2]	6.4[1]	22.8_a	12.9_a
Antall dager i uken på campus - Antall dager	Mean	4.1	3.7	4.2_a	4.3_a	.[1]	3.7[1]	2.0[2]	3.8[1]	1.3_a	2.6_a
	Count	265	1663	258_a	368_a	0[1]	318[1]	1[2]	738[1]	6_a	239_a

Note: Values in the same row and subtable not sharing the same subscript are significantly different at p< ,1 in the two-sided test of equality for column means. Cells with no subscript are not included in the test. Tests assume equal variances.[3]

1. This category is not used in comparisons because there are no other valid categories to compare

2. This category is not used in comparisons because the sum of case weights is less than two.

3. Tests are adjusted for all pairwise comparisons within a row of each innermost subtable using the Bonferroni correction.

Evaluering

Har du deltatt i evaluering av undervisning ved UiB? + Synes du antall studentevalueringer per semester er: + Har du tatt initiativ til å få endret på forhold ved UiB som du mener kan forbedres? + Opplever du at tilbakemeldinger følges opp BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Har du deltatt i evaluering av undervisning ved UiB?	Ja	44,4%	70,6%	44,0%	79,3%	0,0%	68,5%	100,0%	71,1%	50,0%	58,3%
	Nei	55,6%	29,4%	56,0%	20,7%	0,0%	31,5%	0,0%	28,9%	50,0%	41,7%
	Total	257	1608	250	357	0	305	<5	723	6	223
Synes du antall studentevalueringer per semester er:	For få	16,7%	20,7%	17,2%	21,0%	0,0%	23,0%	0,0%	20,6%	0,0%	17,1%
	Passelig	56,4%	59,3%	56,8%	60,5%	0,0%	55,7%	100,0%	62,2%	33,3%	52,7%
	For mange	1,6%	2,6%	1,2%	3,1%	0,0%	2,3%	0,0%	2,8%	16,7%	1,8%
	Vet ikke/Ikke aktuelt	25,3%	17,4%	24,8%	15,4%	0,0%	19,0%	0,0%	14,4%	50,0%	28,4%
	Total	257	1607	250	357	0	305	<5	723	6	222
Har du tatt initiativ til å få endret på forhold ved UiB som du mener kan forbedres?	Ja	24,9%	30,5%	25,2%	37,8%	0,0%	34,1%	0,0%	27,7%	16,7%	23,3%
	Nei	75,1%	69,5%	74,8%	62,2%	0,0%	65,9%	100,0%	72,3%	83,3%	76,7%
	Total	257	1608	250	357	0	305	<5	723	6	223
Opplever du at tilbakemeldinger følges opp	Ja	22,7%	21,5%	22,9%	24,7%	0,0%	24,8%	0,0%	19,0%	16,7%	19,9%
	Nei	27,3%	25,5%	27,3%	32,3%	0,0%	26,8%	0,0%	22,5%	33,3%	22,6%
	Vet ikke/ikke aktuelt	50,0%	53,0%	49,8%	43,0%	0,0%	48,3%	100,0%	58,5%	50,0%	57,5%
	Total	256	1599	249	356	0	302	<5	720	6	221

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Har du deltatt i evaluering av undervisning ved UiB?	Chi-square	**80,139**	.	**,406**	**,165**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,000***	.	**,524[b,c]**	**,684[b]**
Synes du antall studentevalueringer per semester er:	Chi-square	**10,427**	.	**,606**	**8,277**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,015***	.	**,895[b,c]**	**,041*[,b,c]**
Har du tatt initiativ til å få endret på forhold ved UiB som du mener kan forbedres?	Chi-square	**10,646**	.	**,382**	**,145**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,001***	.	**,536[b,c]**	**,703[b]**
Opplever du at tilbakemeldinger følges opp	Chi-square	**2,902**	.	**,710**	**,380**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,234**	.	**,701[b,c]**	**,827[b]**

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Fornøyd med undervisning

Fornøyd med faglig utbytte av forelesninger + Fornøyd med undervisningen BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Fornøyd med faglig utbytte av forelesninger	Svært fornøyd	22,8%	15,1%	22,8%	12,6%	0,0%	21,5%	0,0%	13,1%	33,3%	18,8%
	Ganske fornøyd	55,2%	45,2%	55,3%	48,3%	0,0%	47,2%	100,0%	42,3%	33,3%	47,8%
	Middels fornøyd	16,6%	29,9%	16,5%	31,4%	0,0%	27,1%	0,0%	32,1%	33,3%	23,2%
	Under middels fornøyd	4,6%	7,7%	4,6%	5,5%	0,0%	4,2%	0,0%	10,2%	0,0%	6,8%
	Misfornøyd	0,8%	2,1%	0,8%	2,2%	0,0%	0,0%	0,0%	2,4%	0,0%	3,4%
	Total	241	1425	237	325	0	214	<5	679	<5	207
Fornøyd med undervisningen	Svært fornøyd	23,3%	13,6%	23,3%	11,0%	0,0%	21,0%	0,0%	11,0%	33,3%	18,5%
	Ganske fornøyd	49,6%	37,7%	49,6%	33,4%	0,0%	43,3%	100,0%	36,7%	33,3%	42,4%
	Middels fornøyd	20,4%	34,1%	20,3%	36,8%	0,0%	28,6%	0,0%	36,7%	33,3%	27,3%
	Under middels fornøyd	6,3%	9,7%	6,4%	12,9%	0,0%	5,2%	0,0%	10,1%	0,0%	7,8%
	Misfornøyd	0,4%	4,8%	0,4%	5,8%	0,0%	1,9%	0,0%	5,5%	0,0%	3,9%
	Total	240	1412	236	326	0	210	<5	671	<5	205

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Fornøyd med faglig utbytte av forelesninger	Chi-square	**23,540**	.	**1,363**	**,891**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,000***	.	**,851[b,c]**	**,926[b,c]**
Fornøyd med undervisningen	Chi-square	**50,992**	.	**1,723**	**,793**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,000***	.	**,786[b,c]**	**,939[b,c]**

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Fornøyd med undervisningsformer

Hvor fornøyd er du med undervisningsformene i studiet ditt?

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Forelesninger	Mean	4.5	4.1	4.5_a	3.9_b	.[1]	4.4[1]	5.0[2]	4.1[1]	4.5_a	4.3_a
Organiserte seminar og andre faglig ledete smågrupper (inkludert felt og lab-undervisning)	Mean	4.7	4.2	4.7_a	4.5_b	.[1]	4.2[1]	.[1]	4.0[1]	5.0_a	4.1_a
Kollokvier og selvstyrte studentgrupper	Mean	4.3	4.1	4.3_a	4.3_a	.[1]	4.3[1]	.[1]	4.0[1]	3.7_a	4.0_a
PC-lab, nettbaserte undervisningsformer	Mean	3.8	3.8	3.8_a	3.5_a	.[1]	3.8[1]	.[1]	3.8[1]	.[1]	3.9[1]
Selvstudium	Mean	4.7	4.4	4.7_a	4.6_a	.[1]	4.7[1]	4.0[2]	4.2[1]	4.5_a	4.3_a
Skriftlige innleveringer, prosjektarbeid	Mean	4.5	4.1	4.5_a	3.9_b	.[1]	4.4[1]	3.0[2]	4.1[1]	4.3_a	4.1_a
Faglig veiledning	Mean	3.5	3.8	3.5_a	3.7_a	.[1]	4.4[1]	.[1]	3.6[1]	4.0_a	3.9_a
Praksis	Mean	2.2	4.1	2.2_a	4.6_b	.[1]	4.2[1]	.[1]	3.5[1]	.[1]	4.1[1]
Opptak av forelesninger tilgjengelig på MiSide eller internett	Mean	4.2	3.6	4.2_a	3.6_b	.[1]	3.7[1]	.[1]	3.4[1]	5.0[2]	4.1[1]
Egen forskning eller deltagelse i forskningsgrupper/prosjekt	Mean	3.0	4.1	2.9_a	4.2_b	.[1]	4.5[1]	.[1]	3.6[1]	6.0[2]	4.0[1]
Annet	Mean	3.7	3.9	3.7_a	3.8_a	.[1]	4.2[1]	.[1]	3.9[1]	2.0[2]	4.0[1]
	Count	265	1663	258_a	368_a	0[1]	318[1]	<3[1]	738[1]	6[2]	239[1]

Gjennomsnitt skala 1 (svært misfornøyd) - 6 (svært fornøyd)[3]

1. This category is not used in comparisons because there are no other valid categories to compare

2. This category is not used in comparisons because the sum of case weights is less than two.

3. Tests are adjusted for all pairwise comparisons within a row of each innermost subtable using the Bonferroni correction.

Hvor egnet er undervisningsformer

Hvor egnet er undervisningsformene for egen læring?

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Forelesninger	Mean	4.7	4.7	4.6_a	4.6_a	.[1]	4.8[1]	6.0[2]	4.6[1]	4.8_a	4.8_a
Organiserte seminar og andre faglig ledede smågrupper (inkl. felt og lab. undervisning)	Mean	5.1	4.7	5.1_a	5.0_a	.[1]	4.8[1]	.[1]	4.6[1]	5.5_a	4.7_a
Kollokvier og selvstyrte studentgrupper	Mean	4.7	4.5	4.8_a	4.8_a	.[1]	4.6[1]	.[1]	4.3[1]	4.0_a	4.4_a
PC-lab, nettbaserte undervisningsformer	Mean	3.7	3.9	3.7_a	3.6_a	.[1]	4.1[1]	.[1]	3.9[1]	1.0[2]	4.2[1]
Selvstudium	Mean	5.2	5.0	5.3_a	5.2_a	.[1]	5.1[1]	4.0[2]	4.9[1]	4.4_a	4.9_a
Faglig veiledning	Mean	4.8	4.9	4.8_a	5.1_b	.[1]	5.2[1]	4.0[2]	4.7[1]	5.5_a	4.8_a
Skriftlige innleveringer, prosjektarbeid	Mean	5.0	4.6	5.0_a	4.2_b	.[1]	4.9[1]	3.0[2]	4.7[1]	4.3_a	4.6_a
Praksis	Mean	5.1	5.1	5.1_a	5.5_b	.[1]	4.9[1]	.[1]	4.8[1]	5.0_a	4.6_a
Opptak av forelesninger tilgjengelig på MiSide eller internett	Mean	5.0	4.7	5.0_a	4.8_b	.[1]	4.6[1]	.[1]	4.6[1]	3.7_a	4.8_a
Egen forskning eller deltagelse i forskningsgrupper/prosjekt	Mean	4.2	4.7	4.2_a	4.5_a	.[1]	5.1[1]	.[1]	4.5[1]	6.0[2]	4.3[1]
	Count	265	1663	258_a	368_a	0[1]	318[1]	<3[1]	738[1]	6[2]	239[1]

Gjennomsnitt skala 1 (svært uegnet) - 6 (svært egnet)[3]

1. This category is not used in comparisons because there are no other valid categories to compare

2. This category is not used in comparisons because the sum of case weights is less than two.

3. Tests are adjusted for all pairwise comparisons within a row of each innermost subtable using the Bonferroni correction.

Erfaring med vurderingsformer

Hvilke vurderingsformer kjenner du til?

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Hvilke vurderingsformer har du erfaring med?	Hjemmeeksamen	78,9%	54,6%	79,9%	64,4%	0,0%	65,5%	0,0%	48,2%	50,0%	45,1%
	Skoleeksamen	99,2%	93,9%	99,6%	97,4%	0,0%	89,2%	100,0%	96,0%	83,3%	87,9%
	Muntlig eksamen	5,2%	45,0%	3,7%	51,0%	0,0%	68,6%	100,0%	31,7%	50,0%	46,5%
	Mappevurdering	36,3%	53,8%	36,9%	46,9%	0,0%	60,5%	0,0%	57,4%	16,7%	44,2%
	Veiledet oppgave (bachelor, master, semesteroppgave, andre)	23,5%	47,2%	22,1%	49,0%	0,0%	68,9%	0,0%	37,5%	83,3%	46,0%
	Prøveforelesning	0,0%	3,4%	0,0%	3,5%	0,0%	6,1%	0,0%	2,1%	0,0%	3,7%
	Bestått ved frammøte	30,3%	22,7%	30,3%	47,5%	0,0%	14,9%	0,0%	17,0%	33,3%	12,6%
	Produksjoner	0,8%	2,8%	0,8%	2,0%	0,0%	2,4%	0,0%	2,8%	0,0%	4,2%
	Konserter	0,0%	1,0%	0,0%	1,2%	0,0%	0,3%	0,0%	1,1%	0,0%	1,4%
	Lab-rapporter	0,0%	23,3%	0,0%	43,1%	0,0%	23,0%	0,0%	17,8%	0,0%	10,2%
	Praksis	1,2%	19,7%	1,2%	49,6%	0,0%	16,6%	0,0%	7,5%	0,0%	16,7%
	Klinisk prøve	0,4%	4,6%	0,4%	16,6%	0,0%	0,7%	0,0%	1,1%	0,0%	2,3%
	Obligatoriske arbeidskrav	68,1%	57,9%	68,4%	61,5%	0,0%	56,4%	100,0%	60,8%	50,0%	45,1%
	Annet	3,2%	1,7%	3,3%	2,9%	0,0%	2,7%	0,0%	0,7%	0,0%	1,4%
	Ingen	0,4%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	0,7%	16,7%	1,9%

Flere svar mulig

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Hvilke vurderingsformer har du erfaring med?	Chi-square	**595,375**	.	**6,294**	**15,996**
	df	**14**	.	**15**	**15**
	Sig.	**,000**[a,b]	.	**,974**[b,c]	**,382**[b,c]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Preferanse for vurderingsformer

Hvilke typer vurderingsformer vil du foretrekke å ha mer eller mindre av, hvis dine kunnskaper og ferdigheter skal måles rettferdig?

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Hjemmeeksamen	Mer	40,2%	41,0%	40,1%	31,3%	0,0%	30,3%	100,0%	49,1%	33,3%	44,8%
	Ingen endring	52,2%	34,5%	53,3%	45,8%	0,0%	42,4%	0,0%	26,5%	16,7%	31,5%
	Mindre	4,0%	7,7%	3,7%	8,4%	0,0%	9,7%	0,0%	6,6%	16,7%	7,4%
	Vet ikke/ikke relevant	3,6%	16,8%	2,9%	14,5%	0,0%	17,6%	0,0%	17,8%	33,3%	16,3%
	Total	249	1511	242	332	0	290	<3	686	6	203
Skoleeksamen	Mer	5,6%	10,1%	5,8%	9,2%	0,0%	13,5%	0,0%	9,6%	0,0%	8,5%
	Ingen endring	66,9%	59,2%	66,4%	70,7%	0,0%	49,1%	100,0%	58,3%	83,3%	57,2%
	Mindre	26,6%	27,1%	27,0%	17,8%	0,0%	31,5%	0,0%	29,8%	16,7%	27,4%
	Vet ikke/ikke relevant	0,8%	3,6%	0,8%	2,4%	0,0%	5,9%	0,0%	2,3%	0,0%	7,0%
	Total	248	1517	241	338	0	289	<3	689	6	201
Muntlig eksamen	Mer	43,7%	26,9%	43,8%	25,9%	0,0%	30,2%	0,0%	26,5%	50,0%	25,0%
	Ingen endring	19,8%	41,6%	20,0%	50,6%	0,0%	45,6%	100,0%	36,7%	0,0%	37,5%
	Mindre	4,0%	15,3%	3,8%	10,1%	0,0%	16,5%	0,0%	16,4%	16,7%	18,0%
	Vet ikke/ikke relevant	32,4%	16,3%	32,5%	13,4%	0,0%	7,7%	0,0%	20,4%	33,3%	19,5%
	Total	247	1508	240	336	0	285	<3	687	6	200
Mappevurdering	Mer	27,2%	39,7%	27,6%	24,2%	0,0%	39,7%	0,0%	47,2%	16,7%	38,9%
	Ingen endring	31,7%	33,8%	32,6%	39,6%	0,0%	36,5%	0,0%	30,8%	0,0%	31,0%
	Mindre	3,3%	6,6%	3,3%	8,0%	0,0%	6,0%	0,0%	6,5%	0,0%	5,4%
	Vet ikke/ikke relevant	37,8%	20,0%	36,4%	28,2%	0,0%	17,7%	100,0%	15,5%	83,3%	24,6%
	Total	246	1493	239	326	0	282	<3	682	6	203

Veiledet oppgave (bachelor, master, semesteroppgave, andre)	Mer	23,8%	35,3%	23,6%	17,6%	0,0%	48,1%	0,0%	38,2%	33,3%	36,1%
	Ingen endring	38,9%	39,6%	38,8%	53,5%	0,0%	43,2%	100,0%	32,2%	33,3%	36,1%
	Mindre	2,9%	3,5%	3,0%	8,5%	0,0%	1,4%	0,0%	2,2%	0,0%	3,0%
	Vet ikke/ikke relevant	34,4%	21,6%	34,6%	20,4%	0,0%	7,3%	0,0%	27,4%	33,3%	24,8%
	Total	244	1494	237	329	0	287	<3	676	6	202
Prøveforelesning	Mer	4,9%	8,3%	5,1%	6,7%	0,0%	12,3%	0,0%	7,0%	0,0%	10,1%
	Ingen endring	21,0%	23,8%	21,6%	29,3%	0,0%	23,9%	0,0%	22,0%	0,0%	20,6%
	Mindre	3,7%	4,7%	3,8%	3,7%	0,0%	3,7%	0,0%	6,0%	0,0%	3,7%
	Vet ikke/ikke relevant	70,4%	63,1%	69,5%	60,4%	0,0%	60,1%	100,0%	65,0%	100,0%	65,6%
	Total	243	1454	236	328	0	268	<3	669	6	189
Bestått ved frammøte	Mer	9,9%	13,1%	9,7%	15,5%	0,0%	5,8%	100,0%	16,3%	0,0%	8,2%
	Ingen endring	34,6%	29,7%	35,6%	43,9%	0,0%	23,0%	0,0%	27,1%	0,0%	24,2%
	Mindre	14,8%	15,7%	14,8%	14,6%	0,0%	22,3%	0,0%	14,5%	16,7%	12,4%
	Vet ikke/ikke relevant	40,7%	41,5%	39,8%	25,9%	0,0%	48,9%	0,0%	42,2%	83,3%	55,2%
	Total	243	1472	236	328	0	274	<3	676	6	194
Produksjoner	Mer	2,9%	7,3%	3,0%	4,6%	0,0%	7,0%	0,0%	9,1%	0,0%	5,7%
	Ingen endring	17,8%	15,8%	18,3%	23,1%	0,0%	11,1%	0,0%	14,6%	0,0%	14,6%
	Mindre	0,4%	2,5%	0,4%	3,4%	0,0%	2,6%	0,0%	2,1%	0,0%	2,6%
	Vet ikke/ikke relevant	78,9%	74,3%	78,3%	68,9%	0,0%	79,3%	100,0%	74,2%	100,0%	77,1%
	Total	242	1458	235	325	0	270	<3	671	6	192
Konserter	Mer	0,0%	2,8%	0,0%	2,5%	0,0%	1,9%	0,0%	3,2%	0,0%	3,7%
	Ingen endring	13,6%	12,7%	14,0%	17,5%	0,0%	8,2%	0,0%	12,6%	0,0%	11,1%
	Mindre	0,8%	2,1%	0,9%	1,8%	0,0%	2,2%	0,0%	2,1%	0,0%	2,1%
	Vet ikke/ikke relevant	85,5%	82,4%	85,1%	78,2%	0,0%	87,7%	100,0%	82,1%	100,0%	83,2%
	Total	242	1450	235	325	0	269	<3	666	6	190

Lab-rapporter	Mer	0,0%	4,9%	0,0%	3,1%	0,0%	7,8%	0,0%	5,2%	0,0%	2,6%
	Ingen endring	14,0%	27,7%	14,4%	45,1%	0,0%	22,2%	0,0%	24,3%	0,0%	17,9%
	Mindre	0,4%	6,0%	0,4%	12,0%	0,0%	4,1%	0,0%	4,8%	0,0%	2,6%
	Vet ikke/ikke relevant	85,6%	61,4%	85,2%	39,9%	0,0%	65,9%	100,0%	65,7%	100,0%	76,8%
	Total	243	1457	236	326	0	270	<3	671	6	190
Praksis	Mer	42,0%	37,6%	42,0%	57,8%	0,0%	33,7%	0,0%	33,6%	50,0%	22,2%
	Ingen endring	5,3%	16,0%	5,5%	26,2%	0,0%	12,1%	0,0%	12,4%	0,0%	16,5%
	Mindre	0,4%	1,5%	0,4%	1,2%	0,0%	1,1%	0,0%	1,6%	0,0%	2,1%
	Vet ikke/ikke relevant	52,2%	44,9%	52,1%	14,8%	0,0%	53,1%	100,0%	52,4%	50,0%	59,3%
	Total	245	1471	238	332	0	273	<3	672	6	194
Klinisk prøve	Mer	0,0%	10,0%	0,0%	32,0%	0,0%	5,3%	0,0%	3,2%	0,0%	2,6%
	Ingen endring	13,5%	15,1%	13,9%	24,6%	0,0%	9,0%	0,0%	13,5%	0,0%	12,7%
	Mindre	0,4%	1,6%	0,4%	1,2%	0,0%	1,1%	0,0%	2,0%	0,0%	1,6%
	Vet ikke/ikke relevant	86,1%	73,3%	85,7%	42,2%	0,0%	84,6%	100,0%	81,3%	100,0%	83,1%
	Total	237	1438	230	325	0	266	<3	658	6	189
Obligatoriske arbeidskrav (innleveringer du ikke får karakter på o.a.)	Mer	9,0%	25,6%	9,2%	21,1%	0,0%	18,7%	0,0%	30,8%	0,0%	25,0%
	Ingen endring	59,6%	44,2%	60,5%	46,8%	0,0%	45,3%	100,0%	43,3%	16,7%	41,3%
	Mindre	21,6%	12,1%	21,8%	13,6%	0,0%	13,3%	0,0%	12,0%	16,7%	8,2%
	Vet ikke/ikke relevant	9,8%	18,0%	8,4%	18,4%	0,0%	22,7%	0,0%	13,8%	66,7%	25,5%
	Total	245	1486	238	331	0	278	<3	681	6	196
Annet	Mer	2,1%	1,3%	2,2%	1,9%	0,0%	1,6%	0,0%	0,8%	0,0%	1,7%
	Ingen endring	13,7%	13,9%	14,2%	17,3%	0,0%	10,0%	0,0%	13,3%	0,0%	15,6%
	Mindre	1,3%	1,4%	1,3%	1,0%	0,0%	0,8%	0,0%	1,6%	0,0%	2,2%
	Vet ikke/ikke relevant	82,8%	83,3%	82,3%	79,8%	0,0%	87,6%	100,0%	84,2%	100,0%	80,6%
	Total	233	1363	226	312	0	249	<3	622	6	180

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Ønske Hjemmeeksamen	Chi-square	**29,049**	.	**1,034**	**2,257**

	df	3	.	3	3
	Sig.	,000*	.	,793b,c	,521b,c
Ønske Skoleeksamen	Chi-square	9,891	.	,713	1,857
	df	3	.	3	3
	Sig.	,020*	.	,870b,c	,603b,c
Ønske Muntlig eksamen	Chi-square	79,561	.	1,722	4,231
	df	3	.	3	3
	Sig.	,000*	.	,632b,c	,238b
Ønske Mappevurdering	Chi-square	10,246	.	5,391	10,572
	df	3	.	3	3
	Sig.	,017*	.	,145b,c	,014*,b,c
Ønske Veiledet oppgave (bachelor, master, semesteroppgave, andre)	Chi-square	26,212	.	2,094	,375
	df	3	.	3	3
	Sig.	,000*	.	,553b,c	,945b,c
Ønske Prøveforelesning	Chi-square	5,477	.	,537	3,095
	df	3	.	3	3
	Sig.	,140	.	,911b,c	,377b,c
Ønske Bestått ved frammøte	Chi-square	14,245	.	5,107	2,860
	df	3	.	3	3
	Sig.	,003*	.	,164b,c	,414b,c
Ønske Produksjoner	Chi-square	9,626	.	,347	1,768
	df	3	.	3	3
	Sig.	,022*	.	,951b,c	,622b,c
Ønske Konserter	Chi-square	8,580	.	,217	1,208
	df	3	.	3	3
	Sig.	,035*,b	.	,975b,c	,751b,c
Ønske Lab-rapporter	Chi-square	120,555	.	,521	1,792
	df	3	.	3	3
	Sig.	,000*	.	,914b,c	,617b,c
Ønske Praksis	Chi-square	105,426	.	,908	3,159
	df	3	.	3	3
	Sig.	,000*,b	.	,824b,c	,368b,c
Ønske Klinisk prøve	Chi-square	124,538	.	,230	1,215
	df	3	.	3	3
	Sig.	,000*,b	.	,973b,c	,749b,c
Ønske Obligatoriske arbeidskrav (innleveringer du ikke får karakter på o.a.)	Chi-square	32,371	.	1,306	6,561
	df	3	.	3	3
	Sig.	,000*	.	,728b,c	,087*,b,c
Ønske Annet	Chi-square	1,124	.	,187	1,437

	df	3	.	3	3
	Sig.	,771[b]	.	,980[b,c]	,697[b,c]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Egen arbeidsinnsats, faglig nivå, krav i studiene, karaktere

Hvor fornøyd er du med din egen arbeidsinnsats i studiene? + Hvordan oppfatter du det faglige nivået i studiet ditt? + På en skala fra en til seks, hvordan opplever du kravene som stilles til deg som student? + Hvilken karakter bruker du vanligvis å få? BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Hvor fornøyd er du med din egen arbeidsinnsats i studiene?	1 Svært misfornøyd	2,4%	3,3%	2,5%	2,3%	0,0%	2,7%	0,0%	4,0%	0,0%	3,3%
	2	3,6%	8,3%	3,3%	5,6%	0,0%	8,1%	0,0%	9,5%	16,7%	8,8%
	3	12,0%	17,1%	11,1%	12,3%	0,0%	11,5%	100,0%	19,5%	33,3%	24,2%
	4	35,5%	35,5%	35,2%	34,5%	0,0%	34,1%	0,0%	37,0%	50,0%	34,4%
	5	37,5%	29,1%	38,5%	36,3%	0,0%	33,1%	0,0%	25,4%	0,0%	24,7%
	6 Svært fornøyd	9,2%	6,7%	9,4%	9,1%	0,0%	10,5%	0,0%	4,7%	0,0%	4,7%
	Total	251	1559	244	342	0	296	<5	706	6	215
Hvordan oppfatter du det faglige nivået i studiet ditt?	Svært høyt	55,8%	24,1%	56,6%	38,9%	0,0%	28,0%	0,0%	16,0%	33,3%	21,4%
	2	31,5%	40,8%	31,6%	40,6%	0,0%	45,3%	0,0%	40,5%	33,3%	35,8%
	3	8,0%	24,6%	7,0%	15,8%	0,0%	19,6%	100,0%	29,3%	33,3%	30,2%
	4	2,8%	7,0%	2,9%	4,1%	0,0%	5,4%	0,0%	8,8%	0,0%	7,9%
	Svært lavt	1,2%	1,3%	1,2%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	2,0%	0,0%	1,9%
	Vet ikke	0,8%	2,2%	0,8%	0,6%	0,0%	1,0%	0,0%	3,4%	0,0%	2,8%
	Total	251	1559	244	342	0	296	<5	706	6	215

På en skala fra en til seks, hvordan opplever du kravene som stilles til deg som student?	1 Ikke særlig høye	1,2%	2,8%	0,8%	0,9%	0,0%	3,0%	100,0%	4,1%	0,0%	1,4%
	2	0,0%	5,8%	0,0%	3,5%	0,0%	7,1%	0,0%	6,7%	0,0%	5,1%
	3	7,6%	17,8%	6,6%	14,4%	0,0%	15,9%	0,0%	19,9%	50,0%	19,1%
	4	22,8%	36,1%	22,6%	35,8%	0,0%	37,8%	0,0%	36,4%	33,3%	33,0%
	5	55,6%	29,9%	56,8%	37,5%	0,0%	32,1%	0,0%	25,0%	16,7%	31,2%
	6 For høye	12,8%	7,5%	13,2%	7,9%	0,0%	4,1%	0,0%	8,0%	0,0%	10,2%
	Total	250	1556	243	341	0	296	<5	704	6	215
Hvilken karakter bruker du vanligvis å få?	F	0,4%	0,3%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%
	E	0,0%	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%	0,0%	1,6%
	D	4,5%	5,3%	4,6%	2,5%	0,0%	1,0%	0,0%	7,7%	0,0%	7,8%
	C	38,5%	40,1%	37,9%	33,7%	0,0%	32,5%	0,0%	46,7%	66,7%	39,1%
	B	50,6%	45,7%	51,3%	54,0%	0,0%	55,2%	100,0%	38,3%	16,7%	43,8%
	A	6,1%	7,6%	5,8%	9,8%	0,0%	11,2%	0,0%	5,0%	16,7%	7,8%
	Total	247	1480	240	326	0	286	<5	676	6	192

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Hvor fornøyd er du med din egen arbeidsinnsats i studiene?	Chi-square	**2,029**	.	**4,092**	**2,955**
	df	**5**	.	**5**	**5**
	Sig.	**,845**	.	**,536**[b,c]	**,707**[b,c]
Hvordan oppfatter du det faglige nivået i studiet ditt?	Chi-square	**26,866**	.	**2,402**	**1,165**
	df	**5**	.	**5**	**5**
	Sig.	**,000**[*,b]	.	**,791**[b,c]	**,948**[b,c]
På en skala fra en til seks, hvordan opplever du kravene som stilles til deg som student?	Chi-square	**39,790**	.	**22,532**	**4,208**
	df	**5**	.	**5**	**5**
	Sig.	**,000**[*,b]	.	**,000**[*,b,c]	**,520**[b,c]
Hvilken karakter bruker du vanligvis å få?	Chi-square	**6,798**	.	**1,606**	**3,232**
	df	**<5**	.	**5**	**<5**
	Sig.	**,147**[b,c]	.	**,900**[b,c]	**,520**[b,c]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Viktighet, faglig tilbakemelding

Hvor viktig er det for deg å få faglige tilbakemeldinger fra undervisere? + Hvor viktig er det for deg å få faglige tilbakemeldinger fra medstudenter? BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Hvor viktig er det for deg å få faglige tilbakemeldinger fra undervisere?	1 Helt uviktig	1,6%	1,2%	1,2%	0,9%	0,0%	1,0%	0,0%	1,1%	16,7%	1,9%
	2	2,0%	1,5%	2,0%	2,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,8%	0,0%	1,4%
	3	5,6%	7,1%	5,3%	8,5%	0,0%	3,1%	0,0%	8,1%	16,7%	7,0%
	4	19,1%	17,5%	19,7%	19,6%	0,0%	12,2%	0,0%	19,8%	0,0%	14,0%
	5	29,1%	29,5%	28,7%	31,3%	0,0%	33,2%	100,0%	27,9%	33,3%	26,5%
	6 Svært viktig	42,6%	43,3%	43,0%	37,7%	0,0%	50,5%	0,0%	41,2%	33,3%	49,3%
	Total	251	1558	244	342	0	295	<5	706	6	215
Hvor viktig er det for deg å få faglige tilbakemeldinger fra medstudenter?	1 Helt uviktig	8,0%	6,9%	6,6%	4,4%	0,0%	4,1%	100,0%	9,1%	50,0%	7,9%
	2	10,0%	10,9%	10,2%	7,6%	0,0%	9,8%	0,0%	12,6%	0,0%	12,1%
	3	17,9%	19,6%	18,0%	18,7%	0,0%	16,9%	0,0%	21,8%	16,7%	17,7%
	4	31,1%	26,7%	31,1%	26,9%	0,0%	28,1%	0,0%	26,6%	33,3%	24,7%
	5	19,9%	22,6%	20,5%	27,2%	0,0%	23,1%	0,0%	19,4%	0,0%	25,1%
	6 Svært viktig	13,1%	13,2%	13,5%	15,2%	0,0%	18,0%	0,0%	10,5%	0,0%	12,6%
	Total	251	1558	244	342	0	295	<5	706	6	215

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Hvor viktig er det for deg å få faglige tilbakemeldinger fra undervisere?	Chi-square	**3,472**	.	**2,574**	**7,740**
	df	**5**	.	**5**	**5**
	Sig.	**,628**[a]	.	**,765**[a,b]	**,171**[a,b]
Hvor viktig er det for deg å få faglige tilbakemeldinger fra medstudenter?	Chi-square	**6,242**	.	**9,891**	**14,594**
	df	**5**	.	**5**	**5**
	Sig.	**,283**	.	**,078**[a,b,*]	**,012**[a,b,*]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

a. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

b. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Erfaring med, kjennskap til forskning

Hvor ofte har du faglig kontakt med vitenskapelig ansatte (professorer, amanuenser, stipendiater o.l)? + Kontakt med forskning som del av studiene + Kontakt med arbeidslivet som del av studiet + Kjennskap forskning på institutt eller fakultet BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Hvor ofte har du faglig kontakt med vitenskapelig ansatte (professorer, amanuenser, stipendiater o.l)?	Daglig	0,8%	5,5%	0,8%	10,5%	0,0%	9,8%	0,0%	1,6%	0,0%	4,7%
	Minst en gang i uken	12,0%	26,2%	12,3%	22,8%	0,0%	43,7%	0,0%	23,5%	0,0%	16,3%
	Minst en gang i måneden	21,1%	24,5%	21,3%	25,1%	0,0%	30,2%	0,0%	23,2%	16,7%	20,0%
	Sjeldnere	46,6%	33,7%	47,1%	33,6%	0,0%	15,9%	0,0%	38,8%	33,3%	41,4%
	Aldri	19,5%	10,1%	18,4%	7,9%	0,0%	0,3%	100,0%	12,9%	50,0%	17,7%
	Total	251	1555	244	342	0	295	<5	703	6	215
Kontakt med forskning som del av studiene	Ja	6,0%	39,8%	5,7%	59,4%	0,0%	65,1%	0,0%	22,8%	16,7%	29,4%
	Nei	79,7%	48,8%	80,3%	32,5%	0,0%	26,4%	0,0%	64,7%	66,7%	53,7%
	Vet ikke/Ikke aktuelt	14,3%	11,4%	13,9%	8,2%	0,0%	8,5%	100,0%	12,5%	16,7%	16,8%
	Total	251	1556	244	342	0	295	<5	705	6	214
Kontakt med arbeidslivet som del av studiet	Ja	13,1%	29,7%	13,1%	62,9%	0,0%	32,9%	0,0%	12,6%	16,7%	28,5%
	Nei	77,7%	63,8%	78,3%	33,3%	0,0%	63,7%	0,0%	81,1%	66,7%	55,6%
	Vet ikke/Ikke aktuelt	9,2%	6,5%	8,6%	3,8%	0,0%	3,4%	100,0%	6,2%	16,7%	15,9%
	Total	251	1556	244	342	0	295	<5	705	6	214
Kjennskap forskning på institutt eller fakultet	Svært god	1,2%	3,7%	1,2%	5,9%	0,0%	8,8%	0,0%	0,7%	0,0%	3,3%
	God	5,2%	14,2%	5,3%	15,8%	0,0%	32,9%	0,0%	7,4%	0,0%	7,9%
	Passe	24,7%	34,3%	25,0%	48,7%	0,0%	35,9%	0,0%	28,7%	16,7%	27,6%
	Dårlig	45,4%	31,6%	44,7%	23,5%	0,0%	16,6%	100,0%	41,2%	66,7%	33,6%
	Svært dårlig	23,5%	16,2%	23,8%	6,2%	0,0%	5,8%	0,0%	22,0%	16,7%	27,6%
	Total	251	1554	244	341	0	295	<5	704	6	214

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Hvor ofte har du faglig kontakt med vitenskapelig ansatte (professorer, amanuenser, stipendiater o.l)?	Chi-square	**49,630**	.	**6,662**	**4,668**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,000***	.	**,155[b,c]**	**,323[b,c]**
Kontakt med forskning som del av studiene	Chi-square	**177,297**	.	**6,942**	**,508**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,000***	.	**,031[*,b,c]**	**,776[b]**
Kontakt med arbeidslivet som del av studiet	Chi-square	**144,559**	.	**14,710**	**,420**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,000***	.	**,001[*,b,c]**	**,811[b,c]**
Kjennskap forskning på institutt eller fakultet	Chi-square	**94,517**	.	**1,425**	**3,024**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,000***	.	**,840[b,c]**	**,554[b,c]**

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Faglig, sosial tilhørighet

I hvilken grad føler du faglig tilhørighet til studieprogrammet ditt? + I hvilken grad føler du sosial tilhørighet til studieprogrammet ditt? BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
I hvilken grad føler du faglig tilhørighet til studieprogrammet ditt?	1 Svært liten grad	0,4%	4,8%	0,4%	1,5%	0,0%	2,1%	0,0%	5,8%	0,0%	10,8%
	2	4,0%	7,4%	3,8%	3,9%	0,0%	6,2%	0,0%	8,1%	16,7%	12,3%
	3	8,9%	12,7%	8,8%	9,3%	0,0%	11,7%	0,0%	14,5%	16,7%	13,3%
	4	25,9%	23,4%	26,3%	17,9%	0,0%	18,6%	0,0%	27,5%	16,7%	25,6%
	5	34,8%	30,1%	35,0%	31,6%	0,0%	34,8%	0,0%	29,4%	33,3%	23,6%
	6 Svært stor grad	25,9%	21,6%	25,8%	35,8%	0,0%	26,6%	100,0%	14,7%	16,7%	14,3%
	Total	247	1516	240	335	0	290	<5	688	6	203
I hvilken grad føler du sosial tilhørighet til studieprogrammet ditt?	1 Svært liten grad	7,2%	12,9%	7,0%	4,4%	0,0%	9,6%	0,0%	15,7%	16,7%	21,8%
	2	10,4%	10,2%	10,3%	6,5%	0,0%	9,6%	0,0%	11,5%	16,7%	13,1%
	3	11,2%	13,4%	11,5%	7,7%	0,0%	14,0%	0,0%	15,1%	0,0%	16,5%
	4	26,4%	19,9%	26,3%	14,7%	0,0%	22,5%	0,0%	21,0%	33,3%	20,9%
	5	18,4%	22,8%	17,7%	30,4%	0,0%	24,2%	100,0%	19,7%	33,3%	18,4%
	6 Svært stor grad	26,4%	20,8%	27,2%	36,3%	0,0%	20,1%	0,0%	16,9%	0,0%	9,2%
	Total	250	1532	243	339	0	293	<5	694	6	206

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
I hvilken grad føler du faglig tilhørighet til studieprogrammet ditt?	Chi-square	**11,026**	.	**5,763**	**1,224**
	df	**5**	.	**5**	**5**
	Sig.	**,051***	.	**,330[b,c]**	**,943[b,c]**
I hvilken grad føler du sosial tilhørighet til studieprogrammet ditt?	Chi-square	**28,909**	.	**4,042**	**2,783**
	df	**5**	.	**5**	**5**
	Sig.	**,000***	.	**,543[b,c]**	**,733[b,c]**

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Opptak av forelesninger

Opptak av forelesninger - bruk BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Opptak av forelesninger - bruk	fortsette å gå på forelesningene og ikke bruke opptakene.	7,3%	7,6%	7,5%	9,1%	0,0%	9,2%	0,0%	6,6%	0,0%	6,1%
	gå på forelesningene og bruke opptakene som et supplement.	82,3%	79,9%	82,6%	79,1%	0,0%	77,1%	100,0%	82,3%	66,7%	76,9%
	bare bruke forelesningene på nettet.	9,7%	7,4%	9,1%	6,5%	0,0%	5,5%	0,0%	8,6%	33,3%	7,5%
	Vet ikke/Ikke aktuelt	0,8%	5,2%	0,8%	5,3%	0,0%	8,2%	0,0%	2,6%	0,0%	9,4%
	Total	248	1544	241	340	0	293	<5	699	6	212

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Opptak av forelesninger - bruk	Chi-square	**10,144**	.	**,216**	**5,712**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,017***	.	**,975[b,c]**	**,126[b,c]**

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Bruk av sosiale medier

Bruke sosiale medier - Under forelesninger, kurs? + Under selvstudier? + Privat? BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Bruke sosiale medier - Under forelesninger, kurs?	Ofte	19,0%	12,7%	18,8%	12,5%	0,0%	9,3%	100,0%	14,0%	16,7%	13,3%
	Av og til	33,6%	27,8%	34,6%	32,1%	0,0%	23,8%	0,0%	28,8%	0,0%	22,9%
	Sjelden	24,3%	26,6%	24,6%	28,9%	0,0%	29,0%	0,0%	24,7%	16,7%	25,7%
	Aldri	23,1%	32,9%	22,1%	26,5%	0,0%	37,9%	0,0%	32,4%	66,7%	38,1%
	Total	247	1527	240	336	0	290	<5	691	6	210
Bruke sosiale medier - Under selvstudier?	Ofte	48,4%	42,3%	49,0%	43,7%	0,0%	45,7%	100,0%	40,9%	16,7%	39,6%
	Av og til	39,1%	42,3%	39,8%	43,7%	0,0%	38,8%	0,0%	43,1%	16,7%	42,0%
	Sjelden	8,5%	10,0%	8,3%	9,7%	0,0%	8,2%	0,0%	10,5%	16,7%	11,3%
	Aldri	4,0%	5,5%	2,9%	2,9%	0,0%	7,2%	0,0%	5,5%	50,0%	7,1%
	Total	248	1538	241	339	0	291	<5	696	6	212
Bruke sosiale medier - Privat?	Ofte	85,4%	77,1%	85,8%	80,4%	0,0%	73,8%	100,0%	78,5%	66,7%	71,6%
	Av og til	12,2%	18,4%	12,1%	17,2%	0,0%	19,7%	0,0%	17,1%	16,7%	22,7%
	Sjelden	2,0%	2,9%	1,7%	1,5%	0,0%	3,4%	0,0%	3,2%	16,7%	3,3%
	Aldri	0,4%	1,7%	0,4%	0,9%	0,0%	3,1%	0,0%	1,3%	0,0%	2,4%
	Total	246	1530	239	337	0	290	<5	692	6	211

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Bruke nett - Under forelesninger, kurs?	Chi-square	**5,923**	.	**6,070**	**2,832**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,115**	.	**,108[a,b]**	**,418[a,b]**
Bruke nett - Under selvstudier?	Chi-square	**1,673**	.	**1,439**	**14,860**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,643**	.	**,696[a,b]**	**,002[a,b,*]**
Bruke nett - Privat?	Chi-square	**3,352**	.	**,274**	**3,077**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**

	Sig.	**,340[a]**	**.**	**,965[a,b]**	**,380[a,b]**

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

a. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

Tilgang på IKT

Har du tilgang til følgende i studiene dine? BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Har du tilgang til følgende i studiene dine?	Stasjonær pc	55,3%	48,2%	56,1%	57,9%	0,0%	54,6%	0,0%	44,7%	33,3%	35,1%
	Laptop/bærbar pc	93,1%	88,3%	92,9%	83,1%	0,0%	89,1%	100,0%	90,0%	100,0%	90,2%
	Nettbrett	23,2%	24,9%	23,8%	22,6%	0,0%	27,1%	0,0%	25,1%	0,0%	25,4%
	Smarttelefon	78,0%	72,3%	78,2%	72,4%	0,0%	63,0%	100,0%	76,4%	66,7%	71,2%
	Total	246	1508	239	337	0	284	<5	682	6	205

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Har du tilgang til følgende i studiene dine?	Chi-square	**14,844**	.	**1,562**	**2,733**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,005***	.	**,816[b,c]**	**,603[b]**

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Bruk av nettjenester på UiB

Hvor ofte bruker- Mi Side + Hvor ofte bruker- UiBs øvrige nettsider + Hvor ofte bruker- Studiekvalitetsbasen + Hvor ofte bruker- Studvest BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Hvor ofte bruker- Mi Side	Aldri	0,0%	0,8%	0,0%	0,3%	0,0%	1,7%	0,0%	0,4%	0,0%	1,4%
	1-2 ganger i semesteret	1,6%	2,9%	0,4%	1,5%	0,0%	8,9%	0,0%	1,2%	50,0%	2,8%
	1-2 ganger i måneden	2,8%	8,7%	2,5%	6,3%	0,0%	16,0%	0,0%	5,9%	16,7%	11,8%
	Ukentlig	16,9%	35,1%	16,6%	30,7%	0,0%	37,2%	0,0%	34,0%	33,3%	43,1%
	Daglig	45,6%	37,2%	46,5%	42,9%	0,0%	26,3%	100,0%	41,7%	0,0%	28,4%
	Flere ganger om dagen	33,1%	14,3%	34,0%	18,5%	0,0%	9,2%	0,0%	16,4%	0,0%	8,1%
	Vet ikke / kjenner ikke til	0,0%	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,4%	0,0%	4,3%
	Total	248	1535	241	336	0	293	<5	695	6	211
Hvor ofte bruker- UiBs øvrige nettsider	Aldri	8,9%	6,4%	8,8%	6,5%	0,0%	5,5%	0,0%	6,6%	16,7%	6,7%
	1-2 ganger i semesteret	24,4%	19,1%	23,4%	25,4%	0,0%	15,5%	0,0%	17,3%	66,7%	20,0%
	1-2 ganger i måneden	33,7%	32,6%	34,7%	29,8%	0,0%	28,5%	0,0%	37,3%	0,0%	27,1%
	Ukentlig	24,8%	26,8%	25,1%	25,1%	0,0%	24,1%	100,0%	28,5%	0,0%	27,6%
	Daglig	2,8%	7,4%	2,9%	6,5%	0,0%	15,1%	0,0%	5,3%	0,0%	5,2%
	Flere ganger om dagen	0,4%	2,1%	0,4%	2,1%	0,0%	4,8%	0,0%	1,2%	0,0%	1,4%
	Vet ikke / kjenner ikke til	4,9%	5,7%	4,6%	4,7%	0,0%	6,5%	0,0%	3,9%	16,7%	11,9%
	Total	246	1535	239	339	0	291	<5	695	6	210

Hvor ofte bruker- Studiekvalitetsbasen	Aldri	32,8%	32,3%	32,5%	30,7%	0,0%	33,2%	0,0%	31,4%	50,0%	36,8%
	1-2 ganger i semesteret	2,4%	5,0%	2,5%	3,8%	0,0%	4,1%	0,0%	6,3%	0,0%	3,3%
	1-2 ganger i måneden	2,4%	3,1%	2,5%	1,5%	0,0%	3,4%	0,0%	4,2%	0,0%	1,9%
	Ukentlig	0,4%	1,7%	0,4%	0,3%	0,0%	2,4%	0,0%	2,0%	0,0%	1,9%
	Daglig	0,0%	0,4%	0,0%	0,3%	0,0%	1,0%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%
	Flere ganger om dagen	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%
	Vet ikke / kjenner ikke til	61,9%	57,3%	62,1%	63,4%	0,0%	55,1%	100,0%	55,7%	50,0%	56,0%
	Total	247	1535	240	339	0	292	<5	695	6	209
Hvor ofte bruker- Studvest	Aldri	45,6%	36,9%	46,1%	40,2%	0,0%	42,5%	0,0%	33,0%	33,3%	36,5%
	1-2 ganger i semesteret	22,6%	18,9%	22,4%	20,4%	0,0%	18,8%	0,0%	19,7%	33,3%	13,9%
	1-2 ganger i måneden	11,3%	12,8%	11,6%	13,0%	0,0%	8,9%	0,0%	16,1%	0,0%	6,7%
	Ukentlig	6,5%	5,9%	6,2%	3,0%	0,0%	5,8%	0,0%	7,9%	16,7%	4,3%
	Daglig	0,4%	1,1%	0,4%	0,9%	0,0%	1,4%	0,0%	1,2%	0,0%	1,0%
	Flere ganger om dagen	0,0%	0,3%	0,0%	0,3%	0,0%	0,3%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%
	Vet ikke / kjenner ikke til	13,7%	24,1%	13,3%	22,2%	0,0%	22,3%	100,0%	21,8%	16,7%	37,5%
	Total	248	1532	241	338	0	292	<5	694	6	208

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Hvor ofte bruker- Mi Side	Chi-square	**31,753**	.	**1,394**	**34,055**
	df	**5**	.	**6**	**6**
	Sig.	**,000**[*,b,c]	.	**,966**[b,c]	**,000**[*,b,c]
Hvor ofte bruker- UiBs øvrige nettsider	Chi-square	**8,573**	.	**2,501**	**10,601**
	df	**6**	.	**6**	**6**
	Sig.	**,199**	.	**,868**[b,c]	**,102**[b,c]
Hvor ofte bruker- Studiekvalitetsbasen	Chi-square	**2,497**	.	**,795**	**,739**
	df	**5**	.	**6**	**<5**
	Sig.	**,777**[b,c]	.	**,992**[b,c]	**,946**[b,c]
Hvor ofte bruker- Studvest	Chi-square	**12,290**	.	**3,578**	**4,578**
	df	**6**	.	**6**	**5**
	Sig.	**,056**[*,b,c]	.	**,734**[b,c]	**,470**[b,c]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Studentutveksling

Har du kjennskap til utvekslingstilbudet på ditt studium? + Har du hatt et studieopphold i utlandet i løpet av studiet ditt ved UiB? + Sannsynlighet for å dra på utveksling BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Har du kjennskap til utvekslingstilbudet på ditt studium?	Ja	78,5%	62,6%	78,9%	80,1%	0,0%	50,9%	0,0%	70,3%	60,0%	25,9%
	Nei	16,5%	23,8%	16,8%	15,6%	0,0%	29,6%	0,0%	22,0%	0,0%	35,0%
	Ikke aktuelt	5,1%	13,5%	4,3%	4,4%	0,0%	19,5%	0,0%	7,7%	40,0%	39,1%
	Total	237	1432	232	321	0	277	0	637	5	197
Har du hatt et studieopphold i utlandet i løpet av studiet ditt ved UiB?	Ja, på MINST 3 måneder	11,0%	13,2%	10,3%	17,1%	0,0%	21,3%	0,0%	8,5%	40,0%	10,7%
	Ja, på MINDRE enn 3 måneder	0,4%	3,8%	0,4%	8,4%	0,0%	2,2%	0,0%	1,9%	0,0%	4,6%
	Nei	85,7%	76,0%	86,6%	71,7%	0,0%	70,0%	0,0%	86,2%	40,0%	58,9%
	Ikke aktuelt	3,0%	7,0%	2,6%	2,8%	0,0%	6,5%	0,0%	3,5%	20,0%	25,9%
	Total	237	1432	232	321	0	277	0	637	5	197
Sannsynlighet for å dra på utveksling	1 Helt usannsynlig	18,2%	36,4%	17,9%	28,7%	0,0%	67,5%	0,0%	26,0%	50,0%	48,3%
	2	10,8%	15,1%	10,9%	15,7%	0,0%	12,9%	0,0%	15,8%	0,0%	13,8%
	3	6,4%	12,2%	6,5%	13,0%	0,0%	7,2%	0,0%	14,8%	0,0%	6,9%
	4	10,3%	11,9%	10,4%	14,3%	0,0%	4,6%	0,0%	14,2%	0,0%	8,6%
	5	12,3%	8,4%	12,4%	9,6%	0,0%	3,6%	0,0%	9,3%	0,0%	10,3%
	6 Helt sannsynlig	41,9%	16,0%	41,8%	18,7%	0,0%	4,1%	0,0%	19,9%	50,0%	12,1%
	Total	203	1089	201	230	0	194	0	549	<5	116

Utvalg: Personer som ikke er på utveksling inneværende semester

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Har du kjennskap til utvekslingstilbudet på ditt studium?	Chi-square	**,152**	.	.	**3,875**
	df	**<5**	.	.	**<5**
	Sig.	**,927**	.	.	**,144**[b]
Har du hatt et studieopphold i utlandet i løpet av studiet ditt ved UiB?	Chi-square	**25,187**	.	.	**4,278**
	df	**<5**	.	.	**<5**
	Sig.	**,000**[*]	.	.	**,233**[b,c]
Sannsynlighet for å dra på utveksling	Chi-square	**33,217**	.	.	**3,020**
	df	**5**	.	.	**5**
	Sig.	**,000**[*]	.	.	**,697**[b,c]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Faktorer for utveksling

Hvilke faktorer er viktige for valg om å reise på utveksling?

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Hvilke faktorer er viktigst i valg om å dra på utveksling?	Lett tilgjengelig informasjon om UiBs utvekslingstilbud	60,8%	56,8%	61,1%	62,2%	0,0%	47,7%	100,0%	60,3%	33,3%	43,4%
	Faglig gode tilbud som kan styrke utdanningen din	73,1%	69,1%	73,6%	67,5%	0,0%	66,8%	100,0%	71,8%	33,3%	63,1%
	Tilrettelagte utvekslingstilbud som en del av studieprogrammet	63,2%	54,7%	63,9%	65,9%	0,0%	43,0%	100,0%	57,0%	0,0%	39,3%
	Personlige forhold i Norge (familie, venner, kjæreste, etc.)	29,7%	36,9%	29,8%	41,1%	0,0%	40,4%	0,0%	33,3%	33,3%	40,2%
	Økonomiske forhold (jobb, boligutgifter, stipender, etc.)	43,9%	52,5%	43,8%	51,2%	0,0%	47,2%	0,0%	55,5%	66,7%	49,2%
	Mulighet for å opprettholde studieprogresjon	53,8%	45,7%	54,3%	60,2%	0,0%	35,2%	0,0%	44,7%	33,3%	37,7%
	Kjenne andre som skal på utveksling samme sted	10,8%	12,9%	10,6%	15,4%	0,0%	8,3%	0,0%	13,8%	33,3%	10,7%
	Interessante plasser å studere	75,5%	63,1%	75,5%	67,1%	0,0%	40,9%	100,0%	70,1%	66,7%	56,6%
	Annet	5,7%	4,5%	5,8%	4,9%	0,0%	4,1%	0,0%	4,2%	0,0%	5,7%
	Total	212	1150	208	246	0	193	<5	589	<5	122

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Hvilke faktorer er viktigst i valg om å dra på utveksling?	Chi-square	**18,897**	.	**4,982**	**5,402**
	df	**9**	.	**9**	**9**
	Sig.	**,026**[a]	.	**,836**[b,c]	**,798**[b,c]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Forsinket i studiet

Følger du normert studieprogresjon på studieprogrammet ditt? + Hvorfor er du forsinket? BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Følger du normert studieprogresjon på studieprogrammet ditt?	Ja	85,5%	80,3%	85,5%	89,4%	0,0%	82,3%	100,0%	76,5%	83,3%	75,5%
	Nei	14,5%	19,7%	14,5%	10,6%	0,0%	17,7%	0,0%	23,5%	16,7%	24,5%
	Total	248	1543	241	340	0	293	<5	698	6	212
Hvorfor er du forsinket?	Faglige grunner	35,3%	16,6%	36,4%	16,7%	0,0%	17,3%	0,0%	17,5%	0,0%	12,8%
	Jobb	8,8%	17,6%	6,1%	8,3%	0,0%	13,5%	0,0%	16,3%	100,0%	34,0%
	Graviditet	0,0%	5,1%	0,0%	11,1%	0,0%	15,4%	0,0%	1,3%	0,0%	2,1%
	Sykdom	2,9%	12,5%	3,0%	5,6%	0,0%	13,5%	0,0%	15,0%	0,0%	8,5%
	Andre personlige grunner	17,6%	24,1%	18,2%	19,4%	0,0%	19,2%	0,0%	26,9%	0,0%	23,4%
	Andre grunner - spesifiser	35,3%	24,1%	36,4%	38,9%	0,0%	21,2%	0,0%	23,1%	0,0%	19,1%
	Total	34	295	33	36	0	52	0	160	<5	47

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Følger du normert studieprogresjon på studieprogrammet ditt?	Chi-square	**2,035**	.	**,307**	**,196**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,154**	.	**,580[a,b]**	**,658[a]**
Hvorfor er du forsinket?	Chi-square	**6,646**	.	.	**1,862**
	df	**5**	.	.	**5**
	Sig.	**,248[a]**	.	.	**,868[a,b]**

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

a. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

b. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Kompetanse

I hvilken grad synes du utdanningen du tar gir deg følgende kvalifikasjoner?

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Faglig og teoretisk kunnskap	Mean	4.3	4.0	4.3_a	4.2_b	.[1]	4.0[1]	4.0[2]	3.9[1]	4.2_a	3.9_a
Evne til å tilegne seg ny kunnskap	Mean	4.0	3.9	4.0_a	4.0_a	.[1]	4.1[1]	3.0[2]	3.8[1]	3.7_a	3.7_a
Evne til å benytte sin kunnskap på nye områder	Mean	3.8	3.6	3.8_a	3.7_b	.[1]	3.7[1]	4.0[2]	3.5[1]	3.5_a	3.6_a
Formidlingsevne, skriftlig og muntlig	Mean	4.1	3.4	4.1_a	3.3_b	.[1]	3.7[1]	2.0[2]	3.3[1]	3.5_a	3.4_a
Analytiske ferdigheter	Mean	3.8	3.5	3.8_a	3.5_b	.[1]	3.8[1]	4.0[2]	3.5[1]	3.7_a	3.5_a
Metodiske ferdigheter	Mean	4.1	3.4	4.1_a	3.4_b	.[1]	3.7[1]	3.0[2]	3.3[1]	3.8_a	3.4_a
Evne til å samarbeide	Mean	3.0	3.1	3.0_a	3.4_b	.[1]	3.2[1]	3.0[2]	3.0[1]	2.7_a	2.9_a
Evne til å arbeide under press	Mean	3.8	3.4	3.8_a	3.7_b	.[1]	3.6[1]	4.0[2]	3.3[1]	3.2_a	3.2_a
Evne til å knytte kontakter og bygge relasjoner	Mean	3.0	3.0	3.0_a	3.3_b	.[1]	3.0[1]	3.0[2]	2.8[1]	2.3_a	2.8_a
Evne til å administrere og koordinere oppgaver	Mean	3.2	3.1	3.2_a	3.1_a	.[1]	3.3[1]	4.0[2]	3.0[1]	3.3_a	3.0_a
Evne til å tenke selvstendig og kritisk	Mean	3.7	3.7	3.7_a	3.7_a	.[1]	3.9[1]	4.0[2]	3.6[1]	3.3_a	3.6_a
	Count	265	1663	258_a	368_a	0[1]	318[1]	<3[2]	738[1]	6_a	239_a

Gjennomsnitt, skala 1 (lav kompetanse) - 5 (høy kompetanse)[3]

1. This category is not used in comparisons because there are no other valid categories to compare

2. This category is not used in comparisons because the sum of case weights is less than two.

3. Tests are adjusted for all pairwise comparisons within a row of each innermost subtable using the Bonferroni correction.

Læringsutbyttebeskrivelser

Kjennskap til læringsutbyttebeskrivelse - studieprogram + Kjennskap til læringsutbyttebeskrivelse - emner + Samsvar læringsutbyttebeskrivelse, fagets innhold BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Kjennskap til læringsutbyttebeskrivelse - studieprogram	Kjenner godt til	32,7%	29,4%	32,4%	27,1%	0,0%	39,4%	0,0%	24,7%	50,0%	35,1%
	Kjenner litt til	43,3%	43,8%	43,7%	45,2%	0,0%	42,6%	100,0%	46,4%	16,7%	34,1%
	Kjenner ikke så godt til	18,8%	17,2%	18,9%	18,8%	0,0%	10,0%	0,0%	19,0%	16,7%	18,5%
	Kjenner ikke til i det hele tatt	4,9%	6,4%	4,6%	8,0%	0,0%	5,5%	0,0%	6,7%	16,7%	3,9%
	Vet ikke	0,4%	3,2%	0,4%	0,9%	0,0%	2,4%	0,0%	3,2%	0,0%	8,3%
	Total	245	1515	238	336	0	289	<5	685	6	205
Kjennskap til læringsutbyttebeskrivelse - emner	Kjenner godt til	57,1%	34,1%	57,6%	32,9%	0,0%	41,7%	0,0%	28,9%	50,0%	42,9%
	Kjenner litt til	31,4%	40,0%	31,9%	41,5%	0,0%	36,8%	0,0%	42,8%	16,7%	32,5%
	Kjenner ikke så godt til	7,8%	15,6%	7,1%	17,5%	0,0%	10,4%	100,0%	17,3%	16,7%	14,3%
	Kjenner ikke til i det hele tatt	3,3%	6,1%	2,9%	6,2%	0,0%	4,5%	0,0%	7,3%	16,7%	3,9%
	Vet ikke	0,4%	4,2%	0,4%	1,8%	0,0%	6,6%	0,0%	3,7%	0,0%	6,4%
	Total	245	1512	238	337	0	288	<5	684	6	203
Samsvar læringsutbyttebeskrivelse, fagets innhold	Svært godt samsvar	22,0%	12,0%	22,1%	9,8%	0,0%	16,4%	0,0%	10,1%	20,0%	15,7%
	2	49,6%	35,0%	50,0%	32,5%	0,0%	41,2%	0,0%	34,2%	40,0%	32,6%
	3	17,7%	28,8%	16,8%	34,4%	0,0%	22,9%	100,0%	28,5%	40,0%	28,7%
	4	5,2%	10,4%	5,3%	9,8%	0,0%	8,4%	0,0%	12,1%	0,0%	8,4%
	Svært dårlig samsvar	0,0%	2,7%	0,0%	1,3%	0,0%	1,9%	0,0%	3,7%	0,0%	2,8%
	Vet ikke	5,6%	11,2%	5,8%	12,1%	0,0%	9,2%	0,0%	11,4%	0,0%	11,8%
	Total	232	1359	226	305	0	262	<5	614	5	178

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Kjennskap til læringsutbyttebeskrivelse - studieprogram	Chi-square	**4,297**	.	**1,152**	**3,628**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,367[a]**	.	**,886[a,c]**	**,459[a,c]**
Kjennskap til læringsutbyttebeskrivelse - emner	Chi-square	**39,599**	.	**4,763**	**3,124**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,000[a,*]**	.	**,312[a,c]**	**,537[a,c]**
Samsvar læringsutbyttebeskrivelse, fagets innhold	Chi-square	**49,902**	.	**2,498**	**1,505**
	df	**5**	.	**5**	**5**
	Sig.	**,000[*]**	.	**,777[a,c]**	**,912[a,c]**

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

a. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Jobbmuligheter

Hvordan vurderer du dine muligheter for å få relevant arbeid med den utdanningen du tar sikte på? + Hvor viktig er arbeidsmulighetene for ditt valg av studium? BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Hvordan vurderer du dine muligheter for å få relevant arbeid med den utdanningen du tar sikte på?	1 Svært dårlige	0,0%	5,4%	0,0%	0,3%	0,0%	5,6%	0,0%	6,7%	0,0%	9,1%
	2	0,8%	8,3%	0,8%	1,8%	0,0%	9,4%	0,0%	12,3%	0,0%	4,3%
	3	5,3%	13,9%	5,0%	3,8%	0,0%	16,0%	0,0%	18,5%	16,7%	12,0%
	4	8,6%	23,6%	8,0%	5,0%	0,0%	28,9%	100,0%	30,7%	16,7%	23,6%
	5	27,8%	19,5%	28,2%	19,8%	0,0%	18,8%	0,0%	19,6%	16,7%	19,7%
	6 Svært gode	57,6%	29,2%	58,0%	69,2%	0,0%	21,3%	0,0%	12,3%	50,0%	31,3%
	Total	245	1518	238	338	0	287	<5	685	6	208
Hvor viktig er arbeidsmulighetene for ditt valg av studium?	1 Helt uviktig	1,2%	4,6%	1,3%	1,2%	0,0%	5,9%	0,0%	4,5%	0,0%	8,7%
	2	0,4%	7,4%	0,4%	1,8%	0,0%	8,7%	0,0%	8,9%	0,0%	10,1%
	3	4,9%	14,1%	5,0%	5,9%	0,0%	20,2%	0,0%	16,8%	0,0%	10,1%
	4	17,6%	22,7%	17,2%	19,2%	0,0%	20,6%	0,0%	26,1%	33,3%	19,7%
	5	23,7%	21,5%	23,5%	27,5%	0,0%	21,6%	0,0%	19,3%	33,3%	19,2%
	6 Svært viktig	52,2%	29,6%	52,5%	44,4%	0,0%	23,0%	100,0%	24,4%	33,3%	32,2%
	Total	245	1518	238	338	0	287	<5	685	6	208

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Hvordan vurderer du dine muligheter for å få relevant arbeid med den utdanningen du tar sikte på?	Chi-square	**10,893**	.	**2,254**	**1,703**
	df	**5**	.	**5**	**5**
	Sig.	**,054**[*,b,c]	.	**,813**[b,c]	**,889**[b,c]
Hvor viktig er arbeidsmulighetene for ditt valg av studium?	Chi-square	**5,411**	.	**3,088**	**2,863**
	df	**5**	.	**5**	**5**
	Sig.	**,368**[b]	.	**,686**[b,c]	**,721**[b,c]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Selvstudium

Hvor foretrekker du å arbeide med selvstudium? BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Hvor foretrekker du å arbeide med selvstudium?	Hjemme	53,1%	67,5%	53,8%	63,0%	0,0%	63,8%	0,0%	69,6%	33,3%	72,6%
	Felles arbeidsrom tilknyttet studentboligen, f.eks. Fantoft	0,4%	1,9%	0,4%	0,6%	0,0%	3,5%	0,0%	1,5%	0,0%	3,4%
	Lesesal på UiB -uten anledning til å bruke laptop, mobil, nettbrett o.l.	16,7%	19,1%	16,8%	16,9%	0,0%	15,3%	0,0%	21,9%	16,7%	18,8%
	Lesesal på UiB - med anledning til å bruke laptop, mobil, nettbrett o.l.	75,1%	54,6%	76,9%	71,0%	0,0%	53,3%	0,0%	52,0%	16,7%	38,5%
	Bibliotek på UiB	40,8%	41,1%	40,8%	45,3%	0,0%	29,3%	100,0%	45,3%	33,3%	37,0%
	Grupperom på UiB	26,5%	33,7%	27,3%	48,5%	0,0%	22,0%	0,0%	36,2%	0,0%	17,8%
	Kantine på uiB	4,9%	15,5%	5,0%	15,7%	0,0%	6,6%	0,0%	20,7%	0,0%	10,1%
	Annet	4,5%	11,7%	4,2%	8,6%	0,0%	12,9%	0,0%	11,8%	16,7%	14,4%
	Total	245	1518	238	338	0	287	<5	685	6	208

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Hvor foretrekker du å arbeide med selvstudium?	Chi-square	**54,909**	.	**5,831**	**7,834**
	df	**8**	.	**8**	**8**
	Sig.	**,000***	.	**,666[b,c]**	**,450[b,c]**

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Behov for studentarbeidsplass

Hvor viktig er det for deg å ha en lesesalsplass/arbeidsplass? BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Hvor viktig er det for deg å ha en lesesalsplass/arbeidsplass?	1 Helt uviktig	5,3%	9,4%	4,6%	3,3%	0,0%	11,1%	0,0%	8,3%	33,3%	20,2%
	2	4,9%	4,7%	5,0%	3,6%	0,0%	4,5%	0,0%	5,4%	0,0%	4,3%
	3	5,3%	8,1%	5,5%	6,8%	0,0%	6,6%	0,0%	9,8%	0,0%	6,7%
	4	9,8%	11,7%	9,7%	10,4%	0,0%	8,7%	0,0%	13,7%	16,7%	11,1%
	5	15,5%	14,8%	14,7%	17,8%	0,0%	12,5%	100,0%	14,3%	33,3%	14,9%
	6 Svært viktig	59,2%	51,4%	60,5%	58,3%	0,0%	56,4%	0,0%	48,5%	16,7%	42,8%
	Total	245	1518	238	338	0	287	<5	685	6	208

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Hvor viktig er det for deg å ha en lesesalsplass/arbeidsplass?	Chi-square	**2,800**	.	**5,938**	**3,548**
	df	**5**	.	**5**	**5**
	Sig.	**,731**	.	**,312[a,b]**	**,616[a,b]**

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

a. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

b. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Bruk av fasilitieter

Hvor ofte bruker følgende fasiliteter

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Auditorier/forelesningssaler/undervisningsrom	Ofte	75,7%	63,5%	76,7%	77,4%	0,0%	46,2%	0,0%	68,4%	50,0%	48,8%
	Av og til	14,8%	15,8%	14,8%	12,7%	0,0%	17,1%	100,0%	16,6%	0,0%	16,3%
	Sjelden/aldri	6,6%	12,7%	6,4%	7,2%	0,0%	21,0%	0,0%	11,6%	16,7%	13,3%
	Ikke aktuelt	2,9%	8,1%	2,1%	2,7%	0,0%	15,7%	0,0%	3,4%	33,3%	21,7%
	Total	243	1501	236	332	0	286	<5	680	6	203
Lesesalsplass/studentarbeidsplass	Ofte	70,8%	47,2%	71,6%	59,6%	0,0%	58,0%	0,0%	41,5%	50,0%	31,0%
	Av og til	10,3%	16,0%	10,6%	19,3%	0,0%	9,8%	0,0%	17,4%	0,0%	14,8%
	Sjelden/aldri	17,7%	29,3%	17,4%	18,7%	0,0%	24,1%	100,0%	37,8%	16,7%	25,6%
	Ikke aktuelt	1,2%	7,5%	0,4%	2,4%	0,0%	8,0%	0,0%	3,4%	33,3%	28,6%
	Total	243	1501	236	332	0	286	<5	680	6	203
PC-rom/Datasal	Ofte	25,5%	23,6%	25,4%	28,0%	0,0%	21,7%	0,0%	26,5%	33,3%	9,4%
	Av og til	16,5%	18,1%	16,9%	22,6%	0,0%	18,2%	0,0%	17,6%	0,0%	12,3%
	Sjelden/aldri	54,7%	45,7%	55,1%	44,9%	0,0%	42,3%	100,0%	48,1%	33,3%	43,8%
	Ikke aktuelt	3,3%	12,6%	2,5%	4,5%	0,0%	17,8%	0,0%	7,8%	33,3%	34,5%
	Total	243	1501	236	332	0	286	<5	680	6	203
Grupperom	Ofte	31,7%	24,9%	32,2%	33,7%	0,0%	22,7%	0,0%	25,3%	16,7%	12,3%
	Av og til	32,1%	21,1%	33,1%	30,4%	0,0%	18,5%	0,0%	19,6%	0,0%	14,3%
	Sjelden/aldri	33,3%	42,8%	33,1%	31,9%	0,0%	41,6%	100,0%	48,7%	33,3%	42,9%
	Ikke aktuelt	2,9%	11,2%	1,7%	3,9%	0,0%	17,1%	0,0%	6,5%	50,0%	30,5%
	Total	243	1501	236	332	0	286	<5	680	6	203

Bibliotek	Ofte	33,7%	37,4%	33,5%	40,1%	0,0%	40,9%	100,0%	36,9%	33,3%	29,6%
	Av og til	24,7%	20,7%	24,6%	24,7%	0,0%	21,0%	0,0%	20,3%	33,3%	15,3%
	Sjelden/aldri	40,3%	35,7%	40,7%	31,9%	0,0%	33,2%	0,0%	39,7%	33,3%	32,0%
	Ikke aktuelt	1,2%	6,2%	1,3%	3,3%	0,0%	4,9%	0,0%	3,1%	0,0%	23,2%
	Total	243	1501	236	332	0	286	<5	680	6	203
Laboratorium/Andre øvelsesrom (gymsal, studio, scene, praksisrom o.l.)	Ofte	0,8%	12,7%	0,8%	19,0%	0,0%	14,7%	0,0%	10,9%	0,0%	5,4%
	Av og til	0,4%	9,5%	0,4%	19,6%	0,0%	7,7%	0,0%	7,6%	0,0%	1,5%
	Sjelden/aldri	25,5%	36,6%	26,3%	36,4%	0,0%	29,0%	0,0%	40,0%	0,0%	36,0%
	Ikke aktuelt	73,3%	41,3%	72,5%	25,0%	0,0%	48,6%	100,0%	41,5%	100,0%	57,1%
	Total	243	1501	236	332	0	286	<5	680	6	203
Kantine/kafe	Ofte	55,6%	47,6%	56,8%	63,3%	0,0%	38,1%	0,0%	49,0%	16,7%	31,0%
	Av og til	26,3%	19,9%	26,7%	17,2%	0,0%	18,9%	0,0%	21,0%	16,7%	22,2%
	Sjelden/aldri	15,2%	25,2%	14,4%	16,9%	0,0%	33,9%	100,0%	26,2%	33,3%	23,2%
	Ikke aktuelt	2,9%	7,3%	2,1%	2,7%	0,0%	9,1%	0,0%	3,8%	33,3%	23,6%
	Total	243	1501	236	332	0	286	<5	680	6	203
Sosiale soner (sittegrupper, pausekroker, uformelle samlingssteder	Ofte	25,5%	27,9%	25,4%	32,8%	0,0%	28,3%	0,0%	28,4%	33,3%	17,7%
	Av og til	18,1%	20,5%	18,6%	18,4%	0,0%	18,5%	0,0%	22,9%	0,0%	18,2%
	Sjelden/aldri	36,6%	38,0%	36,4%	37,7%	0,0%	38,1%	100,0%	39,3%	33,3%	34,5%
	Ikke aktuelt	19,8%	13,6%	19,5%	11,1%	0,0%	15,0%	0,0%	9,4%	33,3%	29,6%
	Total	243	1501	236	332	0	286	<5	680	6	203
Toaletter	Ofte	76,1%	67,0%	76,3%	80,1%	0,0%	71,3%	100,0%	63,7%	66,7%	50,2%
	Av og til	15,6%	15,2%	15,7%	9,9%	0,0%	10,1%	0,0%	18,8%	16,7%	18,7%
	Sjelden/aldri	7,4%	12,1%	7,2%	7,2%	0,0%	12,6%	0,0%	14,0%	16,7%	12,8%
	Ikke aktuelt	0,8%	5,8%	0,8%	2,7%	0,0%	5,9%	0,0%	3,5%	0,0%	18,2%
	Total	243	1501	236	332	0	286	<5	680	6	203

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Auditorier/forelesningssaler/undervisningsrom	Chi-square	,842	.	4,981	1,386
	df	<5	.	<5	<5
	Sig.	,839	.	,173[b,c]	,709[b,c]
Lesesalsplass/studentarbeidsplass	Chi-square	13,261	.	1,642	1,781
	df	<5	.	<5	<5
	Sig.	,004*	.	,650[b,c]	,619[b,c]
PC-rom/Datasal	Chi-square	6,892	.	1,078	4,222
	df	<5	.	<5	<5
	Sig.	,075*	.	,782[b,c]	,238[b,c]
Grupperom	Chi-square	2,727	.	1,053	1,779
	df	<5	.	<5	<5
	Sig.	,436	.	,788[b,c]	,619[b,c]
Bibliotek	Chi-square	6,907	.	1,705	2,624
	df	<5	.	<5	<5
	Sig.	,075*	.	,636[b,c]	,453[b,c]
Laboratorium/Andre øvelsesrom (gymsal, studio, scene, praksisrom o.l.)	Chi-square	157,079	.	1,408	4,405
	df	<5	.	<5	<5
	Sig.	,000*	.	,704[b,c]	,221[b,c]
Kantine/kafe	Chi-square	7,603	.	2,809	,959
	df	<5	.	<5	<5
	Sig.	,055*	.	,422[b,c]	,811[b]
Sosiale soner (sittegrupper, pausekroker, uformelle samlingssteder	Chi-square	9,181	.	1,543	1,904
	df	<5	.	<5	<5
	Sig.	,027*	.	,672[b,c]	,593[b]
Toaletter	Chi-square	6,419	.	,570	1,484
	df	<5	.	<5	<5
	Sig.	,093*	.	,903[b,c]	,686[b,c]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Tilfredshet med fasiliteter

Tilfredshet med fasiliteter

	Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
	Juss	Annet	Juss	Annet	Juss	Annet	Juss	Annet	Juss	Annet
Auditorier/forelesningssaler/undervisningsrom	2.3	2.9	2.2_a	2.5_b	.[1]	3.4[1]	2.0[2]	2.7[1]	3.5_a	3.3_a
Lesesalsplass/studentarbeidsplass	2.9	3.3	2.9_a	2.7_b	.[1]	3.0[1]	6.0[2]	3.5[1]	3.5_a	4.2_a
PC-rom/Datasal	3.2	3.7	3.2_a	3.2_a	.[1]	3.8[1]	6.0[2]	3.6[1]	4.5_a	4.7_a
Grupperom	3.0	3.6	2.9_a	2.9_a	.[1]	3.7[1]	2.0[2]	3.6[1]	5.2_a	4.5_a
Bibliotek	2.3	2.7	2.2_a	2.5_b	.[1]	2.5[1]	3.0[2]	2.7[1]	2.7_a	3.5_a
Laboratorium/Andre øvelsesrom (gymsal, studio, scene, praksisrom o.l.)	5.8	4.8	5.8_a	3.9_b	.[1]	4.9[1]	6.0[2]	5.0[1]	6.0_a	5.5_a
Kantine/kafe	2.6	2.9	2.6_a	2.7_a	.[1]	3.0[1]	1.0[2]	2.8[1]	4.0_a	3.5_a
Sosiale soner (sittegrupper, pausekroker, uformelle samlingssteder	4.0	3.7	4.0_a	3.5_b	.[1]	3.7[1]	6.0[2]	3.5[1]	4.5_a	4.4_a
Toaletter	3.0	2.9	3.0_a	2.7_b	.[1]	2.8[1]	2.0[2]	3.0[1]	3.8_a	3.2_a
	265	1663	258	368	0	318	<3	738	6	239

Gjennomsnitt skala 1 (minst fornøyd) - 5 (mest fornøyd)[3]

1. This category is not used in comparisons because there are no other valid categories to compare

2. This category is not used in comparisons because the sum of case weights is less than two.

3. Tests are adjusted for all pairwise comparisons within a row of each innermost subtable using the Bonferroni correction.

Misnøye auditorier

Misnøye auditorier BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Misnøye auditorier	Luftkvalitet	91,3%	74,1%	90,9%	70,6%	0,0%	68,6%	0,0%	83,1%	100,0%	58,3%
	Vet ikke	0,0%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%	5,7%	0,0%	1,3%	0,0%	8,3%
	Temperatur	78,3%	54,1%	77,3%	55,9%	0,0%	60,0%	0,0%	54,5%	100,0%	41,7%
	Lysforhold	21,7%	36,5%	18,2%	44,1%	0,0%	37,1%	0,0%	31,2%	100,0%	41,7%
	Renhold	8,7%	16,5%	9,1%	17,6%	0,0%	31,4%	0,0%	11,7%	0,0%	8,3%
	Tilgjengelighet	13,0%	11,8%	13,6%	17,6%	0,0%	14,3%	0,0%	10,4%	0,0%	4,2%
	Støynivå	4,3%	25,3%	4,5%	20,6%	0,0%	25,7%	0,0%	26,0%	0,0%	29,2%
	Åpningstider	8,7%	12,4%	9,1%	11,8%	0,0%	14,3%	0,0%	13,0%	0,0%	8,3%
	Plassmangel	21,7%	31,2%	22,7%	35,3%	0,0%	25,7%	0,0%	35,1%	0,0%	20,8%
	Annet, notér:	30,4%	15,3%	27,3%	14,7%	0,0%	11,4%	0,0%	16,9%	100,0%	16,7%
	Total	23	170	22	34	0	35	0	77	<5	24

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Misnøye auditorier	Chi-square	**16,145**	.	.	**8,493**
	df	**9**	.	.	**10**
	Sig.	**,064**[*,b]	.	.	**,581**[b,c]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Misnøye lesesal

Misnøye lesesal BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Misnøye lesesal	Luftkvalitet	80,4%	66,1%	80,4%	73,7%	0,0%	73,8%	0,0%	62,7%	0,0%	61,8%
	Vet ikke	0,0%	3,2%	0,0%	0,0%	0,0%	2,4%	0,0%	4,5%	0,0%	2,9%
	Temperatur	70,6%	60,3%	70,6%	64,9%	0,0%	66,7%	0,0%	60,5%	0,0%	44,1%
	Lysforhold	45,1%	37,4%	45,1%	61,4%	0,0%	40,5%	0,0%	31,6%	0,0%	23,5%
	Renhold	37,3%	24,5%	37,3%	33,3%	0,0%	31,0%	0,0%	20,3%	0,0%	23,5%
	Tilgjengelighet	23,5%	26,1%	23,5%	28,1%	0,0%	31,0%	0,0%	22,0%	0,0%	38,2%
	Støynivå	29,4%	25,2%	29,4%	24,6%	0,0%	38,1%	0,0%	22,0%	0,0%	26,5%
	Åpningstider	19,6%	24,2%	19,6%	19,3%	0,0%	14,3%	0,0%	27,7%	0,0%	26,5%
	Plassmangel	45,1%	44,8%	45,1%	47,4%	0,0%	45,2%	0,0%	41,2%	0,0%	58,8%
	Annet, notér:	17,6%	12,9%	17,6%	12,3%	0,0%	11,9%	0,0%	13,0%	0,0%	14,7%
	Total	51	310	51	57	0	42	0	177	0	34

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Misnøye lesesal	Chi-square	**5,420**	.	.	.
	df	**9**	.	.	.
	Sig.	**,796**	.	.	.

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

Misnøye grupperom

Misnøye grupperom BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Misnøye grupperom	Luftkvalitet	59,1%	42,9%	58,1%	51,1%	0,0%	46,9%	0,0%	42,1%	100,0%	13,3%
	Vet ikke	6,8%	8,5%	7,0%	6,4%	0,0%	3,1%	0,0%	8,4%	0,0%	26,7%
	Temperatur	38,6%	36,0%	37,2%	38,3%	0,0%	37,5%	0,0%	37,9%	100,0%	13,3%
	Lysforhold	20,5%	21,2%	20,9%	21,3%	0,0%	25,0%	0,0%	18,9%	0,0%	26,7%
	Renhold	11,4%	13,8%	11,6%	12,8%	0,0%	15,6%	0,0%	13,7%	0,0%	13,3%
	Tilgjengelighet	52,3%	50,3%	53,5%	53,2%	0,0%	53,1%	0,0%	52,6%	0,0%	20,0%
	Støynivå	2,3%	9,5%	2,3%	2,1%	0,0%	6,3%	0,0%	13,7%	0,0%	13,3%
	Åpningstider	11,4%	13,8%	11,6%	10,6%	0,0%	3,1%	0,0%	17,9%	0,0%	20,0%
	Plassmangel	54,5%	47,6%	53,5%	46,8%	0,0%	50,0%	0,0%	49,5%	100,0%	33,3%
	Annet	4,5%	9,0%	4,7%	12,8%	0,0%	9,4%	0,0%	5,3%	0,0%	20,0%
	Total	44	189	43	47	0	32	0	95	<5	15

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Misnøye grupperom	Chi-square	**2,760**	.	.	**12,777**
	df	**10**	.	.	**10**
	Sig.	**,987**[a,b]	.	.	**,236**[a,b]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

a. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

b. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Misnøye pcrom

Misnøye lesesal BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Misnøye lesesal	Luftkvalitet	80,4%	66,1%	80,4%	73,7%	0,0%	73,8%	0,0%	62,7%	0,0%	61,8%
	Vet ikke	0,0%	3,2%	0,0%	0,0%	0,0%	2,4%	0,0%	4,5%	0,0%	2,9%
	Temperatur	70,6%	60,3%	70,6%	64,9%	0,0%	66,7%	0,0%	60,5%	0,0%	44,1%
	Lysforhold	45,1%	37,4%	45,1%	61,4%	0,0%	40,5%	0,0%	31,6%	0,0%	23,5%
	Renhold	37,3%	24,5%	37,3%	33,3%	0,0%	31,0%	0,0%	20,3%	0,0%	23,5%
	Tilgjengelighet	23,5%	26,1%	23,5%	28,1%	0,0%	31,0%	0,0%	22,0%	0,0%	38,2%
	Støynivå	29,4%	25,2%	29,4%	24,6%	0,0%	38,1%	0,0%	22,0%	0,0%	26,5%
	Åpningstider	19,6%	24,2%	19,6%	19,3%	0,0%	14,3%	0,0%	27,7%	0,0%	26,5%
	Plassmangel	45,1%	44,8%	45,1%	47,4%	0,0%	45,2%	0,0%	41,2%	0,0%	58,8%
	Annet, notér:	17,6%	12,9%	17,6%	12,3%	0,0%	11,9%	0,0%	13,0%	0,0%	14,7%
	Total	51	310	51	57	0	42	0	177	0	34

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Misnøye lesesal	Chi-square	**5,420**	.	.	.
	df	**9**	.	.	.
	Sig.	**,796**	.	.	.

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

Misnøye bibliotek

Misnøye bibliotek BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Misnøye bibliotek	Luftkvalitet	26,7%	17,7%	28,6%	5,0%	0,0%	17,6%	0,0%	20,7%	0,0%	30,8%
	Vet ikke	13,3%	21,5%	7,1%	25,0%	0,0%	47,1%	0,0%	10,3%	100,0%	7,7%
	Temperatur	13,3%	11,4%	14,3%	0,0%	0,0%	5,9%	0,0%	13,8%	0,0%	30,8%
	Lysforhold	6,7%	7,6%	7,1%	10,0%	0,0%	11,8%	0,0%	3,4%	0,0%	7,7%
	Renhold	0,0%	6,3%	0,0%	5,0%	0,0%	5,9%	0,0%	6,9%	0,0%	7,7%
	Tilgjengelighet	6,7%	26,6%	7,1%	15,0%	0,0%	17,6%	0,0%	34,5%	0,0%	38,5%
	Støynivå	46,7%	16,5%	50,0%	20,0%	0,0%	11,8%	0,0%	17,2%	0,0%	15,4%
	Åpningstider	40,0%	20,3%	42,9%	25,0%	0,0%	23,5%	0,0%	13,8%	0,0%	23,1%
	Plassmangel	46,7%	51,9%	50,0%	45,0%	0,0%	35,3%	0,0%	69,0%	0,0%	46,2%
	Annet, notér:	0,0%	10,1%	0,0%	15,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,4%	0,0%	30,8%
	Total	15	79	14	20	0	17	0	29	<5	13

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Misnøye bibliotek	Chi-square	**16,757**	.	.	**9,799**
	df	**10**	.	.	**10**
	Sig.	**,080**[*,b,c]	.	.	**,458**[b,c]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Misnøye kantine

Misnøye kantine BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Misnøye kantine	Luftkvalitet	2,2%	7,5%	0,0%	7,4%	0,0%	0,0%	0,0%	10,2%	100,0%	12,5%
	Vareutvalg	58,7%	54,8%	57,8%	59,3%	0,0%	48,8%	0,0%	59,1%	100,0%	31,3%
	Annet	10,9%	6,5%	11,1%	5,6%	0,0%	2,4%	0,0%	9,1%	0,0%	6,3%
	Vet ikke	2,2%	5,0%	2,2%	5,6%	0,0%	7,3%	0,0%	3,4%	0,0%	6,3%
	Temperatur	21,7%	12,1%	20,0%	13,0%	0,0%	7,3%	0,0%	15,9%	100,0%	0,0%
	Lysforhold	2,2%	6,0%	2,2%	3,7%	0,0%	2,4%	0,0%	9,1%	0,0%	6,3%
	Renhold	19,6%	9,0%	17,8%	14,8%	0,0%	9,8%	0,0%	6,8%	100,0%	0,0%
	Tilgjengelighet	6,5%	11,1%	6,7%	9,3%	0,0%	7,3%	0,0%	12,5%	0,0%	18,8%
	Støynivå	30,4%	21,6%	28,9%	18,5%	0,0%	12,2%	0,0%	28,4%	100,0%	18,8%
	Åpningstider	34,8%	35,7%	33,3%	48,1%	0,0%	31,7%	0,0%	28,4%	100,0%	43,8%
	Plassmangel	41,3%	25,1%	42,2%	24,1%	0,0%	12,2%	0,0%	33,0%	0,0%	18,8%
	Prisnivå	91,3%	72,4%	91,1%	75,9%	0,0%	85,4%	0,0%	70,5%	100,0%	37,5%
	Total	46	199	45	54	0	41	0	88	<5	16

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Misnøye kantine	Chi-square	**18,056**	.	.	**47,727**
	df	**12**	.	.	**12**
	Sig.	**,114**[a]	.	.	**,000**[a,*,c]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

a. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Misnøye Lab /øvingsrom

Misnøye lab/øvingsrom BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Misnøye lab/øvingsrom	Luftkvalitet	40,0%	28,3%	40,0%	41,7%	0,0%	16,7%	0,0%	25,0%	0,0%	25,0%
	Vet ikke	60,0%	37,0%	60,0%	25,0%	0,0%	33,3%	0,0%	37,5%	0,0%	75,0%
	Temperatur	20,0%	23,9%	20,0%	25,0%	0,0%	16,7%	0,0%	25,0%	0,0%	25,0%
	Lysforhold	20,0%	19,6%	20,0%	41,7%	0,0%	0,0%	0,0%	12,5%	0,0%	25,0%
	Renhold	0,0%	15,2%	0,0%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%	16,7%	0,0%	0,0%
	Tilgjengelighet	20,0%	17,4%	20,0%	33,3%	0,0%	0,0%	0,0%	16,7%	0,0%	0,0%
	Støynivå	0,0%	6,5%	0,0%	8,3%	0,0%	0,0%	0,0%	8,3%	0,0%	0,0%
	Åpningstider	20,0%	4,3%	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,3%	0,0%	0,0%
	Plassmangel	20,0%	19,6%	20,0%	41,7%	0,0%	16,7%	0,0%	12,5%	0,0%	0,0%
	Annet, notér:	0,0%	19,6%	0,0%	41,7%	0,0%	33,3%	0,0%	8,3%	0,0%	0,0%
	Total	5	46	5	12	0	6	0	24	0	<5

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Misnøye lab/øvingsrom	Chi-square	**11,161**	.	.	.
	df	**10**	.	.	.
	Sig.	**,345**[a,b]	.	.	.

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

a. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

b. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Misnøye, sosiale soner

Misnøye sosiale soner BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Misnøye sosiale soner	Luftkvalitet	12,5%	15,8%	12,8%	13,5%	0,0%	12,5%	0,0%	20,5%	0,0%	9,1%
	Vet ikke	16,7%	13,9%	17,0%	17,3%	0,0%	12,5%	0,0%	9,1%	0,0%	27,3%
	Temperatur	16,7%	19,8%	17,0%	3,8%	0,0%	15,0%	0,0%	34,1%	0,0%	9,1%
	Lysforhold	8,3%	11,9%	8,5%	1,9%	0,0%	15,0%	0,0%	15,9%	0,0%	13,6%
	Renhold	18,8%	18,8%	19,1%	13,5%	0,0%	27,5%	0,0%	20,5%	0,0%	9,1%
	Tilgjengelighet	41,7%	46,0%	42,6%	48,1%	0,0%	47,5%	0,0%	46,6%	0,0%	36,4%
	Støynivå	14,6%	18,3%	14,9%	11,5%	0,0%	30,0%	0,0%	20,5%	0,0%	4,5%
	Åpningstider	8,3%	14,4%	8,5%	7,7%	0,0%	20,0%	0,0%	17,0%	0,0%	9,1%
	Plassmangel	54,2%	38,6%	55,3%	38,5%	0,0%	40,0%	0,0%	40,9%	0,0%	27,3%
	Annet	8,3%	10,9%	6,4%	13,5%	0,0%	5,0%	0,0%	11,4%	100,0%	13,6%
	Total	48	202	47	52	0	40	0	88	<5	22

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Misnøye sosiale soner	Chi-square	**12,306**	.	.	**6,864**
	df	**10**	.	.	**10**
	Sig.	**,265**[a]	.	.	**,738**[a,b]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

a. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

b. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Misnøye, toaletter

Misnøye toaletter BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Misnøye toaletter	Luftkvalitet	21,5%	28,4%	22,2%	15,8%	0,0%	30,9%	0,0%	31,1%	0,0%	33,3%
	Temperatur	12,3%	16,8%	12,7%	14,0%	0,0%	12,7%	0,0%	19,3%	0,0%	16,7%
	Lysforhold	13,8%	16,2%	14,3%	14,0%	0,0%	23,6%	0,0%	13,7%	0,0%	20,0%
	Renhold	78,5%	64,0%	77,8%	63,2%	0,0%	76,4%	0,0%	63,4%	100,0%	46,7%
	Tilgjengelighet	29,2%	23,8%	30,2%	31,6%	0,0%	10,9%	0,0%	24,2%	0,0%	30,0%
	Støynivå	4,6%	5,3%	4,8%	1,8%	0,0%	7,3%	0,0%	5,6%	0,0%	6,7%
	Åpningstider	3,1%	4,6%	3,2%	3,5%	0,0%	3,6%	0,0%	4,3%	0,0%	10,0%
	Plassmangel	24,6%	16,8%	25,4%	19,3%	0,0%	21,8%	0,0%	14,9%	0,0%	13,3%
	Annet	15,4%	17,5%	15,9%	21,1%	0,0%	9,1%	0,0%	18,0%	0,0%	23,3%
	Vet ikke	1,5%	7,9%	1,6%	10,5%	0,0%	1,8%	0,0%	8,7%	0,0%	10,0%
	Total	65	303	63	57	0	55	0	161	<5	30

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Misnøye toaletter	Chi-square	**10,349**	.	.	**6,311**
	df	**10**	.	.	**10**
	Sig.	**,410[a]**	.	.	**,789[a,b]**

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

a. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

b. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Mobbing/trakassering, tilrettelegging, fysiske plager

Har du opplevd uønsket oppmerksomhet, mobbing eller trakassering ved UiB? + Har du opplevd fysiske plager som følge av ditt arbeidsmiljø ved UiB? + Har du hatt behov for noen form for tilrettelegging i studiesituasjonen på grunn av funksjonshemming, sykdom eller annet? BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Har du opplevd uønsket oppmerksomhet, mobbing eller trakassering ved UiB?	Ja	2,9%	3,2%	3,0%	3,3%	0,0%	4,9%	0,0%	2,5%	0,0%	3,0%
	Nei	95,9%	93,7%	95,7%	94,5%	0,0%	92,3%	100,0%	95,6%	100,0%	88,1%
	Ikke aktuelt	1,2%	3,1%	1,3%	2,1%	0,0%	2,8%	0,0%	1,9%	0,0%	8,9%
	Total	241	1492	234	329	0	285	<5	676	6	202
Har du opplevd fysiske plager som følge av ditt arbeidsmiljø ved UiB?	Ja	20,7%	11,0%	20,9%	13,1%	0,0%	12,7%	0,0%	11,0%	16,7%	5,4%
	Nei	79,3%	89,0%	79,1%	86,9%	0,0%	87,3%	100,0%	89,0%	83,3%	94,6%
	Total	242	1488	235	329	0	284	<5	673	6	202
Har du hatt behov for noen form for tilrettelegging i studiesituasjonen på grunn av funksjonshemming, sykdom eller annet?	Ja	13,2%	10,8%	13,6%	12,1%	0,0%	9,5%	0,0%	10,6%	0,0%	11,4%
	Nei	86,8%	89,2%	86,4%	87,9%	0,0%	90,5%	100,0%	89,4%	100,0%	88,6%
	Total	242	1497	235	331	0	285	<5	679	6	202

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Har du opplevd uønsket oppmerksomhet, mobbing eller trakassering ved UiB?	Chi-square	**,624**	.	**,046**	**,806**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,732**	.	**,977**[b,c]	**,668**[b,c]
Har du opplevd fysiske plager som følge av ditt arbeidsmiljø ved UiB?	Chi-square	**6,080**	.	**,124**	**1,350**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,014**[a]	.	**,725**[b,c]	**,245**[b,c]
Har du hatt behov for noen form for tilrettelegging i studiesituasjonen på grunn av funksjonshemming, sykdom eller annet?	Chi-square	**,291**	.	**,119**	**,768**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,590**	.	**,731**[b,c]	**,381**[b,c]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Deltagelse i studentorganisasjoner

Deltar i... BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Deltar i...	Student/fagpolitikk	12,4%	9,6%	12,8%	12,7%	0,0%	9,1%	0,0%	10,5%	0,0%	2,0%
	Studentforeninger	33,9%	20,1%	34,9%	29,3%	0,0%	13,0%	0,0%	23,3%	0,0%	4,5%
	Studentmedier	2,1%	4,2%	2,1%	5,1%	0,0%	3,2%	0,0%	4,9%	0,0%	2,0%
	Idrett	38,4%	22,7%	39,1%	29,0%	0,0%	18,2%	0,0%	23,2%	16,7%	17,3%
	Kulturelle org.	9,1%	8,8%	9,4%	10,0%	0,0%	6,3%	0,0%	10,6%	0,0%	4,0%
	Livssyns/religiøse foreninger	2,5%	3,9%	2,6%	5,7%	0,0%	3,9%	0,0%	3,4%	0,0%	2,5%
	Ideelle/humanitære foreninger	13,6%	6,3%	14,0%	9,1%	0,0%	3,2%	0,0%	6,8%	0,0%	4,5%
	Faglige fora innen studium	7,4%	12,6%	7,7%	18,4%	0,0%	13,7%	0,0%	11,1%	0,0%	6,4%
	Faglige fora utenom studium	2,9%	3,7%	3,0%	5,1%	0,0%	3,5%	0,0%	3,2%	0,0%	3,5%
	Andre	5,0%	6,7%	5,1%	7,9%	0,0%	5,6%	0,0%	7,2%	0,0%	4,5%
	Ingen	30,2%	44,7%	28,5%	32,3%	0,0%	51,6%	100,0%	41,9%	83,3%	64,9%

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Deltar i...	Chi-square	**35,945**	.	**2,620**	**2,988**
	df	**11**	.	**11**	**11**
	Sig.	**,000***	.	**,995[b,c]**	**,991[b,c]**

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Deltatt i valg

Har du deltatt i valg ved UiB? BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Har du deltatt i valg ved UiB?	Rektorvalg	14,2%	15,7%	13,7%	17,2%	0,0%	22,7%	100,0%	13,2%	16,7%	12,1%
	Valg til studentparlamentet	32,5%	26,9%	33,0%	36,1%	0,0%	33,8%	0,0%	22,7%	16,7%	16,6%
	Valg på fakultets- og instituttledelse	9,2%	11,3%	9,0%	11,9%	0,0%	14,7%	0,0%	10,3%	16,7%	8,5%
	Andre	5,8%	3,7%	6,0%	3,8%	0,0%	4,7%	0,0%	3,9%	0,0%	1,5%
	Ingen	63,8%	65,9%	63,1%	58,3%	0,0%	59,7%	100,0%	67,9%	83,3%	80,4%
	Total	240	1456	233	319	0	278	<5	660	6	199

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Har du deltatt i valg ved UiB?	Chi-square	**5,770**	.	**7,444**	**,719**
	df	**5**	.	**5**	**5**
	Sig.	**,329**	.	**,190**[a,b]	**,982**[a,b]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

a. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

b. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Vil delta i valg 2013

Vil du delta i valg ved UiB våren 13? BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Vil du delta i valg ved UiB våren 13?	Rektorvalg	26,4%	29,6%	26,7%	30,9%	0,0%	33,9%	100,0%	30,9%	0,0%	17,0%
	Valg til studentparlamentet	30,1%	24,3%	30,6%	25,7%	0,0%	28,2%	100,0%	25,2%	0,0%	13,5%
	Valg på fakultets- og instituttledelse	13,8%	14,9%	14,2%	14,1%	0,0%	15,7%	0,0%	15,9%	0,0%	11,5%
	Andre	3,8%	3,8%	3,9%	3,4%	0,0%	4,6%	0,0%	4,7%	0,0%	0,5%
	Ingen	61,5%	61,1%	60,8%	58,1%	0,0%	57,1%	0,0%	59,4%	100,0%	77,0%
	Total	239	1467	232	327	0	280	<5	660	6	200

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Vil du delta i valg ved UiB våren 13?	Chi-square	**3,283**	.	**6,888**	**4,737**
	df	**5**	.	**5**	**5**
	Sig.	**,656**	.	**,229**[a,b]	**,449**[a,b]

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

a. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

b. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Flyttet til bergen for å studere

Flyttet du til Bergen for å studere? BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Flyttet du til Bergen for å studere?	Nei, jeg bodde i Bergen før jeg begynte å studere	20,2%	27,4%	19,1%	18,9%	0,0%	30,0%	0,0%	30,0%	66,7%	29,3%
	Ja, fra en kommune på vestlandet	21,5%	30,6%	22,1%	32,6%	0,0%	26,7%	0,0%	31,8%	0,0%	28,7%
	Ja, fra en annen landsdel	56,2%	34,4%	57,9%	42,4%	0,0%	26,7%	0,0%	34,5%	0,0%	31,0%
	Ja, fra utlandet	2,1%	7,6%	0,9%	6,1%	0,0%	16,6%	100,0%	3,7%	33,3%	10,9%
	Total	242	1452	235	328	0	277	<5	673	6	174

Pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Flyttet du til Bergen for å studere?	Chi-square	**21,716**	.	**24,960**	**8,733**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,000***	.	**,000*,b,c**	**,033*,b,c**

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

*. The Chi-square statistic is significant at the ,1 level.

b. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

c. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Trivsel, anbefale lærested

Hvordan trives du som student ved UiB? + Vil du kunne anbefale UiB som studiested? BY Studieløp > juss

		Total		Master/profesjon 5-6 år		Master, to år		Bachelor		Annet	
		Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre	Juss	Andre
Hvordan trives du som student ved UiB?	1 Svært dårlig	0,0%	0,8%	0,0%	0,6%	0,0%	0,4%	0,0%	1,0%	0,0%	1,0%
	2	1,2%	2,0%	1,3%	0,9%	0,0%	1,4%	0,0%	2,1%	0,0%	4,5%
	3	6,2%	6,6%	6,4%	4,2%	0,0%	4,6%	0,0%	7,2%	0,0%	10,9%
	4	19,4%	19,4%	19,6%	17,9%	0,0%	17,3%	0,0%	21,1%	16,7%	18,9%
	5	40,5%	40,1%	40,0%	42,1%	0,0%	40,3%	0,0%	40,0%	66,7%	36,8%
	6 Svært godt	32,6%	31,2%	32,8%	34,2%	0,0%	36,0%	100,0%	28,6%	16,7%	27,9%
	Total	242	1492	235	330	0	283	<5	678	6	201
Vil du kunne anbefale UiB som studiested?	Ja	93,0%	89,1%	92,8%	89,4%	0,0%	90,5%	100,0%	89,1%	100,0%	86,6%
	Nei	1,2%	2,8%	1,3%	1,2%	0,0%	2,8%	0,0%	3,2%	0,0%	4,0%
	Vet ikke	5,8%	8,1%	6,0%	9,4%	0,0%	6,7%	0,0%	7,7%	0,0%	9,5%
	Total	242	1492	235	330	0	283	<5	678	6	201

pearson Chi-Square Tests

		Master/profesjon 5-6 år	Master, to år	Bachelor	Annet
Hvordan trives du som student ved UiB?	Chi-square	**3,275**	.	**2,486**	**2,643**
	df	**5**	.	**5**	**5**
	Sig.	**,658[a,b]**	.	**,779[a,b]**	**,755[a,b]**
Vil du kunne anbefale UiB som studiested?	Chi-square	**2,212**	.	**,122**	**,927**
	df	**<5**	.	**<5**	**<5**
	Sig.	**,331[a]**	.	**,941[a,b]**	**,629[a,b]**

Results are based on nonempty rows and columns in each innermost subtable.

a. More than 20% of cells in this subtable have expected cell counts less than 5. Chi-square results may be invalid.

b. The minimum expected cell count in this subtable is less than one. Chi-square results may be invalid.

Stikkord og fritekstsvar i UiB-student 2013,

Det juridiske fakultet

Contents

Stikkord om studieprogram 3

Kommentarer, fritekst 5

Stikkord om studieprogram

«Hvordan oppfatter du [] programmet ditt? Bruk inntil tre stikkord på å beskrive de viktigste egenskapene ved UiB og ditt studieprogram, slik du oppfatter det»

Annet

Profesjonelt, populært, moderate difficulty, lærerikt, thought-provoking, Interessant, knappe ressurser, interesting, Anerkjent, Stimulating, Supportive, Broad

Femårig integrert masterprogram

Krevende(30), lærerikt(25), Interessant(23), Spennende(20), Bra(16), utfordrende(15), seriøst(13), Strukturert(13), God oppfølging(10), Kvalitet(10), Sosialt(10), Engasjerende(9), Nyttig(8), Organisert(6), Profesjonelt(6), Tilrettelagt(6), Karakterpress(5), oppfølging(5), omfattende(5), Relevant(5), Pedagogisk(5), Målrettet(4), Kunnskapsrikt(4), Hardt(4), Inspirerende(4), Dyktighet(4), Slitsomt(3), Strengt(3), Solid(3), Flinke forelesere(3), Variert(3), Godt miljø(3), velorganisert(3), kunnskap(3), kompetanse(3), Teoretisk(3), Vanskelig(3), Lite fleksibelt(2), aktuelt(2), Samfunnsnyttig(2), stort(2), Høy kvalitet(2), Stort læringsutbytte(2), Gode lærere(2), Faglig tyngde(2), Forskningsorientert(2), intenst(2), Gode forelesere(2), Populært(2), Samhold(2), seriøs(2), Givende(2), Bra opplegg(2), Bra studentmiljø(2), Ryddig(2), Allsidig(2), Praktisk(2), Intensivt(2), Obligatorisk(2), Praktisk rettet(2), Grundig(2), Viktig(2), Prestisje(2), Ambisiøst(2), Samfunnsrelevant(2), Arbeidskrevende(2), Gøy(2), Kompetent(2), dyktige forelesere(2), press(2), Underfinansiert(2), oppdatert(2), dårlig administrasjon(2), effektivt(2), Kjekt, konkurranse, Krever selvstendighet, Krevjande, Kult, kontinuerlig arbeid, interressant, Internasjonalt, jevnt over gode forelesere, Jobbrelevant, Karakterskapende, karakterpress, lærerikt, bra, kompetativt, Karakterfokuset er for høyt, Integrert, Godt opplegg, Greit, karakterfiksert, Dyktige folk, Det er spennende studie, Begrenset, Behjelpelig, Betydningsfullt, Blir bedre, Diskriminerende, Dårlig kantine, informativt, Dybdegående, konformitet, Dyktig, Interaktivt, Godt innarbeidd, Interessant studie, godt, Identitet, inovativt, Inkluderende, Distansert fra andre fagfelt, Anerkjent, homogent, Hjelpsomme, Høyt nivå, Det er lærerikt, engasjert, engasjement, En trygg studieretning, Gøy!, Engasjerte forelesere, godt studietilbud, avansert, Atskilt andre fakultet, Artig!, gamelt, Aktivt, Gir struktur, bra oppfølging, ensartet, Høyt falglig nivå, Hardt arbeid og høye mål., Godt læringsmiljø, Godt læringsmiljø og utbytte, grundighet, godt ansattemiljø, Høye krav, Godt sosialt miljø, Gode professorer, Godt studieløp, hektisk, Høyt karakterpress, Godt studiemiljø, godt program, Høye forventninger, Høy Oslo V-faktor, Høy faglig kompetanse, høyt niva, kvalitet, Gode vitenskapelig ansatte, Hyggelig, Moderne, Læringsrikt, mangel på lesesal, Mange jobbmuligheter, low requirements, Logisk lagt opp læringsplan, mangel på oppfølging, gammeldags, Moderniseringsbehov, uprofesjonelt til tider, Mangfoldig, mangfold, mestring, Lesing, Lesepress, Lese- / karakerpress, lett å få informasjon, Morsomt, Tørt, Vellykket, veldig selvstendig arbeid, Vet ikke, Unyansert, undervisningsglede, Uniformerende, uoversiktlig, Usosialt, Uforutsigbart, Tyngende, Tøft, Under fornying, ujevn sensur, uhjelpsom, utfordende, Urealistisk, Litt lite oppfølging, ubalansert, Nymalt, Kunnskapsgivende, Progressiv, Progresjonsorientert, Proffesjonelt, Profesjonsretta, Profesjonelt opplegg, Profesjonelt drevet, Protokollfast, refleksjon, Rigid, Mye selvstudium, mye obligatorisk, mye arbeid, Nedprioritert økonomisk, nasjonalt fokus, Måloppnåelse, Overambisiøse folk, Regelstyrt, byråkrati, Prestige, Åpent, Litt adskilt, lite praktisk, mye teori, Lite plass, Lite oppfølging, Praktisk tilnærming, Pretendiøst, Progressivt, Prestisjefult, kunnskapsfullt, Pedagogisk bra, Passe obligatorisk oppmøte, resurssterkt, Resultatsorientert, Resultatorientert, respektert, Rigid system, Problembasert læring, Firkantet ledelse, Strenge krav, faglig høy kvalitet, etablert, Faglig dyktige, Faglig grunt., Faglig godt, For mye likhetsønsker, fin oppbygning, Flinke professorer, firkantet, Flinke undervisere, Studieløpet er godt lagt opp, studentvennlig, SYSTEMATISK, særiøst, Studentfokusert, Velstrukturert, For lite oppfølging, God faglig kvalitet, gir gode arbeidsmuligheter, forståelse, Fremskritt, Forskningsbasert undervisning, Forsvarlig, Fritt, god/tett oppfølging, film opptak av forelesninger, god studiemodell, stort karakterpress, god, Gjennomtenkt, Gjennomført, God oppfylgjing, fagmiljø, faglig sterk, Faglig utfordrende, God studieordning, utviklende, Stress, Selvstendig, Stagnert, Spesialisert, Store muligheter, stiller høye krav, stor arbeidsmengde, Rått, Varierende kvalitet, sammensveiset, Veldig bra organisert, Varierende, Tyngde, Vanskelig å få informasjon, variasjon, Åpne dører, Oppfølgende, Spennande, Tidkrevende, strukturert opplegg, struktur, tradisjon, Trivsel, trygt, Travel, tradisjonsrikt, sensorordning bør endres, Tung utdanning, Ærverdig, tett oppfølging, Tilsvarer en jobb, tilstrekkelig undervisning, Tilgjengelig, Skreddersydd, Sosiale arrangementer, Snevert, Tunggrodd

Kommentarer, fritekst

«Evaluering:» Utdypende kommentarer til evalueringene eller mulighetene for medvirkning ved UiB

*«**Hvilke fasiliteter gjelder misnøye»***: Oppfølgingsspørsmål til respondenter som ga negativ vurdering av en eller flere aspekt ved fysisk læringsmiljø

«Hvilke plager har du opplevd»: Oppfølgingsspørsmål til respondenter som oppga at de hadde opplevd fysiske plager som følge av arbeidsmiljøet.

«Kommentarer»: Generelle kommentarer til undersøkelsen

Evaluering

Vi har referansegruppemøter med fagansvarlig i hvert fag, uten at dette gir resultater og fremstår som noe rent formelt. Leser man referater fra tidligere år, er det de samme probleme som blir påpekt år etter år, uten at disse har blitt forandret.

Mer individuell oppfølging. Mindre grupper

Evaluering er vel og bra, men føler ikke at de blir fulgt opp. Spesielt på jussene r det et stort og utbredt problem at administrasjonen er firkantet og ikke tilrettelegger for studentene.

Jeg har egentlig ikke oppfattet at det foretas så mange evalueringer, så det er kanskje litt for lite publisitet rundt dem. Eller så har jeg vært litt for opptatt av mitt eget pensum til at jeg har lagt merke til mail etc. :)

Evalueringer som denne er for generelle. Evalueringene burde vært direkte knyttet til forelesere, seminar- og gruppeledere. Undervisningsopplegget på jussen er svært bra, men det burde i MYE større grad vært gjort evalueringer på konkrete foreleser og gruppeledere. Her er det svært store forskjeller på faglig og pedagogiske evner, som utgjør en stor forskjell for studentene.

Vi har gode evalueringsmuligheter på jussen med møter med kursansvarlig på slutten av et kurs. Hvor seriøst tilbakemeldingene blir tatt varierer nok noe. Kunne kanskje vært fint å ha et møte med kursansvarlig også tidligere i kurset for å få påvirke kurset mens vi selv har det, ikke kun neste års kurs. Men samtidig ser jeg at dette er vanskelig å gjennomføre i praksis.

Ofte dei same problema som går igjen på tilbakemeldingane tul kursansvarlege, år etter år. Må snart starte å rydde opp i ting studentane mislikar, viss ikkje treng ein ikkje å be om tilbakemeldingar.

Har ikke i kraft av noen stilling tatt opp aktuelle problemsstillinger, men har pratet med andre som innehar slike verv og uttrykt min mening.

For få evalueringer av forelesere/kursansvarlige

Nei.

Evalueringene ved juridiske fakultet kommer for tidlig i faget. Burde komme etter eksamen er avlagt. Videre er det klart hvis man leser møtereferat fra tidligere år at det ikke blir tatt til etterretning.

Det juridiske fakultetet i ved UiT har utviklet tilbakemeldingsordninger som har blitt overtatt av flere fakultet der og som gjør at evalueringen ikke blir provisorisk, slik den i høy grad blir ved juridisk fakultet. Forøvrig lite velvilje hos administrasjonen(ikke vit. ansatte) ved evalueringer og tilbakemeldinger.

Jeg synes UiB generelt virker lite interessert i hva studentene mener og er dårlig til å ta

nei

Særlig i relasjon til utveksling har informasjonen vært god, men muligheten til innsyn, påvirkning og kommentarer har vært svært dårlige

Jeg oppfatter at det er den generelle oppfatning blant studentene på Det juridiske fakultet at det settes svært lite fokus på hver enkelt student. Det gis mest inntrykk av at fakultetet streber etter normalfordeling - ikke bare hva gjelder eksamensresulteter - men alt hva gjelder studiet. Med dette menes følgende: Det vil alltid være studenter som ikke har mulighet til, eller drar spesielt nytte av det "standard" undervisningsopplegg som legges opp. Det synes kun å være de mest selvstendige studenter som klarer å helt tilpasse seg dette systemet. Samtidig synes fakultetet å være motvillig til å yte noen som helst service eller hjelp til studenter som ønsker å gjøre noe utenom det vanlige, eller søker om tilrettelagt undervisning. Det samme kan sies om fakultetets samarbeid med studentorganisasjonene. Det kreves usannsynlig mye arbeid fra enkeltstudentenes side for å få f.eks. møter og tilbakemeldinger på tilrettelagt undervisning. Således blir Infosenteret som er bemannet av eldre studenter det viktigste og mest effektive delen av fakultetets støtte til studentene. Dette er i seg selv bra, men illustrerer samtidig på hvilken måte fakultetet henger etter. Oppsummert: Enkeltprofessorer og infosenteret er det man umiddelbart kan peke på som fakultetets positive tiltak for å bedre studenthverdagen til studentene. Foruten dette synes studentene å stå på bar bakke, og jeg er personlig overrasket over at det ikke har vært flere Drop outs i den perioden jeg har studert ved fakultetet, sett med hensyn til hvilke påkjenninger mine medstudenter har slitt seg gjennom. Det var nylig rektorvalg ved NHH, hvilket var utslagsgivende for hvilken retning utviklingen av studieinstitusjonen skulle ta - hvilket ble negativt for studentene. Det juridiske fakultet trekker i samme retning, med stadig mindre fokus på studentene, og synes å hvile på sitt monopol (som de riktignok deler med Tromsø og Oslo). Fakultetet har således mye å strekke seg etter. Det er f.eks. av prinispp umulig å få et fysisk møte med noen fra administrasjonen ang. utveksling. Med hensyn til tids- og ressursmangel er dette er dette ikke årsaken, sett hvor mye e-

Dagens ordning med studenrepresentasjon gjennom studentparlamentet fungerer dårlig, da det kun er studenter som er særlig interessert i å lære et politisk håndtverk som engasjerer seg og stemmer. Studentparlamentet har med andre ord liten grad av demokratisk legitimitet i studentmassen for sine innspill til universitetsledelsen.

Eg oppfattar studentmedverkinga meir som eit glasbilete. I realiteten høyrer ikkje UiB på studentane, og for mange av dei akademisk tilsette er studentane eit heft som står i vegen for deira oppfatning av universitetet som ein plass for dei, ikkje studentane. Når det kjem til studieadministrasjonen er dei for problemorienterte. Eit godt døme på dette er total mangel på sjølvkritikk når det gjeld sein tildeling av rettleiarar til masteroppgåve. Dette er noko som burde vore på plass før nyttår slik at ein kunne starta semesteret med å samtala med retteliaren. Når dette blei påpeika i epost, blei det blankt avvist med den grunngjevinga at det var mange studentar. Dette er noko som er mogleg å føresjå, samstundes som at det var klart to månadar i forkant. Tildeling før nyttår burde slik ikkje vore noko problem.

Det bør være evaluering av eksamensoppgavene, om disse svarer til kurset, om man hadde nok tid osv.

Foreleserne ikke må være for hårsåre hvis de mottar kritikk på referansegruppemøtene. Bør heller ta i mot kritikken, lære av det og forbedre seg på de punktene.

Ved det juridiske faktulet fungerer det veldig godt med referasnegruppemøter. Selv om det virker som ikke alle foreleser tar det vi sier seriøst, hører de etter hva vi sier og legger vekt på våre meninger. Det hjelper slik at du føler deg inkludert

Evalueringer fremstår mer som en plass der kursansvrlige ønsker å få ros. Vektig og mer dyptgående konstruktiv kritikk har blitt avfeid altfor lett. De kursansvarlige bør gå i seg selv og ta ALLE tilbakemeldinger seriøst.

Det er vanskelig å vite om tilbakemeldinger fra vårt kull tas til etterretning og oppfølger ettersom våre evalueringer går på slutten av hvert fag. Det medfører at man selv ikke opplever noen endringer. Men man får referat fra forrige kulls evalueringsmøte, og man ser a t enkelte ganger har innspill derfra blitt tatt til etterretning ogblitt implementert til vårt kull. Det gir meg tro på at hvertfall noen saker følges opp.

Selv om jeg ikke har vært med på tidligere evalueringer, virker det som at studentene får komme med sine meninger relativt ofte.

Se til NHH. Der har de kursevaluering etter hvert kurs. NHHs evalueringer er rettet både mot utbytte av organisert undervisning og kvaliteten på foreleserne. Selv om en slik evalueringsform koster penger tror jeg den er verdt det. Foreleserne tar iallfall hensyn til evalueringene av dem. Det er nok mange forelesere på juridisk fakultet som hadde hatt behov for en slik.

Burde være enklere å komme med enkle forslag, ønsker, forbedringer osv. Bør også være mulig å kunne evaluere undervisningsform og opplegg i større grad

For få evalueringer av kvaliteten på forelesninger.

Jeg syns praktiseringen med juks og vilkåret "grovt uaktsomt" er galt praktiskert. Dette er svært tyngende for noen uheldige studenter. UiB burde omlegge denne ulovlige praksisen slik at den er i tråd med loven.

synes det juridiske fakultet er latterlig lite villig til å tilpasse studiet, feks for småbarnsmødre, psykisk syke ....

Jeg føler ikke at administrasjonen i særlig grad er åpen for innspill. De har sine tanker og planer om hvordan samhandlingen med studenter skal foregå.

Deltagelse i generell virksomhet og forskning - mer akademisk kontakt vil kanskje øke forståelsen for ledelsen av UiB

Kulturen virker noe satt og lite mottakelig for forbedringsforslag. Kanskje en viss revirtenking og overdrevet autoritetstro.

Har ikke vært kjent med at det avholdes evalueringer tidligere. Positivt at dere sender ut dette på e-post i år (mulig dette også har skjedd tidligere, men jeg har i så fall ikke deltatt).

Helt ærlig, det føles som dere samler inn informasjon for å bruke dem i en tale eller en artikkel på nett hvor dere sier at "dette og dette skal vi rette opp", og der ender det.

Denne undersøkelsen var på enkelte steder lite treffende. Se spesielt deltagelse på anntall undervisningstimer når man følger sporadisk oppsatte forelesninger.

Den arogante avvisende linjen, som på ingen måte er passende for universitet i dagens samfunn, oppleves som svært skuffende. Man skulle tro at kunnskap bidro til en positiv utvikling. Men når kunnskapen ikke tilegnes av hverken fakultetet elle UiB sentralt, men nekter å lære seg om integrering av studenter med utgangspunkt avvikende fra normalen, er det støtende.

Dere maa laare dere aa se studentene. Paa metode undervisningen larer vi at regelryttere er den vaarste sorten jurister du kan faa, min erfaring med administrasjonen baade paa fakultetet og universitete generealt er at de er mer opptatt av aa forsvare seg selv og sitt eget arbeid, enn aa se hver enkelt student og hans/hennes student. Mitt utvekslingsopphold ved UCT viser det motsatte, her har foreleseren all makt, og tar alle faglige avgjorelser, mens byraakratene maa bare folge opp det foreleserene bestemmer. Det er slik det burde vare, for foreleseren er mye naarmere hver enkelt student, og kjennere hans hennes faglige hverdag.

På jussen er det refereansegruppemøter etter eller midt i et fag der man tar opp positive/negative sider ved et fag. Vet ikke hvorvidt det blir tatt til etterretning.

Kan komme tydeligere frem at man faktisk har mulighet til å påvirke.

Rutinene for HMS-rapportering av studentenes læringsmiljø ved fakultene bør forbedres. LMU bør bli tatt mer seriøst av fakultene, og svakhetene ved studentenes læringsmiljø bør bli fulgt

Føler vi som studenter har lite vi skulle sagt egentlig, med mindre vi går 2000 stykker sammen, noe som ikke er veldig aktuelt og vanskelig å gjennomføre.

Som regel pleier jeg ikke å svare på studentevalueringer, noe som er dumt fordi jeg egentlig mener det er viktig at studentene har mulighet til å påvirke studiehverdagen. For øvrig synes jeg det er bra at dere har elektroniske brukerundersøkelser, det gjør terskelen lavere for å utføre dem. Kanskje det kunne vært reklamert litt mer for dem, utover mailen vi mottar.

Ang. om tilbakemeldinger følges opp. Helt avhengig av hvem man snakker med. Administrasjon ofte upersonlig, lite imøtekommende og lite tilgjengelig. Vitenskapelige ansatte er det stikk

foredragsholdere må bli flinkere til å svare og følge opp studentene

Studenter bør kunne påvirke hvilke valgemner som tilbys. Selv har jeg måttet ta fag ved UiO for å få ønsket kompetanse. Valgemnelisten er alt for kort i Bergen på Jur. Fak.

Hvilke fasiliteter gjelder misnøye

3. etg nybygget i juridisk fakultet

Alle

Alle auditoriene

Alle auditoriene, grupperommene og kantinen på det juridiske fakultet

Alle lesesalene på det juridiske fakultet. De er vel mest ubehagelige pga studentene som sitter der. Skulle også gjerne være flere grupperom.

Alle lesesalsplassene i gamlebygget på det juridiske fakultet

Alt det nevnte gjelder det juridiske fakultet. Alle lesesalene er slitne og er lite komfortable både pga. svært dårlige stoler og pulter, dårlig luftkvalitet og lite hyggelig interiør (hvilket er viktig når man tilbringer såpass mye tid der). I auditorien

aud 1 Dragefjellet og lesesalene på Dragefjellet har dårlig ventilasjon, dårlig luft gir dårlig læringsevne. Dette er et daglig problem. Også at anlegget skrus av kl 18, da vi ofte er her lenger enn det. Kantinen på Dragefjellet er dyr og har ikke godt ut

aud. 1: dårlig lyd, ofte forelesninger når ventilasjonssystemet er skrudd av, temperatursvingninger Alle kollokvierom har elendig luft Alle lesesaler i gamlebygget har elendig luft og varme som skrues ned/av i helgene når mange studenter er tilstede. Kant

Aud.1, jur.fak. Kantina på jurfak.

Auditorier og rom til faglig arbeid er som regel gode. Kantina er grei, men høyt støynivå.

Auditorium 1 på Det juridiske fakultet

auditorium 1, alle lesesaler på Juridiske er helt krise. Kantinen på Juridiske-helt krise. Pc stovene på Juridiske er helt krise.

Auditorium 1, lesesalene i gamlebygget på jussen (veldig kalde på vinteren)

Auditorium 3 Dragefjellet

De på juridisk fakultet. Gamlebygget.

Det er generelt altfor få grupperom på Dragefjellet. For dårlig lyd i det største auditoriet.

Det går ikke an å åpne vinduene på grupperommene i nybygget på Dragefjellet. Det er sjelden tusjer på grupperommene på Dragefjellet.

Det juridiske fakultet

Doene på JurFak som ligger i nybygget (bomberommene)

Dragefjellet

Dårlig luft på kollokvierommene i kjelleren på hf

For lita kantine

Gamlebygget på jusen.

Gjelder egentlig alle sibkafeer. Prisnivået, særlig på mineralvann o.l. og påsmurt, er altfor høyt

Grupperom i 4. etg på nybygget (juridisk fakultet)

Grupperom i gamlebygget på jussen. Der er det ofte tett luft og enten kaldt/varmt, og noen ganger dårlig lys.

Grupperom, toaletter, lesesaler og datarom på det juridiske fakultet

Grupperommene er generelt for får. Sib kantinen juridisk fakultet

Grupperommene i 4. etasje på Juridisk Fakultet har svært dårlig luftkvalitet.

Grupperommene på det juridiske fakultet - det er alt for få. Biblioteket på fakultet er veldig bra, men det er lite plass. Maten i kantina er for dyr.

jur fak

Juridisk faktultet mangler jo langt på vei slike utenom kantine og noen i 3.etasje på Nybygget.

Juridisk fakuletet. Lesesal i 2.etg

Juridisk Fakultet

Juridisk fakultet, gamlebygget

Juridisk fakultet. Dårlig lukt på toalettene, få grupperom som til stadighet er fullbooket.

Juridisk Fakultet. Særlig auditorium 1, og generelt alle lesesalene (men mest de i 3 etasje).

juskantinen, grupperom mangler ofte tusjer og svamper og det er for få. forelesningsrom har dårlig luft. lesesal har dårlig luft

Juss toalett

Jussen generelt + kantinen på HF biblo

Kantina som tilhører SIB, og som er plassert på juridisk fakultet. Men siden det er prisnivået jeg er misfornøyd med, så gjelder det samtlige kantiner på UIB.

Kantina, auditorium og grupperom på juridisk fakultet

Kantine på Juridisk Fakultet

Kantine ved Det juridiske fakultet

Kantinen har dårlig mat og kaffe og prisene er altfor høye

Kantinen på Dragefjellet

Kantinen på Jur.fak.

Kantinen på Juridisk fakultet serverer elendig kaffe, har dårlig utvalg av varmmat, og sure ansatte. Prisene står heller ikke i forhold til kvaliteten på maten som serveres.

Kantinen på jussen

Kantinen på jussen er ekstremt dyr og har dårlig mat. Toalettet er konstant tomt for såpe. Dette er ekstremt uhygienisk og en skam. For få grupperom, i eksamensperioder må man sitte hjemme dersom en skal samarbeide.

Kantinen på jussen er for liten. Den har rett og slett ikke plass til alle som vil spise lunsj. Derfor går mange ned i traumanten og prøver å finne bord. Men det er ikke mange bord der heller. Kunne dere satt opp noen bord og stoler ved benkene i tredje e

Kollokvierommene på Dragefjellet, Lesesalene i gamlebygget på dragefjellet hva gjelder temepratur(veldig kaldt om vinteren) luftkvalitet og åpningstider(hvorfor er det ikke oppe lenger på lørdag og oppe søndager når mange stundenter har faste plasser her?

Korridorer utenfor lesesaler i gamlebygget. Lesesaler i nybygget.

Lesal 10, toalettene på hele jussen

Lesesal 302 blir renholdt, men langt i fra godt nok. Vaskepersonellet bruker samme mopp uten utskiftning av vann i hele etasjen. IKKE godt nok!

Lesesal 9 (2. el. 3. etasje) på juss-bygget.

Lesesalene i 3. etg. på det juridiske fakultet.

Lesesalene i 3etg i nybygget på jussen.

Lesesalene på det juridiske fakultet har dårlig belysning, luft og temperatur. Veldig trangt og inneklemt.

Lesesalene på det juridiske fakultet, HF-biblioteket.

Lesesaler i gamlebygget. Grupperom i nybygget på juridisk fakultet uten mulighet for lufting.

Lesesaler på dragefjellet, sal 11

lesesalplasser øverst i gamlebygget på jussen. Dårlig luftkvalitet og temperaturregulering i auditorium 1.

Luftkvalitet - lesesalen 304 i gamlebygget Åpningstider - gamlebygget i helgene.

Nei

not enough space. if you come in the afternoon, you can not find any seat

På juridisk fakultet - Gamlebygget

SIB kantine Dragefjellet

Sib- kantinen ved det juridiske fakultet

Toalettene i 3. etg. i nybygget på det juridiske fakultet samt det "uformelle samlingsstedet" utenfor lesesalene i 3. etg.

Toalettene i gamlebygget på Dragefjellet.

Toalettene på Juridiske Fakultet og Kantine på Juridiske Fakultet. - Spesielt Herretoalet i 3.etg. gammlebygget.

Toaletter i 3.etasje. gamle bygget.

Toaletter på SV-biblioteket.

Traumaten og kantinen ved Det juridiske fakultetet.

Ved juridisk fakultet. Særlig lesesalene i gamlebygget.

Vet ikke nummeret

Hvilke plager har du opplevd

Anspente ryggmuskler som følge av følelse av utilpasshet på studiet de første to årene

Det skal mye til for å være seg selv ved Det juridiske fakultet når fakultetet fra dag 1 uttrykker at målet ved studeiet er å lage en homogen gruppe. Dette kan lett misforstås.

Dårlig luft på lesesaler, og dermed trøtthet og vondt i hodet. Litt tanker rundt hvorvidt dette vil kunne føre til sykdom etc som oppdages på et senere tidspunkt.

Ekskluderende miljø sosialt sett blant studentene

For høge bordplater i auditorium, fører til skuldersmerter.

For trange forelesningsplasser gir vond nakke, rygg, ben

Forkjølelse og hodepine av lesesaler

fryse

Fått tilbake astma pga dårlig inneklima, vondt i hodet pga dårlig luft

Hodepine

Hodepine pga luftkvalitet og stressrelaterte plager; migrene.

hodepine pga. dårlig ventilasjon

hodepine, forverring av astmatiske plager.

Hodepine, ryggplager, tåkesyn.

Hodepine, smerter i rygg og nakke

Hodepine, vondt i rygg/nakke

Hodeverk pga dårlig luft på pc-rom og lesesal.

Hovudpine, stiv nakke pga dårlege stolar på lesesalen

Kulde

Kulde og stiv nakke

Lesesalane er ikkje tilpassa personar som er lågare eller høgare enn gjennomsnittet. Dette førar til rygg og skulderplagar. Det same gjeld stolane. Lufta er dårleg, særleg på dataromma og audioriuma. Dette gjer at ein blir sliten i hovudet.

litt vondt i ryggen etter å ha sittet lenge

Migrene, ryggsmerter, stive muskler

Oftere migreneanfall

rygg og nakke pga dårlige støtte i stoler og manglende tilpasning mellom stol og pult.

Rygg pga. Dårlige stoler

Ryggplager pga de svarte plaststolene på lesesalen på juridiske fakultet

Ryggplager pga. dårlige stoler på lesesal og bibiliotek (dragefjellet)

Senebetennelse

Skittene og eldgamle toaletter og lesesalene i gamlebygget tilsvarende. Det er fysisk plagsomt.

smerte i baken som følge av å sitte på harde plaststoler på jur.fak. UiB.

Smerter i jakke og rygg grunnet for mange timer på lesesalen.

Stiv nakke, stress har til tider ført til dårlig søvn og hodepine

Stresshodepine som følge av et stressende miljø. Det er om å gjøre å være best!!! Veldig slitsomt

Syk av altfor kalde eller varme lesesaler, dårlig ergonomisk tilpassede stoler på lesesaler i gamlebygget, får vondt i hofter og rygg

Søvnvansker
Tretthet og hodepine som følge av dårlig luft
Trøtt og sliten som følge av dårlig luftkvalitet
Veldig kaldt vinteren 2013
Vond rygg pga mye sitting.
Vondt i hodet
Vondt i hodet, rygg og nakke
Vondt i nakken
Vondt i ryggen pga vonde stoler
Vondt i ryggen pga. for mye sitting...

Kommentarer til undersøkelsen
Det er spesielt viktig å få gjort noe med lesesalene på dragefjellet, jf. tidligere kommentarer. Kantinetilbudet må også bli bedre. Kvaliteten på maten samsvarer ikke med prisnivået. Det hadde også vært hyggelig med en kaffebar på fakultetet (slik de har på de aller fleste fakuleteter

Det er veldig greit med arbeidsgruppeinnleveringer hver uke, det lærer jeg masse av. Det er verre med de kommenteringene. Sett det kravene til det. Lærte litt av det i fjor, men nå er det bare et herk. Vet om flere studenter som velger å overføre til jusen i Oslo fordi de er lei av det. Forslag: Kommentere to medstudenter på førsteåret, en på andreåret og evt droppe det helt på

Jeg fikk så utrolig god støtte av Siglinde Svare da jeg trengte det i forbindelse med tilrettelegging av eksamen. Jeg tok kontakt bare noen dager før dagen, og hun ordnet alt. Det satt jeg utrolig stor pris på! Ville bare få understreke det! Opplever at personene som er ansatt i administrative stillinger ved UIB er svært hjelpsomme og omtenksomme.

Universitet i Bergen er et utrolig flott universitet med muligheter for alle og enhver. Jeg er storfornøyd!

Gjennomgående inntrykk er at faglig- og administrativt ansatte er interessert i å yte litt ekstra for å hjelpe studentene, men at dette utelukkende begrenses av instruks og retningslinjer fra fakultetsledelsen.

Alt i alt, meget godt fornøyd med både UiB og særlig det Juridiske fakultet!

Mange sier det er for kaldt på jussen om vinteren og for varmt om sommeren. Jeg synes det er for kaldt året rundt. Dere må tenke på bedre isolering eller bedre ventilasjonssystem tror jeg.

Det burde være mulighet for alle til å skrive på data. Det blir urettferdig når det er noen fag som har denne muligheten og andre ikke. Det er også noen som skriver på data pga. legeerklæringer som fint kunne skrevet for hånd

Den faglige kompetansen ved lærerne ved det juridiske fakultet er enestående! Det er derfor synd at mange synes at forelesninger blir vanskelige å følge pga dårlig utstyr / og til dels ekstremt dårlig inneklima. Videre skulle eg ønsket at UiB ble tildelt mer penger fra staten, med tanke på den sterke posisjonen det innehar, og det store og gode studietilbudet. Men det er vel ikke noe dere får gjort noe med. Ha en flott dag!

nei

Det er lite starthjelp og rettleiing til masterstudentar på juridisk fakultet, särleg med tanke på at vi ikkje har skrive bachelor tidlegare.

Lav score på forelesninger lagt ut på internett skyldes dårlig funksjon på avspillingsprogrammet som brukes. Selv med en ny datamaskin med en rask prosessor, bufrer bildet hele tiden, og det å se en hel forelesning blir både en slitsom og tidkrevende prosess. Dersom dette hadde blitt tatt tak i, tror jeg dette har store muligheter, da tanken bak dette er meget god.

nå håper jeg på ipad :)

Ikke gi karakter på ex. phil for juridisk fakultet. Faget er så uinteressant at det er direkte demotiverende som start på studiet.

For lang undersøkelse.

Eit flott universitet der ein får viktig kunnskap

Flott at det foretas undersøkelser - håper de blir fulgt opp med endringer på de punktene det trengs! Ellers skryt til juridisk fakultet for kjempeflott undervisningsopplegg med grupper og seminar, og ikke minst videopptak av forelesningene - veldig lærerikt!

Egenproduserte kompendier o.l. bør holde en høyere kvalitet m.t.p. lesbarhet. Det kan se ut som den som produserer dem ikke har tanke for at de skal leses. Dette bør også være et relevant tema m.t.p. universell utforming for svaksynte.

Takk for 5 flotte år :) Rent økonomisk håper jeg at de flittige jusstudentene på Dragefjellet ikke må tåle flere nedskjæringer. En litt mer studentvennlig kantine og noe mer oppfølging av den enkelte student hadde også vært supert!

Nei.

Generelt fornøyd, det er det negative som trekkes frem her. Imidlertid er det noen grep i forhold til fysiske forhold som ikke krever nye bygg etc som bør gjøres, særlig da å ha et godt nok lufteanlegg, at det gjøres rent i tilstrekkelig grad, at temperaturen inne tilpasses ute.

Spørsmålet om man har "deltatt" i rektorvalg, studentparlamentsvalg osv. er litt uklart: Stilt til valg, eller stemt?

Det er veldig mye som er bra med UiB - i allefall faglig. HMS for studenter bør imidlertid i større grad settes i søkelyset.

Dette var en veldig lang ubndersokelse

Frekkheten ved fakultetets holdning til mennesker med adferdsproblemer er helt påtagelig, svært plagsom, uunngåelig, forhindrende, uverdig,skuffende og de facto.

Denne testen var for lang.

Jeg er veldig fornøyd med opplegget på UiB og undervisningen på Det juridiske fakultet.

Generelt er jeg svært fornøyd med UIB.

Eksamensordningen er noe urettferdig, da svært mange studenter ved mitt fakultet benytter seg av tilretteleggingsordningen. Ordningen er i og for seg bra, men de aller fleste ville ha fått innvilget tilrettelegging på skoleeksamen om de hadde søkt. Det er svært enkelt å få skrive på PC for eksempel. Det er bare å ta en tur til lege og anføre at du sliter med stygg håndskrift (som de aller fleste gjør i en presset situasjon!). Jeg mener bruk av PC gir en uforholdsmessig stor fordel. Det gir mye bedre tid og for øvrig et bedre inntrykk på sensor. Jobb mot å gi alle studenter mulighet til å bruke PC på skoleeksamen. Det er den eneste realistiske løsningen for å få bukt med de som omgår/misbruker et system som egentlig er til for dem som har et reelt

Savner særlig tettere faglig oppfølging fra vitenskapelig ansatte fra fakultetet. Som mange andre har jeg en høy terskel for å ta kontakt. En frivillig ordning hvor man kan få flere ganger tilbakemelding på faglig arbeid undervegs i studieprogrammet hadde hjulpet dette veldig på dette. De enetse direkte tilbakemeldingene vi har er på hjemmeeksamen og ved å ringe sensor etter selve eksamen. Da er det ofte for sent.

Fint at dere har slike undersøkelser som tar for seg mange områrder, da alt fra det faglige, fakultene og det sosiale. Bra!

Det er vanskelg å evaluere UiB som et universitet, da fakultetene er spredt og jeg kun har tilknytning til jur.fak. Dette er kanskje noe man kunne ha jobbet med, altså å samle fakultetene slik at man får en mer samlet gruppe studenter ved unversitetet.

Bli bedre på grupperom, og samle fakultetene i større grad, skaper splittelse mellom studentgrupper.

Tror UiB kunne forsøkt å knytte tettere bånd fakultetene imellom, men også internt mellom professorene og studentene ved å tillate deltagelse i de ansattes arbeid.

Denne undersøkelsen var alt for lang.

Jeg tror det er veldig lett for å "falle utenfor" for enkeltstudenter på universitetet....

Innfør PC-er på eksamen, på jusstudiet er det helt latterlig at man har enorme mengder obligatoriske digitale innleveringer, for så å skrive eksamen for hånd. Dessuten så er jusseksamener preget av å bygge struktur og formuleringer, tåpelig å da skrive for hånd på en 4timers eksamen (med enormt tidspress)

Utvalget av emner å skrive master om er for dårlig på juridisk fakultet.

I fremtidige undersøkelser, vennligst ta med en oversikt over hvor mange spørsmål det vil bli totalt, og hvor mange som er igjen på ethvert tidspunkt.

Juss er et høl sosialt for folk som ikke er Oslo V-ish eller fra vestlandet. Selv er jeg svært aktiv musikalsk utenom studiet, og kreative folk er totalt fraværende på juss. For en som meg er juss en sosial tragedie. Faglig er imidlertid studiet svært fint, så jeg har funnet ut at jeg foretrekker mye selvstudium og mye hjemmeværing på østlandet.

Jeg får fort hodeverk som følge av dårlig luft på forelesning - så da er opptakene på MiSide som sendt fra himmelen! Problemet er bare at det varierer så fra fag til fag NÅR de blir tilgjengelige. Å først legge dem ut 2 uker før eksamen fordi man ønsker å ha studenter på forelesning virker dumt når andre legger dem ut umiddelbart - og jeg forstår heller ikke hvorfor man skal gjøre det så vanskelig for studentene.

Spørreskjemaet er alt for omfattende. Det var så vidt jeg gadd å svare ferdig, og noen ganger blir svarene tilfeldig. Et mer konsentrert spørreskjema vil kanskje gi bedre kvalitet på dataene?

Takk for at du bidrar i *UiB-student 2013*!

Klikk "Neste" for å svare på undersøkelsen. Svarene dine blir automatisk lagret.

Undersøkelsen er anonym, og svarene du gir vil ikke kunne spores tilbake til deg. Det er frivillig å delta, men dine svar er viktig for at undersøkelsen skal få høy kvalitet.

FOR ENGLISH VERSION OF THE SURVEY, PLEASE CLICK ON THE BRITISH FLAG

Trykk på ikonet for utskrift

Hvordan oppfatter du lærestedet og programmet ditt? Bruk inntil tre stikkord på å beskrive de viktigste egenskapene ved UiB og ditt studieprogram, slik du oppfatter det.

	Dine oppfatninger av UiB	Dine oppfatninger av studieprogrammet du går på
1	_____	_____
2	_____	_____
3	_____	_____

Er du...

(1) ❑ Mann

(2) ❑ Kvinne

Hva er din alder?

Antall år

_____

Er du utvekslingsstudent dette semesteret?

(1) ❑ Nei

(2) ❑ Ja, jeg er innreisende fra en annen institusjon

(3) ❑ Ja, jeg er utreisende fra UiB

Studerer du på heltid eller deltid dette semesteret?

(1) ❑ Heltid

(2) ❑ Deltid

Hvilken type studieprogram er du registrert på?

(1) ❑ Femårig integrert masterprogram

(8) ❑ Seksårig profesjonsprogram (medisin, psykologi)

(2) ❑ Toårig masterprogram

(3) ❑ Bachelorprogram

(4) ❑ Årsstudium

(5) ❑ Erfaringsbasert master

(6) ❑ Videreutdanning

(7) ❑ Annet

På hvilket fakultet studerer du?

(1) ❑ Det humanistiske fakultet

(2) ❑ Det juridiske fakultet

(3) ❑ Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

(4) ❑ Det medisinsk-odontologiske fakultet

(5) ❑ Det psykologiske fakultet

(6) ❑ Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Hvilket institutt er ditt studieprogram tilknyttet?

(1) ❑ Griegakademiet - Institutt for musikk

(3) ❑ Institutt for arkeologi, historie, kultur og religionsvitenskap

(4) ❑ Institutt for filosofi og førstesemesterstudium

(5) ❑ Institutt for fremmedspråk

(6) ❑ Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studium

(8) ❑ Det juridiske fakultet

(9) ❑ Geofysisk institutt

(10) ❑ Institutt for biologi

(11) ❑ Institutt for fysikk og teknologi

(12) ❑ Institutt for geovitenskap

(13) ❑ Institutt for informatikk

(14) ❑ Kjemisk institutt

(15) ❑ Matematisk institutt

(16) ❑ Molekylærbiologisk institutt

(17) ❑ Institutt for biomedisin

(18) ❑ Institutt for global helse og samfunnsmedisin

(19) ❑ Institutt for klinisk odontologi

(20) ❑ Klinisk institutt 1

(21) ❑ Klinisk institutt 2

(22) ❑ Hemil-senteret

(23) ❑ Institutt for biologisk og medisinsk psykologi

(24) ❑ Institutt for klinisk psykologi

(25) ❑ Institutt for pedagogikk

(26) ❑ Institutt for samfunnspsykologi

(27) ❑ Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap

(28) ❑ Institutt for geografi

(29) ❑ Institutt for sammenliknende politikk

(30) ❑ Institutt for sosialantropologi

(31) ❑ Institutt for økonomi

(32) ❑ Instiutt for informasjons- og medievitenskap

(33) ❑ Sosiologisk institutt

(34) ❑ Senter, fakultet, annet

(35) ❑ Vet ikke

Hva er det *endelige* målet for dine studier ved UiB?

(1) ❑ Ta en Ph.d-grad

(2) ❑ Fullføre en mastergrad eller et profesjonsstudium

(3) ❑ Fullføre en bachelorgrad

(5) ❑ Ta et årsstudium eller en videreutdanning

(6) ❑ Kun ta emnene jeg er oppmeldt i nå (eventuelt også flere enkeltemner senere)

(4) ❑ Annet, spesifiser _____

(7) ❑ Vet ikke/usikker

Hvor mange semestre har du vært registrert...

...på studieprogrammet ditt? _____

...på UiB? _____

Har du skiftet studieprogram i løpet av din studietid ved UiB? Se bort fra opptak til høyere nivå (for eksempel fra bachelor til master)

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

Hva var årsaken(e) til at du skiftet studieprogram? (Sett ett eller flere kryss)

(1) ❑ Visste ikke nok om studiet før jeg begynte

(2) ❑ Ble mer interessert i et annet fag

(3) ❑ Skiftet til et studium som jeg ønsket mer

(4) ❑ Skiftet til et studium jeg ikke var kjent med før jeg begynte på universitetet

(5) ❑ Studieprogrammet hadde for mange valgmuligheter

(6) ❑ Studieprogrammet hadde for få valgmuligheter

(7) ❑ Studiet svarte ikke til forventningene

(10) ❑ Fant meg ikke til rette sosialt

(8) ❑ Ville fortsette med et bachelorstudium etter et årsstudium

(9) ❑ Annet (vennligst fyll ut kommentarfeltet) _____

Regner du med å fullføre studieprogrammet ditt dette semesteret?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

Regner du med å fortsette å studere ved UiB neste semester?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

(3) ❑ Vet ikke

Regner du med at du kommer til å fortsette på studieprogrammet ditt neste semester?

(1) ❑ Ja, helt sikkert

(2) ❑ Ja, mest sannsynlig

(3) ❑ Er usikker

(4) ❑ Nei, mest sannsynlig ikke

(5) ❑ Nei, helt sikkert ikke

Hvis du ikke fortsetter på programmet, hva tror du du vil gjøre neste semester?

(1) ❑ Ta et annet program ved UiB

(2) ❑ Ta et program på en annen institusjon

(3) ❑ Jobbe

(4) ❑ Annet _____

Hva gjør at du eventuelt ikke vil fortsette på programmet? Gi opptil tre stikkord

1 _____

2 _____

Tidsbruk

I løpet av en vanlig arbeidsuke, ca hvor mange timer deltar du i

organisert UNDERVISNING/PRAKSIS?

Antall hele timer:

_____

Og i løpet av en vanlig arbeidsuke, hvor mange timer bruker du på SELVSTUDIUM?

Antall hele timer

_____

I gjennomsnitt, hvor mange timer lønnet arbeid har du en vanlig arbeidsuke i semesteret?

(1) ❑ Antall hele timer, ca _____

(2) ❑ Har ikke arbeid dette semesteret

I gjennomsnitt, hvor mange dager er du på campus i løpet av en vanlig uke i semesteret?

Antall dager

Evaluering

Har du deltatt i evaluering av undervisning ved UiB?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

Hvor viktig er det for deg å gi en slik tilbakemelding på undervisningen?

(1) ❑ 1 Helt uviktig

(2) ❑ 2

(3) ❑ 3

(4) ❑ 4

(5) ❑ 5

(6) ❑ 6 Svært viktig

(7) ❑ Vet ikke/Ikke aktuelt

Synes du antall studentevalueringer per semester er:

(1) ❑ For få

(2) ❑ Passelig

(3) ❑ For mange

(4) ❑ Vet ikke/Ikke aktuelt

Har du tatt initiativ til å få endret på forhold ved UiB som du mener kan forbedres?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

Opplever du at tilbakemeldinger du gir i evalueringer, til administrasjonen eller foreleser/veileder, følges opp?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

(3) ❑ Vet ikke/ikke aktuelt

Andre kommentarer til evalueringene eller mulighetene for medvirkning ved UiB?

_____

_____

_____

_____

_____

_____

Kjenner du til studentenes fagutvalg for ditt program?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

Har du meldt inn saker om undervisning, læringsmiljø eller studiehverdag til ditt institutt eller tillitsvalgte studenter?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

Vet du hvilken studentrepresentant som representerer deg i instituttstyre og/eller undervisningsutvalg?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

I hvor stor grad kjenner du til undervisningssakene som blir behandlet i undervisningsutvalget ved instituttet du tilhører?

(1) ❑ God kjennskap

(2) ❑ Noe kjennskap

(3) ❑ Ingen kjennskap

Kjenner du til studentutvalgets arbeid ved det samfunnsvitenskapelige fakultet?

(1) ❑ God kjennskap

(2) ❑ Noe kjennskap

(3) ❑ Ingen kjennskap

Kjenner du til studiekvalitetsbasen, der fagmiljøene publiserere emne- og programevalueringer, utdanningsmeldinger og andre dokumenter om kvalitetessikring av studier?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

Opplevde du informasjonen du fant i Studiekvalitetsbasen som relevant og nyttig?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

(3) ❑ Vet ikke

Undervisning og vurdering

I hvilken grad er du fornøyd med det faglige utbytte av forelesningene du følger dette semesteret?

(1) ❑ Svært fornøyd

(2) ❑ Ganske fornøyd

(3) ❑ Middels fornøyd

(4) ❑ Under middels fornøyd

(5) ❑ Misfornøyd

(6) ❑ Vet ikke/ ikke relevant

I hvilken grad er du fornøyd med undervisningen på forelesningene du følger dette semesteret (forelesers formidlingsevne og pedagogiske metoder, rammene rundt undervisningen, etc)?

(1) ❑ Svært fornøyd

(2) ❑ Ganske fornøyd

(3) ❑ Middels fornøyd

(4) ❑ Under middels fornøyd

(5) ❑ Misfornøyd

(6) ❑ Vet ikke/ikke relevant

Generelt, hvor fornøyd er du med de ulike undervisningsformene i studiet ditt? (Sett ett kryss per linje)

	1 Svært misfornøyd	2	3	4	5	6 Svært fornøyd	Ikke aktuelt/brukes ikke
Forelesninger	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
Organiserte seminar og andre faglig ledete smågrupper (inkludert felt og lab-undervisning)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
Kollokvier og selvstyrte studentgrupper	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
PC-lab, nettbaserte undervisningsformer	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
Selvstudium	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
Skriftlige innleveringer,	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑

	1 Svært misfornøyd	2	3	4	5	6 Svært fornøyd	Ikke aktuelt/brukes ikke
prosjektarbeid							
Faglig veiledning	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
Praksis	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
Opptak av forelesninger tilgjengelig på MiSide eller internett	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
Egen forskning eller deltagelse i forskningsgrupper/prosjekt	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
Annet	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑

Og hvor egnet synes du disse undervisningsformene er for deg og din egen læring? (Sett ett kryss per linje)

	1 Svært uegnet	2	3	4	5	6 Svært egnet	Ikke aktuelt
Forelesninger	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
Organiserte seminar og andre faglig ledede smågrupper (inkl. felt og lab. undervisning)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
Kollokvier og selvstyrte studentgrupper	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
PC-lab, nettbaserte	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑

	1 Svært uegnet	2	3	4	5	6 Svært egnet	Ikke aktuelt
undervisningsformer							
Selvstudium	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
Faglig veiledning	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
Skriftlige innleveringer, prosjektarbeid	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
Praksis	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
Opptak av forelesninger tilgjengelig på MiSide eller internett	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
Egen forskning eller deltagelse i forskningsgrupper/prosjekt	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑

Vurderingsformer

Hvilke typer vurderingsformer har du erfaring med /eksamen(er) har du avlagt? (Sett ett eller flere kryss)

(1) ❑ Hjemmeeksamen

(2) ❑ Skoleeksamen

(3) ❑ Muntlig eksamen

(4) ❑ Mappevurdering

(7) ❑ Veiledet oppgave (bachelor, master, semesteroppgave, andre)

(6) ❑ Prøveforelesning

(10) ❑ Bestått ved frammøte

(11) ❑ Produksjoner

(12) ❑ Konserter

(13) ❑ Lab-rapporter

(14) ❑ Praksis

(15) ❑ Klinisk prøve

(5) ❑ Obligatoriske arbeidskrav (innleveringer du ikke får karakter på o.a.)

(8) ❑ Annet _____

(9) ❑ Ingen

Hvilke typer vurderingsformer vil du foretrekke å ha mer eller mindre av, hvis dine kunnskaper og ferdigheter skal måles rettferdig?

	Mer	Ingen endring	Mindre	Vet ikke/ikke relevant
Hjemmeeksamen	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑
Skoleeksamen	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑
Muntlig eksamen	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑
Mappevurdering	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑
Veiledet oppgave (bachelor, master, semesteroppgave, andre)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑
Prøveforelesning	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑
Bestått ved frammøte	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑
Produksjoner	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑
Konserter	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑
Lab-rapporter	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑
Praksis	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑

	Mer	Ingen endring	Mindre	Vet ikke/ikke relevant
Klinisk prøve	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑
Obligatoriske arbeidskrav (innleveringer du ikke får karakter på o.a.)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑
Annet	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑

Hvor fornøyd er du med din egen arbeidsinnsats i studiene?

(1) ❑ 1 Svært misfornøyd

(2) ❑ 2

(3) ❑ 3

(4) ❑ 4

(5) ❑ 5

(6) ❑ 6 Svært fornøyd

Hvordan oppfatter du det faglige nivået i studiet ditt?

(1) ❑ Svært høyt

(2) ❑ 2

(3) ❑ 3

(4) ❑ 4

(5) ❑ Svært lavt

(6) ❑ Vet ikke

På en skala fra en til seks, hvordan opplever du kravene som stilles til deg som student?

(1) ❑ 1 Ikke særlig høye

(2) ❑ 2

(3) ❑ 3

(4) ❑ 4

(5) ❑ 5

(6) ❑ 6 For høye

Hvilken karakter bruker du vanligvis å få?

(1) ❑ F

(3) ❑ E

(4) ❑ D

(5) ❑ C

(6) ❑ B

(7) ❑ A

(8) ❑ Ikke aktuelt/vet ikke

Hvor viktig er det for deg å få faglige tilbakemeldinger fra undervisere?

(1) ❑ 1 Helt uviktig

(2) ❑ 2

(3) ❑ 3

(4) ❑ 4

(5) ❑ 5

(6) ❑ 6 Svært viktig

Hvor viktig er det for deg å få faglige tilbakemeldinger fra medstudenter?

(1) ❑ 1 Helt uviktig

(2) ❑ 2

(3) ❑ 3

(4) ❑ 4

(5) ❑ 5

(6) ❑ 6 Svært viktig

Hvor ofte har du faglig kontakt med vitenskapelig ansatte (professorer, amanuenser, stipendiater o.l)?

(1) ❑ Daglig

(2) ❑ Minst en gang i uken

(3) ❑ Minst en gang i måneden

(4) ❑ Sjeldnere

(5) ❑ Aldri

Har du hatt kontakt med forskning som del av studiene (f.eks. gjennom prosjektarbeid, feltarbeid, som en del av et kurs du har tatt, etc.)?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

(3) ❑ Vet ikke/Ikke aktuelt

Har du hatt kontakt med arbeidslivet som del av studiet (f.eks. gjennom prosjektarbeid, hospitering, praksis, etc.)?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

(3) ❑ Vet ikke/Ikke aktuelt

Hvor god kjennskap har du til forskningen som gjøres på ditt institutt eller fakultet?

(1) ❑ Svært god

(2) ❑ God

(3) ❑ Passe

(4) ❑ Dårlig

(5) ❑ Svært dårlig

I hvilken grad føler du faglig tilhørighet til studieprogrammet ditt?

(1) ❑ 1 Svært liten grad

(2) ❑ 2

(3) ❑ 3

(4) ❑ 4

(5) ❑ 5

(6) ❑ 6 Svært stor grad

(7) ❑ Vet ikke/ikke aktuelt

I hvilken grad føler du sosial tilhørighet til studieprogrammet ditt?

(1) ❑ 1 Svært liten grad

(2) ❑ 2

(3) ❑ 3

(4) ❑ 4

(5) ❑ 5

(6) ❑ 6 Svært stor grad

(7) ❑ Vet ikke/ikke aktuelt

Digitalt læringsmiljø

Dersom forelesninger på et emne du tok ved UiB ble tatt opp og gjort tilgjengelig på MiSide eller andre nettsteder, tror du du ville...

(1) ❑ fortsette å gå på forelesningene og ikke bruke opptakene.

(2) ❑ gå på forelesningene og bruke opptakene som et supplement.

(3) ❑ bare bruke forelesningene på nettet.

(4) ❑ Vet ikke/Ikke aktuelt

I hvilken grad bruker du sosiale medier og andre nettjenester...

	Ofte	Av og til	Sjelden	Aldri
Under forelesninger, kurs?	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑
Under selvstudier?	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑
Privat?	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑

Har du tilgang på følgende i studiene dine?

(1) ❑ Stasjonær pc

(2) ❑ Laptop/bærbar pc

(3) ❑ Nettbrett

(4) ❑ Smarttelefon

Hvor ofte bruker du følgende nettjenester på UiB?

	Aldri	1-2 ganger i semesteret	1-2 ganger i måneden	Ukentlig	Daglig	Flere ganger om dagen	Vet ikke / kjenner ikke til
Mi Side	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
Studiekvalitetsbasen	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
UiBs øvrige nettsider	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑
Studvest	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	(7) ❑

Studentutveksling

Har du kjennskap til utvekslingstilbudet på ditt studium?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

(3) ❑ Ikke aktuelt

Har du hatt et studieopphold i utlandet i løpet av studiet ditt ved UiB?

(1) ❑ Ja, på MINST 3 måneder

(2) ❑ Ja, på MINDRE enn 3 måneder

(3) ❑ Nei

(4) ❑ Ikke aktuelt

Hvordan vurderer du sannsynligheten for at du vil dra på utveksling i løpet av studiene dine ved UiB?

(1) ❑ 1 Helt usannsynlig

(2) ❑ 2

(3) ❑ 3

(4) ❑ 4

(5) ❑ 5

(6) ❑ 6 Helt sannsynlig

Hvilke av de følgende punktene betyr mest for om du vil reise på studentutveksling? (Sett ett eller flere kryss)

(1) ❑ Lett tilgjengelig informasjon om UiBs utvekslingstilbud

(2) ❑ Faglig gode tilbud som kan styrke utdanningen din

(3) ❑ Tilrettelagte utvekslingstilbud som en del av studieprogrammet

(4) ❑ Personlige forhold i Norge (familie, venner, kjæreste, etc.)

(5) ❑ Økonomiske forhold (jobb, boligutgifter, stipender, etc.)

(7) ❑ Mulighet for å opprettholde studieprogresjon

(8) ❑ Kjenne andre som skal på utveksling samme sted

(9) ❑ Interessante plasser å studere

(6) ❑ Annet (vennligst fyll ut kommentarfeltet) _____

Studieprogresjon

Følger du normert studieprogresjon på studieprogrammet ditt?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

Hvorfor er du forsinket?

(1) ❑ Faglige grunner

(2) ❑ Jobb

(3) ❑ Graviditet

(4) ❑ Sykdom

(5) ❑ Andre personlige grunner

(6) ❑ Andre grunner - spesifiser _____

Kompetanse og arbeidslivsrelevans

I hvilken grad synes du utdanningen du tar gir deg følgende kvalifikasjoner?

	I svært liten grad	I liten grad	Hverken eller	I stor grad	I svært stor grad
Faglig og teoretisk kunnskap	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Evne til å tilegne seg ny	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑

	I svært liten grad	I liten grad	Hverken eller	I stor grad	I svært stor grad
kunnskap					
Evne til å benytte sin kunnskap på nye områder	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Formidlingsevne, skriftlig og muntlig	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Analytiske ferdigheter	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Metodiske ferdigheter	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Evne til å samarbeide	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Evne til å arbeide under press	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Evne til å knytte kontakter og bygge relasjoner	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Evne til å administrere og koordinere oppgaver	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Evne til å tenke selvstendig og kritisk	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑

I studieplaner og emnebeskrivelser finnes omtaler av hva en skal kunne etter fullført emne eller program ("læringsutbytte"). I hvilken grad er du kjent med læringsutbyttet som er beskrevet for...

	Kjenner godt til	Kjenner litt til	Kjenner ikke så godt til	Kjenner ikke til i det hele tatt	Vet ikke
studieprogrammet ditt?	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑

	Kjenner godt til	Kjenner litt til	Kjenner ikke så godt til	Kjenner ikke til i det hele tatt	Vet ikke
emnene du tar dette semesteret	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑

I hvilken grad synes du det er samsvar mellom læringsutbyttet som er beskrevet for programmet ditt, og det du faktisk lærer?

(1) ❑ Svært godt samsvar

(2) ❑ 2

(3) ❑ 3

(4) ❑ 4

(5) ❑ Svært dårlig samsvar

(6) ❑ Vet ikke

Hvordan vurderer du dine muligheter for å få relevant arbeid med den utdanningen du tar sikte på?

(1) ❑ 1 Svært dårlige

(2) ❑ 2

(3) ❑ 3

(4) ❑ 4

(5) ❑ 5

(6) ❑ 6 Svært gode

Hvor viktig er arbeidsmulighetene for ditt valg av studium?

(1) ❑ 1 Helt uviktig

(2) ❑ 2

(3) ❑ 3

(4) ❑ 4

(5) ❑ 5

(6) ❑ 6 Svært viktig

Fysisk læringsmiljø

Hvor foretrekker du å arbeide med studiene (gjelder selvstudium)? (Sett ett eller flere kryss)

(1) ❑ Hjemme

(2) ❑ Felles arbeidsrom tilknyttet studentboligen, f.eks. Fantoft

(3) ❑ Lesesal på UiB -uten anledning til å bruke laptop, mobil, nettbrett o.l.

(4) ❑ Lesesal på UiB - med anledning til å bruke laptop, mobil, nettbrett o.l.

(5) ❑ Bibliotek på UiB

(6) ❑ Grupperom på UiB

(7) ❑ Kantine på uiB

(8) ❑ Annet

Hvor viktig er det for deg å ha en lesesalsplass/arbeidsplass?

(1) ❑ 1 Helt uviktig

(2) ❑ 2

(3) ❑ 3

(4) ❑ 4

(5) ❑ 5

(6) ❑ 6 Svært viktig

Hvor ofte bruker du følgende fasiliteter i løpet av en vanlig studieperiode, altså IKKE i eksamensperioden eller i praksisperioder, og hvor fornøyd er du med dem? Sett *to kryss* for hver linje

	Hvor ofte bruker du...							Hvor tilfreds er du med...						
	Bruker ofte	2	3	4	Bruker aldri	Ikke aktuelt		Svært tilfreds	2	3	4	Svært lite tilfreds	Ikke aktuelt	
Auditorier/forelesningssaler/undervisningsrom	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑		(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	
Lesesalsplass/studentarbeidsplass	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑		(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	
PC-rom/Datasal	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑		(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	
Grupperom	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑		(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	
Bibliotek	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑		(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	
Laboratorium/Andre øvelsesrom (gymsal, studio, scene, praksisrom o.l.)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑		(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	
Kantine/kafe	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑		(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	
Sosiale soner (sittegrupper, pausekroker, uformelle samlingssteder	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑		(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	
Toaletter	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑		(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑	(6) ❑	

Hvilke forhold gjør at du er misfornøyd med...

auditorier/forelesningssaler/undervisningsrom?

Sett ett eller flere kryss

(1) ❑ Luftkvalitet

(2) ❑ Temperatur

(3) ❑ Lysforhold

(4) ❑ Renhold

(5) ❑ Tilgjengelighet

(6) ❑ Støynivå

(7) ❑ Åpningstider

(8) ❑ Plassmangel

(9) ❑ Annet, notér: _____

(10) ❑ Vet ikke

lesesalsplass/studentarbeidsplass?

Sett ett eller flere kryss

(1) ❑ Luftkvalitet

(2) ❑ Temperatur

(3) ❑ Lysforhold

(4) ❑ Renhold

(5) ❑ Tilgjengelighet

(6) ❑ Støynivå

(7) ❑ Åpningstider

(8) ❑ Plassmangel

(9) ❑ Annet, notér: _____

(10) ❑ Vet ikke

PC-rom/Datasal?

Sett ett eller flere kryss

(1) ❑ Luftkvalitet

(2) ❑ Temperatur

(3) ❑ Lysforhold

(4) ❑ Renhold

(5) ❑ Tilgjengelighet

(6) ❑ Støynivå

(7) ❑ Åpningstider

(8) ❑ Plassmangel

(9) ❑ Annet, notér: _____

(10) ❑ Vet ikke

grupperom?

Sett ett eller flere kryss

(1) ❑ Luftkvalitet

(2) ❑ Temperatur

(3) ❑ Lysforhold

(4) ❑ Renhold

(5) ❑ Tilgjengelighet

(6) ❑ Støynivå

(7) ❑ Åpningstider

(8) ❑ Plassmangel

(9) ❑ Annet, notér: _____

(10) ❑ Vet ikke

bibliotek?

Sett ett eller flere kryss

(1) ❑ Luftkvalitet

(2) ❑ Temperatur

(3) ❑ Lysforhold

(4) ❑ Renhold

(5) ❑ Tilgjengelighet

(6) ❑ Støynivå

(7) ❑ Åpningstider

(8) ❑ Plassmangel

(9) ❑ Annet, notér: _____

(10) ❑ Vet ikke

kantine/kafe?

Sett ett eller flere kryss

(1) ❑ Luftkvalitet

(2) ❑ Temperatur

(3) ❑ Lysforhold

(4) ❑ Renhold

(5) ❑ Tilgjengelighet

(6) ❑ Støynivå

(7) ❑ Åpningstider

(8) ❑ Plassmangel

(11) ❑ Prisnivå

(12) ❑ Vareutvalg

(9) ❑ Annet, notér: _____

(10) ❑ Vet ikke

Laboratorium/Andre øvelsesrom (gymsal, studio, scene, praksisrom o.l.)

Sett ett eller flere kryss

(1) ❑ Luftkvalitet

(2) ❑ Temperatur

(3) ❑ Lysforhold

(4) ❑ Renhold

(5) ❑ Tilgjengelighet

(6) ❑ Støynivå

(7) ❑ Åpningstider

(8) ❑ Plassmangel

(9) ❑ Annet, notér: _____

(10) ❑ Vet ikke

sosiale soner (sittegrupper, pausekroker, uformelle samlingssteder)?

Sett ett eller flere kryss

(1) ❑ Luftkvalitet

(2) ❑ Temperatur

(3) ❑ Lysforhold

(4) ❑ Renhold

(5) ❑ Tilgjengelighet

(6) ❑ Støynivå

(7) ❑ Åpningstider

(8) ❑ Plassmangel

(9) ❑ Annet, notér: _____

(10) ❑ Vet ikke

Toaletter?

Sett ett eller flere kryss

(1) ❑ Luftkvalitet

(2) ❑ Temperatur

(3) ❑ Lysforhold

(4) ❑ Renhold

(5) ❑ Tilgjengelighet

(6) ❑ Støynivå

(7) ❑ Åpningstider

(8) ❑ Plassmangel

(9) ❑ Annet, notér: _____

(10) ❑ Vet ikke

Kan du oppgi nøyaktig hvilke auditorier, grupperom, kantine osv din misnøye gjelder?

_____

_____

Har du opplevd uønsket oppmerksomhet, mobbing eller trakassering ved UiB?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

(3) ❑ Ikke aktuelt

Har du opplevd fysiske plager som følge av ditt arbeidsmiljø ved UiB?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

Hvilke typer plager?

_____

Har du hatt behov for noen form for tilrettelegging i studiesituasjonen på grunn av funksjonshemming, sykdom eller annet?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

Hvis du har hatt behov for tilrettelegging, i hvilken grad opplever du at du har fått den hjelpen du har trengt?

(1) ❑ 1 Svært liten grad

(2) ❑ 2

(3) ❑ 3

(4) ❑ 4

(5) ❑ 5

(6) ❑ 6 Svært stor grad

Deltakelse

Deltar du i noen av de følgende aktiviteter dette semesteret? (Sett ett eller flere kryss)

(1) ❑ Student- og/eller fagpolitisk arbeid

(2) ❑ Studentforeninger

(3) ❑ Studentmedier (avis, radio, TV, o.l.)

(4) ❑ Idrett

(5) ❑ Kulturelle organisasjoner

(6) ❑ Livssyns/religiøse foreninger

(7) ❑ Ideelle/humanitære organisasjoner

(8) ❑ Faglige fora innenfor ditt studium

(9) ❑ Faglige fora utenfor ditt studium

(10) ❑ Annet

(11) ❑ Ingen

Har du tidligere deltatt i valg ved UiB?

(1) ❑ Rektorvalg

(2) ❑ Valg til studentparlamentet

(3) ❑ Valg på fakultets- og instituttledelse

(4) ❑ Andre

(5) ❑ Ingen

Tror du du kommer til å delta (eller har du deltatt) i noen av disse valgene ved UiB dette semesteret?

(1) ❑ Rektorvalg

(2) ❑ Valg til studentparlamentet

(3) ❑ Valg på fakultets- og instituttledelse

(4) ❑ Andre

(5) ❑ Ingen

Har du vært i kontakt med informasjonssenteret for studenter ved Det medisinsk-odontologiske fakultet?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

Hvor fornøyd er du med servicen du fikk?

(1) ❑ 1 Svært misfornøyd

(2) ❑ 2

(3) ❑ 3

(4) ❑ 4

(5) ❑ 5

(6) ❑ 6 Svært fornøyd

I hvilken grad opplevde du at du fikk den hjelpen du trengte?

(1) ❑ 1 I svært liten grad

(2) ❑ 2

(3) ❑ 3

(4) ❑ 4

(5) ❑ 5

(6) ❑ 6 I svært stor grad

Hvor mange ganger i løpet av dette semesteret har du kontaktet informasjonssenteret for studenter ved Det medisinsk-odontologiske fakultet?

(1) ❑ 1-2 ganger

(2) ❑ 3-5 ganger

(3) ❑ 6 eller flere

Hvor viktig er det for deg å ha et informasjonssenter på ditt fakultet?

(1) ❑ 1 Svært lite viktig

(2) ❑ 2

(3) ❑ 3

(4) ❑ 4

(5) ❑ 5

(6) ❑ 6 Svært viktig

Har du forslag til hvordan informasjonssenteret kan bli bedre?

_____

Har du vært i kontakt med Infosenteret ved HF i løpet av studietiden?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

Hvor ofte har du oppsøkt Infosenteret ved HF?

(1) ❑ Omtrent en gang per uke

(2) ❑ Omtrent en gang per måned

(4) ❑ Omtrent en gang per halvår

(5) ❑ Sjeldnere

Er du fornøyd med servicen du fikk?

(1) ❑ Svært misfornøyd

(2) ❑ Misfornøyd

(4) ❑ Fornøyd

(5) ❑ Svært fornøyd

I hvilken grad opplevde du at du fikk den hjelpen du trengte?

(1) ❑ Svært liten grad

(2) ❑ Liten grad

(3) ❑ Passelig grad

(4) ❑ Stor grad

(5) ❑ Svært stor grad

Har du noen forslag eller ideer til hvordan Informasjonssenteret ved HF kan bli bedre?

_____

Kjenner du til studentstedet Ad Fontes?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

Hvor hørte du om Ad fontes først gang?

(1) ❑ Av medstudenter, venner og kjente

(2) ❑ Leste om det på nettet

(3) ❑ Leste om det på facebook/twitter

(4) ❑ Via oppslag på instituttet/fakultetet

(5) ❑ Annet _____

Hvor mange ganger i løpet av dette semesteret har du vært på Ad fontes?

(1) ❑ En gang per dag

(2) ❑ Omtrent en gang per uke

(3) ❑ Omtrent en gang per måned

(4) ❑ Omtrent en gang per halvår

(5) ❑ Sjeldnere

I hvilken sammenheng har du vært på Ad fontes?

(1) ❑ Kantine/kafe på dagtid

(2) ❑ På arrangement på kveldstid (fagkveld, konsert)

(3) ❑ I forbindelse med møte i seminargruppe/kollokviegruppe

(4) ❑ Annet

Avslutning

Flyttet du til Bergen for å studere?

(1) ❑ Nei, jeg bodde i Bergen før jeg begynte å studere

(2) ❑ Ja, fra en kommune på vestlandet

(3) ❑ Ja, fra en annen landsdel

(4) ❑ Ja, fra utlandet

Hvordan trives du som student ved UiB?

(1) ❑ 1 Svært dårlig

(2) ❑ 2

(3) ❑ 3

(4) ❑ 4

(5) ❑ 5

(6) ❑ 6 Svært godt

Vil du kunne anbefale UiB som studiested?

(1) ❑ Ja

(2) ❑ Nei

(3) ❑ Vet ikke

Har du noen avsluttende kommentarer?

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

Takk for deltakelsen!