Kursrapport for JUS 122 Høst 2013

Den praktiske gjennomføringen av kurset forløp uten noen større problemer av noen art. Det pedagogiske opplegget med et gjennomtenkt samspill mellom forelesninger, arbeidsgruppeoppgaver og storgruppeoppgaver er godt innarbeidet, og fungerte etter alt å dømme godt. Vi hadde på forhånd endret litt på flere av arbeidsgruppeoppgavene og fullstendig skiftet ut én oppgave. Endringene fungerte tilsynelatende greit.

Foran dette års kurs har vi innarbeidet edublogs som en supplerende læringsplattform. Dette var et vellykket tiltak som slo an hos studentene, jf. Evalueringsmøtet, og statistikken viser at siden er mye brukt gjennom hele kurset. Edublogs gav god kontakt mellom kursansvarlige og studentene hele veien. Særlig kan nevnes at det ble anledning til å svare på mange spørsmål, slik at svarene kunne leses av alle på kurset. Det er vårt klare inntrykk at dette har lettet og forbedret innlæringen av stoffet.

Vi har som kursansvarlige valgt å ikke filme forelesningene for å legge ut på nettet. Vi gav en pedagogisk begrunnelse for dette valget , som ble lagt ut på edublogs. Studentene aksepterte denne løsningen og innrettet seg etter den. På denne måten var det godt oppmøte på forelesningene, og vi fikk sikret at det materielle stoffet ble gjennomgått av studentene til riktig tidspunkt i relasjon til progresjonen i kurset. Erfaringene med ikke å filme forelesningene må sies å ha vært gode, og vi fikk flere fornuftige spørsmål fra studentene underveis i pausene på forelesningene.

Arbeidsgruppesamlinger og storgruppesamlingene forløp greit. På evalueringsmøtet ble det av noen studenter antydet at nivået på arbeidsgruppelederne var ujevnt. Vår opplevelse av arbeidsgruppelederne var at de var flinke, seriøse og hadde høy arbeidsmoral.

Obligatorisk oppgave ble gjennomført uten problemer. Noen studenter var på evalueringsmøtet opptatt av at studentenes manglende øvelse i å skrive medvirkningsdrøftelser før obligatorisk prøve ikke var godt nok kommunisert til sensorene på forhånd. Dette er noe vi vil ta med oss til neste års kurs.

Også eksamen ble gjennomført uten problemer av noen art. Det kan nevnes at vi innførte oppgaveformen flervalgsoppgave (”multiple choice”) på eksamen. For denne oppgaveformen var studentenes prestasjoner noe svakere enn vi hadde forventet, og ofte svakere enn de respektive studentenes øvrige prestasjoner på eksamen. Betydningen av dette ble grundig vurdert og kommunisert til sensorene. Vi vil ta opp til særskilt vurdering om vi skal fortsette med denne oppgaveformen, og om selve de materielle oppgavene eventuelt bør utformes på en litt annen måte enn under årets eksamen.

Samarbeidet med administrasjonen har fungert godt. Vi kursansvarlige har tidvis kommet med våre bidrag i ”siste liten”, som følge av andre gjøremål eller andre grunner. Vi vil bestrebe oss på å gi beskjed på forhånd dersom det blir slik, slik at administrasjonen er forberedt på at ting kommer sent, men samtidig vet *at* det kommer.

Strykprosenten var lav, faktisk bare én student strøk i hele kullet. Karakterfordelingen var nesten som normalt. Det var lav A-prosent (på åttetallet), til gjengjeld var det mange B´er (ca. 26 %) og C´er (ca. 41 %). Vi tolker tallene slik at kurset har fungert godt med tanke på å gi gjennomsnittsstudentene gode kunnskaper om det sentrale i faget.

Studieinformasjonen har fungert greit. Administrasjonen synes å ha innarbeidet gode rutiner, og studentene er vel vant med å finne informasjon på "Mi side". Systemet med edublogs i tillegg synes å ha lettet informasjonsflyten. Vi har likevel lært litt om hva som bør ligge på Mi side og hva som bør ligge på edublogs. Et eksempel er at forelesningsplanen (oversikt over hva som skal leses til hvilken time) nok burde ha lagt på Mi side i tillegg til edublogs.

Relevant litteratur har vært lett tilgjengelig. Vi har ikke sett problemer på dette punktet.

Når det gjelder rammevilkår og undervisningslokaler er det intet spesielt å bemerke bortsett fra to forhold som tør være kjente problemstillinger: Lyden i auditoriene var meget dårlig og mange studenter klaget på dette. I tillegg var det tidvis så varmt i forelesningslokalet at døren måtte åpnes. Det gav litt uro, og det var fremdeles for varmt i lokalet. Ventilasjonen er ikke så god som den bør være.

Studentevalueringen ble gjennomført på en god måte. Oppmøtet var godt, studentene aktive, konstruktive og positive. Vi fikk mange nyttige kommentarer; både bekreftelser på at ting vi har gjort har vært riktig - og konstruktive innspill om hvordan ting – helst mindre detaljer - eventuelt kan endres. Alt i alt var møtet særdeles nyttig og positivt, noe som i første rekke må tilskrives seriøse og engasjerte studenter.

Innspillene på møtet gjaldt blant annet utforming og progresjon av oppgaver, forholdet mellom arbeidsgruppeoppgaver og storgruppeoppgaver, funksjonen av den obligatoriske oppgaven. Det ble også sagt at de er liten trening i å skrive teorioppgaver og at den foreliggende trening på kurset er et minimum. De kursansvarlige tar med seg innspillene under vurderingen av neste år opplegg.

Fjorårets evaluering ledet til at vi ønsket å endre storgruppeoppgave 3, slik at den ble mindre omfattende. Vi fant også grunn til å endre litt på arbeidsgruppeoppgave 6, slik at den ble mindre lik eksisterende rettspraksis. Videre hadde vi indikasjoner på at arbeidsgruppeoppgave 4 om årsakssammenheng var noe for omfattende og ikke fungerte helt optimalt. Alle disse endringen ble foretatt, og vår bestemte oppfatning er at endringene har fungert godt og ført til en forbedring av kurset.

De kursansvarliges samlede vurdering er at kurset har fungert godt, og at det er få grunner til å endre på struktur og opplegg – utover en jevnlig gjennomgang og fornyelse av enkelte oppgaver. Sett i dette lyset ser vi det som uheldig dersom det blir reduserte ordgrenser som følget av fakultetets prosess mht. å kalibrere arbeidsoppgavene for studentgruppelederne. Vi har nå et opplegg som omfatter både praktikumsoppgaver og teorioppgaver, med de gode akademiske kvaliteter dette innebærer for det faglige opplegget. Hvis ordgrensene reduseres, vil dette kunne føre til at vi må ta bort teorioppgavene. Det vil medføre en klar svekkelse av kursets akademiske kvalitet.