Innkalling til møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 11. mars 2014 kl. 09:15.
Møterom 546

Innkalles:
Asbjørn Strandbakken (leder)
Magne Strandberg (a)
Bjørn Henning Østenstad – vara for Anneken Sperr (a)
Maria Vea Lund (b)
Kjersti Bakke Sørensen (c)
Peder Karijord (d)
Emilie Melbø Kristoffersen (d)

Sekretær: johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no

Neste møte:1. april 2014 09:15, rom 546.

Sak 16/14	**Orienteringssaker**
1	Protokoll fra SU 14. februar. Godkjent på sirkulasjon 17. februar ***OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.***
2	Fullmaktsvedtak **[Det er ikke fattet fullmaktsvedtak i perioden.]** Fullmaktsvedtakene fås ved henvendelse til Johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no De publiseres også sammen med innkallingen på Studieutvalgets nettside: http://www.uib.no/jur/om-fakultetet/styrer-og-utvalg-ved-det-juridiske-fakultet/studieutvalget/innkallinger-og-protokoller-2013
3	JSU semesterrapport.
4	Orientering om universitetsstyrevedtak om studiestart og studentmottak. Se også sak 58 fra u-styremøtet 29. august 2013: http://www.uib.no/filearchive/2013-058_1.pdf Styret ber om at det faglige samarbeidet særlig vektlegges og at kurstilbudet videreutvikles for neste år.
Sak 17/14	**Saker til drøftelse/høring/uttalelse**
1	JUS122 Erstatningsrett Kursrapport H13 fra kursansvarlige Anne Marie Frøseth og Bjarte Askeland.
SU uttaler	Studieutvalget er tilfreds med vel gjennomført kurs, og godt gjennomarbeidet evaluering. Det er særlig heldig at det gjøres rede for eventuelle svakere punkter og hva som er gjort med dem. Absolutt ordgrense i arbeidsgruppeoppgaver er vedtatt og iverksettes fra H14. Studieutvalget bemerket imidlertid ved behandlingen av saken: "Studieutvalget ber om at momentene knyttet til obligatoriske arbeidskrav og studentenes skriving generelt og til arbeidsgruppeoppgaver spesielt, tas opp i utredningen om studieordningen som er ventet i 2014. Det er av betydning at kursansvarlige med erfaring fra dette, trekkes med i arbeidet." Kursansvarlige oppfordres til å bringe sine erfaringer inn for studieordningskomiteen, gjerne med forslag til løsning av "floken" med hensyn til arbeidsgruppeledernes arbeidsforhold hos oss.
2	Aftenposten: "Studentene hopper mellom notater, epost og Facebook"[1]
SU uttaler	Su oppfordrer lærere og studenter til å drøfte de temaene som reises i artikkelen, og spille inn til studieordningskomiteen de synspunktene og konklusjonene man kommer til.
	Vedtakssaker
Sak 18/14	JUS122 Erstatningsrett. Kursansvar H14. Notat.
Vedtaksforslag	Førsteamanuensis Knut Martin Tande oppnevnes som kursansvarlig for JUS122 Erstatningsrett studieåret 2014/2015.
Sak 19/14	Oppnevning av sensorer. Notat fra studieadministrasjonen.

[1] http://www.aftenposten.no/viten/Studentene-hopper-mellom-notater_epost-og-Facebook-7461766.html

Vedtaksforslag	I § 9 Myndighetsområde og oppgaver for studieutvalget, nr 2, settes inn et nytt punkt j: Oppnevne sensorer for fakultetets eksamener på alle nivåer under ph.d.
Sak 20/14	JUS276-2-A Human Rights Law: Special Focus on Economic, Social and Cultural Rights. Forslag om endring i emnebeskrivelse.
Vedtaksforslag	Emnebeskrivelsen for JUS276-2-A Human Rights Law: Special Focus on Economic, Social and Cultural Rights endres som foreslått.
Sak 21/14	Utdanningsmeldingen 2014. **[Ettersendes.]**
Vedtaksforslag	Studieutvalget slutter seg til utdanningsmeldingen og har ingen merknader til den ved oversendelse fakultetsstyret.
Sak 22/14	JUSETIKK: Fast dag i semesteret for etikkurset. Notat fra studieadministrasjonen.
Vedtaksforslag	Avsnittet Mål og innhold i emnebeskrivelsen for JUSETIKK skal lyde: 1. I løpet av fjerde eller femte studieår skal studenten følge et kurs i fagetikk. Studentene melder seg til kurset selv. Kurset er gjennomført ved registrering i fremmøteprotokoll samtlige dager kurset varer. Det holdes ikke eksamen. 2. Opplegget bygger på at kurset tas under ett, og det kreves 100 % frammøte. Det anføres på vitnemålet om kandidaten har gjennomført kurset eller ikke. 3. Kurs i etikk for jusstudenter avholdes mandag og tirsdag i uke 10 i vårsemesteret og mandag og tirsdag i uke 41 i høstsemesteret. Endringen iverksettes fra og med H14.
Sak 23/14	JUS398 Masteroppgave (60) og JUS399 Masteroppgave (30). Endring i emnebeskrivelse. Forslag fra emneansvarlige.
Vedtaksforslag	

Eventuelt

Asbjørn Strandbakken
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

Sak 16/3

SEMESTERRAPPORT
JURIDISK STUDENTUTVALG BERGEN

Av Martin Miljeteig Ramsdal, leder H 2013

HØSTEN 2013

(alle henvisninger til tall under er her til sidetall i rapporten)

STUDENTUTVALGETS SAMMENSETNING høsten 2013 3

Styremedlemmer: 3/4

Sekretærer: 4

Innledende bemerkninger og fremstillingens formål 4

Konstituering av det nye JSU og møtevirksomhet semesteret V13 4

Møte med dekanatet og seksjonssjef for administrasjonen 5

JSUs representasjon i øvrige styrer, utvalg og komiteer ved det juridiske fakultet 5

Møter og kontakt mellom Juridisk Studentutvalg og lederne av ELSA og Juristforeningen 6

Styreforum 6

Allmøte 28.01.13 - 6

Juridisk fagråd 7

Målsettinger for høsten 2013 8

Forbedre kvaliteten på studiemodellen 8

Informasjon om gjentakskvoten på vitnemålet 8

Digitalisering av undervisningen 8

PC på eksamen 9

Kvalitetssikring av sensur 9

Påvirke fakultetet i retning av en mer fornuftig behandling av fuskesaker 10

Faglig program høsten 2013

Eksamensansvarlig: 13

Administrativt 14

JSU-kontorets åpningstider 14

Salg fra kontoret 14

Bokskap 14

Lesesaler 15

Lydia 16

Profilering 17

Vaffelfredag på JSU-kontoret 17

Sosialt 18

Avsluttende merknader 18

STUDENTUTVALGETS SAMMENSETNING HØSTEN 2013

Styremedlemmer:

Leder: Martin Miljeteig Ramsdal
Nestleder: Magnus Wiig
Erling Ravnanger
Camilla Hope
Ine Osland
Eleni Linnea Borgund (fratrådte midtveis i semesteret)
Cathrine Lossius
Christine Schjerven
Peder Karijord
Oda Karoline Evensen
Emilie Melbø Kristoffersen
Vilde Martine Gjethammer

Sekretærer:

Anja Vestbøl Hauge

Karoline Larsen Mork
Victoria Steen Svendsen

Innledende bemerkninger og fremstillingens formål

Juridisk Studentutvalg (JSU) er bindeleddet mellom studentene og Det juridiske fakultet. De tilsvarer «studentorgan[et]» omtalt i Univl. § 4-1, og er involvert i utvelgelsen av studenter til de viktige organene på fakultetet, jf. de videre bestemmelsene i loven. JSUs viktigste oppgave er å arbeide for jusstudentenes interesser både overfor fakultets- og universitetsledelsen, og overfor studentorganene sentralt ved UiB. JSU arbeider for å fremme studentenes syn i alle saker som angår undervisning, studiesituasjon og drift ved fakultetet.
Her redegjør jeg for hvordan vi har arbeidet med de viktigste sakene høsten 2013. For utfyllende informasjon vises det til referatene fra JSUs møter som ligger tilgjengelig i JSUs fillager på Mi side.

Oppsummering av høsten møtevirksomhet

Konstituering av det nye JSU og møtevirksomhet semesteret H13

JSU-styret undergikk store utskiftninger i august. Martin Ramsdal, Magnus Wiig og Erling Ravnanger var de eneste av medlemmene som var med V13 som fortsatte i styret. Jeg (Martin M. Ramsdal) ble valgt inn som leder og Magnus Wiig som nestleder.

Dette semesteret ble møtene holdt hver uke på onsdager. Ambisjonen fra min side har vært å få ut møteinnkalling før helgen eller senest fredager der møtet er satt til onsdag uken etterpå, men det har ikke alltid gått etter planen. Å ha møter hver uke har fungert greit, men det har i rolige perioder vært noen avlyste møter. Det er naturlig for det nye styret for vårparten å vurdere frekvensen på styremøtene Etter min mening gir ukentlige møter en bedre kontinuitet i arbeidet, samt kortere møter, noe som kan sies å være positivt.

I tillegg er det verdt å nevne at ansvaret for eksamener, med å skaffe studentrepresentanter til eksamen o.l. har blitt skilt ut fra nestleders oppgaver. Dette ble gjort på det konstituerende møte for høsten 2013. Det er nå derfor et eget verv kalt eksamensansvarlig.

Møte med dekanatet og seksjonssjef for administrasjonen

Leder og nestleder har møtt dekan og seksjonssjef med jevne mellomrom. Mitt inntrykk av møtene med fakultetsledelsen er at de setter pris på kontakten med JSU og tar våre synspunkt på alvor. Det er med andre ord en egnet arena for å få frem JSUs standpunkter med sentrale personer som klart nok har påvirkningskraft i nær sagt alle saker på fakultetet. Det tok litt tid før vi kom i gang med møter med fakultetsledelsen, men både dekan og seksjonssjef har vært imøtekommende når det gjaldt ønsker om nye møter. Det har ikke vært fastsatt en møteplan,

men etter min og nestleders oppfatning har det vært vel så fornuftig å “spare” opp saker av betydning til møtene, slik at vi ikke har møter uten saker av vesentlig betydning å drøfte.

JSUs representasjon i øvrige styrer, utvalg og komiteer ved Det juridiske fakultet

JSU, og dermed studentene, er godt representert på alle plan både på fakultetet og Universitetet i Bergen. Dette i tråd med bestemmelser i Universitets og høyskoleloven. JSU har representanter i Fakultetsstyret, samt fakultetets Studieutvalg, Forskningsutvalg og Valgkomité.

«Studieutvalget, ofte omtalt som SU, er et organ på Det juridiske fakultet som har ansvar for fakultets utdanningstilbud. Det er Juridisk Studentutvalg som utpeker SUs to studentrepresentanter. Gjennomsnittlig holdes det et møte i måneden.
SU er viktig organ for Juridisk Studentutvalg. Det er noe som man blant annet ser igjen ved de mange sakene som først blir internbehandlet i Juridisk Studentutvalg før den videre behandlingen finner sted i SU.Videre er det slik at dersom det skjer endringer i pensumslitteratur eller læringsplanmål, må disse endringene gjennom SU for godkjennelse. Juridisk Studentutvalg har også adgang til å sende inn saker til SU.

Møter og kontakt mellom Juridisk Studentutvalg og lederne av ELSA og Juristforeningen

Jeg har møtt både leder av ELSA og JF ved flere anledninger, både på sosiale begivenheter, som Internaften, men også i andre sammenhenger på fakultetet. Jeg har ikke følt at vi har trengt å møtes på en mer koordinert måte, men jeg tror at dersom behovet skulle oppstå vil det være enkelt å få til. Under fadderuken var det greit å ha kontakt med lederen av JF, men utenom det har dette ikke vært særlig aktuelt høst 2013. Begge er imøtekommende og trivelige folk, lederen av JF er Fredrik Farstad og lederen av ELSA er Helene Bjerke.

Styreforum

Styreforum er et møte mellom studentutvalgsledere på de ulike fakultet, fakultetsrepresentantene fra hvert fakultet, studentene i fakultetsstyret og de valgte studentene i universitetsstyret.
I det første møtet kom digital eksamen relativt raskt på banen. Dette ble særlig aktuelt da rektor ved UiB Dag Rune Olsen også var til stede på møtet. Juridisk fakultet er helt klart fremst av alle når det gjelder digitalisering generelt sett og trolig også, ut fra rektors utsagn, først i rekken til å få digital eksamen. Jeg kommer tilbake til dette med digital eksamen under punktet om målsetningene våre.

På det andre møtet var ikke sakene like matnyttige for studentutvalget, men ettersom Dragefjellet skole (gamlebygget) skal stenges for ombygning forhørte jeg meg om hvordan status er for lesesalsplasser på de andre fakultetene. Situasjonen er at de fleste studentutvalgsledere mente at det er OK kapasitet når det er utenom eksamenstid for HF-/SV-

fakultetet, men i eksamensperioden er det rimelig fult.

For øvrig var det greit å få vist og sett litt ansikt blant de andre studentutvalgene. Dette kan ha bidratt til å få vedtak i Studentparlamentet om digital eksamen, og dette er lurt å opprettholde i fremtiden.

Allmøte 28.08.13

Allmøtet ble avholdt ganske tidlig i høstsemesteret, relativt kort tid etter fadderuken var ferdig. Som påpekt i forrige referat fra V13 har mange allmøter vært relativt dårlig besøkt. Temaet for allmøtet her ble fremtidens jussutdanning med fokus på mulig inndeling i bachelor og master. I tillegg ble JSUs ærespris delt ut til professor Jan Fridthjof Bernt, for hans innsats for studentene. Han har også stilt opp på mange av studentutvalgets faglunsjer i forvaltningsrett, så derfor ble denne prisen gitt JFB.

Avtroppende leder H13, Øyvind Røed, innledet til temaet før dekan Asbjørn Strandbakken orienterte om mulig inndeling i 3+2 struktur på studiet. Det var et interessant innlegg men allmøte var relativt dårlig besøkt og det ble lite diskusjon. Markedsføringen av arrangementet kunne nok vært bedre, noe jeg merker meg også fremkom i semesterrapporten for V13. Det var her hele 9 plasser på valg og vi hadde 10 kandidater som stilte til valg. Det ble her avholdt valg etter de vanlige reglene i JSUs reglement. Det var her en relativt enkel prosess, men det bør etter mitt syn være slik at man må jobbe for å få en plass i studentutvalget. Av den grunn - jo flere som stiller til valg, jo bedre er det.

Juridisk fagråd - skrevet av Erling Ravnanger

Generelt om fagrådet:

Høstens fagråd ble holdt i Tromsø fra 18. til 20. oktober. Fagrådet er et forum mellom de Juridiske Studentutvalgene i Tromsø, Bergen og Oslo. Under fagrådsmøtet diskuteres dagsaktuelle spørsmål og erfaringer og på tvers av fakultetene. JSU-Bergen var representert av Erling Kristoffer Ravnanger og Eleni Borglund. Norsk Studentorganisasjons komite for juridiske fag deltok på sakene om inndeling i bachlor/master og trivsel i studiet.

Alternative eksamensformer og praksisordning underveis i studiet:

JSU Bergen tok under møtet opp alternative eksamensformer og ønsket å innhente erfaringer fra JSU-Tromsø med tanke på gjennomføringen av muntlig eksamen.
Videre ønsket JSU-Bergen å innhente informasjon om hvordan praksisordning underveis i studiet gjennomføres på de to andre fakultetene. Tromsø har fire ukers integrert i studiet og det er fakultetet som jobber frem avtaler med private og offentlige aktører. I Oslo er det et valgfag hvor fakultetet har avtaler med flere arbeidsplasser i Oslo og omegn.

Sensur
De tre fakultetene har ulik praksis hva gjelder sensur av eksamen. Ordningen i Bergen skiller seg ut ved bruk av en sensor og påfølgende nivåkontroll gjennomført av kursansvarlig. I Oslo og Tromsø er det oppnevnt to sensorer.

Det ble høsten 2013 nedsatt en komite med dekanene fra de tre juridiske fakultetene som skulle jobbe nærmere med spørsmål tilknyttet masteroppgaven. Et samlet fagråd uttalte i denne sammenhengen at de ønsket å utpeke en studentrepresentant som kunne delta i gruppens arbeid. Erling Ravnanger sendte i etterkant av møtet en e-post til sekretæren i gruppen og fremmet fagrådet synspunkt.

Trivsel på studiet

På Universitetet i Bergen (UiB) er det gjennomført undersøkelser hvor 21 % studentene som studerer rettsvitenskap gir tilbakemelding om at de føler fysiske plager på grunn av læringsmiljøet. For resten av UiB er gjennomsnittlig tall 12 %. JSU Bergen ønsket å få tilbakemeldinger om dette er noe to andre fakultetene opplever. De har ikke sett de samme resultatene, og de mente at stressnivået kunne ha sammenheng med mange eksamensperioder i Bergen. Det lagt frem forslag om tiltak for å bryte ned murene mellom faglig ansatte og studenter. Det skal bli enklere å banke på en professors dør. Velferdstiltak ble i denne forbindelse hilst velkommen, slik som vaffelfredager.

Bachelor/master

Saken ble diskutert og det var enighet om at fagrådet skulle komme tilbake til spørsmålet når det forelå et mer konkret forslag på bordet.

Faste punkt for fremtidige fagråd:

Det ble under møtet vedtatt at markedsføring og fagkritisk rekke skal være faste punkt på agendaen for fremtidige fagråd. Neste fagråd holdes våren 2014 i Oslo.

Målsettinger for høsten 2013

Forbedre kvaliteten på studiemodellen

Denne jobbes det kontinuerlig med. Dersom begrepet tolkes utvidende til også å inkludere studentenes miljø, gir den vel en generell beskrivelse av hva JSU bruker mesteparten av sin tid på. Verdt å nevne her er at det jobbes med en mulig omlegging til bachelor-/masterstruktur på studiet, men mulig inntreden fra høst 2016. Se mitt innlegg om dette her: http://goo.gl/EpYCWR. (ekstern lenke)

Informasjon om gjentakskvoten på vitnemålet

Se nøye innføring fra semesterrapport H12 og V13.

Forslag om endring på vitnemålene ble fremmet for SU i høst. Vi fikk desverre ikke gehør for denne saken og de eneste som støttet forslaget var de to studentrepresentantene. Forslaget falt derfor igjennom. Gjentakskvoten skal evalueres igjen i vårsemestert 2015. Dersom det kommer frem noen nye opplysninger som støtter vårt syn på saken kan det være hensiktsmessig å ta opp igjen saken da.

Digitalisering av undervisningen

Digitalisering av undervisningen, med vekt på opptak av forelesningene, har vokst i omfang siden det først ble testet ut på Tandes metodekurs og omfatter nå omtrent alle obligatoriske kurs. Å tilgjengeliggjøre slike opptak via Edublogs er et godt tiltak og kan være et godt hjelpemiddel for studentene. Som kommentert i forrige rapport er det klart at Tande er den store drivkraften bak digitaliseringen av undervisningen. Han blir trolig utpekt for å være visedekan for digitalisering i en periode fremover, slik at han står på for digitalisering på juridisk fakultet.

PC på eksamen

Studentutvalget ser på det som viktig å få på plass en digital eksamen for alle studentene på juridisk fakultet så snart som mulig, men dette er noe som har vist seg å ta lang tid. Inntil i høst var tanken å gå for en løsning der det ble kjøpt inn PC-er, lagt kabler slik at man kunne avholde eksamen på lesesalene ved det juridiske fakultet. Den nye rektoren, Dag Rune Olsen, støttet under rektorvalget helhjertet vårt ønske om digital eksamen og mente at det skulle gå greit å få midler til nye PC-er og annet som trengtes for å få dette på plass. Når jeg snakket med han på Styreforum den 24. september, var det noe snudd.

Nå er tanken at man skal ha eksamen på sine egne bærbare datamaskiner, men at man skal gå inn på en link/nettside eller lignende for å blokkere tilgangen til lokale filer. Dette vil selvsagt være billigere for fakultetet, men en slik modell fungerer fint på videregående og på store privatisteksamener, så det bør kunne funke også på UiB. Det var planlagt å ha et pilotprosjekt på eksamen i Tandes fag, opphavsrett, den 28. november med denne nye løsningen, men dette fungerte ikke. Løsningen fungerte ikke, i følge Tande selv, på en tilfredsstillende måte.

Når dette er utbedret vil vi forsøke å få i stand et testløp med ny ordning, med mange studenter. Et slikt løp vil teste det lokale nettet som skal brukes til å levere oppgaven samt uttak for strøm o.l. Hvis dette blir gjennomført og det fungerer godt nok til å brukes på en reell eksamen ser vi ingen grunn til å holde igjen med å innføre digital eksamen på alle obligatoriske emner og valgfag

Hvis dette testløpet blir gjennomført på en god måte med et stort kull studenter, ser vi ingen grunn til å holde igjen med å innføre digital eksamen på alle obligatoriske emner på alle trinn. Dekanen har ytret sin støtte til et slikt forslag så dersom det tekniske er på plass til en gang på nyåret har vi fakultetets støtte til å forsøke å få dette til.

Kvalitetssikring av sensur

Dette har vært og er fortsatt en viktig målsetting for studentutvalget. Henviser her til forrige semesterrapport, V13, hvor daværende leder Øyvind Røed skrev godt om dette temaet. Den finner du her: http://goo.gl/3iz8mD

Det har desverre ikke skjedd stort på denne fronten nå i høst. Fakultetet mener at nivåkontroll er et egnet tiltak for å sikre god sensur - slik at vi ikke har nådd frem med forslaget om å ha to

sensorer pr. oppgave. Det er allikevel min oppfatning at nivåkontrollen som den fungerer i dag - det kan eventuelt vurderes å sende inn flere oppgave pr. karakter til vurdering hos kursansvarlig, men dette vil igjen forsinke sensurtiden.

JSU ønsker fortsatt skriftlig begrunnelse på eksamen. Vi ønsker dette fordi vi tror at med en skriftlig, mer grundig begrunnelse vil studentene ha et bedre grunnlag for å finne ut om de ønsker å klage på resultatet eller slå seg til ro med dette. En paralell til dette finner man i forvaltningen noe Eckhoff og Graver har gjort undersøkelser av. I Oslo gikk klageandelen blant vedtakene kraftig ned etter at saksbehandlerne ble instruert om å begrunne vedtakene sine grundig. Selv om skriftlig begrunnelse kan medføre økte utgifter kan det bety besparelser på et annet område - ved klagesensur.

Det var som nevnt i den forrige rapporten snakk om å sende ny søknad om dispensasjon på sensurfristen på tre uker til å sensurere på 5 uker slik de gjør i dag. Studentutvalget støttet dette med et forbehold dersom digital eksamen blir en realitet. En del av argumentasjonen til fakultetet når det gjelder å få fem ukers frist vs. tre uker er at det går bort mye tid i postgang når man opererer med nivåkontroll. Når postgangen “går bort” som følge av at besvarelsene sendes til kursansvarlig digitalt kan det ikke være et gyldig argument lenger. Fakultetet har derfor fått mulighet til å fortsette i sin praksis med fem ukers sensurtid, men vi mener at når digital eksamen blir en realitet bør fakultetet tilstrebe en sensurtid på tre uker.

Påvirke fakultetet i retning av en mer fornuftig behandling av fuskesaker

Dette har vært og er fortsatt en viktig målsetting for studentutvalget. Henviser her til forrige semesterrapport, V13, hvor daværende leder Øyvind Røed skrev godt om dette temaet. Den finner du her: http://goo.gl/3iz8mD

Som ved forrige rapport for V13 så har jeg, som forrige leder hatt kontakt med samme advokat fra Steenstrup Stordrange.

Det var klart nok en stor sak på vårparten, men har vært litt mindre sentral nå på høstsemesteret.

Som skissert sist så ba UiB klagenemnden om en strengere praksis, noe de senere har gått tilbake på. En viss utvikling der kan spores i en rekke vedtak i den sentrale klagenemnd av 5. september 2013. En rekke saker avgjort den dagen var det innstilt på både annullering og utestengelse i ett semester endte med annullering, altså et delvis medhold for studentene.

Felles for de fem studentene berørt i vedtakene i den sentrale klagenemnden avgjort den 5. september er at alle etter min mening har blitt tatt for fusk der det har vært de lite å bebreide. Tilfellene har hatt mer karakter av slurv og uoppmerksomhet i en stresset eksamenssituasjon som har fått store konsekvenser. Det er klart at de som med viten og vilje fusker bør tas for dette, men å glemme et ark midt på pulten v/eksamen kan neppe sies å innebære et forsøk på fusk. Dette arket ville uansett blitt oppdaget av eksamensvaktene slik at en ikke ville ha oppnådd noe som helst med dette. Det samme gjelder saken hvor en mobil ble lagt igjen midt

på pulten.

Det er klart at studentene bør utvise aktsomhet i eksamenssituasjonen, men det kan etter mitt syn ikke være riktig å reagere så kraftig på åpenbare forglemmelser i en stresset situasjon. Fakultetet har et valg - de kan i mindre alvorlige tilfeller vurdere å ikke sende over saken til den sentrale klagenemnd. Jeg er kjent med tilfeller hvor eksamensvaktene har oppdaget lignende tilfeller som disse skissert ovenfor, men hvor det ikke har blitt opprettet sak og følgelig ikke blitt sendt videre til klagenemnden. At tilfeldigheter rår når det er snakk om så store konsekvenser for studentene er etter mitt syn uheldig.

I høst har det vært to saker om fusk v/UiB som har vært avgjort i hhv. Oslo og Bergen tingrett. Begge kom der frem til at det var grovt uaktsomt å etterlate et ark på pulten under bokkontrollen og at eksamen er påbegynt under bokkontrollen.

Den ene saken er anket inn for lagmannsretten, men det er her et spørsmål om saksomkostninger. UiB mener de ikke må dekke saksomkostningene for en anke til en høyere instans. Jeg mener at en avklaring i lagmannsretten, om den ikke går så langt som til Høyesterett, kan bidra til avklaring av en nå uklar situasjon.

Det som ikke gjør saken noe bedre er at klagenemnden har i en sak hvor en student hadde en lapp klistret på innsiden av lovsamlingen har fattet et vedtak om at dette ikke var fusk. Motsetningsvis så var det å ha et ark klart synlig på pulten regnet for å være fusk.

Dette gjør at vi pr. nå har en uavklart situasjon når det gjelder fusk på to ulike omåder - hva innebærer fusk og i tillegg hvilken reaksjon er aktuell? Når det gjelder det siste punktet virker det som om de fremover kommer til å ende opp med annulering og ikke utestengelse, noe som er bra for de berørte studenter og hvor jeg mener Studentutvalget har bidratt til å endre reaksjonsformen til en mindre alvorlig form.

Kompetanse til å behandle saken fremover ligger hos det nye styret, men jeg mener at studentutvalget bør forsøke å gi studentene en økt grad av forutberegneligheten i slike saker. En klar og entydig praksis med hvilke saker som sendes inn til klagenemnden, hvilken reaksjon man lander på i slike saker er å foretrekke fremfor dagens noe mer tilsynelatende tilfeldige praksis.

Faglig program høsten 2013

Faglunsjer har blitt avholdt i de fleste fag på første, andre, tredje og fjerde. Det ble desverre ikke avholdt faglunsj i strafferett fordi jeg ikke fikk tak i en foreleser som kunne ha denne forelesningen. Det ble heller ikke holdt faglunsj i erstatningsrett ettersom vi ikke klarte å finne en foredragsholder til dette.

Alt har gått greit, et sykdomsfrafall hindret faglunsj i Kontraktsrett I.

Alle faglunsjene har vært godt besøkt, markedsføringen går nærmest av seg selv gjennom Facebook.

Juss i praksis:

Juss i praksis» er et samarbeidsprosjekt mellom Juridisk Studentutvalg, Juristforeningen v/Fagstyret og ELSA.

Tanken bak prosjektet er at studentene ved Det juridiske fakultet skal få lære juss slik det brukes i praksis. Det har i forbindelse med dette blitt arrangert foredrag av jurister med erfaring fra arbeid «i felten», og som kjenner den praktiske jusshverdagen.

Samarbeidet i seg selv er ellers nyttig for å knytte båndene nærmere og lette kommunikasjonen mellom gruppene. Det forsikrer at gruppenes tilbud til studentene er varierte og interessante.

Under møtet ved prosjektets oppstart for skoleåret 2013/2014 hadde gruppene nokså ulike siktemål for prosjektet, hvilket gjorde samarbeidet vanskelig. Juridisk studentutvalg bestemte å avslutte samarbeidsprosjektet ved slutten av semesteret. Studentutvalg ønsker et nærere samarbeid med ELSA og Juristforeningen v/Fagstyret. Studentene ved fakultetet har ellers et bredt tilbud i ulike foredrag. Juridisk studentutvalg ønsker derfor å nytte sine ressurser i samarbeidet i andre prosjekter.

Juridisk studentutvalg har likevel interesse I å gjenopprette samarbeidsprosjektet med nye siktemål som gruppene kan enes om. Ved slutten av vårsemesteret skal det holdes møte for å legge planer for kommende skoleår, 2014/2015.

Fagkritisk turné:

Studentutvalgene ved universitetene i Bergen, Oslo og Tromsø samarbeider årlig om en såkalt "fagkritisk turné". Her velger vi sammen et overordnet tema, og hvert av studentutvalgene engasjerer en person med særskilt kompetanse innenfor feltet som reiser rundt på de tre universitetene i løpet av året og holder hvert sitt foredrag knyttet til det fastsatte temaet. Tanken er at bruken av tre ulike foredragsholdere - gjerne med svært ulike synspunkter og innfallsvinkler - skal stimulere til kritisk og nyansert tenkning rundt temaet blant studentene.

Temaet for fagkritisk turné 2013 er "Rettssikkerhet i Norge anno 2013". Det som ble avgjort på fagrådet H13 var at Tromsø skulle gjennomføre de foredragene som enda ikke er blitt holdt og at fagkritisk turné blir en sak for neste fagråd, V14.

For mer informasjon om dette se forrige semesterrapport her: http://goo.gl/3iz8mD

Eksamensansvarlig:

Av Oda Karoline Evensen

På JSUs konstituerende møte høsten 2013 ble vervet som eksamensansvarlig skilt ut fra nestleders oppgaver, slik at nestlederen bedre kan fungere som leders høyre hånd.

Vervet som eksamensansvarlig innebærer å ha ansvaret for å finne studentrepresentanter til alle oppgaveutvalg og eksamener for både ordinære eksamener og kontinuasjonseksamener. Vervet består for det meste i å ha kontakt pr. mail med de som er studieårsansvarlige på fakultetet. Det samme gjelder å informere studentene som har påtatt seg et oppdrag. I høst gjorde jeg, sammen med sekretærene, en endring i rutinene. Ved endt oppdrag leverer ikke lenger studentrepresentantene arbeidsavtalen selv, men legger den i undertegnedes hylle på JSU kontoret slik at jeg en gang i måneden (før den 20.) samler alle og leverer dem til de studieårsansvalige på hvert kull.

Utfordringene ved vervet har rett og slett vært å finne kandidater til å stille. Fakultetet har på sin side fra og med januar 2014 blitt flinkere til å si i fra om når oppgaveutvalgene avholdes i god tid i forveien. Videre har det innad i styret vært en diskusjon om hvordan oppgaveutvalgene bedre kan kvalitetssikres. En kan jo aldri være hundre prosent sikker på at en student som sitter i et oppgaveutvalg ikke lekker informasjon om eksamensoppgaven til noen den måtte kjenne. Denne diskusjonen ble også tatt opp med Christine Stoltz Olsvik og Nina Østensen. Pr. dags dato er ordningen likevel slik den har vært de siste årene.

Administrativt

JSU-kontorets åpningstider
Kontoret har også dette semesteret hatt følgende åpningstider:

Mandag til onsdag kl. 11.00 - 13.00

Torsdag og fredag kl. 12.00 - 13.00

Kontoret er bemannet av utvalgets sekretærer som følger en intern vaktordning.

Studentutvalgets sekretærer har for det vesentlige av høstsemesteret 2013 bestått av Victoria Steen Svendsen, Karoline Mork og Anja Vestøl Hauge. I august meldte Elisa Valderhaug at hun sluttet som sekretær, og ansettelsesprosessen av Karoline Mork beskrives under.

Salg fra kontoret

Salget av Studia-varer har blitt opprettholdt. Forsinkelse ved levering av Studia-varer har ført til at Studentutvalget periodevis ikke kunne tilby enkelte varer. Sekretærene jobber for å opprettholde kontakten med Studia, slik at situasjonen ikke oppstår igjen.

Salg av Studia-varer har ført til et overskudd på 6360,6 kroner.

Bokskap
Studentutvalget administrerer driften av bokskap på fakultetet. For å leie av bokskap betaler studentene 50 kroner per semester.

Dette semesteret har det vært en liten oppgang i antall utleide bokskap. Inntekten på bokskap er JSUs største inntektskilde, så det er svært positivt for oss at utleien har økt slik at

Studentutvalget får større mulighet til å iverksette tiltak som kan komme studentene til gode. Videre har det etter klipping blitt hentet ut mindre bokskapinnhold enn tidligere, noe som gjør at inntekten på klippegebyrene har gått ned. Studentutvalget tjente 1000 kroner på klippegebyr høsten 2013. Det store salget av bokskap vitner om tillitsfulle studenter med god nytte av å kunne leie bokskap hos oss.

Høsten 2013 ble bokskapene klippet 23. oktober, i god tid etter betalingsfristen, 15. september. Studentene fikk anledning til å hente innholdet på kontoret mot et gebyr på kroner 100,-. Varsel om klipping var fremsatt i god tid via melding på Miside. Bokskapinnhold som ble tømt etter klipping, ble registrert i sekretærenes interne bokskapslister.

Bokskapinnholdet som ikke ble hentet ut ble gitt til NU – Nordisk Utvalg, som er en undergruppe under Juristforeningen som selger innholdet på bokauksjonen.

Lesesaler

Det er Studentutvalget som utarbeider lesesalsreglementet på Dragefjellet. Endringer i lesesalsreglementet må skje gjennom vedtak i fakultetsstyret.

I løpet av høstsemesteret 2013 har studentutvalget mottatt en del henvendelser angående lesesalene. Studentene har særlig klaget på urettmessig bruk av lesesaler med PC.

I etterkant av henvendelsene diskuterte Studentutvalget hvordan utvalget kan bidra til å bedre forholdene på lesesalene. Blant annet ble det diskutert muligheten for at Studentutvalgets medlemmer selv foretar en ”lesesalsrydding”, der vi kunne inndra eiendeler som var i strid med lesesalsreglementet, dette med samtykke fra fakultetet. Disse lesesalene ville deretter kunne hentes på JSU-kontoret mot gebyr.

Dette ble, som i vår, ikke gjort. Det ble i stedet lagt ut en melding på Miside som kommenterte atferden på lesesalen, minnet studentene på lesesalsreglementet og hva som var akseptabel og ikke-akseptabel oppførsel på lesesalene. Det virket som om dette bedret situasjonen på lesesalene noe. Det har allikevel vært tendenser til at særlig PC-salene blir “okkupert” i eksamensperioden.

Ansettelse av sekretær H13:
JSU har tre sekretærer fast ansatt gjennom skoleåret. Disse er lønnet av fakultetet og skal sørge for å holde kontoret åpent, bestille varer, svare på spørsmål fra studenter, leie ut bokskap, føre JSU sitt regnskap og referere møtene.

Ved inngangen av høstsemesteret 2013 sluttet en av JSUs sekretærer. Derfor startet utlysningen av en ledig sekretærstilling tidlig høsten 2013. Stillingsannonse ble lagt ut både på MiSide og Facebook, og det ble hengt opp på plakater rundt på fakultetet.

Det kom inn 21 søknader til stillingen, og 7 søkere ble innkalt til intervju. På intervjuene deltok de tre daværende sekretærene. Hvert intervju varte omtrent 20 minutter. Til intervjuene ble det kjøpt inn litt snacks og drikke.

JSUs tre sekretærer bestemte seg raskt etter intervjuene for hvilke to kandidater som var

aktuelle å ansette, og kalte dem inn til et nytt intervju dagen etter. Etter intervjuene tok sekretærene en avgjørelse av hvem som de ønsket å ansette, og tilbød tilbød vedkommende jobb dagen samme dag. På samme tidspunkt ble sendt ut mail til de øvrige søkerne og gitt beskjed om avslag på stillingen.

Under søknadsprosessen ble det lagt vekt på personlige egenskaper, samt hvilket studieår studenten skulle påbegynne. Det ble også vektlagt at det ville være en fordel å ansette studenter på et lavere trinn (1. eller 2. studieår) slik at det er mulighet for at de kan være i stillingen en stund fremover.

Opplæringen av den nye sekretæren begynte i september. Opplæringen fungerer slik at den nye sekretæren blir med en av de erfarne sekretærene på vaktene på kontoret. Den nye sekretæren får også prøve seg på kontoret mens den erfarne sekretæren er tilstede for å svare på spørsmål. Dessuten er det fint om man er tilgjengelig på telefon for eventuelle spørsmål som oppstår når den nye sekretæren er alene på jobb. Videre får de nye sekretærene opplæring i å skrive referat fra Studentutvalgets styremøter, skrive regnskap for Studentutvalget, og øvrige administrative oppgaver som faller inn under sekretærenes stillingsinstruks.

Disse retningslinjene for intervju, ansettelse og opplæring av nye sekretærer for Studentutvalget har fungert godt, og bør følges også ved senere sekretærskifter.

Lydia

Magnus Wiig er fortsatt ansvarlig for å rapportere studenters behov til Eiendomsavdelingen gjennom Lydia. Studentutvalget opplever at håndteringen av behovsmeldinger, fra forespørsel til ferdig utbedring, er effektiv.

Økonomi

JSU søkte fakultetet om 50 000kr fast økonomisk støtte per år, og fikk innvilget søknaden i fakultetsstyret. Støtten ble innvilget bl.a. fordi JSU har påtatt seg å arrangere stadig flere faglige tilbud for studenter i senere tid, slik som eksempelvis fagkritisk turné, i tillegg til velferdstilbud. JSU opprettholder en god kontakt med Henning Simonsen og fakultetet for øvrig, og opplever at fakultetet setter pris på arbeidet vi utfører.

Selv om styret ble frarøvet nokså betydelige verdier, har det besluttet å gjennomføre aktiviteter som planlagt og heller bruke litt av midlene på sparekontoen. JSU har ikke som formål å spare penger - hensikten er at hver krone inn skal gå til studentenes beste - og det har foreløpig ikke vært grunn til å iverksette sparetiltak.

Profilering

Vaffelfredag på JSU-kontoret

Studentutvalget har dette semesteret fortsatt med å jobbe aktivt for å bli mer synlig og tilgjengelig for studenter ved fakultetet. JSU mener det er viktig at studentene er klar over hvilken funksjon Studentutvalget har.

Vi arrangerer stadig vaffelfredag, en dag i måneden. Dette har vært populært, med lange køer store deler av tiden. Arrangementet blir markedsført over Facebook og via skilt som settes ut i gangen. Det er få internasjonale studenter der, noe deler av arr.kom. har synes har vært dårlig. Jeg har fått tilgang til en gruppe for de internasjonale studentene ved juridisk fakultet på Facebook. Jeg tenker å poste et event på engelsk inne på den gruppen når vaffelfredag nærmer seg. Dette kan trolig øke kontakten vår med utvekslingstudentene.

Arrangementskomitéen har sørget for at det blir laget en plan over vaffelfredagene utover semesteret slik at man kan planlegge og eventuelt bytte vakter ved behov.

Åtte personer har jobbet på hver enkelt event, i to skift. Fire har fått fri hver gang. Vaffelfredagene har blitt arrangert månedlig.

Oppfordringen fra sist rapport om å få mer fokus på hva JSU driver med er det forsøkt på nå i høst, men det har ikke fungert særlig bra. Jeg forsøkte ved en anledning å dele ut et hefte med informasjon om ombyggingen av gamlebygget som skjer fra sommeren 2014 på vaffelfredag. Interessen var mildt sagt lunken. Det er flott om man på vaffelfredag får til å bedre ha fokus på hva JSU jobber/driver med, men utdeling av slike hefter viste å være uegnet til det formålet.

Plakater på kontoret samt at vi også er mer tydelige at vi er fra JSU, f. eks ved å bruke JSU t-skjorte/genser og snakker om saker vi bryr oss om kan også være en måte å øke fokuset på de sakene vi holder på med.

Medier:

Jeg har skrevet lederartikler til Injurias tre utgaver i høst. Jeg har ellers blitt intervjuet av Veronica Ljosheim i administrasjonen som ønsket å skrive en sak om JSU. Denne saken havnet på uib.no/jur og lå på forsiden der en periode. Jeg har i tillegg vært i På Høyden i en sak som omhandlet ombyggingen og dermed også stengingen av gamlebygget fra sommer ‘14.

Jeg har også kommentert en sak i Studvest om arbeidsvilkårene til arbeidsgruppelederne i anledning nye kontrakter for arbeidsgruppelederne. I tillegg har jeg kommentert en sak i Studvest om spørsmålet om en student som er tatt for fusk som har tatt saken opp i tingretten bør få dekket saksomkostninger videre til lagmannsretten.

Sosialt

JSU har arrangert overlappingsseminar og julebord, som begge deler har vært svært hyggelig. Det har vært tanken å få til den såkalte fredagspilsen ved flere anledninger, men det har til nå ikke fungert helt.

I fadderuken var JSU delaktige med egen faddergruppe, med ti fadderbarn. Jeg har kun hørt gode tilbakemeldinger på JSU som faddere, og en kan håpe at effekten er at vi får nye medlemmer på sikt.

Avsluttende merknader

Dersom man skulle ønske utdypende informasjon om noe av det som er nevnt i denne semesterrapporten, kan man ta kontakt med JSU eller undertegnede. Kontaktadressene er jsu@uib.no og mramsdal@gmail.com. For øvrig minnes det igjen om at man finner referatene fra alle JSUs møter på Mi side, samt protokoller og møteinnkallinger til Studieutvalget og fakultetsstyret på www.uib.no/jur/om-fakultetet/styrer-og-utvalg.

Bergen, 27. august 2013

Martin Miljeteig Ramsdal
Leder Juridisk Studentutvalg høsten 2013

Tilbake til sakslisten

Sak 16/14 – 4

UNIVERSITETET I BERGEN
Universitetsstyret

Det samfunnsvitenskapelige fakultet
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet
Det medisinsk-odontologiske fakultet
Det humanistiske fakultet
Det juridiske fakultet
Det psykologiske fakultet
Studentparlamentet

Referanse
2012/13680-SILNE

Dato
05.09.2013

Vedtak i universitetsstyret om studiestart og studentmottaket 2013

Universitetsstyret behandlet sak 58 i møte 29.8.2013, og følgende ble vedtatt:

1. Styret tar oppsummeringen til orientering
2. Styret ber om at det faglige samarbeidet særlig vektlegges og at kurstilbudet videreutvikles for neste år.

Vi viser til saksforelegget og ber fakultetene følge opp vedtaket i det videre arbeidet med studiestart og studentmottak.

I saksforelegget er samarbeidet med studentene og dere organisasjoner vektlagt som svært positivt og det er viktig å bygge videre på dette med tiltak ved neste års studentmottak. Det vil også bli arbeidet med tanke på å styrke mottaket av de internasjonale studentene, både de som kommer ved studiestart om høsten og de som kommer ved nyttår.

Vi vil også benytte denne anledningen til å takke alle for stor innsats ved studentmottaket! Vi ser fram til fortsatt godt samarbeid ved neste studentmottak.

Vennlig hilsen

Dag Rune Olsen
rektor

Kari Tove Elvbakken
universitetsdirektør

Kopi:
Studieadministrativ avdeling

Kollegiesekretariatet
Telefon 55 58 20 01
Telefaks 55 58 96 43

Postadresse
Postboks 7800
5020 Bergen

Besøksadresse
Muséplass 1
Bergen

Saksbehandler
Silje Christine Nerheim
55589574

Tilbake til sakslisten

Sak 17/14 – 1

Kursrapport for JUS 122 Høst 2013

Den praktiske gjennomføringen av kurset forløp uten noen større problemer av noen art. Det pedagogiske opplegget med et gjennomtenkt samspill mellom forelesninger, arbeidsgruppeoppgaver og storgruppeoppgaver er godt innarbeidet, og fungerte etter alt å dømme godt. Vi hadde på forhånd endret litt på flere av arbeidsgruppeoppgavene og fullstendig skiftet ut én oppgave. Endringene fungerte tilsynelatende greit.

Foran dette års kurs har vi innarbeidet edublogs som en supplerende læringsplattform. Dette var et vellykket tiltak som slo an hos studentene, jf. Evalueringsmøtet, og statistikken viser at siden er mye brukt gjennom hele kurset. Edublogs gav god kontakt mellom kursansvarlige og studentene hele veien. Særlig kan nevnes at det ble anledning til å svare på mange spørsmål, slik at svarene kunne leses av alle på kurset. Det er vårt klare inntrykk at dette har lettet og forbedret innlæringen av stoffet.

Vi har som kursansvarlige valgt å ikke filme forelesningene for å legge ut på nettet. Vi gav en pedagogisk begrunnelse for dette valget, som ble lagt ut på edublogs. Studentene aksepterte denne løsningen og innrettet seg etter den. På denne måten var det godt oppmøte på forelesningene, og vi fikk sikret at det materielle stoffet ble gjennomgått av studentene til riktig tidspunkt i relasjon til progresjonen i kurset. Erfaringene med ikke å filme forelesningene må sies å ha vært gode, og vi fikk flere fornuftige spørsmål fra studentene underveis i pausene på forelesningene.

Arbeidsgruppesamlinger og storgruppesamlingene forløp greit. På evalueringsmøtet ble det av noen studenter antydet at nivået på arbeidsgruppelederne var ujevnt. Vår opplevelse av arbeidsgruppelederne var at de var flinke, seriøse og hadde høy arbeidsmoral.

Obligatorisk oppgave ble gjennomført uten problemer. Noen studenter var på evalueringsmøtet opptatt av at studentenes manglende øvelse i å skrive medvirkningsdrøftelser før obligatorisk prøve ikke var godt nok kommunisert til sensorene på forhånd. Dette er noe vi vil ta med oss til neste års kurs.

Også eksamen ble gjennomført uten problemer av noen art. Det kan nevnes at vi innførte oppgaveformen flervalgsoppgave (”multiple choice”) på eksamen. For denne oppgaveformen var studentenes prestasjoner noe svakere enn vi hadde forventet, og ofte svakere enn de respektive studentenes øvrige prestasjoner på eksamen. Betydningen av dette ble grundig vurdert og kommunisert til sensorene. Vi vil ta opp til særskilt vurdering om vi skal fortsette med denne oppgaveformen, og om selve de materielle oppgavene eventuelt bør utformes på en litt annen måte enn under årets eksamen.

Samarbeidet med administrasjonen har fungert godt. Vi kursansvarlige har tidvis kommet med våre bidrag i ”siste liten”, som følge av andre gjøremål eller andre grunner. Vi vil bestrebe oss på å gi beskjed på forhånd dersom det blir slik, slik at administrasjonen er forberedt på at ting kommer sent, men samtidig vet *at* det kommer.

Strykprosenten var lav, faktisk bare én student strøk i hele kullet. Karakterfordelingen var nesten som normalt. Det var lav A-prosent (på åttetallet), til gjengjeld var det mange B´er (ca. 26 %) og C´er (ca. 41 %). Vi tolker tallene slik at kurset har fungert godt med tanke på å gi gjennomsnittsstudentene gode kunnskaper om det sentrale i faget.

Studieinformasjonen har fungert greit. Administrasjonen synes å ha innarbeidet gode rutiner, og studentene er vel vant med å finne informasjon på "Mi side". Systemet med edublogs i tillegg synes å ha lettet informasjonsflyten. Vi har likevel lært litt om hva som bør ligge på Mi side og hva som bør ligge på edublogs. Et eksempel er at forelesningsplanen (oversikt over hva som skal leses til hvilken time) nok burde ha lagt på Mi side i tillegg til edublogs.

Relevant litteratur har vært lett tilgjengelig. Vi har ikke sett problemer på dette punktet.

Når det gjelder rammevilkår og undervisningslokaler er det intet spesielt å bemerke bortsett fra to forhold som tør være kjente problemstillinger: Lyden i auditoriene var meget dårlig og mange studenter klaget på dette. I tillegg var det tidvis så varmt i forelesningslokalet at døren måtte åpnes. Det gav litt uro, og det var fremdeles for varmt i lokalet. Ventilasjonen er ikke så god som den bør være.

Studentevalueringen ble gjennomført på en god måte. Oppmøtet var godt, studentene aktive, konstruktive og positive. Vi fikk mange nyttige kommentarer; både bekreftelser på at ting vi har gjort har vært riktig - og konstruktive innspill om hvordan ting – helst mindre detaljer - eventuelt kan endres. Alt i alt var møtet særdeles nyttig og positivt, noe som i første rekke må tilskrives seriøse og engasjerte studenter.

Innspillene på møtet gjaldt blant annet utforming og progresjon av oppgaver, forholdet mellom arbeidsgruppeoppgaver og storgruppeoppgaver, funksjonen av den obligatoriske oppgaven. Det ble også sagt at de er liten trening i å skrive teorioppgaver og at den foreliggende trening på kurset er et minimum. De kursansvarlige tar med seg innspillene under vurderingen av neste år opplegg.

Fjorårets evaluering ledet til at vi ønsket å endre storgruppeoppgave 3, slik at den ble mindre omfattende. Vi fant også grunn til å endre litt på arbeidsgruppeoppgave 6, slik at den ble mindre lik eksisterende rettspraksis. Videre hadde vi indikasjoner på at arbeidsgruppeoppgave 4 om årsakssammenheng var noe for omfattende og ikke fungerte helt optimalt. Alle disse endringene ble foretatt, og vår bestemte oppfatning er at endringene har fungert godt og ført til en forbedring av kurset.

De kursansvarliges samlede vurdering er at kurset har fungert godt, og at det er få grunner til å endre på struktur og opplegg – utover en jevnlig gjennomgang og fornyelse av enkelte oppgaver. Sett i dette lyset ser vi det som uheldig dersom det blir reduserte ordgrenser som følget av fakultetets prosess mht. å kalibrere arbeidsoppgavene for studentgruppelederne. Vi har nå et opplegg som omfatter både praktikumsoppgaver og teorioppgaver, med de gode akademiske kvaliteter dette innebærer for det faglige opplegget. Hvis ordgrensene reduseres, vil dette kunne føre til at vi må ta bort teorioppgavene. Det vil medføre en klar svekkelse av kursets akademiske kvalitet.

Tilbake til sakslisten

Sak 18/14

JUS122 Erstatningsrett H14. Kursansvar

Høsten 2014 er de to kursansvarlige for JUS122 Erstatningsrett i permisjon fra fakultetet; Anne Marie Frøseth har forskningsfri, Bjarte Askeland skal i lagmannsretten. Knut Martin Tande foreslås som kursansvarlig for JUS122 Erstatningsrett studieåret 2014/2015.

Vedtaksforslag:

Førsteamanuensis Knut Martin Tande oppnevnes som kursansvarlig for JUS122 Erstatningsrett studieåret 2014/2015.

Tilbake til sakslisten

Sak 19/14

Ref sak 68/13 – 3 Sensorlisten

I forbindelse med behandling av sensorlisten for 2014 – 2016 den 3. desember 2013, ytret SU ønske om at vi undersøker muligheten for å endre/avslutte praksisen med at fakultetsstyret må vedta sensorlisten.

Universitets- og høyskoleloven § 3-9 nr. 2: "Styret oppnevner sensor ved eksamen, prøve, bedømmelse av oppgave eller annen vurdering når resultatet inngår på vitnemålet eller innregnes i karakter for vedkommende studium."

Dette gjelder universitetsstyret, og det er ikke skranke mot at det delegeres.

U-styresak 105/2005 http://www.uib.no/ust/dokumenter/saklister/2005/11-24/105.htm behandlet overgangsordninger etter ny Universitets- og høyskoleloven. I punkt 2 i den saken behandles bl.a. kompetanse og delegasjon. Der heter det i et avsnitt at "Styret kan delegere en rekke saker til fakultetene. Eksempler på dette er […] Oppnevne sensorer - § 3-9 (2). […] Slike delegeringer har til dels vært gjort i særskilte styrevedtak, men bør fortrinnsvis fremgå av de aktuelle reglementene som fastsettes av styret."

Etter dette har vi ikke lenger lett etter et eget delegasjonsvedtak for kompetansen til å oppnevne sensorer.

I universitetets "myndighetskart" http://regler.app.uib.no/regler/Del-1-Overordnede-rammer/1.2-Myndighetskart heter det i punkt 4:

> Forutsatt at styret har delegert oppgaven til fakultetene har universitets- og høyskoleloven satt skranker for hva fakultetene kan delegere videre til instituttene (grunnenhetene). Følgende kan ikke fakultetene delegere:
>
> - Fastsetting av studieplan. § 3-3 (3)
> - Godskriving av grad, yrkesutdanning, fag eller emne fra andre akkrediterte universitet- og høyskoler, § 3-5 (1)
> - Godkjenning av grader og utdanninger fra institusjoner som ikke går inn under loven, § 3-5 (3)
> - Fritak fra eksamen eller prøve, § 3-5 (2)
> - Oppnevning av sensorer. (Utfyllende regler om eksamen), § 3-9 (2)
> - Utferdigelse av vitnemål, § 3-11
> - Utlysning og tilsetting i undervisnings- og forskerstilling, § 6-3 (1) 1. pkt. Delegert til fakultetsstyret, jf. Regler for fakultetsorganene § 8.
>
> I tillegg følger det av lovens system når det gjelder funksjonsfordeling mellom nivåene at delegasjon til grunnenhetene som hovedregel bare vil kunne omfatte administrative spørsmål; at alle viktigere faglige spørsmål og alle tilsettingssaker som ikke avgjøres på universitetsstyrenivå, skal avgjøres ved vedkommende fakultet/avdeling. Disse siste delegasjonsskrankene vil - og er tilsiktet å skulle være - styrende for fakultetsinndelingen. Fakultetene skal være enheter som størrelsesmessig, faglig og administrativt fremtrer som et egnet beslutningsnivå for disse typer avgjørelser.

For det første er det på det rene at flere av disse punktene er tillagt andre organer enn fakultetsstyret slik praksis er i dag.

For det ander er det ikke klart hva u-styret sikter til når de slår fast at " universitets- og høyskoleloven [har] satt skranker for hva fakultetene kan delegere videre til instituttene (grunnenhetene)."

Hos oss er ikke grunnenhet et tema, spørsmålet er om vi må forstå delegasjonen sånn at den er til *styret selv*, sånn at det heller ikke kan delegeres til underutvalg eller til administrasjonen.

Myndighetskartet omfatter også en "oversikt over saksområder fordelt på myndighetsnivå", der oppnevning av sensorer er lagt til "fakultetsstyre" – ikke til "fakultetsstyret selv". Det vil normalt være å forstå sånn at fakultetsstyret kan delegere videre, men denne slutningen står altså i motsetning til det postulatet som er sitert over, der man har funnet en "skranke" i Universitets- og høyskoleloven mot slik videre delegasjon.

Videre omfatter "myndighetskartet" et sett av "Regler for fakultetene" – der er oppnevning av sensorer ikke nevnt.

En mulig konklusjon er at vi overser postulatet u-styret har utstyrt sak 105/2005 med, og forholder oss til vanlige delegasjonsregler.

Ifølge vanlige delegasjonsregler kan fakultetsstyret delegere til underutvalg alt som ikke eksplisitt eller implisitt er lagt til styret selv. I vårt reglement for Det juridiske fakultet, er oppnevning av sensorer ikke tillagt styret – oppgaven er ikke plassert i det hele tatt i fakultetsreglemenet.

Fakultetsstyret skal behandle overordnete og prinsipielle saker. I denne sammenhengen kan man tenke seg at det innebærer å ta beslutninger om kompetansekrav til sensorer, kjønnsfordeling, rekruttering og andre overordnete forhold. Mens selve oppnevningen bør kunne sees som et ledd i driften av programmet, og kunne tillegges Studieutvalget.

På denne bakgrunnen foreslås en endring i Reglement for Det juridiske fakultet:

I § 9 Myndighetsområde og oppgaver for studieutvalget, nr 2, settes inn et nytt punkt j: Oppnevne sensorer for fakultetets eksamener på alle nivåer under ph.d.

Tilbake til sakslisten

Sak 20/14

JUS276-2-A Human Rights Law: Special Focus on Economic, Social and Cultural Rights. Endring i emnebeskrivelse.

Pr i dag inngår dette i emnebeskrivelsen:

> **Obligatoriske arbeidskrav**
> During the course, the students must hold a presentation and write a final paper (maximum 2000 words).
> No such requirements in semesters without teaching.
> **NB!** Autumn 2013: no such requirement.
>
> **Vurderingsformer**
> Semesters with teaching: Paper 50 %, four hour school exam: 50 %.

Høsten 2013 var "paper" og "presentation" suspendert, fordi emnet hadde kursansvarligvikar. Ordinær kursansvarlig Henriette Sinding Aasen har tidligere ønsket å begrense antallet studenter i kurset til 40 av hensyn til en god ivaretakelse av paper og paper presentation. En slik begrensing er av flere grunner uheldig, og sammen med studieadministrasjonen har kursansvarlig landet på et kompromiss: Vi etablererer ikke begrensing i antallet studenter som kan ta kurset, i stedet foreslås følgende endringer:

Forslag til vedtak:

Tillegg/reservasjon i obligatoriske arbeidskrav:

If the number of students is under 40: During the course, the students must hold a presentation and write a final paper (maximum 2000 words).

I "Vurderingsformer" gjøres følgende endring:

Semesters with final paper and presentatsion (see mandatory teaching): Paper 50 %, school exam 50 %. **Semester with no paper and presentation: Four hours school exam.**

Tilbake til sakslisten

Sak 21/14

Utdanningsmeldingen 2014

Tilbake til sakslisten

Sak 22/14

Kurs i etikk for jusstudenter (JUSETIKK) – forslag om innføring av faste kursdager og en endring av emnebeskrivelsen.

Studieseksjonen ønsker å fremme forslag om å innføre faste dager for avviklingen av Kurs i etikk for jusstudenter (JUSETIKK) fra og med høsten 2014. Følgende dager foreslås som faste dager:

For vårsemesteret: Mandag og tirsdag i uke 10

For høstsemesteret: Mandag og tirsdag i uke 41.

Det er videre ønskelig at en eventuell bestemmelse om dette inngår i emnebeskrivelsen.

Begrunnelse

Faste dager for kurset vil gjøre planleggingen av kurset enklere og mer forutsigbar. Målgruppen for kurset er studenter på 4. og 5. studieår. Kurset kan derfor ikke kollidere med undervisningsaktiviteter på disse studieårene. Faste datoer for etikk-kurset vil gjøre denne planleggingen enklere, og vi unngår kollisjoner med annen undervisning på studieårene.

Faste dager for kurset vil også gi studentene en forutsigbarhet, slik at de lettere kan planlegge hvilket semester de ønsker å gjennomføre kurset.

Forslagene til faste datoer for vårsemesteret vil kollidere med eksamen i JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter på 3. studieår. Dette er ikke et stort problem siden studenter på 3. studieår ikke skal ta kurset. Det kan være noen studenter som har JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter i sin utdanningsplan for fjerde studieår, eller studenter på 4. studieår som ønsker å ta opp igjen denne eksamenen, men løsningen der er at de kan ta kurset et annet semester. Etikk-kurset går hvert semester, og det er derfor totalt fire muligheter i løpet av 4. og 5. studieår til å ta kurset. En kollisjon med eksamen på 3. studieår vil derfor gå bra, nettopp fordi med faste datoer for kurset hvert semester kan studentene planlegge når de vil ta kurset.

Endring av kursbeskrivelsen

Videre foreslås det endringer av kursbeskrivelsen.

Opprinnelig tekst er som følger:

> ***Mål og innhald***
> 1. I løpet av fjerde eller femte studieår skal studenten følge et kurs i fagetikk. Studentene melder seg til kurset selv. Kurset er gjennomført ved registrering i fremmøteprotokoll samtlige dager kurset varer. Det holdes ikke eksamen.
> 2. Opplegget bygger på at kurset tas under ett, og det kreves 100 % frammøte. Etter søknad kan fakultetet i særlige tilfeller gi utsetting med fullføring av kurset til et senere semester for inntil én kursdag. Det anføres på vitnemålet om kandidaten har gjennomført kurset eller ikke.

Forslag til ny tekst:

> ***Mål og innhold***
> 1. I løpet av fjerde eller femte studieår skal studenten følge et kurs i fagetikk. Studentene melder seg til kurset selv. Kurset er gjennomført ved registrering i

fremmøteprotokoll samtlige dager kurset varer. Det holdes ikke eksamen.
2. Opplegget bygger på at kurset tas under ett, og det kreves 100 % frammøte. Det anføres på vitnemålet om kandidaten har gjennomført kurset eller ikke.
3. Kurs i etikk for jusstudenter avholdes mandag og tirsdag i uke 10 i vårsemesteret og mandag og tirsdag i uke 41 i høstsemesteret.

Punkt 3 inneholder informasjon om kursets faste datoer. Denne informasjonen vil være tilgjengelig året rundt, og vil derfor gjøre det mulig for studentene å planlegge.

Setningen «Etter søknad kan fakultetet i særlige tilfeller gi utsetting med fullføring av kurset til et senere semester for inntil én kursdag» foreslås fjernet fordi den ikke har noen reel funksjon. Det er ingen praksis for slike søknader, og det er derfor ikke nødvendig å opplyse om dette i emnebeskrivelsen. Studenter som ikke kan gjennomføre kursets begge dager i løpet av ett semester, kan ta kurset et annet semester.

Studieseksjonen har vært i kontakt med kursansvarlig Ørnulf Rasmussen angående innføring av faste dager og den foreslåtte endringen av kursbeskrivelsen, og har utarbeidet dette forslaget i samråd med ham.

Tilbake til sakslisten

Sak 23/14

Endringer i emnebeskrivelsen av JUS398

Obligatoriske arbeidskrav

Studentene har rett og plikt til veiledning under arbeidet med masteroppgaven. Det blir gitt 20 timers veiledning per student. Timetallet omfatter tiden veilederen bruker til lesing av utkast, utarbeiding av kommentarer og samtale med studenten. Rammene for veiledning presiseres ytterligere i Studieplanen om *Undervisningsmetodar* og *Obligatorisk rettlei~~i~~ing for masteroppgåva~~-~~*.

~~Studenten kan selv inngå avtale med interne eller eksterne veiledere.~~ Veiledere godkjennes av forskergruppe eller prosjektledelse for studenter som skriver stor masteroppgave med stipend. Øvrige masteroppgaver som godkjennes etter søknad blir tildelt veiledere av de kursansvarlige for JUS398. Eksterne veiledere må vurderes og godkjennes av fakultetet i henhold til Retningslinjer for valg og godkjenning av eksterne hjelpelærere og sensorer.

Det er studentens eget ansvar å oppsøke og nyttiggjøre seg veiledning samt sørge for fremdrift i arbeidet i henhold til avtaler med veileder.

Studenten skal gjennomføre en prosjektfremleggelse for kvalifiserte fagpersoner enten i prosjekt, forskergruppe eller for særskilte personer oppnevnt av de kursansvarlige for JUS398.

Emnebeskrivelse:

Undervisningssemester
Vår og høst

Eksamenssemester
Vår og høst

Undervisningsspråk
Norsk

Studienivå
I løpet av mastergradsstudiets fjerde og femte år skal studenten levere et selvstendig skriftlig arbeid tilsvarende 30 studiepoeng.

Institutt
Det Juridiske fakultet

Krav til studierett
MAJUR

Mål og innhald
Masteroppgaven skal være et selvstendig arbeid, som skrives under veiledning, hvor studenten selv har ansvaret for progresjonen i arbeidet.

Før skrivesemesteret inviterer fakultetet studenter på 3. og 4. studieår til orienteringsmøte om masteroppgave.

De fagansvarlige vil avholde fagmøter om skrivetilbudet innen sitt fagfelt. Studentene kan delta på flere fagmøter. Møtene er ikke forpliktende og de er ikke obligatoriske, men de er et svært nyttig grunnlag for beslutningen om fagområde for masteroppgaven.

Fakultetet har disse faggruppene[2]:

1. Dynamisk tingsrett, pant og konkurs~~Alminnelig formuerett~~
2. S~~Alminnelig og spesiell s~~trafferett og straffeprosess
3. Arbeidsrett og diskrimineringsrett
4. Arverett, familierett og barnerett
5. Erstatningsrett og forsikringsrett
6. Folkerett, havrett og ressursrett
7. Forvaltningsrett og velferdsrett
8. Immaterialrett, markedsrett og konkurranserett
9. Alminnelig og spesiell k~~K~~ontraktsrett
10. Menneskerettigheter, internasjonal strafferett og flyktningerett
11. Sivilprosess og konfliktløsning
12. Rettskultur, rettsfilosofi og metode
13. Selskapsrett og skatterett
14. Tingsrett, planrett og kommunalrett

[2] Kursansvarlige må sørge for oppdatering av oversikten over faggruppene.

Ved påmelding skal studentene oppgi fagområde, problemstilling og prosjektskisse for sin masteroppgave. Faggruppene vil avholde en obligatorisk workshop for dem som skriver innen det aktuelle feltet – se under "Obligatoriske arbeidskrav".

Kunnskap

Studenten skal gjennom arbeidet med masteroppgaven utvikle kunnskap om et selvvalgt juridisk fagområde, med tilhørende problemstillinger, juridisk metode, analyser og konklusjoner.

Studenten skal danne en dypere forståelse for hvordan rettsvitenskapelige problemstillinger kan utformes og analyseres, og hvilke forskningstradisjoner som gjør seg gjeldende.

Studenten skal utvikle innsikt i grunnleggende vitenskapsidealer, og hvordan disse påvirker gjennomføringen av vitenskapelig virksomhet. I tillegg skal studenten få forståelse for etiske problemstillinger man kan stilles overfor i praktisk forskningsvirksomhet, særlig når det gjelder bruk av andres materiale og kildehenvisninger.

Ferdigheter

Gjennom arbeidet med masteroppgaven skal studenten ha utviklet evne til å utforme og analysere rettsvitenskapelige problemstillinger i samsvar med vitenskapelige idealer.

Studenten skal særlig ha utviklet selvstendighet i valg av metode for å belyse de rettsvitenskapelige problemstillingene masteroppgaven omhandler.
Studenten skal også ha styrket evnen til å foreta gode valg knyttet til forskningsetiske problemstillinger i praktisk forskningsvirksomhet.

Generell kompetanse

Studenten skal opparbeide en generell evne til å gjennomføre et selvstendig arbeid innenfor rammen av de eksisterende forskningstradisjoner. Studenten skal også ha opparbeidet evne til å analysere juridiske problemstillinger ut fra en dypere forståelse av juridisk metode og analyse, med høyere kvalitet på de juridiske vurderingene som resultat.

Krav til forkunnskapar
Emner på tredje studieår (JUS131, JUS132, JUS133, JUS134, JUS135) må være fullført før man begynner på fjerde eller femte studieår.

Tilrådde forkunnskapar
Studenter som skriver masteroppgave innen emner som ikke er en del av de obligatoriske emnene på studieprogrammet, kan ha stor nytte av å velge spesialemner eller emner i løpet av utvekslingsopphold på 5. studieår som er relevante for tematikken i masteroppgaven.

Undervisning og omfang
Det avholdes forelesninger hvert semester for studenter som skriver masteroppgave. Forelesningene skal være et supplement til den individuelle veiledningen.

Se også under "Obligatoriske arbeidskrav" – der orienteres det om flere undervisningstiltak.

Obligatoriske arbeidskrav
Ved påmelding til masteroppgave skal studentene oppgi fagområde, problemstilling og levere prosjektskisse for masteroppgaven. **Prosjektskisse** skrives etter en gitt mal og er studentenes arbeidsdokument i skriveperioden.

Ved semesterstart i skrivesemesteret avholdes en **obligatorisk workshop** på to timer, for de ulike fagområdene. Utgangspunktet for workshopene er de innleverte prosjektskissene. Det stilles krav om 100 % deltakelse i workshopen. Dokumentasjon av gyldig forfall (se Forskrift om opptak, studier, eksamen og grader ved Universitetet i Bergen § 6.10.1 og § 6.10.2 og § 6.10.3) til ordinær workshop, gir adgang til å delta på en etterfølgende "oppsamlingsworkshop" litt senere.

Bestemmelsen i § 2-4 nr 3 om at 25 % avvik fra full deltakelse i obligatoriske arbeidskrav aksepteres, gjøres ikke gjeldende for masteroppgave.

Studentene har rett og plikt til **veiledning** under arbeidet med masteroppgaven. Det blir gitt 10 timers veiledning per student. Timetallet omfatter tiden veilederen bruker til lesing av utkast, utarbeiding av kommentarer og samtale med studenten. Rammene for veiledning presiseres ytterligere i Studieplanen om *Undervisningsmetodar* og *Obligatorisk rettleiiing for masteroppgåva* .

Hovedordningen er at den fagansvarlige tilordner veiledere til de ulike masteroppgavetemaene. ~~Studenten kan selv inngå avtale med interne eller eksterne veiledere.~~ Eksterne veiledere må vurderes og godkjennes av fakultetet i henhold til Retningslinjer for valg og godkjenning av eksterne hjelpelærere og sensorer.
~~Der hvor studenten selv ikke har skaffet seg veileder vil veileder tildeles av fakultetet~~.
Det er studentens eget ansvar å oppsøke og nyttiggjøre seg veiledning samt sørge for fremdrift i arbeidet.

Frister for påmelding, bekreftelse og innlevering:
Skrivesemester høst:

- 15. mai - generell påmelding og innmelding av prosjektskisse
- 10. november - studentene bekrefter innlevering
- 10. desember - innlevering

Skrivesemester vår:

- 15. november - generell påmelding og innmelding av prosjektskisse[3]
- 1. mai - studentene bekrefter innlevering
- 1. juni - innlevering

Vurderingsformer

Ordgrense

For masteroppgave på 30 studiepoeng er veiledende ordgrense 12 000 ord. Oppgaver over 15 000 ord blir ikke sensurert. Fot- og sluttnoter skal medregnes i ordgrensen. Forord, forside, innholdsfortegnelse, registre, litteraturliste og vedlegg medregnes ikke. Besvarelser som avvises som følge av overskridelse av ordgrensen, må omarbeides og leveres et senere semester. Det gis ikke ekstra veiledning ved slik omarbeidelse.

Innlevering

Masteroppgaven innleveres elektronisk i Mi side. Innlevert oppgave skal være anonymisert, paginert og av forsiden skal tittel på oppgaven, kandidatnummer, navn på veileder samt antall ord inkl. fot- og sluttnoter fremgå.

[3] Påmeldingsfrist høst forskyves til 15. nov av hensyn til eksamen i JUS241.

Bedømmelse

Når det gjelder skriftlig sensur av masteroppgaven, vises det til Utfyllande regler om rettleiing og vurdering - masteroppgåver.

Karakterskala

Ved sensur av emnet benyttes karakterskalaen A til E for bestått og F for ikke bestått

Undervisningsstad

Det juridiske fakultet

Kontaktinformasjon

Kursansvarlig: Førsteamanuensis Knut Martin Tande og Anne Marie Frøseth
Administrativt ansvarlig: Førstekonsulent Eli Tjerandsen eli.tjerandsen@jurfa.uib.no

Tilbake til sakslisten