Innkalling til møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 1. april 2014 kl. 09:15.
Møterom 546

Innkalles:
Asbjørn Strandbakken (leder)
Magne Strandberg (a)
Bjørn Henning Østenstad – vara for Anneken Sperr (a)
Maria Vea Lund (b)
Kjersti Bakke Sørensen (c)
Peder Karijord (d)
Emilie Melbø Kristoffersen (d)

Sekretær: johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no

Neste møte:13. mai 2014 09:15 – 546

Sak 26/14	Orienteringssaker
1	Protokoll fra SU 11. mars. Godkjent på sirkulasjon 13. mars ***OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.***
2	Fullmaktsvedtak a) JUS112 Arve- og familierett Litteraturliste: Innføringslitteratur og tilleggslitteratur b) Studieplanen. Fjernet anbefaling om å studere JUS241 Strafferett og JUS242 Rettergang paralelt. Fullmaktsvedtakene fås ved henvendelse til Johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no De publiseres også sammen med innkallingen på Studieutvalgets nettside: http://www.uib.no/jur/om-fakultetet/styrer-og-utvalg-ved-det-juridiske-fakultet/studieutvalget/innkallinger-og-protokoller-2013
Sak 27/14	**Saker til drøftelse/høring/uttalelse**
1 ***SU uttaler***	Kursrapport JUS251-1-A Arbeidslivets rett H13 Studieutvalget tar rapporten til orientering og merker seg særlig at det byr på utfordringer å undervise for to så vidt ulike studentgrupper sammen. Dette er det emnet som tydeligst viser dette fenomenet, og erfaringen er nyttig for senere planlegging av målgrupper for undervisning.
2 ***SU uttaler***	Kursrapport JUS251-2-A Grunnleggende arbeidsrett H13 Studieutvalget tar rapporten til orientering og merker seg at grunnleggende arbeidsrett – i likhet med andre større spesialemner – står i den paradoksale situasjonen at man med flere studenter faktis kan tilby mindre individuell undervisning enn det som er tilfelle for små emner (få studenter) – på tross av at de større emnene genererer større inntjening. Studieutvalget ber studieordningskomiteen vurdere om en modell der inntjeningen – helt eller delvis – gjenspeiles i emnets ressursrammer kan være aktuell.
3 ***SU uttaler***	Kursrapport JUS251-2-B Arbeidsrett fordypning H13 Studieutvalget tar rapporten til orientering.
4 ***SU uttaler***	Kursrapport JUS256-2-A Skatterett I og JUS256-2-B Skatterett II H13 Studieutvalget tar rapporten til orientering og merker seg at skatterettsemnene – i likhet med andre større spesialemner – står i den paradoksale situasjonen at man med flere studenter faktis kan tilby mindre individuell undervisning enn det som er tilfelle for små emner (få studenter) – på tross av at de større emnene genererer større inntjening. Studieutvalget ber studieordningskomiteen vurdere om en modell der inntjeningen – helt eller delvis – gjenspeiles i emnets ressursrammer kan være aktuell.
5 ***SU uttaler***	Kursrapport JUS261-2-A Konfliktmekling H13 Studieutvalget tar rapporten til orientering. Ressursrammer: Normen for undervisning i spesialemner er 1,5t/studiepoeng, noe som gir 30 timer til kurset her. På grunn av den særlige undervisningsformen kurset har –

	noe som anses nødvendig ut fra kursets innhold – har det fått tildelt en ramme på 42 timer. Det er 40 % over normen for undervisning. Fakultetet erfarer at flere spesialemner har gode argumenter for å be om økte rammer for sin undervisning, noen av dem har også vesentlig større antall studenter til eksamen enn tilfellet er for kurset her. Studieutvalget deler ambisjonen om å yte mer og bedre undervisning, ikke minst med mer individuell oppfølging, også på spesialemner. Slik ressurssituasjonen er nå, finner vi likevel ikke å kunne tilrå en økning som den omsøkte. Studieutvalget finner derfor ikke å kunne anbefale at JUS261-2-A Konfliktmekling får økte rammer for sin undervisning. Søknaden vil likevel bli fremmet for fakultetets ledelse, med Studieutvalgets uttalelse.
6 ***SU uttaler***	JUS265-2-A Planrett og JUR640 Planrett (EVU) Kursrapport Studieutvalget tar rapporten til orientering. Dette synes å være et godt eksempel på vellykket "gjenbruk" av elementer av undervisningen. Rapporten gir også en god dokumentasjon på overgangen til fakultetvis ansvar for EVU. De erfaringene som er gjort her, er verdifulle for det videre arbeidet med fakultetets EVU-tilbud. Studieutvalget merker seg den gode presentasjonen av "Oppfølging av evalueringa frå i fjord" og eksplisitt formulerte forbedringspunkter.
7 ***SU uttaler***	JUS254-2-A Politirett Kursrapport 2013 Studieutvalget tar rapporten til orientering.
8 ***SU uttaler***	JUS257-2-A Grunnleggende selskapsrett. Kursrapport Studieutvalget tar rapporten til orientering.
	Vedtakssaker
Sak 28/14	Studieplanen: Endret framstilling av spesialemner. Notat fra studieadministrasjonen.
Vedtaksforslag	Teksten i studieplanen under avsnittet "Tilrådde valemne" endres som foreslått, og skal lyde: ***Spesialemner på femte studieår*** *I mastergraden i rettsvitskap skal det som hovudregel inngå 30 sp spesialemne.* *Tilgjengelege spesialemne finn du under fanen «Studieløp» på http://www.uib.no/studieprogram/MAJUR#oppbygning.* *Delstudium i utlandet eller spesialemne frå andre norske juridiske fakultet kan inngå i form av godskriving av spesialemne, jf. § 5-9 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen.* *Det som er bestemt om spesialemne gjeld ikkje for studentar som etter søknad har fått løyve til å skriva stor masteroppgåve (tilsvarande 60 studiepoeng).*
Sak 29/14	Endring i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen: Poststudierett. Alternativ til forlengelse av MAJUR-studieretten etter fullført grad. Notat fra administrasjonen.
Vedtaksforslag	Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret: 1. Programmet poststudierett opprettes ved Det juridiske fakultet slik det går fram av notatet. 2. Endringer i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet UiB, vedtas som foreslått. 3. Punkt 4 i § 6-1 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen, strykes.

Eventuelt

Asbjørn Strandbakken
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

Sak 27/14 – 1

Kursrapportering Arbeidslivets rett, JUS251-1-A, høst 2013, kursansvarlig Tine Eidsvaag.

Undervisningen på kurset består av tre dobbelttimer innføringskurs i juridisk metode, holdt av kursansvarlig. Deretter følger åtte dobbelttimer forelesninger (felles med JUS251-2-A Grunnleggende arbeidsrett), holdt av kursansvarlig, hvor vi i hovedsak gjennomgår individuell arbeidsrett. Stipendiat Birthe Eriksen holder et to dobbelttimers kurs i konfliktløsning, med fokus på varslingssaker. I dette semesteret hadde vi også et foredrag av Arbeidsrettens nestleder Tron Løkken Sundet om tariffavtalebegrepet/kollektiv arbeidsrett.

Pensum ble grunnleggende revidert fra høst 2013. Da ble Jakhellns Oversikt over arbeidsretten (2006) skiftet ut med Fanebusts Innføring i arbeidsrett (2013). Dette gjorde det også mulig/nødvendig med visse endringer hva angår emneområde. Fanebusts bok inneholder svært lite kollektiv arbeidsrett, noe som gjorde at denne delen ble ytterligere nedtonet på Arbeidslivets rett/Grunnleggende arbeidsrett, samtidig som den ble styrket på Arbeidsrett fordypning. Flere emner ble flyttet fra Arbeidsrett II (nå Arbeidsrett fordypning) til Arbeidslivets rett/Grunnleggende arbeidsrett.

Fanebusts bok gir en god oversikt over den individuelle arbeidsretten, og er oppdatert. Fremstillingen er greit tilpasset denne målgruppen (litt for enkel for jusstudentene), men diskrimineringsforbudene og EU-arbeidsretten er svært overfladisk behandlet. Det er derfor ikke gitt at en bør fortsette å bruke denne boken dersom Jakhellns bok skulle komme i ny utgave.

Denne gruppen studenter er blitt tilbudt en frivillig øvingsoppgave som ble rettet og kommentert av kursansvarlig. Høsten 2013 valgte tre studenter å levere en slik oppgave.

Eksamen (fire timers skoleeksamen) er felles for Grunnleggende arbeidsrett og Arbeidslivets rett, men slik at sensuren skjer separat for de to gruppene. Høsten 2013 ble det gitt to deloppgaver, en teoretisk og en praktisk. Kursansvarlig sensurerte Arbeidslivets rett. Av ti oppmeldte møtte fem på eksamen, alle bestod. Karakterfordelingen var slik: 1 A (20 %), 2 B (40 %), 2 C (40 %), dette må karakteriseres som normalt/bra.

Jeg har ellers inntrykk av at informasjonen til studentene stort sett har fungert tilfredsstillende, via Mi side. Power point-presentasjoner til forelesningene har vært lagt ut på Mi side i god tid før forelesningene.

Lokaler og undervisningsutstyr fungerte tilfredsstillende, forelesningene sammen med Grunnleggende arbeidsrett ble holdt i Auditorium 3.

Ressurssituasjonen er etter kursansvarligs mening stort sett tilfredsstillende for denne gruppen, mye som følge av ekstra ressurser som følge av felles forelesninger med Grunnleggende arbeidsrett. Ulempen med dette fellesopplegget er imidlertid også åpenbar; det vil være vanskelig å legge seg på et nivå som gir jusstudentene tilstrekkelige utfordringer om som samtidig skal være mulig å følge for studenter uten juridisk bakgrunn.

Tilbake til sakslisten

Sak 27/14 – 2

Kursrapportering Grunnleggende arbeidsrett, JUS251-2-A, høst 2013, kursansvarlig Tine Eidsvaag.

Fagets navn ble høsten 2013 endret fra Arbeidsrett 1 til Grunnleggende arbeidsrett.

Undervisningen på kurset består av åtte pluss to dobbelttimer forelesninger (felles med JUS251-1-A Arbeidslivets rett) hvor vi i hovedsak gjennomgår individuell arbeidsrett. Stipendiat Birthe Eriksen holder et to dobbelttimers kurs i konfliktløsning, med fokus på varslingssaker. Arbeidsrettens nestleder Tron Løkken Sundet holdt foredrag om tariffavtalebegrepet/kollektiv arbeidsrett.

Pensum ble grunnleggende revidert fra høst 2013. Da ble Jakhellns Oversikt over arbeidsretten (2006) skiftet ut med Fanebusts Innføring i arbeidsrett (2013). Dette gjorde det mulig/nødvendig med visse endringer hva angår emneområde. Fanebusts bok inneholder svært lite kollektiv arbeidsrett, noe som gjorde at denne delen ble ytterligere nedtonet på Grunnleggende arbeidsrett, samtidig som den ble styrket på Arbeidsrett fordypning. Flere emner ble flyttet fra Arbeidsrett II (nå Arbeidsrett fordypning) til Grunnleggende arbeidsrett (tidligere Arbeidsrett 1). Fanebusts bok gir en god oversikt over den individuelle arbeidsretten, og er oppdatert. Men fremstillingen er noe enkel for denne målgruppen, og diskrimineringsforbudene og EU-arbeidsretten er svært overfladisk behandlet. Det er derfor ikke gitt at en bør fortsette å bruke denne boken dersom Jakhellns bok skulle komme i ny utgave.

Eksamen (fire timers skoleeksamen) er felles for Grunnleggende og Arbeidslivets rett, men slik at sensuren skjer separat for de to gruppene. Høsten 2013 ble det gitt to deloppgaver, en teoretisk og en praktisk. Det ble brukt ekstern sensor. Av 70 oppmeldte møtte 44 på eksamen, det var ingen stryk, men en trakk seg under eksamen. Karakterfordelingen var slik: 3 A (7%), 14 B (33%), 16 C (37%), 9 D (21%) og 1 E (2%); dette må karakteriseres som normalt.

Jeg har ellers inntrykk av at informasjonen stort sett har fungert tilfredsstillende, via Mi side. Power point-presentasjoner til forelesningene har vært lagt ut på Mi side i god tid før forelesningene. Lokaler og undervisningsutstyr fungerte også tilfredsstillende, forelesningene sammen med Arbeidslivets rett ble holdt i Auditorium 3.

Ressurssituasjonen er etter kursansvarligs mening stort sett tilfredsstillende for denne gruppen, mye som følge av ekstra ressurser som følge av felles forelesninger med Arbeidslivets rett. Ulempen med dette fellesopplegget er imidlertid også åpenbar; det vil være vanskelig å legge seg på et nivå som gir jusstudentene tilstrekkelige utfordringer om som samtidig skal være mulig å følge for studenter uten juridisk bakgrunn.

Det hadde også vært sterkt ønskelig å kunne gi en øvingsoppgave med tilbakemelding, men dette er det så vidt jeg har forstått er det etter gjeldende studieplan ikke anledning til uten å gjøre dette obligatorisk. Et problem er også at Grunnleggende arbeidsrett har mange studenter (44 møtt på eksamen høsten 2011), slik at tilbakemelding på en enkelt oppgave vil ta beslag på svært mange ressurser.

Tilbake til sakslisten

Sak 27/14 – 3

Kursrapportering Arbeidsrett fordypning, JUS251-2-B, høst 2013, kursansv. Tine Eidsvaag.

Kurset skiftet navn fra Arbeidsrett 2 til Arbeidsrett fordypning høsten 2013, samtidig som emneområdene ble noe endret. Det siste skyldes hovedsakelig endret pensumlitteratur på Grunnleggende arbeidsrett (tidligere Arbeidsrett 1). Tidligere brukte vi der Jakhellns Oversikt over arbeidsretten, 2006. Den nye læreboken (Fanebust, Innføring i arbeidsrett, 2013), konsentrerer seg om individuell arbeidsrett, og fremstillingen av ulike emner er vesentlig kortere enn tidligere. Dette førte til at en del emner som tidligere var tatt opp i Arbeidsrett 2 (nå Arbeidsrett fordypning), ble overført til Grunnleggende arbeidsrett (tidligere Arbeidsrett 1).

Tilgangen til relevant og oppdatert litteratur har vært og er stadig svært vanskelig for dette faget. Dette skyldes i stor utstrekning en rivende utvikling innenfor EU- og EØS-arbeidsretten, samt at en ikke har læremidler i kollektiv arbeidsrett tilpasset den nye arbeidstvistloven av 2012. Pensum er nå satt sammen av en bok (Kollektiv arbeidsrett, Fougner m.fl., 2004, noen sider fra Fanebusts Innføring i arbeidsrett 2013 (som studentene forventes å ha ettersom de tidligere har tatt Grunnleggende arbeidsrett), et bokkapittel fra Ruth Nielsens EU-arbejdsret, 2006, to tidsskriftartikler og to offentlige dokumenter. Av dette kan det være litt kronglete å få tak i bokkapitlet fra Nielsens bok og den ene tidsskriftartikkelen som bare foreligger i trykt utgave på biblioteket. Mitt inntrykk dette semesteret var imidlertid at dette gikk greit.

Undervisningen på kurset består av åtte dobbelttimer forelesninger, holdt av kursansvarlig førsteamanuensis Tine Eidsvaag. Arbeidsrett fordypning består i stor grad av kollektiv arbeidsrett samt en utdypning av internasjonal (særlig EU-)arbeidsrett. Ellers tar en opp enkeltemnet virksomhetsoverføring. I dette semesteret hadde vi, som tidligere, et foredrag av Arbeidsrettens nestleder Tron L Sundet om tariffavtaler/koll. arb.r. (felles for Arbeidslivets rett, Grunnleggende arbeidsrett og Arbeidsrett fordypning, men særlig relevant for Arbeidsrett fordypning).

Eksamen er fire timers skoleeksamen. Høsten 2013 ble det gitt en teoretisk oppgave. Av 33 oppmeldte møtte 19 på eksamen, dette går jeg ut fra er et normalt frafall, det var ca. 10-15 som fulgte forelesningene. Ekstern sensor ble brukt. Av de 19 fremmøtte var det ett trekk og en kandidat som strøk. Resultatene ellers må karakteriseres som gode, med en gjennomsnittskarakter på B (7 A, (41 %), 6B, (35 %) 2 C, (12 %) 1 D (6 %) og 1 E (6 %)).

Jeg har ellers inntrykk av at informasjonen til studentene stort sett har fungert tilfredsstillende, via Mi side. Power point-presentasjoner til forelesningene har vært lagt ut på Mi side i god tid før forelesningene. Lokaler og undervisningsutstyr fungerte også tilfredsstillende, forelesningene ble holdt i seminarrom 2.

Ressurssituasjonen er etter kursansvarligs mening relativt tilfredsstillende for denne gruppen.

En utfordring er å få flere til å ta Arbeidsrett fordypning. Svært mange velger bare å ta oversiktsfaget Grunnleggende arbeidsrett og kombinere med andre fag. Et alternativ kunne være å omrokere emnene. Men dette ville gå ut over helheten i Grunnleggende arbeidsrett/Arbeidslivets rett.

Pensumsituasjonen er likevel det store problemet med hensyn til Arbeidsrett fordypning. Dette er det vanskelig å gjøre noe med, på kort sikt. Delvis av denne grunn oppfattes nok faget av studentene som vesentlig vanskeligere enn Grunnleggende arbeidsrett. Likevel var resultatene som vist gode ved høstens eksamen.

Tilbake til sakslisten

Sak 27/14 – 4

KURSRAPPORT FOR SPESIALEMNER – SKATT I OG II – HØST 2013

1. Vurdering av gjennomføring

I både skatterett I og II er det avholdt 16 timer med forelesninger, fordelt med fagene alminnelig skatterett og MVA i skatterett I og bedriftsbeskatning og internasjonal skatterett i skatterett II. Begge kurs gir 10 studiepoeng hver

Kursene gjennomføres kun med forelesninger, og der er ingen obligatorisk kursoppgave.

I tillegg gjennomføres tre ekskursjoner til to større advokatfirma samt til skattekontoret i Bergen, der studentene får innblikk i arbeidsforholdene, samt forelesninger i relevante tema.

Eksamen avholdes hver vår og høst, mens undervisning bare gis i høstsemesteret.

Til skatterett I meldte 60 kandidater seg, hvorav 44 møtte til eksamen. Ingen kandidater strøk, men en kandidat avbrøt eksamen. Ellers var karakterene fordelt med syv kandidater som fikk A, tolv som fikk B, tolv som fikk C, ni som fikk D og tre som fikk E. Snittkarakteren endte med C.

Til skatterett II meldte 37 kandidater seg, hvorav 25 møtte til eksamen. Ingen kandidater strøk, en kandidat trakk seg, fem kandidater fikk karakteren A, syv fikk karakteren B, elleve fikk C og to fikk D. Snittkarakteren endte med B.

Tilgangen til relevant litteratur er god. All studieinformasjon ble gitt via "Min Side".

2. Faglærers vurdering av rammevilkårene

Auditoriene fungerer bra til forelesningene.

I likhet med tidligere år opplever både forelesere og studenter rammebetingelsene som snevre, i den forstand at det er mye stoff som skal gjennomgås på kort tid. Det blir ikke tid til kursoppgaver eller andre former for undervisning. Ekskursjonene gjennomføres av fagansvarlig på frivillig basis.

Samtidig kan ikke pensum gjøres særlig mindre med tanke på at kandidatene bør ha visst kjennskap til de mest sentrale temaene innen skatterettsfaget.

3. Forslag til forbedringstiltak

Det bør vurderes om det er mulig å tilgodese skatterettsfagene, som etter det opplyste er blant de største valgfagene på UiB, med flere undervisningstimer som kan brukes til å løse oppgaver, gå dypere inn i problemstillinger mv.

Bergen, 20.mars 2014

Tilbake til sakslisten

Sak 27/14 – 5

Kursrapport JUS 261-2-A Konfliktmekling høsten 2013

1. Faglærers vurdering av gjennomføring

a) Praktisk gjennomføring

i. strukturen på kursopplegget

Strukturen på kursopplegget var den samme som tidligere år, med 40 timers obligatorisk undervisning pluss 2 timer spørretime, fordelt på to intensive undervisningsuker, med levering og vurdering av refleksjonsnotater som obligatorisk element mellom de to ukene.

Vi hadde fire timer hver dag mandag til fredag i uke 1. I uke 2 hadde vi seks timer mandag, tirsdag og onsdag og deretter to timer pluss to timer spørretime torsdag. Denne modellen hadde vi også året før, og vi har kommet frem til at det er den beste måten å få tid til de mer omfattende rollespillene i uke 2. Dette medførte imidlertid at kravet om 80 % fremmøte blir noe uhensiktsmessig for studenter som er borte en dag i uke 1 og så eksempelvis blir syke en dag i uke 2. De har da oversteget fraværsgrensen. Dette har medført at vi har foreslått og fått vedtatt endring til 75 % fremmøtekrav for fremtiden.

ii. Forelesningene

Kurset er spesielt i den forstand at det består av en kombinasjon av forelesninger, diskusjoner og praktiske øvelser. Lærerne var i år som i fjor førsteamanuensis Camilla Bernt (kursansvarlig) og førsteamanuensis ved HiB Solfrid Mykland i uke 1, og Bernt, Mykland og professor Vibeke Vindeløv (Københavns Universitet, tidligere professor II og kursansvarlig) i uke 2. Grunnet at Mykland uforutsett var forhindret noen av timene i uke 2, fikk vi inn advokat og partner i Simonsen, Vogt & Wiig Bjørn Åge Hamre som vikar til å veilede en av tre gruppe i rollespillet PRODAN onsdag i uke 2. Han har vært inne i denne rollen første gang vi hadde kurset og var godt kjent med opplegget. Han har både utdanning (Master of Laws (Dispute Resolution) fra Bond University) og omfattende praktisk erfaring i mekling, både som mekler og prosessfullmektig, og studentene satte stor pris på hans deltakelse i kurset. Ettersom Vindeløv ønsker å redusere sin deltakelse i undervisningen til neste år, kommer vi til å forespørre Hamre om å være med som rollespillveileder hele uke 2 fra neste gang kurset avvikles.

Vi hadde en gjesteforelesning om konfliktrådet i uke 1 ved rådgiver Bjørg Sletten og jurist Kaja Cecilie Pedersen fra Konfliktrådet i Hordaland. Denne forelesningen fungerte godt, og studentene var engasjerte. Vi regner med å kunne gjenta denne gjesteforelesningen også neste år.

iii. obligatorisk arbeidskrav – refleksjonsnotater

Kurset har et obligatorisk arbeidskrav om at det skal leveres tre notater som hver har en veiledende ordgrense på 900 ord. Studentene kan velge blant fem tema og skal i notatene reflektere over læringspoenger fra visse rollespill og andre elementer i undervisningen ved bruk av teorien i pensum og fra forelesningene. Notatene skal leveres to uker etter første undervisningsuke, og studentene får dem tilbake med kommentarer fra sensor (i år kursansvarlig Camilla Bernt). Vurderingen er

bestått/ikke bestått. De må bestå på to av tre notater, og alle notatene må være et seriøst faglig forsøk.

Studentene leverte i hovedsak gode eller greie refleksjonsnotater, og alle så nær som én student bestod. Besvarelsen som ikke bestod ble vurdert også av Solfrid Mykland, for å kvalitetssikre vurderingen særlig godt, siden konsekvensen er at studenten må ta hele kurset på nytt dersom vedkommende ønsker eksamen i det.

iv. Eksamen

Eksamen var i år som tidligere år firetimers skoleeksamen, med en kombinasjon av en case og teorioppgaver. Kursansvarlig Camilla Bernt var sensor, og ettersom ingen av besvarelsene ble vurdert til stryk gjorde hun sensuren alene.

Resultatene var gode, se punkt c) nedenfor.

v. samarbeid med administrasjonen

I år som tidligere år har vi hatt utmerket samarbeid med administrasjonen. Å planlegge og gjennomføre undervisning og sensur er ingen sak for kursansvarlig med så god og effektiv bistand.

b) Strykprosent og frafall

Ingen strøk på eksamen, og det er i samsvar med tidligere års resultater. Dette er ikke overraskende, da obligatorisk undervisning og obligatorisk arbeidskrav med refleksjonsnotater bidrar til å forberede alle studentene godt på eksamen. I år hadde vi imidlertid som nevnt én student som ikke bestod refleksjonsnotatene.

Det var i år noe frafall til eksamen, ved at 4 av 28 oppmeldte ikke møtte til eksamen. (Inkl. studenten som ikke bestod notatene.)

Ingen meldte seg til konteeksamen.

c) Karakterfordeling

Tre studenter oppnådde karakteren A, 14 fikk B og 7 fikk C. Dette er meget gode resultater og gir en snittkarakter på B. Som nevnt i punkt b) ovenfor forbereder den obligatoriske undervisningen og refleksjonsnotatene studentene såpass godt til eksamen at det ikke er overraskende at resultatene blir gode. Det er også en sannsynlig forklaringsfaktor at studenter som velger å dedikere så mye som 20 studiepoeng til et såpass annerledes fag som Konfliktmekling har en særlig sterk motivasjon. Vi har også noen ferdigutdannede kandidater på kurset, og noen med meklererfaring eller annen relevant utdanning, f eks psykologi.

d) Studieinformasjon og dokumentasjon

Studentene får i forkant av begge undervisningsukene en kursplan med oversikt over temaene for hver dag og en liste over hvilke deler av pensum de spesielt bør forberede til den aktuelle dagen.

På oppgavearket med refleksjonsnotattemaene, som studentene får utdelt mandag i uke 1, er det gitt skriftlig informasjon om fremgangsmåte for og innhold i refleksjonsnotatene. Denne suppleres med muntlig informasjon i undervisningen, hvor studentene får anledning til å stille spørsmål.

Til de fleste forelesningene er det powerpointpresentasjoner. Noen av disse lysbildene er inkludert i kompendiet, men de fleste legges ut på Mi Side i forkant av forelesningene, samt deles ut til studentene som kopier før hver forelesning.

e) Tilgang til relevant litteratur

Litteraturtilgangen er i alle hovedtrekk god, idet det finnes mye relevant litteratur, etter hvert også på skandinaviske språk.

Studentene har Vibeke Vindeløv, *Konfliktmægling. En refleksiv model*, 3. rev. utg. 2013 som hovedlitteratur. I tillegg har de et kompendium sammensatt av ulike tekster, herunder blant annet en del litteratur skrevet av Mykland, Bernt og Vindeløv.

Grunnet en kommunikasjonssvikt fikk kursansvarlig ikke beskjed før semesteret var godt i gang om at Vindeløvs bok var kommet i ny utgave, og at denne ikke nådde frem før undervisningen i uke 1. Noen av studentene opplevde nok den forsinkede litteraturen som et stresselement, men vi forsikret dem om at det ville bli hensyntatt ved sensur av refleksjonsnotatene, noe som ble gjort. De gode eksamensresultatene tyder da heller ikke på at studentene ble hemmet av at litteraturen først kom etter at undervisningen var i gang.

2. Faglærers vurdering av rammevilkårene

a) Lokaler og undervisningsutstyr

Lokalene i juss II er velegnet til undervisningen, idet vi har god tilgang på tilstøtende seminarrom som kan brukes under rollespill.

Det er to ulemper ved lokalene. For det første kreves det nøkkelkort for å komme inn i så vel bygget som lokalene, og studentene må etter det vi har fått opplyst hvert semester spesielt skaffe seg tilgang til juss II på nøkkelkortene sine. Dette er ikke alle klar over. Tilgangen er på et punkt likevel blitt bedre nå enn tidligere år, ved at døren fra trappeoppgangen og inn til første etasje nå står permanent åpen. Etter det vi forstår kan studentene likevel ikke komme seg inn i det enkelte undervisningsrommet på egenhånd, noe som er logistisk utfordrende ved gjennomføring av rollespill der studentene er spredt i flere rom.

Den andre ulempen ved lokalene er at det nesten alltid er altfor kaldt i auditoriet. Dette får vi klager på hver gang vi gjennomfører undervisning her. Å måtte melde problemet til driften hver gang vi har undervisning er ikke særlig praktisk i en intensiv undervisningsperiode.

b) Andre forhold

Kurset har som nevnt 40 timer undervisning pluss 2 timer spørretime. Dette er et minimum av hva vi må ha for å klare å komme gjennom opplegget på en forsvarlig måte. Vi opplever imidlertid, og får tilbakemeldinger fra studentene på, at det for noen av rollespillene blir for knapp tid.

3. Faglærers kommentar til studentevalueringen(e)

Kursansvarlig har ikke mottatt noen informasjon om at det er gjennomført noen evaluering av kurset i år. Noen studenter har i annen sammenheng gitt uttrykk for at de er godt fornøyde med kurset. Den eneste kritiske tilbakemeldingen vi har mottatt, er at de ønsker seg mer tid til rollespillene.

4. Oppfølging av fjorårets evaluering

Fjorårets evaluering var som tidligere års evalueringer meget positiv og innebar ikke kritiske tilbakemeldinger som foranlediget endringer av kursopplegget innenfor de rammene vi har fått av fakultetet.

5. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

a) Undervisningstimer

Det er som nevnt knapp tid til noen av rollespillene, og jeg vil derfor foreslå at *SU utvider antallet undervisningstimer* fra dagens 40 obligatoriske pluss 2 timer spørretime *med 4 timer*, *til 44 obligatoriske timer* pluss 2 timer spørretime. Dette gjør at vi kan utvide hvert av de to meklingsrollespillene i uke 1 med 30 minutter hver, samt hvert av de tre større rollespillene i uke 2 med 1 time hver.

b) Tilgang til Juss II og undervisningsrommene

Som nevnt er det etter det jeg har fått opplyst ikke automatisk slik at studentene har tilgang til Juss II. Dette må de skaffe seg hvert semester. Videre har de ikke tilgang til selve undervisningsrommene. Jeg vil be fakultetet undersøke om studentenes tilgang til bygg og undervisningsrom kan bedres.

Det juridiske fakultet UiB 21.3.2014 *Camilla Bernt, kursansvarlig*

Tilbake til sakslisten

Sak 27/14 –6

Ingunn Elise Myklebust
Sigrid Eskeland Schütz

Bergen 26.03.2013

Rapport forskingsbasert undervisning, spesialemner: JUS265-2-A Planrett og JUR640 Planrett

JUS265-2-A Planrett (spesialemne) har felles førelesingar i haustsemesteret og tilbod om gruppeundervising med kurset JUR640 Planrett (etterutdanning), og vi har difor utarbeidd felles rapport for emna. Myklebust har kurs- og koordineringsansvar for begge kursa, men både Myklebust og Schütz har kursansvaret for begge kursa.

Vurdering av gjennomføring:

A) Praktisk gjennomføring

JUR 640 har til saman 9 undervisingsdagar. JUS 262-2-A har 6 undervisingsdagar, som altså alle er felles med JUR 640. Kurset vert gjennomført ved førelesingar og gruppearbeid.

Kvar undervisingsdag består av mellom 3 og 4 førelesingstimar. I kursa deltek førelesarar frå fakultetet, men også fleire eksterne. Kven som føreles om dei ulike emne varierer noko frå år til år. Samarbeidet mellom oss kursansvarlege og eksterne førelesarar (advokatar og flinke juristar frå forvaltninga) fungerer godt, og samarbeidet har nytteverdi både i samband med den konkrete undervisinga og koordinering her, men også nyttig for forsking og nettverksbygging.

Kvar undervisingdag (9/6) løyser vi ei gruppeoppgåve. Studentane får prøve seg på å løyse eksamensrelevante praktikumsoppgåver i mindre grupper, som så vert gått igjennom i fellesskap. Fellesskapet mellom jusstudentar og etterutdanningsstudentar sikrar ei god utveksling mellom teoretisk tilnærming og innspel frå studentar med praktisk erfaring.

JUR 640 Studentane har obligatorisk prøve etter vårseksjonen (før dei møter jusstudentane til undervisinga som går om hausten)

JUR 640 og JUS 265-2-A avsluttar kurset med ein 4 timars skule eksamen (haust).

Kurset vert førebudd og avvikla i tett samarbeid med administrasjonen. Det er først i år at fakultetet har det *fulle* ansvaret for JUR 640, så det har – naturleg nok – oppstått ein del spørsmål om kva som er rammene for kurset, arbeidsfordeling mellom EVU og fakultetet, og mellom administrasjon og kursansvarleg. Som kursansvarlege opplever vi likevel no at samarbeidet om desse spørsmåla fungerer godt. Vi har ein løpande dialog med administrasjonen, der gjerne begge «partar» må leggje ned noko meir arbeid i så måte enn andre kurs p.g.a den samansette studentgruppa.

B-C) Strykprosent, fråfall og karakterfordeling

Styrkprosent, fråfall og karakterfordeling, er innanfor det normale.

D) Studieinformasjon og dokumentasjon

JUS265-2-A kurset er gitt informasjon på nettet, og elles på same måte som andre spesialemne. I høve til JUR640 var det inntil i år EVU som hadde ansvar for særleg studentinformasjon/reklame for dette kurset, men slik at dette i år har vore føreteke av fakultetet. Det er viktig at informasjon om JUR 640 vert gitt ut i fleire kanalar, slik at vi sikrar studentar til dette kurset.

E) Tilgang til relevant litteratur

Studentane får tilgang til lærebøkene gjennom Studia, og til artiklane gjennom Gyldendal rettsdata. Det er ikkje motteke noko informasjon som kan tyde på at tilgangen til pensum eller tilleggslitteratur er vanskeleg.

Vurdering av rammevilkår:

A) Lokal og undervisingsutstyr

I eit kurs som har både etterutdanningstudentar og jusstudentar, og som har både førelesingar og gruppearbeid, er det viktig å ha eigna lokale både for dette føremålet. I løpet av ein undervisingsdag treng vi både ein eigna førelesingssal (gjerne ein mindre), samt tre/fire grupperom som bør ligge nær einannan, slik at kursansvarleg kan gå rundt i dei ulike gruppene. Dei siste åra har vi nytta både lokalar både ved fakultetet og ved Vil Vite.

Lokala på Vil Vite har vore svært godt eigna til denne undervisingsforma, men MatNat har no prioritet på lokala. Ved bruk av lokalar på fakultetet har vi opplevd at studentane på etterutdanningskurset «går seg vill» i korriodarane. Ved bruk av fleire ulike grupperom til ulike undervisingsdatoar osb. kan det også vere vanskeleg å miste oversikt. Det må likevel vere fullt mogeleg å få til eit brukbart undervisingsopplegg også på fakultetet med god merking og førelesingsrom/grupperom som er tilpassa undervisingsforma. Siktemålet no er å samle undervisninga i Juss II, første etg.

Undervisingsutstyret har elles fungert godt.

Oppfølging av evalueringa frå i fjord

Ved vedtak i SU dat. 07.03.13 har alle studentar fått tilgang til oppgåvekurset. Oppgåvekurset er frivillig for juss-studentar.

Forslag til forbetringstiltak

I vår har vi hatt eit tett med administrasjonen for m.a. å sikre godt samarbeid om planrettskursa, og får å sikre m.a. eigna lokalar. Det kan også nemnast at administrasjonen i år har laga betre informasjon om tilgjengeleg undervisingsmateriale på Mi Side, med m.a. samling av tidlegare gitte eksamensoppgåver.

Med dei tiltaka som alt er gjort i førebuingar til året kurs, meiner vi å vere rimeleg godt budde til kursstart.

Eit forbetringstiltak som kan nemnast særskilt er samling av kurset i Juss II, alle dagar, og merking av kurslokala.

Eit forbetringspotensiale ligg også i pensumsituasjonen. Bøkene til Pedersen m.fl. som er brukt i kurset inneheld for mykje stoff i høve til det vi rekk å prioritere i dette kurset. Her planlegg vi også å lage eit tilpassa lærebok for kurset. Dette er eit langtidsprosjekt.

Mvh

Ingunn Elise Myklebust og Sigrid E Schütz

Tilbake til sakslisten

Sak 27/14 – 7

Kursrapport valgfag Politirett 2013

Faglærers vurdering av gjennomføring

o Praktisk gjennomføring

a) Strukturen på kursopplegget er tilfredsstillende i lys av rammevilkår på 10 studiepoeng

b) Undervisningen er foretatt av politimester Ragnar Auglend og visepolitimester John Reidar Nilsen. Fra studentene er det gitt gode tilbakemeldinger på gjennomføringen.

c) Eksamen gir ikke grunnlag for endring/kommentar fra faglærer.

o Strykprosent og frafall.

Høsten 2013 var 52 studenter oppmeldt hvor 42 møtte til eksamen. Det ble gitt 2 stryk.

o Karakterfordeling.

Av de 42 som besto eksamen, fikk 4 A, 10 B, 14 C, 8 D og 4 E.

o Studieinformasjon og dokumentasjon er tilfredsstillende.

o Tilgang til relevant litteratur er tilfredsstillende.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Rammevilkårene synes tilfredsstillende i lys av at kurset er valgfag med 10 studiepoeng.

Faglærers kommentar til studentevalueringen(e) (referansegruppemøtet)

Det har ikke vært foretatt referansegruppemøte i valgfag politirett.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Læreboken i politirett er håndboken Ragnar L. Auglend, Henry John Mæland, Politirett, 2. utgave 2004. Det har skjedd mange endringer i regelverket for politiet de siste 6-7 årene. Læreboken er 10 år gammel og det er stort behov for at håndboken revideres. Dette arbeidet er nå igangsatt, og det er håp om at revidert bok vil foreligge til høsten 2015.

Jeg viser for øvrig til vedlagte karakterstatistikk og studentevaluering.

Bergen, 26. mars 2014

Henry John Mæland

Vedlegg: Karakterstatistikk og studentevaluering

Tilbake til sakslisten

Sak 27/14 – 8

Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen – høsten 2013

KURSRAPPORT JUS257-2-A Grunnleggende selskapsrett

1. Faglærers vurdering av gjennomføring

a) Praktisk gjennomføring
   i. strukturen på kursopplegget: 16 timer hhv. vår og høst
   ii. forelesningene: Forelesninger med praktiske oppgaver. Bruke mange eksempler fra dagsaktuelle saker
   iii. Bruker korte praktiske oppgaver i undervisningen. Dertil kommer at det er opparbeidet en database av praktikumsoppgaver fra eksamen og sensorveiledninger.
   iv. skriving og kommentering: Nei
   v. gjennomføring av arbeids- og storgruppesamlingene: Nei
   vi. obligatorisk kursoppgave: Nei
   vii. eksamen: Jeg er opptatt av at studentene skal få en realistisk forståelse av faget. Bruker derfor mye tid på praktisk eksamensoppgave og fyldig sensorveiledning. Det har vist seg å være nyttig redskaper for neste års studenter
   viii. samarbeid med administrasjonen: Utmerket

b) Strykprosent og frafall: lav strykprosent
c) Karakterfordeling: ok
d) Studieinformasjon og dokumentasjon: ok
e) Tilgang til relevant litteratur: ok

2. Faglærers vurdering av rammevilkårene

c) Lokaler og undervisningsutstyr: Fungerer bra

3. Faglærers kommentar til studentevalueringen(e) (referansegruppemøtet)

a) Metode – gjennomføring: Ikke kjent

4. Oppfølging av fjorårets evaluering

Ingen endringer fra foregående år

5. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Min vurdering er at undervisning, litteratur og eksamen fungerer bra.

Tilbake til sakslisten

Sak 28/14

NOTAT

Fra studieseksjonen (v/kjeso)
Til Studieutvalget
2014 03 19

ENDRINGSFORSLAG – HTTP://WWW.UIB.NO/STUDIEPROGRAM/MAJUR

Studieseksjonen ønsker å forenkle oppdateringen av informasjonen på nettsiden http://www.uib.no/studieprogram/MAJUR. Siden gir en omfattende introduksjon til og presentasjon av Integrert masterprogram i rettsvitskap.

Bakgrunn

En del av informasjonen ligger dobbelt opp på nevnte side – oversikt over spesialemner ligger for eksempel både under fanene «Studieløp» og «Studieplan». Informasjonen under «Studieplan» må oppdateres manuelt, mens den under «Studieløp» henter sin informasjon direkte fra emneinformasjonen i FS.

Å ha spesialemneoversikten liggende begge steder er unødvendig, og det at den ene må oppdateres manuelt åpner for at det potensielt kan bli liggende ulik informasjon på de to sidene.

Forslag til ny tekst under «Studieplan – Tilrådde valemne»

Studieseksjonen ønsker å slette emnelisten som ligger under «Studieplan» og erstatte denne listen ved å henvise til «Studieløp». Slik sikrer vi at vi til enhver tid har enhetlig og korrekt informasjon.

Vi ønsker også å bytte ut betegnelsen "fritak" med "godskriving" når det gjelder innpassing av emner fra utlandet eller andre juridiske fakluteter.

> ***EKSISTERENDE TEKST:***
> ***Tilrådde spesialemner på femte studieår***
> *30 studiepoeng valt blant desse emna:*
>
> *[her ligger en lang emneliste som må oppdateres manuelt]*
>
> *Delstudium i utlandet eller spesialemne frå andre norske juridiske fakultet kan inngå i form av fritak for spesialemne, jf. § 5-9 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen.*
>
> *Det som er bestemt om spesialemne, gjeld ikkje for studentar som etter søknad har fått løyve til å levere eit sjølvstendig skriftleg arbeid tilsvarande 60 studiepoeng (stor masteroppgåve).*
>
> ***FORSLAG TIL NY TEKST:***
> ***Spesialemner på femte studieår***
> *I mastergraden i rettsvitskap skal det som hovudregel inngå 30 sp spesialemne.*

Tilgjengelege spesialemne finn du under fanen «Studieløp» på http://www.uib.no/studieprogram/MAJUR#oppbygning.

Delstudium i utlandet eller spesialemne frå andre norske juridiske fakultet kan inngå i form av godskriving av spesialemne, jf. § 5-9 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen.

Det som er bestemt om spesialemne gjeld ikkje for studentar som etter søknad har fått løyve til å skriva stor masteroppgåve (tilsvarande 60 studiepoeng).

Tilbake til sakslisten

Sak 29/14

NOTAT

26. mars 2014

Fra studieseksjonen (v/kjeso)
Til Studieutvalget

OPPRETTING AV POSTSTUDIERETT VED DET JURIDISKE FAKULTET

Studieseksjonen foreslår med dette notatet at det opprettes et eget studieprogram og en egen poststudierett for ferdige kandidater ved Det juridiske fakultet, og med dette at praksisen med utvidet MAJUR-studierett for ferdige masterstudenter oppheves.

EKSISTERENDE ORDNING: UTVIDET MAJUR-STUDIERETT (studierett til integrert masterprogram i rettsvitenskap)

Dagens ordning er slik at ferdige kandidater har mulighet til å reservere seg mot stenging av studierett det semesteret de ferdigstiller graden sin. Jf. utfyllende regler § 6-1 nr. 3.

Reservasjonen innebærer at studentens MAJUR-studierett utvides med inntil to semestre (etter studentens eget ønske), og er på samme tid en reservasjon mot utstedelse av vitnemål, som i prinsippet skal utstedes på tidligst mulige tidspunkt etter at kandidaten har oppfylt kravene til mastergraden[1]. Slik kan studenten melde seg til frivillig gjentak av fjerde- og femteårsemner[2], eller ta ekstra spesialemner etter at selve mastergraden er ferdigstilt.

Studentene informeres om reservasjonsmuligheten via Mi Side i god tid før fristens[3] utløp. Reservasjonene gjøres via elektronisk skjema på nett, og studieseksjonen registrerer reservasjonene manuelt i FS(Felles studentsystem) og Excel. Dette munner ut i reservasjonslister, som må følges opp manuelt i slutten av hvert semester.

Når reservasjonsperioden utløper skriver fakultetet ut vitnemål til de aktuelle kandidatene.

Etter at vitnemål er utstedt kan man ikke få ny studierett til integrert masterprogram i rettsvitenskap, og en stengt studierett kan ikke gjenåpnes. Ferdige kandidater kan imidlertid søke særskilt studierett (JUSVALG) for å ta spesialemner, jf. § 2-4 i fakultetets utfyllende regler[4].

Maksimal reservasjonstid er altså to semestre, og det kan ikke være opphold mellom dem.

Hvis kandidaten ikke velger å reservere seg, må vedkommende bestille vitnemål[5].

FORESLÅTT NY ORDNING: OPPRETTELSE AV EGEN POSTSTUDIERETT (POST-MAJUR)

Studieseksjonen foreslår å avslutte praksisen der MAJUR-studieretten utvides for ferdige kandidater og heller opprette poststudierett for disse. Det foreslås at ordningen etableres fra og med høsten 2014. Det vil si at den vil gjelde for kandidater som fullfører graden sin våren 2014.

Det er flere grunner til dette.
Først og fremst vil dette blir enklere for studentene: Det juridiske fakultet sin praksis vil bli lik de andre fakultetene sin praksis og de vil få lenger søknadsfrist enn de har i dag. Ordningen vil også bli

[1] Les mer på http://www.uib.no/jur/23601/bestilling-av-vitnem%C3%A5l-ved-det-juridiske-fakultet
[2] Såfremt de ikke forhindres av reglementet, som for eksempel ved tregangersregel o.l.
[3] Fristene for henholdsvis høst og vår er 10. desember og 10. juni.
[4] http://www.uib.no/jur/21684/utfyllende-regler-studier-ved-det-juridiske-fakultet-universitetet-i-bergen
[5] http://www.uib.no/jur/23601/bestilling-av-vitnem%C3%A5l-ved-det-juridiske-fakultet

enklere for studentene rent teknisk. Blant annet vil det ikke lenger bli en problemstilling at en ferdig kandidat kun reserverer seg for ett semester, men egentlig hadde tenkt å reservere seg for to semestre.

For studieseksjonen vil en ordning med poststudierett være enklere å administrere og kvalitetssikre enn dagens ordning, og dermed bidra til ressursbesparelser når rutinene er på plass.

For fakultetets del er det også et ønske om – og behov for – å skille studenter på masterprogrammet fra de som er faktisk har oppnådd grad og er ferdig med sin master i rettsvitenskap. Et slikt skille vil blant annet bidra til å generere riktigere studentdata i forbindelse i med rapportering til UiB sentralt og til Kunnskapsdepartementet (DBH – Database for statistikk om høgre utdanning).

POSTSTUDIERETT VED UNIVERSITETET I BERGEN: DAGENS PRAKSIS

Alle fakultetene ved Universitetet i Bergen med unntak av JUS har spesifikke poststudieretter til både ferdige bachelorkandidater, masterkandidater og ph.d.-kandidater. Utvidelse av studentenes eksisterende studierett gis kun der de ikke har fullført graden innen normert tid. Fakultetene organiserer poststudierettene noenlunde likt, men det finnes noen mindre variasjoner, som for eksempel når det gjelder den tildelte studierettens lengde[6].

Enkelte fakulteter differensierer for eksempel mellom vår- og høst-kandidater:

> *«Poststudieretten blir (…) tildelt for to semestre dersom man søker til høstsemesteret, og ett semester dersom man søker til vårsemesteret.»* [7]

POSTSTUDIERETT VED DET JURIDISKE FAKULTET: FORESLÅTT PRAKSIS

Det juridiske fakultet oppretter et eget poststudieprogram med programkode POST-MAJUR. Studenter tatt opp til programmet vil få studentstatus POSTSTUDIERETT.

En kandidats MAJUR-studierett stenges uten forvarsel det semesteret kandidaten har oppfylt kravene til mastergraden.

SØKNAD OM POSTSTUDIERETT

- Kandidatene som ønsker poststudierett ved Det juridiske fakultet kan innen gitte frister[8] søke om dette via SøknadsWeb.

- SøknadsWeb åpner for søknader om poststudierett én måned før søknadsfristen, og resultatet av opptaket legges ut på SøknadsWeb innen en uke etter fristens utløp.

- Studentene blir informert per e-post når studierettene er tildelt og opptaket avsluttet. Studenten takker JA i Søknadsweb og finner betalingsinformasjon etc. der.

HVILKE EMNER KAN STUDENTENE TA MED EN POSTMAJUR-STUDIERETT?

Med en POSTMAJUR-studierett kan studentene ta fjerdeårsemner[9], spesialemner[10] og JUSETIKK[11]. Studenter som får opptak som poststudent vil ikke bli knyttet til en ny utdanningsplan, men velger emner fritt innenfor de ovennevnte alternativene (med forbehold om at det er ledig plass på emnene). Gjentakskvoten vil fortsatte gjelde i forhold til fjerdeårsemnene. Studentene kan også melde seg til åpne emner ved andre fakulteter.

---

[6] http://www.uib.no/svf/38860/poststudierett-ved-det-samfunnsvitenskapelige-fakultet
[7] http://www.uib.no/svf/38860/poststudierett-ved-det-samfunnsvitenskapelige-fakultet
[8] For eksempel 15. august for høstsemesteret, og 15. januar for vårsemesteret, slik flere av de andre fakultetene praktiserer
[9] JUS241 Strafferett, JUS242 Rettergang, JUS243 Allmenn formuerett
[10] http://www.uib.no/jur/22948/spesialemner
[11] http://www.uib.no/emne/JUSETIKK

VITNEMÅLSUTSTEDELSE OG -UTSETTELSE

En søknad om poststudierett medfører, i likhet med den reservasjonsmuligheten fakultetet opererer med nå, også en utsettelse av vitnemålsutstedelse. Ved behov vil mastergraden kunne dokumenteres med en såkalt *bekreftelse på oppnådd grad*, som på forespørsel utstedes av fakultetet i løpet av kort tid (gyldig kun med karakterutskrift). Denne ordningen er allerede en veletablert praksis ved Det juridiske fakultet.

Vitnemålsutsettelsen betyr blant annet at eventuelle karakterforbedringer på fjerdeårsemner og allerede avlagte spesialemneeksamener kan inkluderes på vitnemålet. Eventuelle spesialemner tatt etter oppnådd grad vil pr. dags dato kunne inkluderes i vitnemålet som «I tillegg til graden».

Hvis studenten ønsker vitnemål i løpet av POSTMAJUR-perioden, bestilles dette på vanlig måte.

POSTSTUDIERETTENS VARIGHET

Det juridiske fakultet ser det ikke som hensiktsmessig å differensiere mellom høst- og vår-kandidater, og standard POSTMAJUR-studierett vil dermed ha en varighet på to semestre, uavhengig av hvilken tid på året kandidaten ferdigstiller graden.

OPPHEVING AV POSTSTUDIERETT

Skulle studenten ønske å avslutte sin poststudierett, gjøres dette ved å sende en enkel e-post til post@jurfa.uib.no. Henvendelsen vil da bli journalført og arkivert.

I motsetning til det som praktiseres i dag vil bestilling av vitnemål ikke være å regne som en oppheving av poststudieretten.

VIDERE STUDIER

Hvis studenten ønsker å studere videre ved UiB etter poststudierettens utløp må vedkommende søke om ny studieplass til et annet studieprogram. Studierett til POSTMAJUR kan kun gis én gang, og da kun fra og med semesteret etter at grad er oppnådd.

VILKÅR FOR VITNEMÅL

I § 6-1 punkt 4 settes det vilkår om aktiv studierett for å oppnå grad og få vitnemål utstedt. Dette vilkåret har neppe hjemmel i Universitets- og høyskoleloven – der heter det i § 3-11 (1) første punktum: "Institusjonen utferdiger vitnemål om fullført utdanning." I Forskrift om opptak, studier, eksamen og grader ved Universitetet i Bergen § 8.1 (1) andre puntkum heter det: "Vitnemål for oppnådd grad utstedes når kravene i utdanningsplanen er fullført." Aktiv studierett er et tilleggsvilkår som neppe ville stå seg.
Vi har i dag en regel om at emner eldre enn 10 år som hovedregel ikke kan inngå i en ny grad. Dette er den eneste begrensingen vi har mot å hente fram gamle eksamener for å utstede grad. Inntil videre anser vi dette for tilstrekkelig.

Dette vil medføre endringer i kapittel 6 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet ved UiB:

§ 6-1 Når vitnemål utstedes; Hovedregel om grunnlaget for vitnemål

1. *Vitnemål utstedes når grad er oppnådd og kandidatløfte avlagt og vitnemål er bestilt.*
   a) Det juridiske fakultet registrerer oppnådd grad på første mulige tidspunkt i en students studieløp. Emnene i utdanningsplan del to, utgjør grunnlag for vitnemål. Som hovedregel kan dette ikke utgjøre mer enn 300 studiepoeng.
   b) Kandidatløftet avgis ved underskrift, enten på papir eller elektronisk.

   c) En student som oppfyller krav til grad må det semesteret vedkommende oppfyller kravet fylle ut skjemaet "Bestilling av vitnemål" innen 15. januar ~~10. desember~~ i høstsemesteret og 15. august~~1. juni~~ i vårsemesteret, jf. likevel reglene om reservasjon og poststudierett nedenfor. Vitnemål utstedes innen åtte uker etter at skjemaet "bestilling av vitnemål" er mottatt og siste sensur i graden har falt.

2. *Fakultetet utferdiger og sender ~~ut~~ vitemålet i brev til studenter som har fylt ut og sendt inn skjemaet "Bestilling av vitnemål", jf. 1 c) ovenfor.*
3. *Studenter som oppfyller krav til grad kan reservere seg i inntil to semestre mot å få utstedt vitnemål ved å søke poststudierett. ~~og stengt studierett~~.*

   Søknad om poststudierett være innkommet innen 15. august der graden oppnås i vårsemesteret og innen 15. januar der grad oppnås i høstsemesteret. Poststudierett kan kun gis én gang, og varigheten er to semestre. ~~Slik reservasjon må skje innen 10. desember der grad oppnås i høstsemesteret og innen 1. juni der grad oppnås i vårsemesteret.~~ I poststudieretts~~reservasjons~~perioden er det adgang til å ta om igjen beståtte emner som inngår i graden fra før, der øvrige bestemmelser ikke er til hinder for det. Det er også adgang til å ta nye spesialemner, men disse kan ikke inngå i graden.
4. ~~*Det er et vilkår for å kunne oppnå graden at studenten har en gyldig og aktiv studierett ved fakultetet masterprogrammet. For studenter som avslutter studiet med utvekslingsopphold, kan det vedtas utfyllende regler som avviker fra hovedregelen her.*~~

STUDIEUTVALGET INVITERES TIL Å FATTE FØLGENDE VEDTAK/GI FØLGENDE ANBEFALING TIL FAKULTETSSTYRET:

- Det opprettes et poststudieprogram som skissert ovenfor fra og med høsten 2014 så sant det ikke er tekniske eller prinsipielle hindringer for dette.

- Utfyllende regler endres slik det er foreslått over.

- Alternativt at SU anbefaler en slik ordning og at dette utredes videre med tanke på fremleggelse for fakultetsstyret 6. mai.

Tilbake til sakslisten