Kursrapport for JUS 122 Erstatningsrett Høst 2014

Kurset ble i 2014 gjennomført uten nevneverdige problemer underveis. Undertegnede antar at dette skyldes at alle kursets deler er godt utprøvd og kvalitetsforbedret i flere omganger tidligere år, samtidig som forelesere og storgruppeledere alle har førstekompetanse, er erfarne undervisere og har gjennomført opplegget før. Dertil kommer at arbeidsgruppelederne etter alt å dømme har holdt et godt faglig og pedagogisk nivå. Inntrykket er også at studentene har arbeidet hardt, med interesse, disiplin og genuint engasjement i faget.

I tråd med det ovennevnte kan det nevnes at evalueringsmøtet gav entydige tilbakemeldinger om at kursets struktur, forelesninger, storgruppeundervisninger og oppgaver, både i arbeidsgrupper og på storgrupper, fungerte godt.

Obligatorisk oppgave ble opplevd som krevende, men den skapte på den annen side stort engasjement og god læringseffekt. At oppgaven var krevende, var en konsekvens av at studentene på evalueringsmøtet i 2013 gav uttrykk for at vanskelige obligatoriske oppgaver gav stor læringseffekt. Dette har altså blitt fulgt opp, og det kan virke som om den pedagogisk effekten har slått til. Studenter var også fornøyde med sensorveiledningen til oppgaven, som ble oppleved som lærerik. Det ble gitt uttrykk for at det ville være fordelaktig om den kursansvarlige gikk igjennom oppgaven muntlig like etter at den var skrevet og innlevert. Dette er en interessant idé, som vi egentlig la opp til å gjennomføre i år, men tilfeldigheter og sykdom gjorde at det ikke ble slik. Det er imidlertid noe den nye kursansvarlige med fordel kan vurdere.

Edublogs-siden med spørsmål fra studentene og svar fra kursansvarlige har fungert etter hensikten. Dette har vært arbeidskrevende, men den kursansvarlige har likevel (med litt hjelp av Frøseth) kunnet svare fyldig på spørsmålene. På evalueringsmøtet ble det gitt uttrykk for at dette var et velegnet læremiddel, som de fleste studentene benyttet. Anledningen til å stille spørsmål ble avskåret dagen før den eksamensforberedende forelesningen. Dette viste seg disiplinerende og effektivt, og et slikt grep anbefales for andre som eventuelt bil benytte dette middelet.

Forelesningene ble filmet og lagt ut på edublogs tre uker etter at de ble avholdt. Dette ble gjort for å sikre mot en usunn bruk av opptakene, og for å sikre at studentene fulgte originalforelesningene som et viktig ledd i et skreddersydd opplegg for innlæring av faget. Denne hensikten ble oppnådd. På evalueringsmøtet fremkom det synspunkter om at det var uheldig at forelesningene ikke ble lagt ut straks, særlig for tilfeller hvor studenter var rammet av sykdom eller på annen måte forhindret fra å følge originalforelesningen. Undertegnede er likevel ikke overbevist om at de grep som ble valgt i 2014 var uheldige eller bør endres. Etter mitt skjønn fikk studentene godt pedagogisk utbytte slik det hele ble lagt opp.

Eksamen forløp uten problemer. Karakterfordelingen viste relativt mye B og C, mens det var lavere prosent enn normalt på D og E. Strykprosenten var lav (0,9 %), og det samme var A-prosenten (6,2 %). Kursansvarlige tolker dette slik at den pedagogiske målsettingen med kurset er oppnådd. Flertallet av studentene har lært erstatningsrett på et godt nivå. Den lave A-prosenten bekrefter i mine øyne at det er reelt at nivået hva

gjelder flertallet er noe nært historisk godt, slik inntrykket var fra sensuren. Eksamensoppgaven krevde for første gang siden før 2003 kunnskap om ”passiv identifikasjon”, et emne som normalt oppfattes som særlig vanskelig. Likevel mestret de fleste studentene oppgaven godt.

Samarbeidet med administrasjonen har vært meget godt. Den studieårsansvarlige er meget erfaren, og sitter med mye kunnskap som er til nytte for kursavviklingen. Kjøreplanen er et godt arbeidsverktøy, og den studieårsansvarlige er flink til å passe på at oppgaver ikke blir forsømt. Selv om studieårsansvarlige en kortere periode under kurset var sykemeldt, hindret ikke dette et godt samarbeid og problemfri gjennomføring. Studieadministrasjonen synes å ha gode rutiner for slike tilfeller.

Kursets rammevilkår hva gjelder tekniske hjelpemidler var i år gode. Undervisning i brakker bak Sydnes fungerte godt for alle lærerne.

Kurset er etter dette gjennomført på en slik måte at det er vanskelig å se at det kreves kreves vesentlige endringer. Likevel kan det regnes opp en del mindre problemstillinger som den nye kursansvarlige kan ta tak i.

Ordgrensen på 1500 ord skaper tidvis problemer for studentene idet de ikke klarer å skrive godt og kort på alle oppgavene. Dette gjør seg særlig gjeldende på oppgave 6, som er den mest «eksamenslike», idet den skal fungere som en forberedelse til eksamen. Det er et paradoks at økonomiske hensyn forhindrer at oppgaver kan skrives med full kvalitet for læringsformål. En mulighet til forbedring kan ligge i at man tillater en ordgrense på 2000 ord på oppgave 6. Dette vil innebære en mindre kostnadsøkning som kan forsvares ut fra pedagogiske formål. Et alternativ knyttet til å krympe oppgavene også frem mot eksamen er ikke anbefalelsesverdig ut fa et kvalitetsperspektiv. Det er viktig at øvingen tilsvarer eksamen, og det er viktig at eksamen tilsvarer juridiske problemstillinger som kan oppleves i det praktiske rettsliv.

Lærestoffet har i år primært vært Nygaards lærebok som kom ut i 2007. Av flere grunner er boken ikke lenger ideell som lærebok for kurset. Når det er nevnt, er det etter undertegnedes oppfatning en kvalitet ved kruset at læreboken holder et akademisk høyt nivå, som gir studentene utfordringer, og som lærer bort erstatningsrett på et relativt avansert nivå. På sikt bør i alle fall deler av lærestoffet erstattes med nyskrevne artikler, ny, kurstilpasset lærebok eller utdrag fra eventuelle nye, oppdaterte lærebøker.

Bergen 2. desember 2014

Bjarte Askeland
Kursansvarlig JUS 122 H 2014