

Protokoll fra møte i Utdanningsutvalget 07.02.2024

Sted: Muséplassen 1, rom A/B, kl. 10:00 – 13:00

Til stede:

Faste medlemmer

Pinar Heggernes, Svein Ivar Angell, Sigrunn Eliassen, Marit Øilo, Yael Harlap, Knut Bjarne Hidle, Åsil Bøthun, Halvard H. Fredriksen, Anne Bjørkly, Hermanch Lieberg, Alexander Sæbøe Svendsen

Meldinger om frafall:

Fast observatør Maria-Carme Torras-Calvo meldte forfall, Karin Cecilia Alexandra Rydving møter i hennes sted.

I Godkjenning av innkalling og dagsorden

Innkalling og dagsorden ble godkjent.

II Godkjenning av protokoll fra UU-møte 7. desember 2023.

Utdanningsutvalget godkjente protokollen.

III Skriftlige fra utvalgsleder og administrasjonen

Følgende skriftlige orienteringer ble sendt ut med sakspapirene:

- Undersøkelse for utenlandske studenter
- Studiebarometeret (spærrefrist 15. februar)
- Orientering om UiBChat

Sak nr. 1/24: Støtteverktøy for studentpraksis

Flere leverandører arbeider for å kunne tilby verktøy som skal gjøre det lettere å administrere praksis i utdanningene. I saken presenteres to verktøy: Den nasjonale Arbeidslivsportalen (ALP) og MOSO (Mentoring and Observation Software). Førstnevnte har blitt prøvd ut ved UiB men har vist seg å ha klare begrensninger. En pilot i regi av MOSO starter opp våren 2024 ved Det medisinske fakultet.

Det kom innspill om at profesjonsfagene og disiplinifagene har ulike behov når det gjelder verktøy, og at løsningene så langt først og fremst har vært rettet mot profesjonsfagene. Det ble fremhevet at lektorutdanningen har behov for et verktøy som støtter opp under lektorstudentenes faglige utvikling mens de er i praksis, og det ble vurdert at MOSO kan være egnet for å ivareta dette.

Det ble bedt om en løypemelding om erfaringene med MOSO i et senere møte.

Sak nr. 2/24: Forslag til revidert kvalitetssystem – førsteutkast

Utdanningsutvalget satte våren 2023 ned en arbeidsgruppe som fikk i oppgave å utarbeide forslag til revidert kvalitetssystem for utdanningene med utgangspunkt i rammene lagt av Utdanningsutvalget. Arbeidsgruppens forslag har vært på innspillsrunde i en referansegruppe, og har vært presentert i møter med studiesjefer og med universitetets faglige og administrative ledelse. Innspillene er bakt inn i det utsendte forslaget.

Innspill

- Det kom innspill om at det kunne være hensiktsmessig å gi definisjon av hva UiB legger i «kvalitet i utdanning». Dette kan eventuelt diskuteres i Teams-gruppen.
- Det var tilslutning til todelingen der «Kvalitetssystemet» beskriver formelle krav, mens «Veilederen» inneholder utfyllende informasjon, tips og veiledning, og har et særlig fokus på utviklingssporet.

- Selv om rapporteringskravet om årlige egenvurderinger på emne- og programnivå er tatt bort, er det rom for å videreføre ordninger med egenvurderinger på fakultetsnivå for de av fakultetene som ønsker det. Det er tilsvarende stor valgfrihet i bruken av eksterne fagfeller og representanter fra arbeidslivet utover minimumskravet.
- En erfaring er at en del av fakultetene overoppfyller rutinene i kvalitetssystemet slik at rapporteringsarbeidet har blitt større enn intendert. Det legges opp til større valgfrihet knyttet til hvordan utviklingsdelen av kvalitetssystemet dokumenteres, i det reviderte systemet. Fakultetene lager hensiktsmessige rutiner rundt dette.
- Utdanningsutvalgets desemberseminar kan være en arena til å diskutere kvalitetsutvikling og hvordan vi skal arbeide med kvalitetssystemet på tvers av institusjonen.

Sak nr. 3/24: Bredde i utdanning

Saken satte søkelys på forholdet mellom bredde og fordypning i utdanningene. Temaet har vært drøftet i UU i flere omganger, og formålet har vært å legge til rette for tverrfaglighet i studiene. I januar 2022 ble det publisert en nettside for å gjøre det enklere for studenter å finne fram til åpne emner både ved og utenfor eget fakultet. Effekten av tiltaket synes å være begrenset.

Utdanningsutvalget diskuterte strukturelle hindringer som gjør at studentene i liten grad velger emner på tvers av eget studieprogram og fakultet. Studiepoengproduksjonsfordelingen, slik den er i dag, kan virke hemmende. Det er behov for tiltak for å synliggjøre mulighetene og for å legge til rette for at flere studenter skal benytte seg av mulighetene til å velge emner på tvers. Det er en klar fordel om det blir etablert og synliggjort «pakker» av anbefalinger til studentene. UiO sin løsning med emnegrupper er i så måte interessant.

Utvalget påpekte at saksfremlegget kun tok for seg de valgfrie emnene og mente at saken derfor ikke belyser godt nok i hvilken grad UiB sine studenter blir eksponert for fagområder utenfor sitt hovedfagområde. Mange av våre studieprogram er tverrfaglige og tverrfakulære, og dermed tar mange av våre studenter emner fra flere fakultet, selv om det ikke alltid er valgfritt. Utvalget ber om at de tverrfaglige emnene og programmene ved UiB synliggjøres bedre.

Oppfølging

Utdanningsutvalget kommer tilbake til temaet i et senere møte. Visedekanene for utdanning ved SV, HF og PSY gjør et grunnarbeid for saken og lager et utkast til pilotering for anbefalte emnepakker på tvers av sine fakultet.

Saken vil også gi en oversikt over andel studenter som benytter seg av muligheten til å velge emner på tvers, og som viser ulike varianter av tverrfaglighet, herunder tverrfaglige program som eies av to eller flere institutter og av emner som brukes på tvers av programmer.

Sak nr. 4/24: Revisjon av opptaksforskriften

Studieavdelingen gjennomfører med jevne mellomrom revisjon av UiBs opptaksforskrift. Et forslag til revisjon ble sendt på høring til fakultetene. Utdanningsutvalget sluttet seg til forslaget, bortsett fra tillegget om informasjonssikkerhet og eksportkontroll, med følgende presiseringer:

- Ordlyden i forslag om tillegg til §7-9 om informasjonstrygghet og eksportkontroll er uklar, og fremstår for streng. Utvalget ønsker at dette forslaget bør belyses bedre og knyttes tettere til nasjonale retningslinjer. Et eventuelt tillegg i forskriften bør være tydelig og enkelt å forstå både for fagmiljøene og for potensielle søkere, herunder

grenseoppgangene for å nekte opptak på bakgrunn av eksportkontrollforpliktelser og forpliktelser knyttet til identitetsforvaltning. Hva er konkret våre forpliktelser og hvordan vil dette ramme fagmiljøene? Forslaget gir inntrykk av det er forbudt for søkere fra enkelte land å befatte seg med enkelte fagområder; mens det i realiteten er snakk om å være underlagt eksportkontroll og eventuelt pålegg om å søke eksportlisens. Er for eksempel intensjonen at statsborgere fra land vi har eksportkontrollrestriksjoner i forhold til, skal kunne nektes opptak også i tilfeller der det kun er ett valgfritt emne som er underlagt eksportkontroll? Er «skal» nødvendig i alle tilfeller, eller bør «kan» brukes, eventuelt at setningene kan omformuleres slik at forskriften gir hjemmel for at vi *kan* nekte opptak, heller enn at vi *skal* gjøre det.

Opptaksforskriften legges frem for universitetsstyret uten dette tillegget i denne omgang.

- I forslaget om utregning av det nye karakterkravet i § 5-4 (3) ønsker utvalget å bruke «kvalifiseringskrav» heller enn «C-krav», slik at det nye kravet kommer klarere frem.
- Det ble foreslått å presisere at formuleringen om engelskkunnskaper må ta høyde for tilsvarende europeiske utdanninger, punkt (4). Ordlyden i punktet er etter dette: *Engelsk frå Vg1 i norsk vidaregåande skule (140 årstimar), eller utdanning av minst same omfang frå ein stat som er part til Lisboaakonsensjonen. Vurderinga av same omfang tar utgangspunkt i at engelsk frå Vg1 i norsk vidaregåande skule bygger på 10 år med engelsk frå grunnskulen. Med karakteren 4 eller betre, eventuelt engelsk som programfag med minimum 140 årstimar.* (ny tekst i kursiv)

Sak nr. 5/24: Oppnevning av sentral studiekvalitetskomité

Den sentrale studiekvalitetskomiteen har i oppgave å vurdere om søknader om nye studieprogram er i overensstemmelse med forskriftskrav, og skal gi en anbefaling om oppretting til universitetsstyret. Medlemmer til komiteen oppnevnes årlig og hvert av medlemmene oppnevnes vanligvis for to eller tre år om gangen for å sikre overlapping.

Vedtak: Utdanningsutvalget vedtar sammensetning av studiekvalitetskomiteen for vurdering av søknader for utlysning i 2025, slik det fremgår av saken.

Sak nr. 6/24: Kriterier for tildeling av insentivmidler for 2024 og 2025

Utdanningsutvalget vedtar årlig kriterier for tildeling av insentivmidler for studiekvalitet. Summen som skal lyses ut for 2024 er 2 250 000¹,- og inkluderer prismidler til årets Uglepris.

Vedtak: Utdanningsutvalget vedtar de foreslåtte tildelingskriteriene for insentivmidlene for 2024 og 2025, med tillegg av følgende punkt: Prosjekter for å utvikle tverrfaglige studietilbud eller som på andre måter bidrar til tverrfaglighet på tvers av fakultetene.

Eventuelt:

- Alexander Sæbøe Svendsen tok opp problemet rundt emner som inngår i samme studieprogram og som har eksamen på etterfølgende dager uten en hviledag imellom. Enkelte fakultet har innført tiltak for å unngå dette mens det er vanskeligere å få til ved andre. Studentrepresentantene mener dette kan ha en negativ effekt på karakterene for den eksamen som gjennomføres den påfølgende dagen. Utvalget kommer tilbake til temaet ved et senere møte og har bedt om en sak som kartlegger omfanget og diskuterer mulige tiltak for å unngå dette.

¹ Årets sum ble oppjustert av universitetsledelsen fra 1 250 000 til 2 250 000 i etterkant av møtet.

- Knut Hidle orienterte om at SV-fakultetet planlegger en «masteruke», som har til hensikt å gi informasjon om masterprogrammene og inspirasjon til å ta en mastergrad ved fakultetet. Målgruppen er både egne bachelorstudenter og bachelorstudenter utenfor UiB. Det ble oppfordret til at hele UiB gikk sammen om å ha et særlig fokus på master i en felles masteruke.