



Protokoll fra instituttrådsmøte

Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Instituttrådet

Referanse
2011/12060

Møtedato
27.10.2011

Referatdato
28.10.2011

Referent
Steinar Thunestvedt

Innkalt av
Reidar Lie

Deltakere: Reidar Lie, Eivind Kolflaath, Ole Martin Skilleås, Paola de Cuzzani, Arild Utaker (vara), Kirsten Bang, Alexander Myklebust, Runar Mæland, Martin Rosendahl

Forfall: Claus Huitfeldt, Gro Rørstadbotten, Erlend Breidal

Saker

I Godkjenning av innkalling og sakliste

- Sakliste og protokoll fra fakultetsstyremøte 6. oktober

Instituttleder orienterte om at Hans Christian Farsethås nå er tilsatt som universitetslektor knyttet til våre videreutdanningsemner "Norge som innvandringsland".

- Oppfølgingsplan og søknad om oppfølgingsmidler til NFR: oppfølging av sak 24-2011 og sak 27-2011: Orientering og diskusjon.

Instituttleder innledet til diskusjon om prosessen som har lagt til grunn for utarbeidelse av oppfølgingsplan og påfølgende søknad om oppfølgingsmidler. Han slo fast at det har vært en vanskelig prosess der de korte tidsfristene har vanskeliggjort en så grundig behandling som ideelt ønskelig, eksempelvis burde man gjort forsøk på å få til et lærermøte i sakens anledning. Samtidig understreket han viktigheten av at en slik søknad er spisset og fokusert, og presisterte at den videre prosessen – etter eventuell søknadsinnvilgelse – fortsatt er svært åpen og med rom for et mangfold av filosofisk aktivitet.

Arild Utaker stilte kritiske spørsmål ved instituttrådets rolle i denne saken, og pekte bl. a. på en påfallende mangel på akademisk diskusjonskultur i forbindelse med behandlingen av saken. Han pekte for øvrig på det han mente var uklarheter rundt behandling av søknaden, og mente den ikke hadde vært til skikkelig "diskusjon", slik et tidligere instituttrådsvedtak bar bud om. Dessuten har ikke søknaden blitt vurdert opp mot selve oppfølgingsplan. Utaker reiste også tvil ved om søknaden formelt er i tråd med det NFR etterspør, og mente også at søknaden ikke hadde blitt distribuert til medlemmene før oversendelsen.

Utaker synspunkter ble i noen grad imøtegått, både fra instituttleders side og fra øvrige rådsmedlemmer.

Paola DeCuzzani stilte seg støttende til en del av Utakers synspunkter, men pekte også på at dette måtte betraktes som en særegen unntakssituasjon, der særlig de korte tidsfristene har vanskeliggjort en så grundig behandling som ønskelig. Hun mente imidlertid at prosessen – gitt de begrensningene man var underlagt – hadde vært rimelig ryddig og fant ikke noe motsetningsforhold mellom oppfølgingsplanen og selve søknaden.

Ole Martin Skilleås minnet om utgangspunktet for den særegne prosessen: Det som opprinnelig var tenkt som basisen for tildeling av oppfølgingsmidler - oppfølgingsplanen utarbeidet av den nasjonale oppfølgingskomiteen - ble simpelthen forkastet av NFR sitt divisjonsstyre, noe som nødvendiggjorde en noe ad hoc-preget og hurtig prosess. Skilleås fant ikke noe uryddig i prosessen, men mente at det nok burde vært et ekstraordinært instituttrådsmøte i slutfasen før den endelige søknadsoversendelse.

Eivind Kolflaath minnet om den muligheten som forelå til å komme med innspill til oppfølgingsplanen, og som instituttrådsmedlemmene i svært liten grad hadde benyttet seg av. Ellers pekte han på det lite ønskelige ved å prosessere viktige saker i e-postrunder.

Instituttleder oppsummerte diskusjonen og konkluderte med at saksbehandlingen i og for seg har vært ryddig nok og formelt akseptabel – gitt de rammevilkårene man arbeidet under, men erkjente at selve prosessen nok – likevel - var et stykke fra å være optimalt utformet.

II Vedtakssaker

30-2011 Framtidig organisering, emnedimensjonering mv. ved FoF.

Instituttleder innledet til diskusjon, med grunnlag i medfølgende notat.

Erstatning for førstesemesterutvalget

Etter noe diskusjon, der særlig Kolflaath benyttet anledningen til å tale de emneansvarliges sak i utforming av ny styringsstruktur, sluttet rådet seg til hovedtanken om å myndiggjøre dette forumet til delvis erstatning for førstesemesterutvalget. Det ble ikke reist innvendinger mot at en leder for de emneansvarlige også bør være en del av instituttets ledergruppe.

Oppgavene til forskningsutvalget

Instituttrådet sluttet seg til tanken om en tydeliggjøring av forskningsutvalgets rolle, inkludert dets nåværende leder.

Undervisningstilbud

På antydninger om at undervisningstilbudet er, eller i ferd med å bli spredt noe tynt, ble særlig videreutdanningskursene forsvart fra flere hold, bl. a. med grunnlag i at disse skal være selvfinansierende.

Fra studenthold (Mæland) ble det presisert at det primære i undervisningstilbudet må være den filosofiske grunnutdanningen, og at dette kjernetilbudet ikke må bli skadelidende som følge av overdreven satsning på mer perifere tilbud.

Emnedimensjonering

Det synes å være enighet om at pensumomfanget på emnene våre kan fortjene en kritisk gjennomgang, også studentrepresentantene vurderer det slik. Det må dog gjøres med en viss forsiktighet og det må tas høyde for at pensumlitteratur er av ulikt slag.

Vedtak:

Instituttleder arbeider videre med sakene på grunnlag av instituttrådets drøftinger. Egen sak om ny utvalgs- og lederstruktur legges fram for instituttrådet i neste møte.

31-2011 Utlysning av to stipendiatstillinger

Instituttleder presenterte saken: Vi er nå i behov for å lyse ut to av de tre stipendiatstillingene som blir ledige til neste høstsemester. Den tredje regner vi fortsatt med blir omgjort til post doc-stilling i forbindelse med fakultetets budsjettbehandling i desember.

Det ble drøftet om stipendiatstillingene, eventuelt en av dem, bør lyses ut med en form for faglig binding. Arild Utaker gjorde seg til talsmann for et slikt syn, og mente at et utgangspunkt kunne være å tilgodese den forskningsgruppen som har kommt dårligst ut de siste årene m.h.t. stipendiattilsetninger. Det ble argumentert mot dette fra flere hold. Skilleås og Kolflaath stod begge for en åpen utlysning, og Paola DeCuzzani hellet også mot dette – selv om "instituttets behov" på et vis burde kunne være tellende i tilsettingsprosessen.

Instituttleder refererte også til de to nært forestående tilsettingene av to stk. førsteamanuensisstillinger, som kan ha betydning også for hvordan man vurderer tilsettingen av stipendiater. Han mente også at det vil være mulig å legge forsiktige strategiske føringer om f. eks. "instituttets faglige behov" i selve utlysningsteksten.

Det ble stemt over Utakers forslag om å lyse ut en av stipendiatstillingene med en faglig binding knyttet til en av forskningsgruppene. Forslaget falt mot Utakers stemme.

Instituttrådet gjorde dermed følgende vedtak:

Vedtak:

Instituttleder utformer forslag til utlysningstekst for to stipendiatstillinger til instituttrådets møte i november. I utlysningsteksten tas det høyde for at instituttets faglige behov kan være et selvstendig moment i den endelige rangering av søkerne.

Utllysning av eventuell post doc-stilling avventes til fakultetsstyrets budsjettbehandling for 2012 er ferdig. Forslag til utlysningstekst presenteres legges imidlertid frem for instituttrådet til sanksjon med forbehold før den tid, slik at ikke verdifull tid går tapt.