



Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 12. juni 2018 kl. 10:15.

Møterom 448 - JUSII

Til stede:

Halvard Haukeland Fredriksen (leder) (a)

Synne Sæther Mæhle (nestleder) (a)

Jan-Ove Færstad (a)

Øyvind Røed (b)

Anne Torekoven – vara for Kjersti Bakke Sørensen (c)

Benedicte Røvik – vara for Lise Carlsen (d)

Erik Valland – vara for Erlend Aarli (d)

Forfall: Kjersti Bakke Sørensen (c), Erlend Aarli (d), Lise Carlsen (d)

Benedicte Røvik ble oppnevnt som settevara fra gruppe (d) av dekanen i e-post av 12/6-2018 kl. 08:15. [E-posten](#) settes inn i slutten av protokollen her.

Sekretær: joanne.spjelkavik@jurfa.uib.no

ePhorte 18/174

Neste møte: onsdag 19. september 2018, kl. 10:15 i 546, ref. sak 52/18.

Sak 45/18	Godkjenning av innkalling og dagsorden
	Innkalling: Ingen merknader. Dagsorden: Ingen merknader.
Sak 46/18	Orienteringssaker
1	Protokoll fra SU 15. mai 2018. Godkjent på sirkulasjon 23. mai. OBS – eksternt lenke – må lastes ned separat.
2	Fullmaktsvedtak: a) JUS134 Rettshistorie og komparativ rett. Redaksjonell endring i emnebeskrivelsen/Obligatorisk undervisningsaktivitet. <i>Fullmaktsvedtakene fås ved henvendelse til joanne.spjelkavik@uib.no</i>
Sak 47/18	Saker til drøftelse/høring/uttalelse
1	Søkertall til MAJUR for H18. Notat fra studieseksjonen. [HASL/CHO]
SU uttaler	Studieutvalget tar opptakstallene til etterretning og anser ikke at her er noe som påkaller særlige tiltak.
2	Digitale hjelpemidler. Løypemelding. Veien videre. Notat fra studieadministrasjonen. [JOSP] <i>Protokollen ble godkjent i møtet.</i>
SU uttaler	Studieutvalget slutter seg til en målsetting om digital tilgang til og bruk av rettskilder i undervisning og eksamen. SU ønsker implementering av digitale hjelpemidler på eksamen og i studiet så snart som mulig. Det er viktig at prosessen og alle deler av løsningen som velges, er godt forankret både i lærerstaben, blant studentene og i studieadministrasjonen. SU understreker at det vil være opp til den enkelte emneansvarlige hvilke digitale

rettskilder som skal være tilgjengelig under eksamen.

Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret på at styret slutter seg til en slik målsetting og uttrykker støtte til prosessen.

Vedtakssaker	
Sak 48/18	Endring i eksamensplanen for 2018/19 for JUS134. Henvendelse fra emneansvarlig Søren Koch. (Eksamensplanen ble vedtatt i SU 30/18 den 7. mars 2018).
Vedtak	Eksamenstiden for JUS134 Retthistorie og komparativ rett V19 endres fra «Tirsdag 11.6. kl. 9.00 – fredag 14.6. kl. 9.00.» til «Tirsdag 11.6. kl. 9.00 – fredag 14.6. kl. 13.00.» For kontinuasjonseksamen 2019 er endringen fra «Tirsdag 30.7. kl. 9.00 – fredag 2.8. kl. 9.00» til «Tirsdag 30.7. kl. 9.00 – fredag 2.8. kl. 13.00».
Sak 49/18	JUS399. Innleveringsfrist for utvekslingsstudenter. Notat fra studieseksjonen. [ELTJ]
Vedtak	Det gis ingen utvidelse av skriveperiode for masteroppgave i vårsemesteret på grunn av utveksling. - Fakultetet anbefaler at studenter som vil utveksle til destinasjoner/land der høstsemesteret strekker seg inn i vårt vårsemester, skriver masteroppgave i høstsemesteret og utveksler i vårsemesteret. Studenter som likevel velger å utveksle til nevnte destinasjoner i høstsemesteret må levere masteroppgaven til ordinær innleveringsfrist. - Studenter som utveksler til partnere med «vintersemester» om høsten, oppfordres til å begynne på masteroppgaven om høsten før utvekslingsoppholdet. Eventuelt kan de obligatoriske delene av JUS399 gjennomføres om høsten. - For studieåret 2018/2019 vedtas følgende overgangsordning: Studenter som skal utveksle høsten 2018 kan våren 2019 levere masteroppgave til fristen som gjaldt da de planla og søkte om utveksling. Det vil si 1. juni. Studentene må innen 1. februar 2019 velge om de ønsker å levere masteroppgave 1. juni i stedet for 10. mai våren 2019.
Sak 50/18	JUS287-2-A EU and EEA Commercial Law. Vurderingsform og obligatorisk undervisning. Notat fra emneansvarlig Halvard Haukeland Fredriksen.
Vedtak	Vurderingsformen for JUS287-2-A EU and EEA Commercial Law endres slik: Fra paper+muntlig eksamen, til muntlig eksamen. Obligatorisk aktivitet for JUS287-2-A EU and EEA Commercial Law endres slik: Paperet skal ikke lenger inngå i grunnlaget for karakteren, men godkjent paper er vilkår for å gå opp til eksamen.
Sak 51/18	Utvelgelseskriterier for utveksling. Notat fra studieadministrasjonen. [INTØ]
Vedtak	Forslaget om å innføre loddtrekning som utvelgelseskriterium ved konkurranse om et bestemt antall plasser på utveksling utredes ikke videre på nåværende tidspunkt og vil dermed ikke implementeres til søknadsfristen for utveksling for studieåret 2019/2020 1. februar 2019.
Sak 52/18	Møteplan SU H18.
Vedtak	Onsdag 19. september Onsdag 17. oktober (fakultetsstyremøte 30. oktober) Onsdag 14. november (fakultetsstyremøte 11. desember) Onsdag 12. desember Alle møtene begynner kl. 10:15 og finner sted i møterom 546.
Sak 53/18	Stavekontroll i Inspira. Forslag fra JSU. Merknad fra studieadministrasjonen.
Vedtak	Stavekontroll aktiveres i Inspira for alle arbeidere fra og med høsten 2018.

Sak 54/18

Justering av handlingsplan for utdanning 2018. Ref. sak 51/18. [Notat](#) fra studieadministrasjonen [INTØ] *Protokollen ble endelig godkjent i møtet.*

Vedtak

Utkast til handlingsplan for utdanning 2018-2019 justeres ved at aktiviteten «Vurdere loddtrekning i stedet for karakterer som utvelgelseskriterium ved konkurranse om plassene til utveksling» fjernes fra tiltakene som er listet opp for å nå delmålet «Studentene ved fakultetet skal til enhver tid ha et best mulig psykososialt læringsmiljø». (utkastets side 8)

Eventuelt

God sommer!

Halvard Haukeland Fredriksen

Leder

Johanne Spjelkavik

Sekretær

47/18 – 1

Orientering om søkertall til lokalt masteropptak og opptak gjennom Samordna Opptak høsten 2018

Søknadsfristen til både lokalt opptak til 2-årig masterprogram i rettsvitenskap og opptak gjennom Samordna Opptak til 5-årig integrert masterprogram i rettsvitenskap var 15. april 2018.

Rekrutteringsarbeid frem mot søknadsfristen

Utdanningsutvalget vedtok i sitt møte 29. september 2017 «Styringsdokument for studentrekruttering og prioriteringer for 2018». På bakgrunn av dette utarbeidet Studieadministrativ avdeling i samarbeid med fakultetene operative tiltaksplaner. For Det juridiske fakultet ble det vedtatt en overordnet målsetning om å «Synliggjøre at det er stort mangfold på Det juridiske fakultet».

Det ble deretter pekt på at fakultetet har to særlige utfordringer:

- Få søkere med innvandrerbakgrunn/minoritetsbakgrunn
- Få søkere fra andre fylker enn Hordaland, Akershus og Oslo.

For å møte disse utfordringene valgte SA å annonsere jusstudiet mot andre fylker enn Oslo, Akershus og Hordaland. SA forsøkte å rekruttere jusstudent til skoleturneen i fylker utenom Hordaland, Akershus og Oslo, men fikk dessverre ikke aktuelle søkere. Fakultetet publiserte et intervju på web med en jusstudent med minoritetsbakgrunn, og saken ble senere delt på sosiale medier.

Av søkertallene er det tydelig at det fortsatt er flest søkere i fylkene Oslo, Akershus og Hordaland. Det er ikke mulig å vite om søkerne har innvandrerbakgrunn/minoritetsbakgrunn. SA vil gjøre en evaluering av rekrutteringstiltakene og legge denne frem for Utdanningsutvalget i septembermøtet.

Søkertall til 2-årig masterprogram i rettsvitenskap

Til de 30 studieplassene er det innkommet 172 søknader (155 i 2017), tilsvarende 5,73 søkere per studieplass.

Antall søkere per søknadsfristtidspunkt fordeler seg slik siden oppstarten i 2014:

MAJUR-2	2014	2015	2016	2017	2018
Antall studieplasser	30	30	30	30	30
Antall søkere	110	94	173	155	172

2018 er det tredje året der opptaket ble publisert til ordinære frister for lokalt masteropptak.

Det er på det nåværende tidspunkt ikke tatt stilling til om noen søkere har søkt feil. Frist for å ettersende dokumentasjon på oppnådd bachelorgrad er i juli. Vi kan heller ikke på det nåværende tidspunkt si noe om hvilke kvoter søkerne søker på (UiA, UiS og INN (Høgskolen i Innlandet)). Noen av søkerne her vil også ha søkt gjennom Samordna Opptak og vil kunne få tilbud om studieplass der.

Fylkes- og kjønnsmessig fordeler søkerne til det 2-årige programmet seg slik for 2018 og 2017:

2018																						
Studieprogram	kjønn	ukjent	ØFO	AKR	OSL	HED	OPL	BUS	VFO	TEL	A-AGDV	AGD	ROG	HRD	SFJ	MRO	TRØ	NRL	TRO	FNM	Totalt	%-kjønn
MAJUR-2	K	0	7	8	6	4	8	1	6	1	2	19	20	18	1	2	6	1	0	1	111	64,5%
MAJUR-2	M	0	1	4	4	3	6	4	4	2	1	10	9	10	1	0	2	0	0	0	61	35,5%
Total		0	8	12	10	7	14	5	10	3	3	29	29	28	2	2	8	1	0	1	172	100%
2017																						
Studieprogram	kjønn	ukjent	ØFO	AKR	OSL	HED	OPL	BUS	VFO	TEL	A-AGDV	AGD	ROG	HRD	SFJ	MRO	TRØ	NRL	TRO	FNM	Totalt	%-kjønn
MAJUR-2	K	2	8	9	6	9	2	3	4	3	14	17	14	0	6	5	2	0	0	0	104	67,1%
MAJUR-2	M	3	5	4	2	6	3	2	3	0	3	10	7	1	0	1	0	1	0	0	51	32,9%
Totalt		5	13	13	8	15	5	5	7	3	17	27	21	1	6	6	2	1	0	0	155	100%

Søkertall til 5-årig masterprogram i rettsvitenskap

Til de 380 studieplassene er det innkommet 5326 søknader totalt. Av disse har 1754 rettsvitenskap ved UiB som førstevalg. Det vil si at det er 4,62 førstevalgssøkere per studieplass. Dette gir en ørliten økning på 0,57 % i forhold til 2017 (1744 søkere pr. april).

Søknadstall til alle utdanninger som klassifiseres under paraplyen JUS i Samordna Opptak har samlet sett hatt en nedgang på -4,93 % fra i fjor (mot -6,42 % fra 2016 til 2017). For søkning til masterprogram har UiB og Rettsvitenskap ved UiO, Høst også denne gangen en økning.

Samlede tall for utdanninger som klassifiseres som JUS (pga. sammenslåinger av høyskoler og endrede navn kan det se ut som om noen av de eksisterende bachelorutdanningene og årsstudiene er nye):

Utdanningsområde +	Studiekode	Lærestedsnavn	Studiumhandboknavn	Planlagte studie-plasser		Søknader førstevalg				Endring% 2017-2018
				2017-april	2018-april	2016-april	2015-april	2017-april	2018-april	
JUS	184 724	Universitetet i Bergen	Rettsvitens	380	380	1699	1599	1744	1754	+0.57%
	185 724	Universitetet i Oslo	Rettsvitens	220	224	2100	1724	1834	1861	+1.47%
	185 725	Universitetet i Oslo	Rettsvitens	210	213	648	843	709	655	-7.62%
	186 724	UiT Norges arktiske	Rettsvitens	150	150	565	595	591	547	-7.45%
	201 526	Universitetet i Agder	Rettsvitens	55	55	251	205	181	204	+12.71%
	203 246	Høgskulen på Vestlandet	Jus	25	25			44	59	+34.09%
	203 526	Høgskulen på Vestlandet	Økonomi og	25	25			40	34	-15.00%
	209 526	Høgskolen i Innlandet	Rettsvitens		120				221	
	210 526	Høgskolen i Innlandet,	Rettsvitens	120			203	178		
	211 246	Høgskolen i Molde,	Jus	30	30		40	66	44	-33.33%
	217 526	Universitetet i Stavanger	Rettsvitens	58	58	250	241	216	218	+0.93%
	222 526	Høgskolen i Sørøst-Norge	Jus	40	50	95	133	168	120	-28.57%
	222 867	Høgskolen i Sørøst-Norge	Forretningsj	40	50		63	64	71	+10.94%
	233 679	Politi høgskolen	Politiutdan	168	168		806	718	610	-15.04%
	233 681	Politi høgskolen	Politiutdan	264	264		1898	1502	1338	-10.92%
	233 682	Politi høgskolen	Politiutdan	144	144		707	651	579	-11.06%
	233 683	Politi høgskolen	Politiutdan	144	144		381	322	268	-16.77%

I rene antall førstevalgssøkere er Rettsvitenskap ved UiB, på søknadsfristtidspunktet det 3. mest populære utdanningstilbudet i Norge. Rettsvitenskap ved UiO (høst) og siviløkonomutdanningen ved NHH har flest søkere. Dette er tilsvarende fjorårets tall, der Rettsvitenskap, UiB endte som det nest mest populære utdanningstilbudet etter omregistreringsfristen 1. juli var ute.

Oversikt over de 10 mest populære utdanningstilbudene i Norge pr 15. april 2018:

Studiekode	Lærestedsnavn	Studiumhandboknavn	Lærested	2018-april Søknader førstevalg
I alt	I alt	I alt	I alt	142004
185 724	Universitetet i Oslo	Rettsvitenskap (jus), høst	UIO	1861
191 345	Norges Handelshøyskole	Siviløkonomutdanningen	NHH	1801
184 724	Universitetet i Bergen	Rettsvitenskap	UIB	1754
233 681	Politi høgskolen	Politiutdanning, Oslo	PHS	1338
194 055	Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet	Sykepleie, Trondheim	NTNU	1190
215 050	Høgskolen i Oslo og Akershus	Sykepleie, Oslo	OSLOMET	1178
185 941	Universitetet i Oslo	Psykologi , høst	UIO	1105
217 050	Universitetet i Stavanger	Sykepleie	UIS	1026
203 050	Høgskulen på Vestlandet	Sykepleie, Bergen, høst	HVL	951
194 035	Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet	Økonomi og administrasjon, Trondheim	NTNU	933

Fylkes- og kjønnsmessig fordeler søkerne til det 5-årige integrerte masterprogrammet ved UiB seg slik for 2018 og 2017 (1 søker fra 2017 er ikke med i rapporten):

2018

Studieprogram	kjønn	ukjent	ØFO	AKR	OSL	HED	OPL	BUS	VFO	TEL	A-AGD	V-AGD	ROG	HRD	SFJ	MRO	NRL	TRO	FNM	TRØN	Totalt	%-kjønn
MAJUR	K	15	32	139	142	20	35	35	37	19	20	48	113	289	30	42	9	12	1	70	1108	63,2 %
MAJUR	M	4	15	81	91	7	16	31	22	11	11	24	66	189	16	23	4	3	2	30	646	36,8 %
Totalt		19	47	220	233	27	51	66	59	30	31	72	179	478	46	65	13	15	3	100	1754	100 %

2017

Studieprogram	kjønn	ukjent	ØFO	AKR	OSL	HED	OPL	BUS	VFO	TEL	A-AGD	V-AGD	ROG	HRD	SFJ	MRO	NRL	TRO	FNM	TRØN	Totalt	%-kjønn
MAJUR	K	15	37	135	135	21	23	28	36	30	20	42	102	309	40	49	14	11	4	75	1126	64,6 %
MAJUR	M	5	21	67	77	8	13	9	21	12	10	16	80	177	11	25	7	5	2	51	617	35,4 %
Totalt		20	58	202	212	29	36	37	57	42	30	58	182	486	51	74	21	16	6	126	1743	100 %

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 47/18 – 2

Digitale rettskilder i undervisning og eksamen

Det juridiske fakultet har noen måneder arbeidet med å undersøke mulighetene for at studentenes bruk av rettskilder i undervisning og eksamen kan flyttes over til en digital plattform, der Lovdata og/eller Rettsdata utgjør grunnstammen.

Utgangpunktet var et initiativ fra en av våre emneansvarlige, samt kjennskap til at Det juridiske fakultet i Oslo arbeidet med et prosjekt overfor mulige leverandører av digitale plattformer for rettskilder (Lovdata og Rettsdata). En oppfølging av dette lokale initiativet førte til opprettelsen av en (uformell) arbeidsgruppe, bestående av Knut Martin Tande og Johanne Spjelkavik fra fakultetet, Magnus Svendsen Nerheim fra DigUiB og Ronny Jordalen fra IT-avdelingen. Jordalen har senere fått andre arbeidsoppgaver, mens de tre andre har videreført arbeidet med å undersøke grunnlaget for digitale rettskilder. I mai 2018 ble gruppen supplert med studentrepresentant Sausan Hussein. Gruppen har rapportert til studiedekan Halvard Haukeland Fredriksen, og holdt seksjonsleder Christine Stoltz Olsvik orientert.

Faglig anses det å være fordelaktig at studentene tilegner seg den aktuelle digitale kompetansen; denne vil i høy grad være relevant i arbeidslivet for kommende kandidater. Faglig og pedagogisk åpner digitale rettskilder og kryssbruk av disse for andre og mer utfordrende bruk enn det som er mulig i analoge kilder. Også praktisk anses det fordelaktig å gå over til digitale rettskilder med den dynamikk og de lagringsmuligheter som fins der.

Gruppen har arbeidet med å avklare på to fronter: a) Hvilke krav stiller emneansvarlige til hva som skal og må være tilgjengelig i undervisning og eksamen? Hvilke grensesnitt og valgmuligheter man anser at man ønsker og trenger. b) Hva kan leveres fra Rettsdata/Lovdata og under hvilke forutsetninger? Studentene (JSU) har også vært involvert på et begrenset område, nemlig med hensyn til utformingen av innarbeidelser.

Gruppen har lent seg tungt på Oslo sin konkurranseinnbydelse. De har gjort et enormt arbeid med å identifisere behov og løsninger, og sett hen til de betydelige likheter det er mellom studiene, har vi ikke funnet grunn til å finne opp alt kruttet på nytt. Det er også en åpenbar gevinst i at modellene er så like som mulig, både med hensyn til vedlikehold av plattformen og med hensyn til studenter som flytter mellom institusjonene. For dette formålet har vi også informert Universitetet i Stavanger, Universitetet i Agder, Høgskolen i Innlandet og Universitetet i Tromsø - Norges arktiske universitet om våre prosesser med sikte på at en mulig løsning kan gjøres felles så bredt som mulig.

Deler av Oslo sin kravspesifikasjon har vært sendt våre emneansvarlige med invitasjon til innspill fra dem – det gjelder tilgjengelige rettskilder og øvrige valgmuligheter i grensesnittet. Vi har samlet de tilbakespillene som har kommet og spiller det videre til Lovdata og Rettsdata. Bare en lærer har stilt seg negativ til overgang til digitale rettskilder.

Tande og Nerheim fra arbeidsgruppen har vært i et møte med JSU for å orientere om prosessen, og de inngår i JSU sine videre planer for involvering av studentene. Mai og juni er dessverre ikke ideelle perioder for studentengasjement utover det konkret eksamensrettede.

Det har undertiden kommet spørsmål – både fra studenter og lærere – om hva som er det formelle grunnlaget for dette arbeidet. Det er ikke tvil om at arbeidsgruppen ser for seg en målsetning om nærmest heldigitalisert rettskildebruk, både i studiet og i eksamen. Vi ser imidlertid også at det er behov for en bredere forankring av en slik målsetning.

I denne omgangen ser vi ikke grunn til å gå inn på tidsplaner og andre konkrete forhold. Vi ønsker imidlertid en forankring i studieutvalget og i fakultetsstyret av den målsetningen vi arbeider etter, og framsetter slikt

forslag til uttalelse:

Studieutvalget slutter seg til en målsetning om at bruk av rettskilder både i undervisning og eksamen skal digitaliseres og støtter den prosessen som nå pågår. SU ønsker implementering av digitale hjelpemidler på eksamen så snart som mulig.

Det er av betydning at prosessen og alle deler av løsningen som velges, er godt forankret både i lærerstaben, blant studentene og i studieadministrasjonen.

Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret at styret slutter seg til en slik målsetning og uttrykker støtte til prosessen.

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 49/18**Utteksling og utvidet skriveperiode for masteroppgave**

I sak 32/18 ble det vedtatt å gjøre skriveperioden tilnærmet like lang for masteroppgaver (JUS399) som skrives i høst- og vårsemesteret. Denne endringen ble foreslått som et middel for å oppnå en jevnere fordeling av studenter som velger å skrive masteroppgave på høstsemesteret og vårsemesteret.

Det er i dag et betydelig høyere antall studenter som skriver masteroppgave i vårsemesteret, og skjevfordelingen av studenter har vist seg å gi fakultetet utfordringer blant annet når det gjelder rekruttering av veiledere for vårens studenter.

Ved behandling av sak 32/18 uttrykte studieutvalget bekymring for de studentene som er på utveksling til steder der høstsemesteret ved utvekslingsdestinasjonen strekker seg inn i vårt vårsemesteret ettersom disse dermed får ytterligere avkortning av skriveperioden fordi de får en forsinket oppstart. Denne problemstillingen har eksistert også før innleveringsfrist for masteroppgave ble fremskyndet for å gjøre skriveperiodene i høst- og vårsemesteret like lange, men uten at en har sett behov for tilpasninger.

På grunn av problemstillingen med forsinket oppstart ved utveksling til bestemte destinasjoner ba studieutvalget i møte 7. mars om en oppfølgingssak til sak 32/18 om skrivesemester for masteroppgaver:

2. SU ber om å få en sak om skrivesemester for studenter som er i utveksling på en av fakultetets/UiBs avtaler høsten før de skal skrive masteroppgave, og der siste obligatoriske tilstedeværelse på utvekslingsinstitusjonen er senere enn vår semesterstart.

I dette notatet skisseres først et alternativ som tar utgangspunkt i at et utvekslingsopphold i høstsemesteret *ikke* skal danne grunnlag for at skrivesemesteret for masteroppgave i vårsemesteret utvides. Det foreslås imidlertid en overgangsordning for studenter som utveksler høsten 2018. Deretter presenteres et alternativ for tilpasninger som går ut på å gjøre det mulig for studenter på utveksling å velge en utsatt frist for masteroppgaveinnlevering i vårsemesteret, men på en slik måte at arbeidet med både innvilgelse av utsatt frist og administrasjon av innlevering og sensur av masteroppgaver kan la seg gjøre innenfor dagens administrative ressurnivå.

Alternativ 1: Ingen utvidelse av skriveperiode for masteroppgave på grunn av utveksling

I stedet for å åpne opp for at studenter som er på utveksling i høstsemesteret skal få forlenget skrivesemesteret for masteroppgave i det påfølgende vårsemesteret, foreslår vi at fakultetet fra og med høsten 2018 klart anbefaler studenter som vurderer utveksling til Europa (eller enkelte land i Europa) å skrive masteroppgaven ved fakultetet i løpet av høstsemesteret og deretter reise på utveksling i vårsemesteret.

Det er mulig at en klar anbefaling om å skrive masteroppgave i høstsemesteret og utveksle i vårsemesteret til bestemte destinasjoner kan bidra til å ytterligere forsterke effekten av vedtaket i sak 32/18 der siktemålet er å oppnå en jevnere fordeling av masterskrivende studenter i høstsemesteret og i vårsemesteret. Muligheten til å levere masteroppgave til utvidet frist på grunn av utveksling i høstsemesteret kan potensielt sett ha en motsatt effekt. Studenter kan velge utveksling til bestemte land i høstsemesteret nettopp fordi de ser det som en fordel å få en lengre skriveperiode for masteroppgaven i det påfølgende vårsemesteret.

Som nevnt har fakultetet ikke tidligere åpnet for at utvekslingsstudenter skal få levere masteroppgave til en senere frist på grunn av at de har vært på utveksling i løpet av høstsemesteret. Det har alltid vært slik at en del av studentene som har vært på utveksling i høstsemesteret har fått en senere start på masteroppgaven i vårsemesteret fordi høstsemesteret ved vertsuniversitetet strekker seg inn i vårt vårsemester. Det har aldri vært aktuelt å gi forlenget frist for dette. I denne sammenhengen kan det også være verdt å nevne at det ikke gis utvidet frist for utvekslingsstudenter ved UiO der den fastsatte innleveringsfristen for masteroppgaver (30 sp) er 25. april.

Vi viser også til at fakultetet har en etablert og streng praksis når det gjelder innleveringsfristen for masteroppgave. Det innvilges ikke forlenget frist for innlevering av masteroppgave på grunn av sykdom i løpet av skrivesemesteret eller andre viktige velferdsgrunner. Studenter som ikke kan levere til fastsatt frist et gitt semester, må utsette innlevering av masteroppgaven til neste semester. En eventuell utsatt frist for studenter som har vært på utveksling vil uthule fakultetets praksis og klare svar om at det kun finnes én frist per semester for levering av masteroppgave.

Overgangsordning for studenter som skal på utveksling høsten 2018

Studenter som skal reise på utveksling høsten 2018 ble nominert og takket ja til utveksling før ny innleveringsfrist for JUS399 Masteroppgave ble vedtatt i SU- møtet 7. mars¹. Disse studentene har dermed ikke hatt mulighet til å planlegge utvekslingsoppholdet sitt slik at de heller skriver masteroppgave først og reiser på utveksling i vårsemesteret hvis de skal til en destinasjon der høstsemesteret strekker seg inn i vårt vårsemester. Det er derfor ikke urimelig at det gjøres en tilpasning for akkurat denne gruppen studenter studieåret 2018/2019.

Som tilpasning for denne gruppen studenter foreslår vi at studentene gis mulighet til å levere masteroppgaven 1. juni som var fristen for innlevering av masteroppgave frem til studieutvalgets vedtak om ny frist 10. mai. Studentene som har søkt utveksling i høstsemesteret 2018 har ikke hatt noen forventning om en annen eller senere frist for innlevering av masteroppgave enn 1. juni. Denne tilpasningen foreslås som en engangsordning som av effektivitetshensyn vil være åpen for alle studenter som har planlagt utveksling i løpet av høstsemesteret 2018. Om tilpasningen gjelder alle som skal på utveksling høstsemesteret 2018 vil administrasjonen slippe å bruke ressurser på å saksbehandle individuelle søknader om utsatt frist og å enten kartlegge eller kontrollere nøyaktige semesterdatoer ved studentens vertsuniversitet.

Studentene må melde fra til fakultetet innen fristen for semesterregistrering, 1. februar 2019, dersom de ønsker å levere masteroppgaven til utsatt frist. Oppgavene som leveres til utsatt frist 1. juni vil få senere sensur enn de som leverer til den nye fristen 10. mai og oppnådd grad vil dermed også

¹ Studentene fikk informasjon om nominasjon til utveksling 21. februar og svarfristen var 27. februar.

registreres senere for studenter som velger å benytte seg av denne muligheten. Klagefristen vil løpe fra semesterstart i høstsemesteret. Tidspunkt for sensur og for når graden kan regnes som oppnådd ved innlevering 1. juni vil være til samme tidspunkt og følge samme praksis som tidligere år. Særlig studenter som skal starte som advokatfullmektig eller dommerfullmektig har interesse av at graden registreres oppnådd på tidligst mulige tidspunkt, og vi antar derfor at ikke alle studenter som skal på utveksling velger å benytte muligheten til utsatt innleveringsfrist for masteroppgave.

Alternativ 2: Utvidet skriveperiode for masteroppgave i vårsemesteret

Dersom skrivesemesteret skal forlenges for studenter som er i utveksling på en av fakultetets/UiBs avtaler høsten før de skal skrive masteroppgave, må vi finne frem til en unntaksordning som er mest mulig effektiv og som i minst mulig grad fører til individuell saksbehandling. For at administrasjonen skal kunne håndtere det høye antallet masteroppgaver som leveres ved fakultetet hvert år innenfor dagens ressursrammer er vi helt avhengig av at masteroppgavene leveres samlet.

En eventuell ordning med utsatt frist kan dermed ikke legge opp til at det skal settes individuelle frister for når masteroppgaven skal leveres, men det må etableres én felles utsatt frist. Dette er for at arbeidet med sensur av masteroppgaver skal være håndterlig. Administrasjonen gjør oppmerksom på at allerede ved å innføre bare én felles utsatt frist vil det administrative arbeidet med sensur av masteroppgaver i vårsemesteret nær sagt dobles ettersom alt må gjøres i to omganger i to separate prosesser. Innlevering av masteroppgave til ny frist må registreres i Felles studentsystem (FS) for hver enkelt student. I tillegg må det settes opp og registreres særskilte kommisjoner og sensorene må selvsagt informeres og følges opp med sensurregistrering, overføring til protokoll og kunngjøring av sensur gjøres på nytt til utsatt frist. Senere må klagesensur følges opp i en ny runde med egne frister for oppgavene som ble levert til utsatt frist. En eventuell innføring av utsatt frist for et utvalg studenter vil følgelig stå i direkte motstrid til forventningene om stadig effektivisering av offentlig sektor.

Også reglene om hvem som skal kunne levere til utsatt frist må utformes på en slik måte at det ikke krever individuell saksbehandling og stiller strenge krav til dokumentasjon.

Gitt at det skal innføres en utsatt frist må det i første omgang tas stilling til hvilken dato som skal telle som «siste obligatoriske tilstedeværelse på utvekslingsinstitusjonen» og som skal gi rett til utsatt frist.

Utfordringer med å fastsette og dokumentere sluttdato for utvekslingsopphold

Å fastsette og dokumentere den faktiske sluttdatoen for et utvekslingsopphold kan by på enkelte utfordringer. Hvilke datoer skal brukes som utgangspunkt for å bestemme hvilken frist som skal gjelde? Skal man ta utgangspunkt i offisielle semesterdatoer i akademiske kalendre? Eller skal det tas utgangspunkt i datoene som gjelder for eksamensperioden ved det enkelte universitet eller dato for siste eksamen ved utvekslingsstedet for den enkelte student? Og hvilke krav til dokumentasjon av de faktiske semesterdatoene eller eksamensdatoene skal fakultetet stille for at en student skal kvalifisere til å få innvilget levering av masteroppgaven til utsatt frist?

Semesterdatoer varierer fra land til land, og det vil hvert år være studenter på utveksling til læresteder der høstsemesteret overlapper med oppstarten av vårt vårsemester. Ved læresteder i USA og Canada avsluttes høstsemesteret før nyttår, og det samme gjelder for læresteder i Australia,

New Zealand og Sør-Afrika. Ved langt de fleste læresteder i Europa strekker høstsemesteret seg inn i vårt vårsemester.

Det er likevel slik at semesterdatoer ikke bare varierer fra land til land, de kan også variere fra lærested til lærested i samme land. I Tyskland er det for eksempel vanlig at høstsemesteret ved de fleste læresteder starter først i midten av oktober og avsluttes med eksamen først i løpet av februar eller i begynnelsen av mars. Men ved to av fakultetets partneruniversiteter i Tyskland, Universität Mannheim og EBS Universität fr Wirtschaft und Recht er det det akademiske året innrettet på tilnærmet samme vis som i Norge. Dermed vil utvekslingsstudenter som velger å utveksle til disse lærestedene i Tyskland avslutte utvekslingsoppholdet før jul.

 ta utgangspunkt i offisielle semesterdatoer vil heller ikke være treffende i alle tilfeller ettersom flere læresteder gjør tilpasninger for innreisende studenter. De offisielle semesterdatoene for Renmin University indikerer at høstsemesteret avsluttes i januar. Men ved dette lærestedet er det en etablert praksis å avvikle eksamen i engelskspråklige emner før jul, mens emner som undervises på kinesisk normalt vil ha eksamen i løpet av januar. Dermed vil studenter som utveksler til Renmin og tar engelske emner avslutte utvekslingsoppholdet sitt før jul, og fr de offisielle semesterdatoene som er satt i den akademiske kalenderen. Men dersom vi en sjelden gang har studenter som tar emner på kinesisk, vil de ikke være ferdig med eksamen fr i januar. Også i Storbritannia er regelen, ved et to-semester-system, at høstsemesteret strekker seg inn i vrt vårsemester. Men vi kjenner til at University of Southampton avvikler eksamen i emner som tilbys for innreisende studenter tidlig i eksamensperioden som strekker seg over to eller tre uker. Studenter som utveksler til Southampton vil som regel ha avsluttet utvekslingsoppholdet opptil to uker før eksamensperioden er avsluttet. Også ved utveksling til Queen Mary University London i ett semester vil utvekslingsoppholdet være avsluttet før jul, men med innleveringsfrist for skriftlige avsluttende oppgaver etter jul. En annen kompliserende faktor er at noen læresteder kan ha to eksamensperioder hvert semester, og at det enkelte steder legges opp til at studenter selv kan velge eksamensperiode for sine emner. Ved enkelte mindre læresteder er det mulig for studenter å avtale individuelle eksamensdatoer med enkeltundervisere (dette hører nok med til sjeldenhetene, men vi kjenner til at Johannes Kepler Universtt i Linz åpner for å avvikle individuell eksamen for innreisende studenter).

Ettersom tidspunktet for nr den enkelte student faktisk avslutter utvekslingsoppholdet sitt kan vre noe uklart, vil det være nærliggende å kreve dokumentasjon til søknader om forlenget skrivesemester for masteroppgaven. Noen steder vil ikke studentene selv være i stand til å hente ut tilstrekkelig detaljert eller pålitelig dokumentasjon fra vertsuniversitetets studentportal eller nettsider. Dermed er det sannsynlig at studentene vil henvende seg til vertsuniversitetet for å få utstedt nødvendig dokumentasjon. Det anses som lite ønskelig å påføre fakultetets partnere den ekstrabelastningen det vil innebære å skrive bekreftelser til enkeltstudenter. Noen steder kan det dessuten være en utfordring for studentene å skaffe en individuell bekreftelse, og det vil heller ikke være ideelt  pålegge studenter den ekstrabelastningen det kan være å skaffe slik dokumentasjon. Dersom eksamensdatoene fastsettes sent i semesteret, kan det i verste fall føre til at det går bort verdifull tid som studentene i stedet burde brukt til eksamensforberedelser.

Forlenge skriveperiode basert på utvekslingsland ikke semesterdatoer

På grunn av utfordringene med å fastsette når utvekslingsoppholdet faktisk er slutt vist over, vil en ordning der studenter må søke om forlenget skrivesemester og i tillegg dokumentere tidspunkt for avsluttende eksamen kreve uforholdsmessig mye arbeid både for fakultetet, partneruniversitetet og den enkelte student. Med administrative ressurser på dagens nivå finnes det ikke rom for å innføre et nytt saksområde, «søknad om å levere masteroppgave til utsatt frist», som vil kreve individuell saksbehandling og mye arbeid for å avgjøre nøyaktig sluttdato for semesteret ved vertsuniversitetet.

I stedet kan det etableres en ordning som er tilnærmet lik det skisserte forslaget til overgangsordning for studenter som skal på utveksling høsten 2018. Nemlig at det på permanent basis gis en utsatt innleveringsfrist for masteroppgave enten for *alle* studenter som utveksler i høstsemesteret eller til studenter som utveksler til bestemte land.

Studieutvalget bes drøfte om ordningen kan være så enkel at det gis mulighet for utsatt frist for *alle* som utveksler i høstsemesteret, eller om mulighet for utsatt frist skal innskrenkes til utveksling til Europeiske land.² eventuelt om det også skal gjøres unntak for enkelte land eller destinasjoner innenfor Europa. Til det siste vil administrasjonen bemerke at det vil være en fordel om en eventuell liste over destinasjoner/land som gir grunnlag for utsatt frist gjøres så enkel som mulig slik at det vil være lett å forstå og huske både for studenter og saksbehandlere. Dersom det blir for mange unntak eller særregler vil dette også stille krav til at listen over destinasjoner til enhver tid kvalitetssikres og holdes oppdatert. Altså vil det være en fordel å kunne gjøre utvelgelsen på så enkelt grunnlag som mulig, for eksempel ved at utveksling til destinasjoner innenfor Europa gir utsatt frist, til tross for at vi vet at det finnes unntak der utvekslingsstudenter ikke burde trenge utsatt frist. Dette fordi det ved eventuelle unntak også vil gjøre det nødvendig å samtidig gå gjennom alle destinasjoner i Europa for å se om det er andre steder der studenter ikke bør få mulighet til å levere til utsatt frist.

Utsatt innleveringsdato foreslås i så fall satt til 1. juni. Når akkurat 1. juni foreslås, er det av tre grunner:

- Til nå har det vært mulig for studenter som utveksler i høstsemesteret å levere til denne fristen slik at det ikke synes nødvendig med ytterligere utsettelse.
- Innlevering kan ikke settes stort senere dersom det administrative arbeidet skal kunne gjøres før ferieperioden starter.
- Tre uker synes å være en rimelig utsettelse for studenter som utveksler til universitet der semesteret slutter i månedsskiftet januar/februar når vi legger til grunn at vårt eget semester starter i uke 2.

Tre ukers utsettelse vil fortsatt ikke være en fullgod kompensasjon for studenter som utveksler til destinasjoner der høstsemesteret strekker seg helt til mars (dette gjelder først og fremst Tyskland,

² Ved utveksling gjennom fakultetets eller universitetets avtaler utenfor Europa vil høstsemesteret som hovedregel være ferdig før jul. Ved eventuelle sjeldne unntak fra dette, for eksempel hvis studentene følger emner undervist på kinesisk ved de kinesiske partneruniversitetene, kan studenten søke særskilt om å få levere til utsatt frist. Antallet søknader fra studenter som utveksler utenfor Europa antas å bli så lavt at det vil være håndterlig å behandle disse.

men Østerrike og Israel omfattes også). Men om vi skal operere med én felles utsatt frist vil det store flertallet av studenter få en urimelig lang utsettelse av fristen for at det siste fåtallet av utvekslingsstudentene skal få en korrekt tilpasning.

Administrasjon av tilgang til å levere til utsatt frist gjøres svært forenklet ved at studenter som ønsker å benytte muligheten til å levere masteroppgave til utsatt frist må melde fra i eget skjema innen semesterregistreringsfristen 1. februar i vårsemesteret. Lenke til skjema publiseres på emnesiden for JUS399 Masteroppgave i løpet av semesterstartsuken (uke 2), og listen over de som har meldt at de ønsker utsatt frist kontrolleres mot informasjon om hvor studentene er på utveksling.

Forslag til vedtak

- **Alternativ 1:** Det gis ingen utvidelse av skriveperiode for masteroppgave i vårsemesteret på grunn av utveksling.
 - o Fakultetet anbefaler at studenter som vil utveksle til destinasjoner/land der høstsemesteret strekker seg inn i vårt vårsemester, skriver masteroppgave i høstsemesteret og utveksler i vårsemesteret. Studenter som likevel velger å utveksle til nevnte destinasjoner i høstsemesteret må levere masteroppgaven til ordinær innleveringsfrist.
 - o For studieåret 2018/2019 vedtas følgende overgangsordning: Studenter som skal utveksle høsten 2018 kan våren 2019 levere masteroppgave til fristen som gjaldt da de planla og søkte om utveksling. Det vil si 1. juni. Studentene må innen 1. februar 2019 velge om de ønsker å levere masteroppgave 1. juni i stedet for 10. mai våren 2019.
- **Alternativ 2:** Studenter på utveksling kan få utvidet skriveperiode for masteroppgave i vårsemesteret
 - o Studenter som er på utveksling gjennom fakultetet eller universitetets avtaler i høstsemesteret kan velge å levere masteroppgave til utsatt frist 1. juni.
 - o Studentene må innen 1. februar velge om de ønsker å levere masteroppgave 1. juni i stedet for 10. mai.
 - o Studieutvalget overlater til studiedekanen i samråd med administrasjonen å, i lys av studieutvalgets drøfting, eventuelt konkretisere hvilke utvekslingsland eller -destinasjoner som skal omfattes av en slik tilpasning.
 - o Emnebeskrivelsen for JUS399 Masteroppgave (30 sp) oppdateres med informasjon om muligheten til å utvidet skriveperiode for utvekslingsstudenter og fristene som gjelder.

Sak 50/18

JUS287-2-A EU and EEA Commercial Law – emnebeskrivelse

JUS287-2-A EU and EEA Commercial Law

Obligatorisk undervisningsaktivitet

Students will be required to submit a paper during the course (approximately 2500 words), ~~constituting 50% of their final grade in the subject.~~ A passed paper is required for taking the oral exam.

Students may be asked to prepare case-studies and/or short presentations for certain lectures/seminars.

Vurderingsformer

Exam only in semesters with teaching.

~~Final grade is made up of paper (50%) and 30 minute~~ Type of exam: oral examination (50%).

Resit examination, same semester: Students that fail the paper will have a second chance to resubmit their paper before the oral exam.

A - E for passed, F for failed.

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 51/18

Utvelgelseskriterier for utveksling ved konkurranse om plassene

I sitt møte 29/11-17 behandlet studieutvalget et forslag om en øvre grense på 10 studenter til samme utvekslingsdestinasjon samtidig (vedtakssak 88/17). Dette var et forslag som særlig studentrepresentantene fryktet at ville kunne øke karakterpresset i forbindelse med utveksling, og studieutvalget ba derfor samtidig om en utredning av mulige alternative utvelgelseskriterier for utveksling når det er konkurranse om plassene.

Utredningen (vedlegg A) som ble etterspurt i sak 88/17 ble lagt frem for studieutvalget til dets møte 17/1-18 i uttalesak 3/18-2 der studieutvalget uttalte:

- SU stiller seg i utgangspunktet positiv til loddtrekning som utvelgelsesmetode.
- JSU drøfter saken og framskaffer et standpunkt som er forankret i studentmassen.
- Saken tas deretter opp på nytt.

Som oppfølging av strekpunkt 2 i sak 3/18-2 har Juridisk studentutvalg gjennomført en spørreundersøkelse blant studentene og skrevet notatet «Tilbakemelding på sak om loddtrekning som utvelgelseskriterium for utveksling» (vedlegg B).

Fra notatet siteres «Undersøkelsen og samtalene studentutvalget har hatt med studentene, viser at majoriteten (65,3%) ikke ønsker loddtrekning som utvelgelseskriterium for utveksling, og at studentene ikke oppfatter en slik ordning som egnet til å bøte på karakterpresset på studiet.

I lys av disse svarene oppfordrer JSU studieutvalget og studieseksjonen til å ikke videreføre arbeidet med alternative utvelgelseskriterier for utveksling.»

Studieseksjonens kommentarer til JSUs notat og resultatene fra spørreundersøkelsen:

Svarene på JSUs undersøkelse er såpass entydige at vi må kunne anta at resultatet gir uttrykk for en tendens i studentmassen selv om kun 4,8% av de til sammen 1962 studentene på det femårige- og toårige masterprogrammet i rettsvitenskap har svart på undersøkelsen. Det er interessant å observere at andelen respondenter fra 3. studieår er langt høyere enn for hvert av de andre studieårene. Studentene som nå er på 3. studieår er de som vil utgjøre hovedvekten av søkerne til utveksling ved søknadsfristen 1. februar 2019 og det er dermed denne gruppen studenter spørsmålet umiddelbart er mest relevant for. For studenter på 1. og 2. studieår ligger utveksling fortsatt så pass langt frem i tid at spørsmålet om utvelgelseskriterier ikke engasjerer i like stor grad som for de som nå er på 3. studieår, og studenter på 4. eller 5. studieår har eventuelt allerede fått tildelt plass på utveksling etter eksisterende utvelgelseskriterier.

I JSUs notat er også fritekstkommentarer inkludert. Noen av disse tyder på at respondenten ikke kjenner til detaljene i hvordan fordeling av plasser til utveksling skjer i dag, eller at respondenten ikke har satt seg tilstrekkelig inn i hva forslaget til endring går ut på. Det er ikke hensiktsmessig å bruke tid på å gå nærmere inn på disse, men det kan være verdt å kommentere et forslag som trekkes frem av seks ulike respondenter: Disse viser alle til ordningen som gjelder for tildeling av

plasser på JUS134-Kina Rettshistorie og komparativ rett med særskilt fokus på kinesisk rett, der tildeling av plasser skjer basert på en kombinasjon av loddtrekning og karakterer. Trolig har ordningen som gjelder for JUS134-Kina også virket som inspirasjon til at ønsket om utredning av alternative utvelgelseskriterier kom opp i utgangspunktet.

Tildelingsordningen for JUS134-Kina har flere positive sider og fungerer godt til akkurat dette formålet. Fakultetet er fornøyd med å ha funnet en ordning som ivaretar flere hensyn samtidig: Både at tilbudet blir tilgjengelig for «alle» gjennom loddtrekning (likevel med C-snitt som inngangsport av årsaker som er gjort nærmere rede for i sak 84/17-3), samtidig som man sikrer et visst nivå på studentgruppen som helhet ved at man rekrutterer deler av gruppen på bakgrunn av karakterer. I tillegg kommer kvoten for studenter som kan dokumentere en særlig kompetanse eller erfaring knyttet til Kina.

Et slikt komplekst opptak til JUS134-Kina er mulig fordi det dreier seg om søkere til ett søknadsalternativ og én destinasjon. Søknadsbehandling for nominasjon til ordinær utveksling omfatter rundt 200 søkere med til sammen nær 1000 søknadsalternativ fordelt på potensielt 180 ulike avtaler. Det er derfor ikke praktisk mulig å overføre ordningen fra JUS134-Kina til å gjelde for tilbud om nominasjon til utveksling generelt. Som forklart i notatet som utgjør vedlegg A må saksbehandling av søknader om nominasjon til utveksling også i fortsettelsen kunne gjøres med de personellmessige ressursene som pr i dag er satt av til formålet, og det må kunne skje innenfor det tidsskjemaet og de fristene som er utarbeidet av UiBs studieadministrativ avdeling i samråd med fakultetene.

Om overgang til loddtrekning istedenfor karakterer som utvelgelseskriterium

Både dekan og studiedekan har gitt uttrykk for at de ville ønske en eventuell omlegging til loddtrekning mellom kvalifiserte søkere istedenfor karakterer som utvelgelseskriterium velkommen, da dette ville kunne være et helt konkret tiltak for å avhjelpe karakterpress knyttet til en bestemt del av studieprogrammet. Selv om tiltaket kunne være hensiktsmessig i seg selv, er det som nevnt i tidligere notat til studieutvalget også slik at en eventuell omlegging ville kreve administrative ressurser til å endre informasjonen til studentene og til å etablere og utvikle nye rutiner for behandling av søknader til utveksling. Erfaringsmessig vil det kreve ytterligere (veilednings)ressurser dersom en endring innføres med motstand i studentmassen.

Studieseksjonen anbefaler derfor, i tråd med anmodningen fra JSU, at forslaget om å endre til loddtrekning som utvelgelseskriterium ikke følges opp og implementeres på nåværende tidspunkt. Studieseksjonen vil isteden prioritere kapasiteten i internasjonaliseringsteamet til fortsatt å videreutvikle avtaleporteføljen, og i samarbeid med dekanen arbeide for å inngå nye avtaler som kan være med og bidra til at studentene opplever at fakultetet har et tilstrekkelig antall utvekslingsavtaler til både engelskspråklige og ikke-engelskspråklige destinasjoner til å imøtekomme etterspørselen. Allerede i dag har fakultetet et bredt og godt tilbud om utveksling både til engelskspråklige land og til kontinentaleuropeiske universiteter med engelskspråklig undervisning, samt til en rekke universitet der studentene får mulighet til å perfektionere ferdighetene i et andre fremmedspråk. Til tross for et allerede godt tilbud, arbeider fakultetet kontinuerlig med å videreutvikle og styrke avtaleporteføljen både når det gjelder LLM-programmer og utveksling for ett eller to semester.

Selv om forslaget om å gå over til loddtrekning som utvelgelseskriterium ikke følges opp og implementeres på nåværende tidspunkt, har utredning i sak 88/17 vist at det vil være praktisk mulig å gjennomføre loddtrekning etter modell av medisinstudiets forhenværende tildeling av turnusplasser, og utredningen utgjør et godt grunnlagsmateriale dersom man på et senere tidspunkt skulle ønske å komme tilbake til dette konkrete tiltaket for å minske karakterpress knyttet til utveksling. Inntil videre noterer vi oss at studentene synes å akseptere og å ønske at karakterer skal være styrende for hvem som får plass når det er konkurranse om et bestemt antall plasser til en bestemt destinasjon.

For å minske karakterpresset som tilsynelatende oppleves i forbindelse med søknad om utveksling, vil studieseksjonen oppfordre JSU til å bidra til å formidle budskapet om at utveksling er tilgjengelig for alle uavhengig av karaktersnitt, at fakultetet har nok plasser til at alle som vil kan få dra på utveksling, og at fakultetet har et bredt og godt tilbud om utveksling både til engelskspråklige land og til universiteter med engelskspråklig undervisning, samt til universiteter med undervisning på andre språk enn engelsk.

Forslag til vedtak:

Forslaget om å innføre loddtrekning som utvelgelseskriterium ved konkurranse om et bestemt antall plasser på utveksling utredes ikke videre på nåværende tidspunkt og vil dermed ikke implementeres til søknadsfristen for utveksling for studieåret 2019/2020 1. februar 2019.

Vedlegg A

Til: Studieutvalget

Fra: Studieseksjonen/INTØ

Utvelgelseskriterier for utveksling når det er konkurranse om plassene

I sitt møte den 29. november 2017 ba studieutvalget om en utredning av mulige utvelgelseskriterier for utveksling der det er konkurranse om plassene.

I det følgende gis det først en redegjørelse for regelverket (dagens utvelgelseskriterier) og for det komplekse arbeidet internasjonaliseringsteamet i studieseksjonen, i samarbeid med tilsatte ved studieadministrativ avdeling ved UiB, gjør for å legge et rettferdig og korrekt «puslespill» ut fra dagens utvelgelseskriterier.

Videre skisseres mulige alternative utvelgelseskriterier og eventuelle konsekvenser av disse.

Før studieseksjonen eventuelt arbeider videre mot en potensiell endring av utvelgelseskriterier, bes studieutvalget om å konkretisere hva det ønsker å oppnå med en eventuell endring av utvelgelseskriteriene, hvorvidt det mener at dette kan oppnås gjennom det skisserte alternative utvelgelseskriteriet og om studieutvalget på nåværende tidspunkt ønsker at det arbeides videre med innføring av alternative utvelgelseskriterier frem mot søknadsfristen i 2019.

Gjeldende regelverk

Utvelgelseskriterier for utveksling er regulert i UiBs Reglement uttak og stipendtildeling for delstudier i utlandet.³ § 3 omhandler rangering av kvalifiserte søkere:

«Konkurrerende søkere rangeres for vedtak om tildeling dersom det er et begrenset antall studieplasser, friplasser og stipend eller andre økonomiske fordeler fra Universitetet i Bergen og/eller vertsinstitusjonen.

Ved vurdering skal det legges vekt på:

- *Utreget karaktersnitt*
- *Om delstudiet i utlandet støtter opp under studentens gradsstudium ved Universitetet i Bergen.*
- *Om søkeren har, eller vil kunne tilegne seg, tilstrekkelige språkkunnskaper for å gjennomføre delstudiet i utlandet.*
- *Søkere som ikke tidligere har gjennomført delstudier i utlandet kan prioriteres.*

Det endelige uttaket av søkere vil være basert på en helhetsvurdering av den enkeltes søknad.

Hvis to eller flere søkere vurderes likt, skal uttaket avgjøres ved loddtrekning.

Studieplasser, friplasser og stipend eller andre økonomiske fordeler fra Universitetet i Bergen og/eller vertsinstitusjonen kan forbeholdes studenter på bestemte studieprogram, eller kan gis prioritet.

Universitetet i Bergen kan avslå søknader som ikke tilfredsstiller kravene for opptak til utenlandske utdanningsinstitusjoner.»

³ <http://regler.app.uib.no/regler/Del-2-Forskning-utdanning-og-formidling/2.2-Utdanning/2.2.3.-Opptak/Universitetet-i-Bergen-sitt-reglement-for-uttak-og-stipendtildeling-for-delstudier-i-utlandet>

§ 1 omhandler reglementets anvendelsesområde, og i medhold av siste ledd «Reglementet gjelder mer eller mindre [SIC]⁴ skriftlig avtale eller forskriftene til et program regulerer forholdet nærmere.» anser vi at fakultetet har hjemmel til å vedta avvikende utvelgelseskriterier for utveksling gjennom Det juridiske fakultets avtaler gjennom Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet.

Tidspunkt for implementering av eventuelle endrede utvelgelseskriterier

Av hensyn til forutberegnelighet i forbindelse med søknad til utveksling er det ikke aktuelt å justere utvelgelseskriteriene for utveksling ved søknadsfristen 1. februar 2018 som gjelder utveksling studieåret 2018/2019.

1. februar er den faste, årlige fristen for søknad om utveksling i løpet av påfølgende studieår. Tidlig hver høst starter studieseksjonen et systematisk informasjons- og veiledningsarbeid frem mot neste søknadsfrist. Dersom Studieutvalget skulle bestemme at gjeldende utvelgelseskriterier skal endres må dette i så fall vedtas i god tid før sommeren 2018, slik at studenter som skal søke om utveksling for studieåret 2019/2020 kan informeres om gjeldende utvelgelseskriterier fra informasjons- og veiledningsprosessen starter igjen tidlig høsten 2018.

Antall søknader og omfanget av arbeidet med nominasjon til utveksling

Søknad om utveksling kan sammenlignes med «samordna opptak» til høyere utdanning. Man søker med en samlet søknad til et gitt antall universitet i prioritert rekkefølge, og får deretter tilbud om nominasjon til ett av søknadsalternativene sine. I søknaden om utveksling kan hver student føre opp inntil 5 søknadsalternativ, og ved behandling av søknadene er siktemålet alltid å tilby nominasjon til søknadsalternativet med høyest mulige prioritet.

De fem søknadsalternativene studentene fører opp velges blant fakultetets 47 bilaterale avtaler, 110 erasmusavtaler og 19 nordplusavtaler, samt UiBs bilaterale avtaler. UiB har 108 bilaterale avtaler hvorav rundt 10 avtaler er i jevnlig bruk av jusstudentene.

De tre siste årene har fakultetet hatt følgende antall søkere og søknadsalternativ som del av søknadsprosessen:

	Antall søkere totalt	Totalt antall søknadsalternativ	Søknadsalternativ pr søker i snitt	Søknadsalternativ med karakterkrav
1.2.2015	201	940	4,7	555
1.2.2016	185	719	3,9	363
1.2.2017	213	909	4,3	505

Kolonnen til høyre i tabellen viser antall søknadsalternativer der studentene må oppfylle bestemte karakterkrav for å være kvalifisert til utveksling til den/de aktuelle destinasjonene. Vi ser at karakterer altså vil spille en rolle for en stor andel av søknadsalternativene uavhengig av tildelingskriterium.

⁴ Her er det nok ment å stå med mindre.

Bestemte karakterkrav for enkelte destinasjoner⁵ vil altså være inngangskrav uavhengig av hvordan søkerne skal velges ut ved eventuell konkurranse om et bestemt antall plasser.

Arbeid i søknads- og nominasjonsprosessen

Så snart søknadene er kommet inn begynner et komplekst arbeid for å legge et rettferdig og korrekt puslespill over hvor den enkelte student kan nomineres. Kort tid etter søknadsfristen mottar studieseksjonen et datauttrekk fra studieadministrativ avdeling med alle relevante data om søkerne. Disse er hentet fra Søknadsweb som er del av Felles studentsystem (FS)⁶, i tillegg til at fakultetet også bestiller ytterligere data fra FS som er relevante for vurderingen av søkerne. Før puslespill-leggingen kan ta til må studieseksjonen kontrollere hver enkelt søker/søknad for å kvalitetssikre en del av de mottatte studentdataene fra FS og legge til informasjon som ikke lar seg hente ut automatisk fra FS. For eksempel må det FS-genererte karaktersnittet regnes ut manuelt og justeres dersom studenter har fått godskrevet emner fra andre institusjoner i graden. Studentenes innmeldte plan for delstudiene (spesiemner og/eller masteroppgave) kontrolleres mot studentenes utdanningsplan for å sikre at studenten er kvalifisert ihht. § 5-9 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet. Til studiesteder med språkkrav må studentenes resultater i språkfag fra videregående skole kontrolleres. Ved behov kontaktes partneruniversitet for å dobbeltsjekke at vi har felles forståelse av antall tilgjengelige plasser og av eventuelle karakterkrav.

Samtidig med at dette arbeidet gjøres ved fakultetet, holder internasjonale koordinatorene ved de andre fakultetene og ved studieadministrativ avdeling på med tilsvarende prosess. Alt arbeidet ved de ulike fakultetene og ved studieadministrativ avdeling må gjøres parallelt og innenfor bestemte frister slik at plasser på UiBs bilaterale avtaler og plasser på de ulike fakultetenes lokale avtaler ses i sammenheng, og slik at arbeidet koordineres for at alle studentene får svar samtidig dvs. 21. februar i følge tidsplanen for utvekslingsopptaket våren 2018. Studieseksjonen er derfor avhengig av klare og effektive utvelgelseskriterier slik at datarydding kan gjøres og puslespillet kan legges innen korte frister. En eventuell endring av utvelgelseskriterier må derfor ikke føre til at søknadsbehandlingen blir mer omfattende eller trekker lenger ut i tid enn hva som er tilfellet ved dagens utvelgelseskriterier.

Et viktig prinsipp for «puslespillet» har til nå vært at man skal konkurrere på like vilkår til den enkelte destinasjonen uavhengig av hvorvidt man har ført den opp som første- eller femtevalg. Dette betyr at alle de rundt 900 søknadsalternativene som kommer inn fra de rundt 200 søkerne hvert år må ses i sammenheng. Rent praktisk løses dette ved at alle søkerne sorteres kronologisk basert på karaktersnitt, og så tildeles nominasjonene fortløpende nedover listen så lenge det er tilgjengelige plasser til de ulike destinasjonene. For eksempel kan det da være slik at når vi kommer til søker nr. 27 på listen (rangert etter karakterer), er plassene til søkerens førstevalg allerede fylt opp av søkere med bedre karaktersnitt. Da vurderes søkeren isteden til andrevalg sitt osv. På denne måten sikrer vi at alle søkerne konkurrerer på like vilkår (karaktersnitt) til alle søknadsalternativene sine dersom det er konkurranse om plassene ved den institusjonen de har søkt til.

⁵ Alle bilaterale avtaler, altså avtaler utenfor Erasmus+ og Nordplusprogrammene, har bestemte karakterkrav. I hovedsak C eller sterk C i snitt, noen steder B i snitt. For en redegjørelse for bakgrunnen for karakterkrav vises det til sak Studieutvalgets sak 84/3 fra møtet 29. november 2017.

⁶ Felles studentsystem kan sies å være «innsiden» av Studentweb. All informasjon om studentens studieprogresjon og resultater ligger i Felles studentsystem. Søknaden om utveksling leveres elektronisk gjennom Søknadsweb som er en tilleggsapplikasjon til Felles studentsystem.

Oppfyllelsesrate etter dagens praksis

Ved behandling av søknader om nominasjon til utveksling er målet å kunne tilby den enkelte søker nominasjon til et så høyt prioritert valg som mulig blant de inntil fem alternativene de har tatt med i søknaden.

Basert på søknadsdata fra de tre siste årene ser vi at prosentandelen som kan tilbys nominasjon til 1. valget sitt varier. Oppfyllelsesraten for 1. og 2. valget samlet er imidlertid på godt over 80 % alle tre år.

Søknadsrunde	Februar 2015		Februar 2016		Februar 2017	
Fordeling på prioriteringene i søknaden	Antall tilbud om nominasjon	akkumulert	Antall tilbud om nominasjon	akkumulert	Antall tilbud om nominasjon	akkumulert
1. valg	150 / 75 %	150 / 75 %	149 / 81 %	149 / 81 %	132 / 62 %	132 / 62 %
2. valg	37 / 18 %	187 / 93 %	22 / 12 %	171 / 93 %	46 / 22 %	178 / 84 %
3. valg	4 / 2 %	191 / 95 %	5 / 3 %	176 / 96 %	17 / 8 %	195 / 92 %
4. valg	4 / 2 %	195 / 97 %	5 / 3 %	181 / 99 %	7 / 3 %	202 / 95 %
5. valg	1 / 0,5 %	196 / 97,5 %	1 / 0,5 %	182 / 99,5 %	1 / 0,5 %	203 / 95,5 %
Ikke tilbud	5		3		10	
Totalt antall søknader	201		185		213	

Vi ser at det var hhv 5, 3 og 10 studenter som ikke ble tilbudt nominasjon til noen av de inntil fem søknadsalternativene de hadde ført opp i søknaden sin. De av disse som var kvalifisert til utveksling i henhold til utdanningsplanen sin, har alle fått tilbud om å levere en liste med ytterligere søknadsalternativ blant plassene som fortsatt var tilgjengelige etter den ordinære søknadsrunden. *Alle som ønsker det* får dermed mulighet til å reise på utveksling så fremt de er kvalifisert i henhold til utdanningsplanen sin.

Ved å se nærmere på kun førstevalget i søknadene fra søknadsrunden i 2017 kan vi gjøre følgende observasjoner:

Av totalt 213 søknader var 20 studenter *ikke kvalifisert* til utveksling til søknadsalternativet de hadde satt opp som 1. valg i søknaden sin. Disse ville dermed ikke fått tilbud om plass uansett utvelgelseskriterium. Dette kan være enten fordi man ikke er kvalifisert for utveksling ihht. sin utdanningsplan⁷ og reglene § 5-9 i utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, eller fordi man ikke oppfyller minimumskravet til karakternivå som er oppstilt gjennom den aktuelle avtalen.

Av de resterende 183 søkerne fikk 70 studenter plass på førstevalget sitt *uten konkurranse*. Altså uten at det var behov for å rangere søkerne ut fra karakterer for å fordele et bestemt antall plasser mellom et antall søkere høyere enn tallet på tilgjengelige plasser til de aktuelle destinasjonene.

De resterende 113 søkerne, fordelt på 14 ulike destinasjoner, konkurrerte om et begrenset antall utvekslingsplasser der karaktersnittet utgjorde utvelgelseskriteriet.

⁷ For eksempel at man ikke vil ha fullført 3. studieår på utvekslingstidspunktet, at studiet vil være fullført og grad oppnådd på utvekslingstidspunktet eller at man har søkt om utveksling for å ta spesialemner mens kun masteroppgaven gjenstår (eller omvendt).

Sammenligner vi andelen som fikk tilbud om nominasjon til førstevalg sitt de tre siste årene, ser vi at 2017 skiller seg ut ved at det var markant færre enn de to årene før som fikk oppfylt førstevalg sitt (62 % mot hhv. 81 % og 75 % årene før). Dette kan trolig delvis begrunnes med at det totalt var flere søkere i 2017, men også av tilfeldige variasjoner for hvordan søkerne fordeler seg de ulike årene. Noen år ser vi at enkelte destinasjoner utmerker seg i antall søkere og at denne/disse destinasjonene tydeligvis har blitt en «snakkis» blant studentene det aktuelle året. Hvilke destinasjoner dette gjelder varierer fra år til år.

I 2017 var det for eksempel spesielt mange søkere til Københavns universitet som førstevalg. 13 søkere hadde satt opp dette universitetet som førstevalg, og vi hadde én plass tilgjengelig for studieåret 2017/2018. Likedan var det 13 som hadde ført opp American University i Washington D.C. som førstevalg. Her har vi fem plasser tilgjengelig. Videre var det 12 studenter hadde satt den nye destinasjonen UC Hastings som 1. prioritet uten å få plass. Enten fordi de ikke nådde opp i konkurransen om de 4 plassene på LLM-studiet, eller fordi det ikke ble tilbudt friplass for utveksling i ett semester.

Til nå har det vært et ønske for fakultetet at flest mulig skal kunne få oppfylt førstevalg sitt, eller eventuelt et så høyt valg som mulig. Ved en eventuell omlegging av utvelgelseskriterium må Studieutvalget ta stilling til hvorvidt dette fortsatt skal være et styrende prinsipp.

Mulig alternativt tildelingskriterium 1: Motivasjonsbrev

Vi ser to mulige veier videre: Istedenfor at karaktersnitt skal være det avgjørende utvelgelseskriteriet ved konkurranse om et bestemt antall plasser, kunne plasser blitt tildelt på bakgrunn av motivasjonsbrev og eventuelt intervju. Fordelen er at de som i så fall har bestemte (faglige) grunner til å ønske å utveksle til en bestemt destinasjon vil kunne få utveksle dit. Utfordringene ved dette er at det vil være tidkrevende (og dermed også ressurskrevende) å gå gjennom alle motivasjonsbrevene og å eventuelt gjennomføre intervjuer. Videre vil det være uklart hva som skal være vurderingskriteriene for hvorvidt én søker er bedre kvalifisert enn en annen. Man vil bli målt på skriveferdigheter og grad av overbevisende argumentasjon istedenfor karakterer. På den ene siden kan man anta at disse kriteriene til dels vil være overlappende. Dersom man skriver godt og evner å skrive et overbevisende motivasjonsbrev, har man trolig også gode karakterer. Slik vil det kanskje fortsatt være de samme studentene som får oppfylt førstevalg sitt. Dette er bare en antagelse, og det er usikkert om dette er tilfelle.

En svakhet ved motivasjonsbrev er at det kan være et upålitelig utvelgelseskriterium. For hvordan vet vi at det er studenten selv som har skrevet brevet? Den største og avgjørende svakheten er likevel at å gå gjennom og vurdere inntil 200 motivasjonsbrev opp mot hverandre vil være svært tidkrevende.⁸ Ressurshensyn gjør derfor at utvelgelseskriteriet motivasjonsbrev/intervju anses som svært ineffektivt og derfor uegnet.

Mulig alternativt tildelingskriterium 2: Loddtrekning

⁸ Det vil trolig ikke være nødvendig å lese og ta stilling til motivasjonsbrev fra søkere som ikke kommer i en konkurransesituasjon for å få plass til den destinasjonen de ønsker. Det eksakte antallet motivasjonsbrev vil dermed variere fra år til år både ut fra antall søkere og ut fra hvor mange steder det viser seg å bli konkurranse om det tilgjengelige antall plasser.

Et annet alternativ man kan se for seg ved konkurranse om plassene er at det gjennomføres loddtrekning mellom (de kvalifiserte) søkerne. Det vil fortsatt være slik at man må oppfylle minimumskravet til karaktersnitt gjennom de ulike bilaterale avtalene. Som forklart over snakker vi her om søknadsprosesser med rundt 900 søknadsalternativ fordelt på rundt 200 søkere. Det vil altså ikke være en enkel øvelse å gjennomføre loddtrekning, og ved utredning av denne saken har den største nøtten vært hvordan tildeling av plasser etter loddtrekningsmetoden lar seg gjennomføre rent praktisk.

Loddtrekningsmetoden som eventuelt velges må sikre at man har et «lodd i hatten» uavhengig av om man har ført opp destinasjonen som første- eller femtevalg. Det lar seg ikke gjøre å gjennomføre loddtrekninger til hver enkelt av de ulike destinasjonene som studentene har søkt til og som det er konkurranse om plassene til. Ved slike enkeltvise loddtrekninger vil det ikke være mulig å sikre at både studenter som har ført opp destinasjonen som førstevalg, og studenter som har ført opp destinasjonen som et lavere valg, og som kanskje, eller kanskje ikke får tilbud om nominasjon til et høyere valg, alle har et lodd i potten.

En eventuell overgang til loddtrekning som utvelgelseskriterium vil kunne løses ved at man gjør slik man tidligere gjorde på medisin ved tildeling av turnusplasser: Loddtrekningen består i at alle søkerne får et tall fra nr. 1 til sistemann (f.eks. nr. 200).

Til forskjell fra fordelingen av turnusplasser der studentene selv velger elektronisk blant de fortsatt tilgjengelige plassene innen korte tidsfrister, vil fordelingen av nominasjoner til utveksling fortsatt gjøres av studieseksjonen basert på fem på forhånd innmeldte ønsker gjennom søknadsskjema for utveksling i søknadsweb.

Fordelingen av plasser skjer ved at studenten med det beste nummer blir tildelt nominasjon til sitt førstevalg (så fremt han/hun er kvalifisert), så er det nr. 2 sin tur osv. Når man kommer til for eksempel søker nummer 43 og det viser seg at de tilgjengelige plassene til denne søkerens førstevalg allerede er brukt opp, får søker nummer 43 isteden tilbud om nominasjon til sitt andrevalg dersom det fremdeles er tilgjengelige plasser til denne destinasjonen. Slik fortsetter man helt til alle søkerne har fått en plass i «puslespillet» og kan få tilbud om nominasjon. Dersom det underveis er noen søkere som ikke kan tilbys nominasjon til noen av de fem valgene sine får de mulighet til å levere inn en lengre ønskeliste innen en svært kort tidsfrist.

Det praktiske arbeidet med «legging av puslespill» og tildeling av nominasjon til utveksling vil altså kunne gjøres på samme måte som med dagens tildelingskriterier. Forskjellen blir at istedenfor at søkerne er sortert kronologisk etter karakterer er de sortert kronologisk etter et tilfeldig tildelt nummer. Sannsynligvis vil «oppfyllelsesraten» med denne metoden kunne bli like høy som tidligere, bare at det ikke lenger vil være slik at de sterkeste studentene nærmest er garantert å få oppfylt førstevalget sitt. Det vil være tilfeldig om det er de karaktermessig sterkere eller svakere studentene som får oppfylt førstevalget sitt.

Suppleringstildelinger ved loddtrekning

I dag er det slik at når søkerne får vite hvor de får tilbud om nominasjon får de en kort frist til å takke ja eller nei til denne nominasjonen. I 2017 var det totalt 20 søkere som takket nei til tilbudet om nominasjon til utveksling. 9 av disse hadde fått tilbud om førstevalget sitt. I 2016 var det 23 søkere

som takket nei til tilbudet om nominasjon til utveksling. 14 av disse hadde fått tilbud om førstevalget sitt.

Dersom noen takker nei til nominasjonen de har blitt tilbudt, ser vi på om det er andre søkere som har fått tilbud om plass til en lavere prioritert destinasjon som isteden kan tilbys nominasjonen som noen andre har takket nei til. Vi følger karakterrangeringen når vi ser på hvem som eventuelt er nestemann på listen til å tilbys plass til den destinasjonen noen har takket nei til⁹.

Ved loddtrekning som tildelingskriterium vil det også ved rangeringsmetoden beskrevet over være slik at vi kan gå tilbake til «puslespillet» og se hvem som er den neste på listen som *ikke* fikk tilbud om nominasjon til det stedet noen takket nei til, og isteden tilby nominasjonen til denne.

Utfordring: Karakterer spiller fortsatt en rolle

Opp mot søknadsfristen for utveksling mottar internasjonaliseringsteamet i studieseksjonen et stort antall e-poster med spørsmål om utveksling. Vi har i det siste observert at svært mange spør om karakterer, om utregning av karaktersnitt, om hvorvidt de faktisk er kvalifisert og om sannsynligheten for å komme inn. Det synes altså tydelig at selv om utveksling er tilgjengelig og mulig for alle uavhengig av karakter, skaper likevel studentene selv et karakterpress i forbindelse med utveksling. Dette vil ikke løses eller forsvinne ved at vi går over til loddtrekning som utvelgelseskriterium ved konkurranse om plassene. Loddtrekning ved konkurranse kan tenkes å minske karakterfokusets noe, men karakterkrav som «inngangsport» for utveksling gjennom en del avtaler vil fortsatt bestå.

Utfordring: Tildeling av friplasser ved studiesteder med skolepenger

I Nordplus- og Erasmus+ avtalene er studieplassene alltid uten skolepenger, mens gjennom de bilaterale avtalene er det ofte skolepenger. Noen steder er det slik at vi har én friplass og flere betalingsplasser. Ved en eventuell omlegging av tildelingskriterier, skal loddtrekning gjelde for eventuelle friplasser også?

Friplassene innebærer et lukrativt «stipend» ved at studenten fritas helt for skolepenger. Selv om dette pr i dag ikke er eksplisitt nedfelt i samarbeidsavtalene har nok partnerne våre en forventning om at det er den karaktermessig sterkeste studenten som nomineres til friplass. Hva tenker studieutvalget om tildeling av eksklusive friplasser ved universitet som normalt krever høye skolepenger? Skal også dette gjøres ved loddtrekning? Hva hvis partneruniversitet krever eller forventer at friplass tildeles den sterkeste studenten? Kan vi se for oss et system der disse friplassene tildeles på bakgrunn av karakterer, mens resterende plasser fordeles på bakgrunn av loddtrekning?

Utfordring: De sterke studentene «taper»

En mulig omlegging til loddtrekning som tildelingskriterium ved konkurranse om plassene vil potensielt kunne dempe karakterfokusets knyttet til utveksling noe, selv om det fortsatt vil eksistere på grunn av at karaktersnitt fortsatt vil spille en rolle som «inngangsport» til en rekke av avtalene, og

⁹ Det er også studenter som sier fra seg nominasjonen/plassen sin til utveksling senere i prosessen. Hvis studenter trekker seg etter at vi har nominert studentene til vertsuniversitetene og startet søknadsprosessen overfor vertsuniversitetet omrokerer vi ikke lenger i puslespillet ved å tilby plassen til noen andre. Dette er både av kapasitetshensyn, og av hensyn til partneruniversitetene. Omrokking i puslespillet etter at studentene er nominert til partneruniversitetene fører til merarbeid for partnerne våre og gir et dårlig inntrykk av fakultetet.

vi kommer ikke helt bort fra karakterfokus knyttet til utveksling. Dempet karakterpress ifbm. utveksling kan sies å gagne studentmassen som helhet, og loddtrekning vil øke «gjennomsnittsstudentens» utsikter til å tildeles plasser det er konkurranse om. En overgang til loddtrekning vil likevel utvilsomt være en ulempe for de faglig sterkeste studentene som tidligere i stor grad har vært sikret å få førstevalget sitt oppfylt. Hva tenker studieutvalget om dette?

Utfordring: Tildelingskriterier for utveksling gjennom UiBs avtaler

Som beskrevet tidligere i notatet skjer ikke utveksling fra Det juridiske fakultet i et vakuum. I tillegg til de fakultetsspesifikke avtalene kan studenter også søke om utveksling gjennom en rekke av UiBs avtaler. Som tidligere nevnt gjøres dette i samme søknadsskjema og i samme søknadsprosess som for utveksling gjennom fakultetets avtaler.

Studieadministrativ avdeling tildeler plasser gjennom UiBs avtaler i henhold til UiBs Reglement uttak og stipendtildeling for delstudier i utlandet, altså etter karakterer dersom det er konkurranse om plassene. Gjennom UiBs avtaler er det i stor grad slik at det ikke er et begrenset antall plasser, slik at dersom man oppfyller karakterkravet som er stilt for det enkelte partneruniversitetet så vil inntil ti jusstudenter kunne tilbys nominasjon gjennom hver UiB-avtale hvert semester. Dersom det ikke er et ubegrenset antall plasser, vil karakterer avgjøre hvem som får plass.

Likevel er det også slik at det finnes noen friplasser gjennom UiBs avtaler, og ettersom disse kan være aktuelle for alle studenter ved UiB er det ikke aktuelt at disse kan tildeles etter loddtrekningsmetoden. Det vil altså komme til å være innslag av at det er karakterer som er det avgjørende tildelingskriteriet også i fortsettelsen, og det kan bli en utfordring å kommunisere til studentene at det gjelder ulike tildelingskriterier for UiB-avtaler og for fakultetsavtaler.

Utfordring: Omkostninger ved å legge om rutiner og endre informasjon til studentene

Fakultetet rår over en begrenset mengde ressurser, det være seg både undervisningsressurser og administrative ressurser. Studieutvalget må ta inn over seg at en eventuell overgang til nye tildelingskriterier vil kreve at studieseksjonen dedikerer personalressurser til å endre informasjonen til studentene og til å etablere og utvikle nye rutiner for behandling av søknader til utveksling. Dette medfører at andre oppgaver kan måtte bli satt på vent eller nedprioriteres. I dette tilfellet gjelder det i hovedsak oppgaver knyttet til internasjonaliseringsfeltet, som for eksempel videreutvikling av avtaleporteføljen i form av inngåelse av nye avtaler.

Veien videre for eventuell implementering av loddtrekning som tildelingskriterium

Dersom studieutvalget kommer til at det ønskes at det arbeides videre med alternative utvelgelseskriterier, i denne omgang loddtrekning basert på at alle søkere tildeles et tilfeldig nummer og rangeres ut fra dette, foreslår vi at det ved søknadsbehandlingen våren 2018 gjennomføres en pilot parallelt med den søknadsbehandling etter ordinære, gjeldende tildelingskriterier.

Gjennom denne piloten vil vi kunne teste ut og kartlegge mulige rutiner for hvordan loddtrekning gjennomføres, og vi vil samtidig kunne innhente data for hvordan tildeling ved hjelp av loddtrekning vil påvirke oppfyllelsesraten. Vil loddtrekning føre til noen endring av hvor mange som får oppfylt førstevalget sitt? Påvirkes oppfyllelsesraten for første- og andrealget samlet? Vil vi se en glidning i hvilke studenter som får oppfylt førstevalget sitt? Vil flere med svakere karaktersnitt og færre med de sterkeste karaktersnittene få oppfylt førstevalget sitt?

Når det gjelder kunnskap om hvordan oppfyllelsesraten påvirkes er det viktig å være klar over at erfaringsgrunnlaget vil være svært begrenset etter bare én gangs gjennomføring av tildeling ved hjelp av loddtrekning. Ettersom både loddtrekningen er tilfeldig og søkeres valg og prioriteringer vil ha ulik fordeling fra år til år, vil ikke eventuelle resultater og konklusjoner som trekkes etter «piloten» i 2018 være egnet til å si så mye om mulig oppfyllelsesrate ved fremtidige søknadsrunder. Videre kan det tenkes at fremtidig søkeratferd vil påvirkes av at tildelingskriteriene legges om.

Ved en eventuell pilot våren 2018 vil søkerne kun gjøres kjent med de offisielle ordinære resultatene av søknadsbehandlingen som baserer seg på karaktersnitt. «Skyggeresultatene» fra loddtrekningspiloten vil kun være til internt bruk og vil ikke ha noe å si for hvem som nomineres til utveksling ved søknadsrunden våren 2018.

I etterkant av søknadsrunden våren 2018 vil det kunne legges frem en sak for studieutvalget som gjør rede for resultatene både fra den ordinære søknadsrunden og fra piloten basert på loddtrekning. Studieutvalget vil gjøres kjent med oppfyllelsesraten, *ikke* med de enkelte nominasjonene på individnivå.

På dette grunnlaget legges saken frem til drøfting.

Aktuelle spørsmål til drøfting:

- Hva ønsker studieutvalget å oppnå med en eventuell endring av utvelgelseskriteriene?
- Kan dette oppnås gjennom det skisserte utvelgelseskriteriet loddtrekning?
- Hvordan bør *fril*plasser til steder med vanligvis høye skolepenger tildeles?
- Hva hvis det med ny tildelingsordning viser seg at flere studenter enn tidligere får tildelt et lavere valg fra søknaden sin? Bør det fortsatt være et mål at flest mulig får oppfylt et høyest mulig ønske i søknaden sin?
- Er en endring av utvelgelseskriterier i (flertallet av) studentenes interesse? En overgang til loddtrekning vil være en ulempe for de faglig sterkeste studentene som tidligere i stor grad har vært sikret å få førstevalget sitt oppfylt. Hva tenker studieutvalget om dette?

Vedlegg B

Til: Studieutvalget

Fra: Juridisk Studentutvalg

Tilbakemelding på sak om loddrekning som utvelgelseskriterium for utveksling

Studentutvalget viser til sak 3/18 i studieutvalgets møte 17. januar 2018, *Alternative utvelgelseskriterier for utveksling*, hvor JSU ble bedt om å fremskaffe et standpunkt forankret i studentmassen.

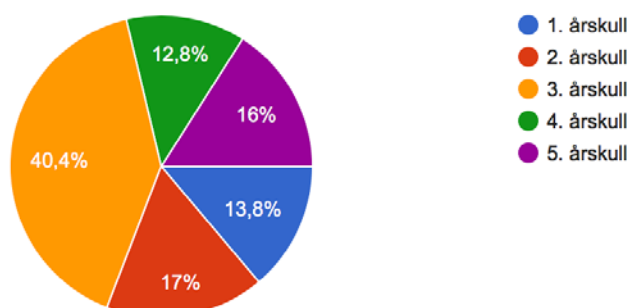
Studentutvalget har gjennomført en spørreundersøkelse i forbindelse med et vaffelfredag-arrangement, hvor vi informerte studenter om saken, og oppfordret dem til å svare på spørreundersøkelsen vår. Spørreundersøkelsen ble gjennomført med spørsmål om hvilket trinn studentene gikk på, om de ønsket loddrekning som utvelgelseskriterium for utveksling, og en mulighet til å komme med tilleggskommentarer. Svarene fra undersøkelsen er vedlagt i dette notatet.

Undersøkelsen og samtalene studentutvalget har hatt med studentene, viser at majoriteten (65,3%) ikke ønsker loddrekning som utvelgelseskriterium for utveksling, og at studentene ikke oppfatter en slik ordning som egnet til å bøte på karakterpresset på studiet.

I lys av disse svarene oppfordrer JSU studieutvalget og studieseksjonen til å ikke videreføre arbeidet med alternative utvelgelseskriterier for utveksling.

Hvilket trinn går du på?

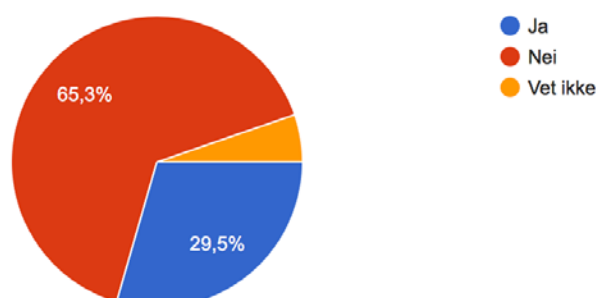
94 svar



Ønsker du loddrekning som utvelgelseskriterie for å dra på utveksling?



95 svar



Dette er jeg IKKE for i det hele tatt! Jeg mener at karaktersnitt skal være avgjørende ved tildeling av begrensede studieplasser. Hvorfor skal det ikke lønne seg å få gode karakterer og gjøre det bra? Livet er, og har alltid vært slik, at det faktisk skal lønne seg å jobbe ekstra hardt. Da kan det virkelig ikke oppfattes urimelig at de med høyest karaktersnitt prioriteres.

Loddtrekning fremstår som en tilfeldig og urettferdig ordning. Der noen har jobbet hardt for gode karakterer, er det helt naturlig at dette også må medføre visse akademiske fordeler videre. Når det er slik at det uansett er nok utvekslingsplasser til alle som ønsker, er det helt rimelig at valget mellom de ulike kandidatene gjøres på bakgrunn av karakterer.

Et forslag kan evt. være å se på en lignende ordning som den som gjelder for å ta Rettshistore i Kina. Der blir en andel valgt etter karakterer og en andel valgt etter loddtrekning.

Det er synd dersom det ikke skal lønne seg å ha gode karakterer. Hardt arbeid burde lønne seg, også på jussen. Å innføre loddtrekning vil ikke minske karakterpresset eller på annen måte bedre studiemiljøet på dragefjellet. Da er loddtrekning en lite hensiktsmessig måte å velge hvem som får reise på utveksling på.

Loddtrekning vil også være lite forutberegnelig for studentene. Ved loddtrekning vil man aldri vite om man har "sikret" seg en plass på utveksling eller ei, noe som kan gjøre et femte studieår vanskelig å planlegge. Dette vil være uheldig med tanke på eventuelle traineeopphold og annet. Dersom utveksling velges på bakgrunn av karakterer vil man i mye større grad ha mulighet til å velge skoler slik at ønsket utveksling blir noe av.

Dersom UiB sender ikke kvalifiserte studenter til diverse universiteter vil det også kunne føre til at UiB får færre utvekslingsavtaler da det kan skapes et inntrykk av at de studentene som kommer ikke holder det faglige nivået som kreves. Dette vil særlig kunne være problematisk hos de antatt mest prestisjetunge og beste universitetene.

De med høyest karaktersnitt har som regel jobbet hardest av alle kandidatene for å oppnå dette. Da synes jeg det er på sin plass at de også har fortrinnsrett på plass på utveksling.

Gode karakterer burde lønne seg.

For meg er det viktig at alle har like muligheter til å dra på ERASMUS-utveksling uten karakterjag. Dernevet vet jeg ikke helt. På en side tror jeg det er veldig lurt å fordele noen av utvekslingsplassene uten karakterer (slik som ved JUS134-KINA). Det gjør at utveksling blir mer tilgjengelig og føles oppnåelig. På den andre siden lurer jeg på hvordan dette vil påvirke den prioriterte rekkefølgen studentene setter opp ved valg av utvekslingssted? Ofte har jeg jo ønske om å dra ett spesifikt sted (hvor det kanskje ikke er kamp om plassene), da vil jeg ikke at "flaks" på en populær loddtrekning som jeg har rangert lavere skal ødelegge for mulighetene mine.

Jeg tenker at innsats bør belønnes, og opplever det som nokså urettferdig om loddtrekning skal bli avgjørende her - da har man ingen mulighet til å påvirke egne muligheter for utveksling. Noen jobber målrettet mot dette fra tidlig i studiet, og motiveres av utsikten til en utvekslingsplass

Veldig usikker. Angående mulighet for stipend synes jeg det burde være loddtrekning. Men angående hvor du får studieplass skjønner jeg at det går på karakterer. Kanskje det kunne vært mulighet for en mellomløsning slik som da det ble trukket studenter til Kina-opplegget i Rettshistorie? Samtidig synes jeg ikke alltid at karakterene gir godt nok grunnlag for å si noe om studenten, og at det kan være dumt at karakterene skal avgjøre utvekslingsmuligheter.

Kun loddtrekning der det er konkurranse om plassene, slik at det ikke er loddtrekning der det ikke er konkurranse om plassene.

Synd om det skal tas hensyn til de som får mindre gode karakterer i form av loddtrekning på bekostning av de som jobber hardt og gjør det bra på studiet. Det er ikke slik verken opptakskrav til studiet eller arbeidslivet fungerer.

Ikke glem at det de med gode karakterer har gjort seg fortjent til de mest attraktive utvekslingsinstitusjonene. For meg er det sterkt urimelig om det blir loddtrekning.

Utrolig lite motiverende dersom muligheter så viktige som utveksling skal være overlatt bare til flaks. Jeg er imidlertid veldig åpen for at andre kriterier skal gjøre seg gjeldende. Søknadsbrev, hvorvidt man snakker et fremmedspråk, et essay som belyser juridiske utfordringer i landet/likheter eller forskjeller med vårt eget rettssystem/annen interessant juridisk problemstilling, er noen eksempler. Dette reiser naturligvis økonomiske utfordringer, da det blir mer ressurskrevende å ha en komité/ansvarlig til å se over søknadene. Verdt å se på hvilke kostnader det ville medføre? En mulig ideell løsning kunne kanskje vært en kombinasjon av flaks og ferdighet. Det kunne konkretiseres en rekke kriterier for at man i det hele tatt skal kvalifisere. Videre gjøres det en skjønnsbasert utvelgelse av de mest egnede kandidatene på bakgrunn av søknadsbrev etc. Til slutt sitter man igjen med en liten pulje egnede kandidater, og så gjøres loddtrekningen. En slik løsning ville kunne begrense ressurskostnadene i forbindelse med utvalgskomite-/ansvarlig, da det ikke er behov for en like finmasket vurdering av søkerne, som hvis man skulle bestemme akkurat hvem som fikk plassene. Samtidig vil det ivareta hensynet til studentens motivasjon dersom det er en begrenset størrelse på gruppen man konkurrerer med i loddtrekning. Det behøves fortsatt ferdighet for å være blant de kvalifiserte.

Dersom dette skal innføres, må det innføres for kommende kull, ikke for oss som er studenter ved fakultetet per dags dato.

det er viktig å finnr tiltak for å redusere karakterer på fakultetet. Samtidig kan dette målet til tider bidra til å skape et bilde av at alle jobber like hardt og at de som får gode karakterer bare er "heldige". Stort sett jobber de som får gode karakterer hardt og kan fortjene å stille fremst i køen i visse sammenhenger. I mangel på andre måter å sammenligne studentene på, kan nettopp utveksling være et av disse tilfellene. En helt tilfeldig utvelgelse kan innebære at studenter som legger inn minimalt med innsats får reise dit de ønsker på bekostning av andre som kanskje jobber mye og hardt. I mine øyne er det urettferdig.

Alternativt kan man sette en nedre karaktergrense når det er konkurranse mellom mange og ha loddtrekning mellom dem som møter denne grensen. Forskjellene i arbeidsmengde er mindre i øvre sjikt av karakterskalaen.

Fakultetet tilbyr mange alternativer for utveksling, og kanskje må studentene med lavt karaktersnitt innfinne seg med å finne et annet alternativ enn de aller mest attraktive. Det er ikke slik at de blir fratatt muligheten til å reise på utveksling.

Elsker JSU

Flere av fakultetets mest eksklusive avtaler pdd. med et høyt karakterkrav uttaler de at er begrunnet med vanskelige fag og engelsk. Det samme med utveksling til kina i rettshistorie. Likevel, flesteparten av de jeg kjenner som var i Kina med rettshistorie hadde _veldig_ late dager. Det var ikke pensum som var utfordrende, det var engelsken! Det samme gjelder for utveksling generelt. Vi har ekstremt lite pensum på engelsk, og derfor mener jeg at fakultetet heller bør kreve en engelsk-test (nei, ikke karakter 4 eller høyere fra vgs fordi vgs-engelsk er faktisk ikke ordentlig engelsk) i form av IELTS eller TOEFL fra studenter som ikke kan vise til tidligere utdanning i engelskspråklige land eller på engelsk, eks. IB eller høyere studier utført på engelsk.

Videre tror jeg at loddtrekning vil hindre at større vennegjenger drar på utveksling til samme sted og kun menger seg med hverandre. Det er typisk norsk å kun henge med hverandre, men etter min mening reduserer dette verdien av et utvekslingsopphold - hele poenget er å bli kjent med en ny kultur og et nytt sted.

Ja, dersom det kan være 50/50 av kvoten som går til høyest karakterer og resten av kvoten til loddtrekning

På ett sted er det viktig at karakterer ikke avgjør. Presset er stort nok som det er, la nå en ting være mer tilfeldig

Heller en kombinasjon av motivasjonsbrev og karaktere

Definitivt! Jeg synes det er en mye bedre løsning med loddrekning enn at studentene velger etter karaktersnittet. Fakultetet har selv sagt at de ønsker å forebygge karakterpress blant studentene. En slik utvelgelse av studenter med de høyeste karakterene samsvarer IKKE med det de mener er deres hensikt i forhold til forebygging av press. Det er helt uakseptabelt etter min mening.

Hadde satt pris på en løsning slik opptaket til Kina-oppholdet blir avvirket nå - med litt plasser forbeholdt karakterkrav og litt på loddrekning. I år hadde vi et litt sært opplegg der mange av 4. klassingene med godt snitt "allierte seg" og fordelte seg utover de mest ettertraktete universitetene. Synes ikke at snittet ditt alene skal avgjøre om du får et utvekslingsopphold, som naturligvis gir studentene langt mer enn noe å skrive på CVen! Og studentene med godt snitt har vel uansett gode utsikter for å få utveksling dersom de ordner dette utover plassene UiB har fått?

P.s. God vaffel;)

Elsker jobben dere gjør, men dette er jeg mot. Koz og klemz <3

Glimrende idé!

Dette klarsignalet fra fakultet underbygger den dobbeltmoralen jurfak alltid har praktisert.: "Vi ansetter kun de beste, krever mye, men vi har ikke tenkt til å belønne det harde arbeidet ved utvelgelsen av utveksling." Det er helt på tryne å ikke konkurranseutsette utvekslingsplassene når internasjonal erfaring bare blir viktigere. Det er klart at de beste studentene bør få tilgang til de beste studiestedene - loddrekning kan UiT få beholde.

Hilsen gjennomsnittlig student.

Jeg er enig i at karakterpress er synd, men noen fordeler må man faktisk ha av å prestere bra. Jeg synes det er mest rettferdig at de som jobber hardt og gjør det bra kan få størst valgfrihet når det kommer til utveksling. Dessuten vil det, som dere selv påpeker, være lettest mtp. at noen studiesteder har karakterkrav. En alternativ løsning er selvsagt å la det vere loddrekning på de fleste stedene, men karakterkrav på de som krever det. Jeg tror imidlertid at en slik løsning bare vil føre til enda mer press/status i å oppnå de få plassene der det er karakterkrav.

Helt idiotisk at noen skal få plass på grunn av ren flaks. Plassene bør deles ut til de som har jobbet hardt for det.

Jeg har selv vært på utveksling på et av de mest krevende universitetene som fakultetet har avtale med. Er sterkt redd for at svakere studenter ikke ville ha taklet nivået og presset som utvekslingen innebar.

Karakterpress er nok et problem på jussen, men er det virkelig rettferdig at de som har arbeidet hardt for sine karakterer ikke skal belønnes for sine prestasjoner? Jeg synes at loddrekning blir en helt feil og gal måte å håndtere karakterpresset, det er først og fremst en holdningsendring som må til. Det er vanskelig å komme unna karakterpresset når markedet for de stillingene folk ønsker seg er lite - utvekslingsmulighetene er en liten grunn til at karakterpresset oppstår. Det er synd om en loddrekning skal bli resultatet av dette, da man undergraver de som arbeider mest. En mer adekvat løsning er å gi uttrykk for hvilke karakterer gjennomsnittet sitter inne med, slik at studentene får et realistisk bilde av hvordan andre medstudenter ligger. Jeg er redd for at loddrekning blir enda et nytt tafatt forsøk på å kvele et karakterpress som oppstår av andre grunner. En ny og radikal idé er å hjelpe studenter forstå at arbeidsmarkedet ikke bare er de største advokatfirmaene eller regjeringsadvokaten. Å dysse ned at de stiller et krav til prestasjoner er nytteløst, for det kommer ikke til å endres uansett hvor mye studentmassen jamrer.

Hvis det skal bli loddrekning synes jeg ikke det skal være det på alle plassene, men heller som i Rettshistorie til Kina, der noen plasser går på karakterer og noen loddrekning. Jeg synes det skal lønne seg å gjøre det bra, samtidig som det er veldig stort karakterfokus på jussen, slik at loddrekning for noen plasser ville kunnet avdempes dette noe.

Det vil være mer rettferdig om en kan gjøre seg fortjent til plasser det er kamp om.

Syntes man skal få goder for gode karakterer. Det vil også være slik at flinke studenter vil til "bedre" studiesteder, det er da dumt om en svakere student blir trukket frem til et av de vanskeligere universitetene og ikke henger med.

Sak 53/18

Stavekontroll i Inspera**Til:**

Studieutvalget ved Det juridiske fakultet
Magnus Lagabøtes Plass 1

14. juni 2018

//

STAVEKONTROLL UNDER SKOLEEKSAMEN**Innledning**

Ved skoleeksamen i Inspera er det per i dag slik at studentene ikke har tilgang på stavekontroll. Det viser seg imidlertid at denne enkelt kan slås på av kursansvarlig i hvert enkelt fag. Begrunnelsen bak den begrensede tilgangen er så vidt oss bekjent at dyslektikere skal ha en fordel sammenliknet med øvrige studenter.

JSUs syn på saken

Vi kan ikke se at dyslektikerens eventuelle fordel veier tyngre enn de øvrige studentenes behov for stavekontroll. For studentene påfører manglende stavekontroll unødvendig stress under eksamen. Ettersom Word er utstyrt med stavekontroll er det videre uvant å plutselig ikke ha stavekontroll på eksamen. At studentene på denne måten testes i norsk grammatikk på eksamen er heller ikke forankret i læreplanmålene. Stavekontroll er dessuten en funksjon studentene kommer til å ha i det virkelige liv.

Vi mener andre virkemidler er bedre egnet for å legge til rette for dyslektikere på eksamen. Eksempelvis er økt tid et virkemiddel som er godt egnet uten at dette innebærer en ulempe for de øvrige studentene.

Forslag til vedtak: Alle studenter skal ha tilgang til stavekontroll under skoleeksamen

På denne bakgrunnen ber JSU om at SU vedtar følgende:

Alle emneansvarlige skal slå på stavekontrollen i Inspera i forkant av hver eksamen.

//

På vegne av JSU,

Erik Valland

Merknad fra studieseksjonen:

Studieseksjonen har undersøkt de tekniske forutsetningene for å aktivere stavekontroll i Inspira. Slik løsningen er utviklet nå, er det neppe noen praktiske hindre i veien for å aktivere løsningen slik JSU ber om. Administrasjonen har også undersøkt om det er noen motforestillinger sentralt (SA); det er det ikke.

Administrasjonen har heller ingen motforestillinger mot at stavekontrollen tas i bruk, men gjør oppmerksom på at dette *ikke* er samme stavekontrollen som man er vant til fra word.

Etter eventuelt klarsignal fra Studieutvalget, vil studieadministrasjonen aktivere stavekontrollen for de emnene den skal være aktiv (emneansvarlige har ingen rolle i den praktiske gjennomføringen her).

Det er neppe hensynet til dyslektikere som har vært utslagsgivende i at stavekontrollen ikke har vært aktivert tidligere. Derimot har den vært av nokså variabel kvalitet, og man har ikke ønsket å bruke den av den grunn.

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 54/18

Forslag om justering av handlingsplan for utdanning 2018-2019

I sitt møte 15/5-18 fikk studieutvalget seg forelagt utkast til handlingsplan for utdanning 2018-2019 for drøfting. Studieutvalgets uttale er oversendt fakultetsstyret, men på bakgrunn av vedtak i sak 51/18 vil studieutvalget komme med følgende tilleggsuttalelse:

På bakgrunn av vedtak i sak 51/18 anbefaler studieutvalget at utkast til handlingsplan for utdanning 2018-2019 justeres ved at aktiviteten «Vurdere loddtrekning i stedet for karakterer som utvelgelseskriterium ved konkurranse om plassene til utveksling» fjernes fra tiltakene som er listet opp for å nå delmålet «Studentene ved fakultetet skal til enhver tid ha et best mulig psykososialt læringsmiljø». (utkastets side 8).

Studieutvalget anser at denne vurderingen alt er gjort av studieutvalgets i sak 51/18, og i lys av studieutvalgets konklusjon mener studieutvalget at det ikke lenger er relevant å ha med denne aktiviteten i handlingsplan for utdanning 2018-2019.

[Tilbake til sakslisten](#)

Oppnevning av settevara for gruppe (d)

Fra: [Karl Harald Søvig](#)
Til: [Johanne Spjelkavik](#)
Kopi: [Halvard Haukeland Fredriksen](#)
Emne: Re: Settevara gruppe d (studentene) til SU i dag
Dato: 12. juni 2018 08:15:53
Viktighet: Høy

OK herfra.

K H

12. jun. 2018 kl. 07:34 skrev Johanne Spjelkavik <Johanne.Spjelkavik@uib.no>:

JSU melder at bare én vara hos dem kan møte i SU i dag, og de har behov for en settevara. JSU selv har nominert Benedicte Røvik.

Hvis du kan bekrefte at du oppnevner henne som settevara til SU i dag, 12/6-2018, er det fint.

Mvh

Joh