



Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

27.08.2025 kl. 13:00 – 14:15

Møterom 546

Innkalles:

Magne Strandberg (leder) (a)
Bjørn Henning Østenstad (nestleder) (a)
Ingun Fornes (a)
Guri Lindblad (b)
Mari Anne Franklin (c)
Elida Bauge (d)
Tord Sviland Meyer (d)

Sekretær: Maria Sandtorv Møller

Kontakt: studieutvalget.jurfa@uib.no

Elements: 2025/237

Neste møte: 15.10.2025, kl. 12:30 i møterom 546.

Sak 54/25 Godkjenning av innkalling og dagsorden	
Innkalling:	
Dagsorden:	
Sak 55/25 Orienteringssaker	
1	Presentasjon av det nye Studieutvalget, samt introduksjon til utvalgets mandat, arbeid og rutiner
2	Fullmaktsvedtak: a) JUS231 Obligasjonsrett - Justeringer i litteraturliste og utvalg på eksamen b) JUS100-1 Juridisk argumentasjon i rettsstaten - Tilleggs litteratur c) JUS397 Masteroppgave (70 sp) forskerlinje - Endring i litteraturlisten d) JUS2300/JUS3500 EU and EEA Institutional Law and Policymaking - Endring i litteraturliste e) JUS3554 Planrett og kystsoneforvaltning - Justering i litteraturliste f) JUS3555 Politi- og påtalerett - Forkunnskapskrav for studenter på JUSVALG g) JUS231 Obligasjonsrett - Endring i emnebeskrivelse h) JUS2315/JUS3515 EU and EEA Public Procurement Law - endring i vurderingsform i) JUS233 Komparativ rett – Kontinuasjoneksamen høsten 2025 j) JUS3556 Selskapsrett og bedriftsbeskatning - Tilføyelse i emnebeskrivelse

- k) JUS100-1 Juridisk argumentasjon i rettsstaten – Ordgrense på øvingsoppgave
- l) JUS100-1 og JUS212-1 – Søknad om studiekvalitetsmidler
- m) JUS391 Juridiske utredninger – Litteraturliste
- n) JUS3556 Selskapsrett og bedriftsbeskatning – Litteraturliste
- o) JUS3551 Immaterialrett og JUS3553 Konfliktmekling – Kontinuasjoneksamen
- p) JUS3555 Politi- og påtalerett – Litteraturliste
- q) JUS3556 Selskapsrett og bedriftsbeskatning – Emneansvar
- r) JUS100-1 Juridisk argumentasjon i rettsstaten – Justering i pensum

Fullmaktsvedtakene fås ved henvendelse til studieutvalget.jurfa@uib.no

3	Orientering om FeedbackFruits
4	Forståelse av styrevedtak 50-25 om utveksling
5	Orientering om møte med arbeidslivspanelet og evaluering
Vedtakssaker	
Sak 52/25	Møteplan for studieutvalget 2025/26
Vedtak	Møteplanen vedtas som foreslått. Det settes opp et ekstra møte i desember, som avholdes ved behov.
Sak 56/25	JUS346 Rettergang – Endring i emneansvar
Vedtak	Professor Ørnulf Øyen har emneansvaret for JUS346 Rettergang alene, fra og med 1. november 2025.
Eventuelt	55/25-6: Orientering om uttalelse fra Diskrimineringsnemnda 30. april 2025 https://www.diskrimineringsnemnda.no/media/o3rbnvit/23-884-offentlig-versjon-av-nemndas-avgjoerelse.pdf I møtet ble regelverk ang. innpass på 3. studieår diskutert. Det legges frem som en sak for SU på neste møte.

Magne Strandberg
Leder

Maria Sandtorv Møller
Sekretær



Utvalg: Studieutvalget ved Det juridiske fakultet
Saksnummer: 55/25-3
Møtedato: 27.08.2025
Journalnummer: 2025/237

Orientering om FeedbackFruits (informasjonsskriv til arbeidsgruppeledere)

Nytt system for innlevering og kommentering av oppgaver

UiB har besluttet å utvikle systemet Det juridiske fakultet benytter til oppgaveinnlevering og kommentering – UiB oppgaveseminar –, og arbeidet med å finne en erstatning er i gang.

Det juridiske fakultet er denne høsten pilotfakultet for [FeedbackFruits](#), som kan bli det nye verktøyet for hele UiB. FeedbackFruits er et digitalt læringsverktøy laget for høyere utdanning, og er allerede i bruk ved NTNU.

Vi har i samarbeid med UiBs Læringslab fått testet ut FeedbackFruits i noen korte uker, og hovedfunksjonaliteten ser ut til å være på plass. Det er imidlertid én stor forskjell fra UiB Oppgaveseminar, og det er at det ikke er mulig å se alle besvarelsene og kommentarene i gruppa – studentene kan *kun* se de besvarelsene de selv har kommentert, samt de kommentarene de selv har fått fra både medstudenter og arbeidsgruppeleder i sin egen besvarelse. Dette er selvsagt en stor endring fra tidligere; en endring som på ingen måte er ønsket av eller akseptabel for fakultetet. Vi arbeider derfor med å få FeedbackFruits og deres utviklere til å lage en løsning som gjør at studentene på samme måte som før skal kunne se alt innenfor arbeidsgruppen din.

Manglende innsyn på gruppenivå gjelder dessverre også kommentarene fra arbeidsgruppelederne, men vi jobber med å finne løsninger for å omgå dette problemet.

Vi håper og tror likevel at det meste skal gå greit i dette første semesteret med FeedbackFruits, men alle må selvsagt ta høyde for at dette er et nytt system, og at det kan medføre visse «barnesykdommer». Skulle det oppstå slike vil vi, sammen med Læringslaben og FeedbackFruits, gjøre vårt ytterste for å løse på best mulig måte.

Vi setter stor pris på om du vil gi innspill og tilbakemeldinger på det nye systemet ved å bruke [dette skjemaet](#), slik at vi kan rapportere tilbake til UiB sentralt.

Praktisk bruk

Systemet ser i utgangspunktet ut til å være relativt brukervennlig, og andreårsstudenter vil se at kommenteringen foregår på omtrent samme måte som i Oppgaveseminar/Word, og er bygget opp som en «steg-for-steg»-prosess. Du finner en enkel brukerveiledning her – denne bør du gjennomgå før du setter i gang. Systemet minner kontinuerlig (og rettmessig) om at fullskjermmodus er mest brukervennlig, så notér deg det.

Brukerstøtte

FeedbackFruits brukerstøttechat er åpen 24 timer i døgnet på alle virkedager. Du finner den i nedre venstre hjørne på [denne siden](#), der du kan klikke på chat-boblen for umiddelbar hjelp. Denne chatboblen finner du samme sted i hele systemet, om du skulle ha behov for assistanse. Hjelpesiden finnes foreløpig ikke på norsk, kun engelsk og nederlandsk.

Du kan også kontakte dem på epost help@feedbackfruits.com.

Utvalg: Studieutvalget ved Det juridiske fakultet
Saksnummer: 55/25-4
Møtedato: 27.08.2025
Journalnummer: 2025/237

Forståelse av fakultetsstyrets vedtak 50-25 om utveksling

Fakultetsstyret fattet i sak 50-25 Rammer for utveksling på 3. og 5. studieår vedtak om hvilke muligheter det skal være for utveksling på disse studieårene. I samsvar med tilrådringer fra dekan og direktør, fattet Fakultetsstyret følgende vedtak:

- Utveksling hele 5. studieår (60 studiepoeng) forbeholdes LLM-program
- Semesterutveksling på 5. studieår (30 studiepoeng) forbeholdes studenter som ikke har utvekslet på 3. studieår
- Endringene iverksettes med virkning fra studieåret 2026/27

Beslutningen om iverksettelsestidspunkt ble vedtatt mot fire stemmer.

Etter at vedtaket ble fattet har det kommet spørsmål om vedtaket bare gjelder for MAJUR eller om det også gjelder for MAJUR-2. Dette er ikke presisert i selve vedtaket, og heller ikke i saksfremlegget. Generelt sett må det likevel være slik at vedtak som fattes for 4. og 5. studieår gjelder på samme måte for alle studenter uavhengig av om de er på MAJUR eller MAJUR-2 med mindre vedtaket selv sier noe annet eller vi tvinges til en annen løsning som følge av formelle regler. Det er ingen formelle regler for MAJUR-2 som medfører at fakultetet må gi en mer omfattende rett til utveksling enn det som gjelder for studentene på MAJUR. Forskrift til universitets- og høyskoleloven § 1-11 bokstav i (https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2024-06-28-1392/KAPITTEL_2#KAPITTEL_2) krever riktignok tilbud om relevant studentutveksling for utdanning som fører frem til en grad, men dette er oppfylt så lenge studenter på 5. studieår kan reise på utveksling under et LLM-program.

Begrunnelsen for vedtaket i sak 50-25, som særlig henger sammen med økonomiske forhold og med økte faglige krav som følge av omleggingen av 5. studieår, tilsier også at vedtaket gjelder for alle studenter uavhengig av om de er på MAJUR eller MAJUR-2.

19.08.2025
MS



Utvalg: Studieutvalget ved Det juridiske fakultet
Saksnummer: 55/25-5
Møtedato: 27.08.2025
Journalnummer: 2025/237

Orientering om møte i arbeidslivspanelet V25 og evaluering

Fredag 13. juni 2025 var det møte i arbeidslivspanelet ved Det juridiske fakultet. Panelet skal være et organ for dialog mellom fakultetet og det praktiske rettsliv, og består av seks representanter fra ulike sektorer i arbeidslivet, to studentrepresentanter, dekan, studiedekan, og studieseksjonssjef eller representanter utpekt av denne.

På møtet i juni meldte to medlemmer avbud, og følgende personer var til stede:

- Ashan Nishantha - Direktør, Diskrimineringsnemnda
- Ann Cathrine Lerstad - Head of Legal Norway, Advokat MNA, Tietoevry Group Legal and Compliance
- Inger Hygen – Partner, CMS Kluge Advokatfirma AS
- Jostein H. Solberg - Ekspedisjonssjef, Sivilavdelingen, Justis- og beredskapsdepartementet
- Nina Østensen - nestleder i studieseksjonen
- Karl Harald Søvig – dekan
- Halvard Haukeland Fredriksen – visedekan for undervisning
- Sigrid Eskeland Schütz - visedekan for forskningsledelse og innovasjon
- Ingvild J. Strand – jurist i studieseksjonen og sekretær for arbeidslivspanelet
- Maria Sandtorv Møller – rådgiver i studieseksjonen og påtroppende sekretær for arbeidslivspanelet

Møtet tok for seg tre temaer; reform av 1. studieår, reform av 5. studieår og arbeidslivets forventninger – karakterpress.

Karl Harald Søvig ga en kort presentasjon om reformen av 1. studieår, og om hvordan KI og juridiske personer har blitt inkorporert. Arbeidslivspanelet fikk også en orientering om KI-midlene fakultetet har blitt tildelt. Representantene fra arbeidslivet kunne fortelle at KI blir brukt i ulik grad, men at det neppe er tvil om at bruken vil øke. KI setter enda større krav til den grunnleggende juristkompetansen. Panelet så også mulighetene KI kan gi fremover, og at det kan bidra til ny verdiskaping. Noen av arbeidsgiverne ga uttrykk for at de er særlig interessert i å tilby for eksempel skriveplasser til studenter som skriver om KI-relaterte problemstillinger.

Halvard Haukeland Fredriksen ga en presentasjon av reformen på 5. studieår, hvor utfordringene fakultetet har opplevd tidligere og grepene som nå er gjort ble presentert. Arbeidslivspanelet hadde noen innspill om praksis og skriveplasser, og var ellers positive til de planlagte endringene.

Karl Harald Søvig ga en presentasjon om utfordringene fakultetet har opplevd knyttet til rekruttering til arbeidslivet, karakterpress og hvilke ønsker vi som fakultet har av dem som rekrutterer studenter og kandidater. Karakterstatistikk og karakterfordeling på masteroppgaver i Oslo, Bergen og Tromsø ble lagt frem. Flere av arbeidsgiverne kjente til at det kunne være forskjeller mellom institusjonene, også for emner/institusjoner som ikke var inkludert i denne statistikken. De legger derfor mindre vekt på denne karakteren i rekrutteringssammenheng. Samtidig har de ikke vært klar over at forskjellene er såpass store på masteroppgaver. Panelet mente at dette burde kommuniseres ut til arbeidsgivere.

Panelet diskuterte også utfordringen med at studenter prioriterer flere traineeopphold framfor studiet de siste årene. Det ble stilt spørsmål om det kunne vært et alternativ å plassere traineeopphold i sommerferien. Arbeidsgiverne pekte på at det ville blitt uinteressant for studentene, fordi alle har ferie, og at løpende traineeopphold i løpet av året gir best utbytte for studentene. Traineeopphold fremheves av noen av arbeidsgiverne som det beste rekrutteringsgrunnlaget for å unngå å bare vektlegge karakterer.

Evaluering av arbeidslivspanelet:

Istyresaken som opprettet arbeidspanelet (26/23) lå evaluering av ordningen inne som en grunnleggende premiss:

«Det er naturlig å evaluere ordningen i det siste halvåret av panelets funksjonstid og vurdere eventuelle justeringer, både med hensyn til mandat og sammensetning, i lys av de erfaringene vi gjør oss, og vil derfor be panelet ta initiativ til en slik evaluering.»

Representantene fra arbeidslivet er overordnet positive til ordningen. De har hatt nytte av dialogen med fakultetet, og håper fakultetet også har hatt nytte av innspillene fra panelet, og at det har gitt bedre innsikt i hva arbeidslivet trenger. Det har vært interessant å få innblikk i fakultetets arbeid, som er overraskende på noen punkter. Det har vært positivt overraskende å se hvor aktivt fakultetet tenker på å forbedre studiene og måten man jobber på og konkretiserer dette arbeidet. Panelet synes også det har også vært nyttig å få vite mer om hva fakultetet ønsker at arbeidslivet skal tenke på.

Formen på møtene har fungerer godt - passe uformelt.

Forbedringspunkter:

Representantene fra arbeidslivet kunne tenke seg et mer regissertopplegg rundt forberedelser til møtet. De kunne tenke seg å få mer konkret å forberede til møtene, og gjerne få tilsendt spørsmål på forhånd som de kan forberede. Fakultetet kunne fått mer ut av møtene dersom det ble stilt større krav til panelet.

Panelet kunne gjerne hatt flere representanter fra arbeidslivet, for å representere flere grener. Det hadde også vært positivt å involvere for eksempel Advokatforeningen mer.

Veien videre:

Både fakultetet og de eksterne medlemmene av panelet har gode erfaringer. Slik sett er det all grunn til å gjøre ordningen permanent. Samtidig bør det gjøres justeringer for å forbedre. Som påpekt av panelet kan fakultetet i større grad lage «bestillinger» i forkant hvor en ber deltakerne respondere på utvalgte problemstillinger.

De siste gangene har møtene blitt lagt til slutten av semesteret, hvor det erfaringsvis er lettere å finne møtetidspunkt som både passer for fakultetsledelsen og representanter for arbeidsgiverne. Imidlertid er dette eksamenstid for studenter, og det har ofte kommet forfall fra studenthold. Dette skyldes nødvendigvis ikke tidspunkt for møtene, men har mer sammensatte forklaringer. På de kommende møtene er det viktig å få inn studentstemmene, og de bør fortrinnsvis være medlemmer av styret i JSU. Dermed er det klart at de stiller som tillitsvalgte.

Panelet bør også utvides med flere representanter for arbeidslivet. Det er stor grad av variasjon både i offentlig og privat sektor, og med noen flere medlemmer vil det være større sannsynlighet for at ulike synspunkt og erfaringer kommer frem. Flere medlemmer gir også mindre sårbarhet ved forfall.

Erfaring så langt er ellers at møtehyppighet på én gang i året er tilstrekkelig (ev 9 måneders sykluser om en vil ut av dagens møtemønster). Flere medlemmer kombinert med justering av møtehyppighet vil heller ikke gi økte kostnader for fakultetet.

04.07.2025
INGVSTR/MAMØ

Utvalg: Studieutvalget ved Det juridiske fakultet
Saksnummer: 52/25
Møtedato: 27.08.2025
Journalnummer: 2025/237

Møteplan for studieutvalget 2025/26

Styremøte	SU-møte	FU-møte
Høsten 2025		
12. august konstituerende styremøte		
16. september	27. august	
4. november	15. oktober	
9. desember	19. november	
Våren 2026		
10. februar	21. januar	
24. mars	4. mars	
19. mai	29. april	
23. juni	3. juni	

Alle SU-møter avholdes på en onsdag og starter som hovedregel kl. 12.30 og slutter senest kl. 15:30. SU-møtene avholdes som hovedregel tre uker før fakultetsstyremøtene.

Det er tatt hensyn til skolens høstferie, vinterferie, juleferie, påskeferie og helligdager i vårsemesteret 2026.

forslag til vedtak:

Møteplanen vedtas som foreslått.

18.06.2025
MAMØ



Utvalg: Studieutvalget ved Det juridiske fakultet
Saksnummer: 56/25
Møtedato: 27.08.2025
Journalnummer: 2025/237

JUS346 Rettergang – Endring i emneansvar

Professor Magne Strandberg er i dag emneansvarlig for emnet JUS346 Rettergang, sammen med professor Ørnulf Øyen.

Som følge av at Strandberg har tiltrådt som studiedekan, foreslås det at Øyen har emneansvaret alene fra og med 1. november 2025.

forslag til vedtak:

Professor Ørnulf Øyen har emneansvaret for JUS346 Rettergang alene, fra og med 1. november 2025.

20.08.2025
MAMØ