

Protokoll møte i programrådet for lektorutdanningen Møte 2 2018

Tidspunkt: 13. mars 2018, kl. 12.15 - 14.10

Møtested: Lauritz Meltzers hus (SV-bygget), seminarrom 213

Til stede:

Mette Andresen (leder), Marie von der Lippe (HF), Stein Dankert Kolstø (MN), Helene Eide (PS), Rune Klevjer (SV), Sondre Johan Chesney Kvamme (FIL)

Observatører:

Johan Lie (leder av praksisutvalget)
Björg Hildeskår (UiB Videre)

Administrasjonen:

Tove Steinsland

Meldt forfall:

Monica Håkonsli (Hordaland fylkeskommune)

Dagsorden:

I Godkjenning av innkalling og dagsorden

Innkalling og dagsorden ble godkjent.

Det var meldt inn én sak under «Eventuelt» i forkant av møtet.

II Godkjenning av protokoll fra møtet 7. februar

Protokollen ble godkjent.

III Diverse tilbakemeldinger fra programrådsleder

Ingen

Sak 12/18 Semesterplan for høst 2018

Saken ble utsatt og sendes på sirkulasjon når de siste datoene er på plass.

Sak 13/18 Programsensorrapporter

Det er utarbeidet programsensorrapporter fra HF, MN og PSY (5LU og PPU). Rapportene er et viktig grunnlag for videreutvikling av lektorutdanningen.

Oppfølging:

Det var enighet om at det settes opp et eget møte for å behandle rapporten fra arbeidsgruppen som skal komme med forslag til bedre ressursutnyttelse, insentiver og strukturelle endringer som kan gi økt kvalitet og gjennomstrømning i lektorutdanningen (arbeidsgruppen – økonomi og struktur). Programsensorrapportene tas opp igjen i forbindelse med behandlingen av denne rapporten.

Sak 14/18 Styringsstruktur og informasjonsflyt i lektorutdanningen

Organiseringen av lektorutdanningen ved Universitetet i Bergen ble endret i november 2016. Vi fikk da styringsgruppen for lektorutdanningen og programrådet for lektorutdanningen, som to koordinerende utvalg. Det tar tid før en ny organisering setter seg, men etter i overkant av ett år med programråd og styringsgruppe, er det noen elementer i styringsstrukturen som bør sees nærmere på, blant annet gjelder det saksgang og informasjonsflyt, for eksempel saksgang og saksforberedelse mellom og i programråd og styringsgruppe

Det kom følgende innspill:

- Det bør være rom for at programrådet i større grad setter ting på dagsorden, og spiller inn saker. Programrådet kan også i en del tilfeller jobbe mer med å gi anbefalinger i saker som styringsgruppen skal behandle, og sørge for at disse er faglig begrunnet.
- Fakultetenes representanter i programrådet har ansvar for å avklare aktuelle problemstillinger internt på eget fakultet i de sakene hvor det er behov for det.
- I den forrige styringsstrukturen var det en mer direkte linje mellom programrådet og programutvalgene ved fakultetene. Normalt sett skal programutvalgene også nå henvende seg til programrådet i første omgang og ikke direkte til styringsgruppen.
- Temaet i denne saken blir også berørt i arbeidsgruppen – økonomi og struktur og bør derfor tas opp i forbindelse med møtet der rapporten derfra behandles.

Sak 15/18 Gjennomføringskraft i lektorutdanningen

Programrådet har mottatt et brev fra Fagutvalget for integrert lektorutdanning (FIL), hvor det blir uttrykt bekymring for oppfølging og gjennomføring av ulike saker knyttet til lektorutdanningen ved UiB. Særlig gjelder dette oppfølging av rapporter og innspill som omhandler videreutvikling av lektorutdanningen, samt økonomi. Det pekes på konkrete tiltak som kan bidra til å løse utfordringene.

Det kom følgende innspill:

- Programsensorrapportene viser at det er en del felles utfordringer for fakultetene, og en del ulike. Felles for alle fakultetene er utfordringer knyttet til praksis.
- Vedrørende kontinuitet ift. praksisperiodene: En måte å få dette til på er at studentene lager et refleksjonsnotat knyttet til praksis, der temaet blant annet er hva de har lært, hva som mangler mv. Det kom innspill om at før en ordning med praksisnotat innføres, må det utredes hva dette medfører av arbeid både for studenter og undervisere. Det er også viktig at eierskapet knyttet til et slikt praksisnotat drøftes. Det er ikke hensiktsmessig å lage nye og kanskje tidkrevende systemer, uten først å ha kartlagt hva dette innebærer av arbeid.

- Det viktigste er å få til en god kobling av praksis og teori, slik at elementene integreres på en bedre måte enn hva tilfellet er i dag. Det ble foreslått at integrering av teori og praksis blir tema for neste års lektorutdanningskonferanse.

Sak 16/18 Oppfølging etter lektorutdanningskonferansen 2018

En oppsummering av innspillene etter lektorutdanningskonferansen 12. og 13. februar lå ved saken. Det ble foreslått at innspillene inndeles tematisk, slik at de blir lettere å lese.

En tematisk gruppering tas med i forbindelse med at programrådet skal behandle rapporten fra arbeidsgruppen – økonomi og struktur.

Oppfølging av sak 13/18, 14/18, 15/18 og 16/18:

- Det settes opp et eget møte i programrådet for behandling av rapporten fra arbeidsgruppen – økonomi og struktur. I tillegg til rapporten, legges det da opp til å ta opp tema som er relevante for denne:
 - Sak 13/18: programsensorrapportene, sak 14/18: styringsstruktur og informasjonsflyt og sak 15/18: gjennomføringskraft i lektorutdanningen
 - Vurdering av ordning med refleksjonsnotat fra praksisfeltet. Praksisutvalgt får i oppgave å skrive en kort utredning om eventuell innføring av refleksjonsnotat knyttet opp til praksis.
 - Oppfølging av innspillene fra lektorutdanningskonferansen 2018. Innspillene grupperes i tema.
 - MNs rapport om praksis fra 2013
- Det ble foreslått at temaet for neste års lektorutdanningskonferanse blir integrering av teori og praksis, inklusive erfaringsdeling. Det er viktig å få fram gode ideer på slik integrering.

Sak 17/18 Desentralisert ordning for kompetanseutvikling i skolen og implementering av nytt læreplanverk

UiB, NLA og HVL har hatt en rekke møter med Fylkesmannen og kompetanseregionene i Hordaland om den nye desentraliserte ordningen for kompetanseutvikling i skolen. Møtene hadde som formål å komme fram til en felles forståelse av den nye ordningen, finne ut hvordan den enkelte institusjon - enten sammen eller hver for seg - kan bidra i kompetanseutviklingen, og til slutt fordele midlene for 2017 mellom kompetanseregionene og UH-sektoren. Formålet med denne saken var å få innspill på hvordan UiB skal rigge seg for at lærerutdanningsmiljøene skal komme på banen og tilby kompetanseutviklingstiltak.

Per i dag er vi ikke rigget til å gi tilstrekkelig rask respons når behov blir meldt inn. KD har en betydelig forventning om at utdanningsinstitusjonene skal levere i forhold til denne ordningen. Vi får tildelt midler for å ta på oss oppdrag. Disse midlene vil øke på sikt og vil kunne bli et betydelig tilskudd.

Det kom følgende innspill:

- Det er viktig at det blir kommunisert ut at tiltak knyttet til denne ordningen ikke skal komme som et tillegg til de øvrige oppgavene som ansatte har. Det er nødvendig med frikjøp for å kunne følge opp denne ordningen.

- Det ble foreslått at de midlene som følger med ordningen, blir brukt til å ansette personell som kan gå inn og ta oppgaver der det faste personellet blir knyttet opp til kompetanseutviklingstiltakene. Disse stillingene bør plasseres ved de fagfeltene vi velger å satse på når det gjelder denne ordningen.
- Det er uklart hvordan dette skal kunne fungere i praksis. Det er behov for et veldig dynamisk system, der vi kan svare raskt på meldinger om behov. Ved HVL er det satt sammen en bred forskergruppe som skal kunne svare på ulike spørsmål.
- Det er behov for at fagpersoner deltar i arbeidet med å konkretisere punktene i planen.
- Vi må klare å mobilisere fagansatte, slik at fakultetene tør ta sjansen på å gjøre ansettelser knyttet til denne ordningen. Fakultetene må være overbeviste om at pengene kommer for å tørre å satse.
- Fagmiljøene og fakultetene trenger forutsigbarhet og en tidshorisont for å tørre å satse. Denne ordningen skal utvides videre og pågå i mange år framover, og dette gir mulighet for å skrive avtaler som går over lang tid.
- Et alternativ kan være å sette ned en gruppe med én fagperson fra hvert av miljøene, som kan bidra inn med ideer.

Sak 18/18 Orientering fra lærerutdanningsutvalgene

Det ble orientert fra fakultetenes lærerutdanningsutvalg.

Sak 19/18 Utvikling av nye læreplaner – forslag til personer som kan bidra

Saken ble tatt til orientering

Sak 20/18 Representasjon i UHR-Lærerutdanning

Det ble orientert om at Jørgen Sejersted er representant, mens Helene Eide er vara.

Sak 21/18 Vikariat som programkoordinator for lektorutdanningen

Silje Anette Lindgren går ut i permisjon i april. Denise Flatmark kommer inn som hennes vikar.

Sak 22/18 Eventuelt

Rune Klevjer meldte på forhånd inn en sak om dimensjonering av eksamens- og arbeidskrav på PPU. Arbeidskravene for didaktikk-prosjektgrensen varierer, og noen steder er den dimensjonert for høyt i forhold til studiepoeng. Det har tidligere vært en gruppe som har sett på dette. Det ble gitt tilslutning til å se på arbeidskravene på ny.