



Protokoll for programstyremøte for bachelor- og masterprogrammet i biologi

6. desember kl. 11.30-13.30 i Styrehuset, 2. etasje, Bioblokk A, Biologen.

Møtt:

Ståle Ellingsen, leder for programstyret

Gunnar Bratbak, faggrupeleder for mikrobiologi

John-Arvid Grytnes, faggrupeleder for biodiversitet, evolusjon og økologi

Arild Folkvord, faggrupeleder for fiskeri- og marinbiologi

Jon Vidar Helvik, faggrupeleder for miljø- og havbruksbiologi

Johanne Kuhle, studentrepresentant

Gunvor Einevoll Fimreite, studentrepresentant

Beate Ulrikke Rensvik, studieleder

Tone Stokka, sekretær, sekretær

Ingvil Roosendaal Sahr, sekretær

SAK I: Innkalling og godkjenning av referat og saksliste
Innkalling, saksliste og referat ble godkjent.

SAK II: Orienteringssaker

SAK 17/22: Godkjenning av 5-årig programevaluering av bachelorprogrammet i biologi

Vedtak: Programstyret godkjenner 5-årig programevaluering av bachelorprogrammet i biologi med følgende endringer:

Søknads og opptakstall

- Dipp i opptakstall i 2019 (strengere opptakskrav som var en prøveordning), og i samme tidsperiode økning i studiepoengproduksjon – refleksjon å ta med.
- Andel frafall per semester: litt misvisende - legge til «kumulativ» i andel frafall. Refleksjon: frafall i koronaåret 2020 var ikke mye større enn i tidligere år.
- Figur 5: misvisende tittel: «Gjennomsnittlig tidsbruk på fullføring av bachelorgrad» - det er prosentandel av studenter som fullfører på normert tid, +1 semester, etc. Fjerne «gjennomsnittlig».
- Refleksjon: Det er ca. 46% som aldri fullfører – problematisk? Vi har ikke statistikk på hva som skjer med de som dropper ut. Noen melder ifra, og forklarer at de ikke var klar over hva biologstudiet innebar, likte det på vgs. men ikke på universitetet. Enkelte bytter studium – fiskehelse, havbruk, medisin og andre. Enkelte kan ha ønsket å komme inn på andre biologistudium i Norge, men kom



ikke inn pga. høyt snitt, og så senere søke på nytt med emner fra UiB. Sosialt miljø er viktig, betyr mye for å fullføre studiet.

- Koronaeffekten: mange fikk ikke sosialt nettverk, mentorordninga var der (men digital), nå har BIO fokus på å dra studenter inn igjen på campus, vi er da tilbake med samme tilbudet til studentene som før korona, og har fokus på å ha et godt læringsmiljø og sosialt miljø på campus.

Læringsmiljø

- biORAKEL har tatt seg opp på samme nivå som før koronaperioden.
- Fysiske møteplasser på BIO – negativt: mangler møteplasser, lesesalsplasser, kullfølelse og sosialt nettverk er ekstremt viktig. Men: NINA-areal under ombygging som vil gi flere lesesalsplasser og en sosial møteplass.
- Studiebarometeret: BIO ligg ikke langt unna nasjonale snittet, miljø mellom studenter og faglige ansatte har forbedringspotensialer nasjonalt sett. Svarprosent lav. Det mangler felles møteplasser mellom faglig ansatte og studenter. Samme trend nasjonalt, kan bli forklart av mer fleksibel arbeidssituasjon siden 2020 (større bruk av hjemmekontor), vi må være obs på dette og aktivt søke de møteplassene vi har.
- Tillitsvalgte studenter i BIO100: viktig i første semester, ekstra trygghet, etter hvert får studentene større sosiale nettverk, og blir kjent med BFU og biORAKEL. Skal det videreføres for seinere semester? John-Arvid: fint for å få øyeblikkelig tilbakemelding på grunnemnene, for å fortløpende kunne gjøre endringer i undervisningen.
- Læringsmiljø under koronapandemien: Digitale lærermøter – legge til at vi har fortsatt med disse møtene etter 2021, men med mindre frekvens.
- Studentevaluering: nye evalueringsskjema utviklet av bioCEED – mål om at emneansvarlig skal kunne se utvikling i tilbakemeldinger over tid – om endringer i undervisningen har hatt effekt.
- Studentevaluering: studentene ønsker å få formidlet tilbake at tilbakemeldingene har blitt hørt, hva som skal jobbes med fremover, og hva som har blitt forbedret (også til kull som nettopp har gjennomført emnet) – i form av epost/kunngjøring sendt ut i etterkant av evaluering?

Studieplan

- Legge til endringer av studieplanen for 2022 – vurdere plassering av MOL100?
- Nivå på læringsutbytte – refleksjon: 1. og 2. år på bachelor legger grunnlag for svært bred naturvitenskapelig kompetanse – må legges vekt på, det er en styrke i biologigraden – studentene kan gå mange veier. Kan dette forklare frafall - at en del blir introdusert for andre fagområde som de får interesse for og som de bytter til?



UNIVERSITETET I BERGEN

Institutt for biovitenskap

- Kommentar på nivåtabell: ta hensyn til at det også er 60 SP valgemne i graden, i hovedsak på 200-talsnivå, så mye mestring vil foregå i 5. og 6. semester.

Undervisningsformer

- Teambasert læring: i svært stor grad positive tilbakemeldinger. BFU: noen få som ikke liker undervisningsformen, å være på gruppe med personer som ikke har same nivå som de selv. Er det mål i seg selv å ha det for alle emne? Viktig spesielt for BIO100 og de første emnene studentene møter – teambasert læring er en sosial måte å lære på. Men diversiteten er viktig i undervisningsformer og vurderingsformer – også viktig at studentene lærer å plukke opp en bok og lese på egenhånd, selvstudium.
- Vektlegge bredde i naturvitenskaplig kompetanse i bachelorgraden.

Koble til forskning

- Legge til bioSPIRE.
- BFU: Studentene får lese ny relevant forskning som del av undervisningen.
- I BIO102 jobbar studentane med et forskningsprosjekt.
- Forskningsbasert undervisning gjennomsyrrer alle grunnemnene.
- Review-artikler blir brukt i undervisningen, som er helt i front i forskingen.

Internasjonalisering

- Legge til at det er oppsving i 2022 med andel utreisende.
- Fulle ut siste avsnitt.

Fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse

- Legge til at det publiseres en del utdanningsfaglige, didaktiske fagartikler av våre undervisere – sjekke med Kristin Holtermann for oversikt.
- Spørsmål: undervisere har pedagogisk kompetanse på «forskingsbasert undervisning», hvor kan vi få dette inn? Dette er en kvalitet i BIO sin undervisning.
- Organisasjonskart: fikse formatteringsfeil i figuren eller slette dersom vi ikke får oppdatert versjon. Ikke heilt presist – hvor plasserer vi forskere som ikke hører innunder faggruppene/forskningsgruppene? Hvordan ledergruppe er presentert er også litt misvisende.

Fagmiljøets fagspesifikke kompetanse

- Underviser i fagområde som du også forsker på – pedagogisk forståelse av den forskningsbaserte modellen.
- Bytte ut «forskingsporteføljen til BIO» med «fagkompetansen ved BIO».
- Legge til oversikt over publikasjoner og forskningsprosjekt fra EVALBIOVIT-rapport.



- Underviserprisen – Jarl Giske vant den i 2022 – pris der studentene selv stemmer på underviserne.

SAK 18/22: Godkjenning av 5-årig programevaluering av masterprogrammet i biologi

Vedtak: Programstyret godkjenner 5-årig programevaluering av masterprogrammet i biologi med følgende endringer:

- Søknads- og opptakstall: «har holdt seg stabilt» er misvisende – det er nedadgående trend.
- Frafall - Figur 2 Kandidatproduksjon (hvorfor er søylene røde og svarte, men lik høyde? Reformatere, kutte ut desimaler?).
- INTGRAD-opptak: legge til hva som er grunn for endra praksis fra vår 2020.
- Studiepoengproduksjon (fjerne figur eller vise kun tal per år, ikke per semester), misvisende ettersom naturlig mindre studiepoengproduksjon på høsten på grunn av masteroppgave.
- Studiebarometeret: vi ligg over landsgjennomsnittet – positivt.
- Studieplan for Havbruksbiologi: 1. semester: BIO203 Innføring i havbruk er obligatorisk (spørsmål ved om et «innføringsemne» skal være del av masterprogrammet)?
- Studieplan: legge til for spesialiseringer med «styrte valgemenner»: fritak dersom tatt fra før eller tilsvarende, gir fleksibilitet ift. å starte på masterprosjektet «tidlig» (på vår semester 2).
- Utviklingsbiologi sin studieplan ble oppdatert i 2022 – denne må bli henvist til.
- BIO309 er på 5 SP (ikke 10).
- Kommentere på at læringsutbytte på MAMN-BIO ble opprettet i 2022.
- Faglig oppdatert studietilbud – faggrupelederne må legge til mer informasjon.
- Fiskeridirektoratet – arbeidsplass der uteksaminerte studenter har blitt ansatt.