

Protokoll - styringsgruppen for lektorutdanningen

Møte nummer 4/2020

Tidspunkt: 13. august 2020, kl. 10.00-12.00

Møtested: Muséplass, møterom 2

Til stede: Jørgen Sejersted (leder), Bente Wold (PF), Jan Erik Askildsen (SV), Helge Dahle (MN), Erlend Søybye Grønvold (studentrepresentant), Kjetil Storaker (vara studentrepresentant), Sølvi Lillejord (fagdirektør for lektorutdanningen), Kjersti Lea (leder for Programrådet), Anniken Gjesdahl (programkoordinator for lektorutdanningen, SA), Aud Irene Mehammer (påtroppende programkoordinator, SA)

Forslag til dagsorden:

Godkjenning av innkalling og sakliste

Innkalling og sakliste ble godkjent uten merknader.

24/20 Organisering og ledelse av lektorutdanningen

Møtet var et ekstraordinært arbeidsmøte som ble satt opp for å behandle vedtakssaken

24/20: *Organisering og ledelse av lektorutdanningen ved UiB:*

(https://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/innkalling_og_sakliste_3._juni_2020_styringsgruppen_for_lektorutdanningen_0.pdf). Denne saken ble behandlet første gang 3. juni, men det ble bestemt at det var behov for et fysisk møte for å kunne ta videre avgjørelser.

Grunnlaget for dette arbeidsmøtet var sakspapirene fra forrige møte og to refleksjonsoppgaver som medlemmene fikk på forhånd:

1. Hva legger de ulike partene i utsagnet «UiB skal være best i landet på lektorutdanning»?
2. Hvilke funksjoner og oppgaver ønsker fakultetene at et lektorsenter skal ha?

I tillegg til dette mottok styringsgruppen referat fra et møte med universitetsledelsen som ble avholdt 5. august 2020. Bakgrunnen for møtet var å imøtekomme styringsgruppens behov for en redegjørelse fra ledelsen om grunnene til at de anså lektororganisasjonsmodell *Alternativ 3: Et faglig-administrativt senter utenfor fakultetsstrukturen* som et lite hensiktsmessig alternativ. Flere medlemmer av styringsgruppen uttrykte på møtet 3. juni at de ønsket å utrede en slik modell nærmere.

Fagdirektøren innledet med betraktninger rundt desentralisert kompetanseutvikling (Dekomp), som skulle være tema for et eget møte i gruppen 14. august 2020. Hun mente at Dekomp kan være en av driverne som kan påvirke organiseringen, særlig med tanke på

ordningens tverrfaglige natur. Lillejord har laget et internt notat som kort skisserer de aktuelle prosjektsøknadene. Notatet sendes ut som del av sakspapirene til 14. august.

Jørgen Sejersted, dekan ved Det humanistiske fakultet (HF), er ny leder for styringsgruppen fra 1. august 2020. Styringsgruppens leder orienterte fra det nevnte møtet med ledelsen. Han refererte at selv om ledelsen uttrykte skepsis til *alternativ 3 – et faglig-administrativt senter utenfor fakultetsstrukturen*, utelukket de det ikke. Mandatet og myndigheten til lektorsenteret må imidlertid klargjøres. I referatet fra møtet blir styringsgruppen bedt om å sannsynliggjøre at foreslått organisasjonsmodell er bærekraftig og at den har en infrastruktur som kan støtte senterets funksjon. Fagdirektøren mente at avklaringer om autoritet og myndighet er avgjørende hvis en slik organisering skal kunne fungere. Det er også nødvendig å diskutere hvilke fullmakter fakultetene er villige til å gi fra seg.

Refleksjonsspørsmål 1

Alle medlemmene svarte på refleksjonsspørsmål 1: *Hva legger de ulike partene i utsagnet «UiB skal være best i landet på lektorutdanning»? Følgende punkter ble trukket frem:*

- Kollisjoner i undervisningen bør ikke forekomme i det hele tatt
- Den sterke disiplin faglige forankringen vurderes som en styrke
- Det er ønsket å etablere en mye tettere kontaktflate mot skolefeltet
- Hvis skoleverket oppfatter UiB-studenter som best i landet, har vi lyktes
- Studentene må oppleve studiet som attraktivt
- Vi må fjerne de organisatoriske flaskehalsene
- Studentene som starter på lektorstudiet må trives så godt at de fullfører i mye større grad.
- Rammeplanene har tydelig krav som må oppfylles om helhet og sammenheng mellom de ulike delene i studiet. Vi løser godt det forsknings- og erfaringsbaserte, men samordningen mellom delene gjenstår
- Studentene burde ikke måtte ta stilling til det organisatoriske aspektet av utdanningen i det hele tatt
- Det er et stort potensial når det gjelder økt bruk av internasjonalisering gjennom studentutveksling. Dette kan bidra til å øke attraktiviteten til utdanningen.
- Det er ønskelig fra studentene sin side at UiB i større grad skal være pådriver for å teste nye digitale fremgangsmåter i undervisningen.

I forbindelse med dette spørsmålet ble det videre diskutert hva som utgjør en god lektorutdanning og hvordan UiB kan heve kvaliteten på lektorutdanningen. Enkelte sentrale momenter i debatten var:

- Ønske om større enighet om at den nyeste forskningen innen skolefeltet er felles: en felles kunnskapsbase fra forskning og erfaring.
- Praksisbesøkene er ikke godt nok organisert
- Det er tilfeldig om studentene får en veileder ved UiB med kunnskap om skolen og skolefaglige spørsmål.
- Noen studenter rapporterer at de ikke i stor nok grad ser sammenhengen mellom fagdidaktikk og disiplin fag (ref. til rapport fra Fagutvalget og Studiebarometeret 2019).

- Ved Det humanistiske fakultet er det et stort potensial i å utnytte delte stillinger mellom skolen og UiB i større grad og mer systematisert.
- Det må erkjennes at det er en bekymring i noen disiplin-fagmiljøer for å bli svekket og at for å øke skolerelatert forskning må det brukes positive virkemidler som utlysninger, prosjektmuligheter osv. for å gjøre dette attraktivt. Dekomp kan nettopp være en slik mulighet.

Diskusjonen viste en bekymring for det profesjonsfaglige aspektet, samtidig som det er ulike innfallsvinkler til forholdet mellom disiplin-fag og profesjonsfag. Det var enighet om behov for bedre samordning og organisering.

Organisasjonsmodeller

Medlemmene i styringsgruppen ble bedt om å vurdere hvilken organisasjonsmodell de foretrekker. Flertallet pekte på *alternativ 3 – et faglig administrativt lektorsenter* som det foretrukne alternativet. Flere nevnte at de ikke ser bort ifra at det på sikt kan bli aktuelt med et eget fakultet, men at organisasjonen ikke virker klar for dette nå. Fakultetsalternativene 4 og 5 ble også nevnt som ønskete modeller.

Fagutvalget for integrert lektorutdanning ønsker *alternativ 4 – et fakultet for utdanning*, alternativt nr. 3. Fagdirektøren understreket at hun vurderer alternativ 4 som den klart beste løsningen, faglig sett. Programrådet er delt mellom modell 3 og 4.

Det ble videre stilt spørsmål til hvilke fullmakter instituttledere med personalansvar vil gi fra seg, men også sagt at instituttlederne må forholde seg til det dekanene beslutter, og at senteret må ha tydelige rapporteringslinjer og mandat.

Fagdirektøren ga uttrykk for sterk bekymring for at modell 3 kan føre til en situasjon hvor et lite mindretall av faglig ansatte ved lektorsenteret ikke vil ha mulighet til reell myndighet over de andre fakultetene i lektorutdanningen. Det må klargjøres hva som ligger i det faglige aspektet i et faglig-administrativt senter med tanke på for eksempel faglig samordning.

Refleksjonsoppgave nr. 2. *Hvilke funksjoner og oppgaver ønsker fakultetene at et lektorsenter skal ha?* ble ikke adressert direkte i møtet.

Oppfølging

Det ble ikke fattet endelig vedtak i saken, men bestemt at leder for styringsgruppen og fagdirektøren for lektorutdanningen skal jobbe videre med modellen som flertallet ønsker: *Alternativ 3 – et faglig-administrativt senter*. Det tas utgangspunkt i modellen til lektorsenter som ble foreslått av arbeidsgruppen til flaskehalsrapporten fra 2018 og justeringer av denne. Forslaget, med konkret forslag til modell, inkludert hvilke funksjoner senteret skal ha og hvilken infrastruktur som trengs, skal deretter legges frem for styringsgruppen for videre avgjørelser.