



MODELLAR FOR LEKTORUTDANNINGA VED UIB

**RAPPORT 2 (2022) FRÅ PROSJEKTGRUPPE FOR
REDESIGN AV LEKTORUTDANNINGA**

UNIVERSITETET I BERGEN



1. BAKGRUNN OG MÅL	1
2. INNSPELSRUNDEN	2
2.1 GENERELT OM INNSPELSRUNDEN	2
2.2 SVAR PÅ SPØRSMÅLA I INNSPELSRUNDEN	5
2.3 NOKRE SPESIFIKKE SPØRSMÅL	12
2.3 KOLLISJONSMATRISER	16
GENERELT	16
VURDERINGAR.....	17
3. MODELL FOR PRAKSIS OG PROFESJONSFAG	20
3.1 INNPLASSERING AV PRAKSIS	20
3.2 INNPLASSERING AV PROFESJONSEMNE	22
4. MODELLAR.....	24
4.1 MN-FAKULTETET	25
4.2 HF/SV-FAKULTETET	27
MODELL A: FELLESMODELLEN FOR HF/SV.....	28
MODELL B: PARALLELLMODELLEN	30
MODELL C: EX.PHIL.-MODELL MED PARALLELLØP.....	32
MODELL D: TILPASSA EX.PHIL.-MODELL	34
5. TILRÅDING	36
VEDLEGG: KOLLISJONSMATRISER	37

1. BAKGRUNN OG MÅL

I denne rapporten gir prosjektgruppa for redesign sine vurderingar og tilrådingar for ein modell for lektorutdanninga ved Universitetet i Bergen (UiB).

Rapporten byggjer på prosjektgruppa sin tidlegare rapport frå 25. oktober 2022, [Redesign av lektorutdanninga ved UiB: Modell-utkast](#) (Rapport 1, 2022), som danna utgangspunktet for ein skriftleg innspelsrunde i perioden 25. oktober til 21. november.

I denne rapporten blir innspela som kom i innspelsrunden, presenterte og drøfta. Rapporten inneheld vidare konsekvensanalysar av ulike modellframlegg, bl.a. med informasjon om kollisjonsmatriser. Til slutt vil prosjektgruppa kome med tilrådingar om modell.

Det må understrekast at *Rapport 1 (2022)* og *Rapport 2 (2022)* må sjåast i samanheng, og at denne rapporten byggjer på dei premissane og utgreiinga som ligg føre i *Rapport 1*. I Rapport (1) vil ein såleis finne informasjon om bakgrunn for redesignarbeidet og om opprettinga av prosjektgruppa.

Prosjektgruppa som er utarbeidd rapporten har følgjande medlemmer:

- Prosjektleder: Endre Brunstad, professor, lektorsenteret
- Jorun Nyléhn, førsteamanuensis, Institutt for biovitenskap
- Marianne Jensen, rådgivar, Matematisk institutt
- Sigrid Ørevik, førsteamanuensis, IF
- Frode Helmich Pedersen, professor, LLE
- Sissel Undheim, professor, AHKR
- Katharina Sass, førsteamanuensis, Sosiologisk institutt
- Lars Petter Torjussen, førsteamanuensis, Institutt for pedagogikk (Iped)
- Cecilie Boge, førsteamanuensis, UiB Læringslab
- Sigrid Thorsen Baarnes, studentrepresentant, FIL (lektorprogrammet i nordisk)
- Katrine Aske, studentrepresentant, FIL (lektorprogrammet ved MN)

Ranveig Lote (seksjonssjef ved lektorsenteret) og Iren Igesund (rådgivar ved studieavdelinga) har utgjort sekretariat for prosjektgruppa. I arbeidet med kollisjonsmatriser har det vore assistanse frå Elisabeth Hjellbrekke (rådgivar ved studieavdelinga).

Bergen, 9. desember 2022.

2. INNSPELSRUNDEN

2.1 Generelt om innspelsrunden

Bakgrunnen for [innspelsrunden](#) var at prosjektgruppa ønskte eit breiare og meir detaljert kunnskapsgrunnlag for val av modell for lektorutdanninga. Nemninga «innspel» indikerte at prosessen framleis var utprøvande. Samtidig baserte prosjektgruppa seg på ein premiss om at fordelinga av praksisdagar og profesjonsemne var gitt, ut frå tidlegare arbeid i redesign-prosjektet. Det innspelsrunden primært handla om, var såleis fordeling av disiplinfag og emne med frie studiepoeng. Det må likevel presiserast at respondentane òg vart bedne om å gi innspel på fordeling av praksisdagar og profesjonsemne.

Det var ønske om innspel frå eit breitt utval av miljø som var involverte i lektorutdanninga: studentane i lektorutdanninga, programleiinga på lektorprogramma, fakultet, institutt, dei ulike involverte fagmiljøa, studieadministrativt tilsette og ulike organ tilknytt lektorutdanninga. Rapporten vart også delt med dei største skuleeigarane vi samarbeider med i lektorutdanninga, Vestland fylkeskommune og Bergen kommune, og delt spesifikt med universitetsskulane. Det vart laga ei digital løysing for innlevering av innspel (via skjema-verktøyet *skjemaker*) som ein òg kunne finne lenkje for på heimesidene til lektorsenteret. På same tid var det mogleg å sende svar som vedlegg. Det viste seg at nokre svar var blitt sendt gjennom Ephorte-systemet.

Det var organisert eit digitalt allmøte om innspelsrunden 25. oktober og lektorsenteret bidrog på eit møte om redesignarbeidet hos FIL. Det har blitt opplyst og sendt påminningar om innspelsrunden i fredagsbrev frå leiaren i lektorsenteret og gjennom brev i Ephorte til einingane.

Etter at innspela var komne inn, har lektorsenteret gjennomgått og kategorisert svara, og det er gjort ulike avklaringar gjennom telefonsamtalar og e-post-utveksling med ulike respondentar og prosjektgruppedlemmer. Innspela frå dei ulike respondentane er lagt ut på Teams-sida for prosjektgruppa. Alle medlemene i prosjektgruppa har tilgang til svara.

I innspelsrunden vart respondentane bedne om å svare på ei rad konkrete spørsmål som var formulerte i *Rapport 1*. Oversikta viser at det kom inn 25 svar. Desse svara kom frå disiplinfagmiljø, fagdidaktiske og pedagogiske miljø, lektorutdanningsutval, instituttleiingar, fakultetsleiingar, fagutvalet for lektorstudentane, skular, einskildstudentar og einskildtilsette både ved UiB og i skuleverket. Tabellen nedanfor viser kven som har sendt inn svar, og kva for spørsmål desse respondentane har svara på.

Sendar	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1 3	1 4	1 5	1 6	1 7	1 8	1 9	2 0	fi l	And re kom .
Student																			X
Student		X								X		X				X			
Student	X																		X
Vitskapleg tilsett Torodd Kinn	X			X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X
Ytrebygda skole	X	X																	
Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap (AHKR)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Kollegiet ved Institutt for pedagogikk	X	X	X						X								X		
Fagmiljø i nordisk språk	X					X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X
Fagmiljø i nordisk fagdidaktikk		X							X				X			X			
Institutt for politikk og forvaltning			X			X	X	X	X	X							X	X	X
Administrativ tilsett	X	X	X						X		X		X	X	X	X			
Lektorutdannings- utvalet MN		X	X						X				X		X	X	X		X
Matematisk institutt		X							X										X
Institutt for filosofi og første-semesterstudiar									X										

Fagmiljø i nordisk litteratur	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
Det humanistiske fakultet	X	X	X	X			X		X	X	X		X	X	X	X			
Leiargruppa ved Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studium	X	X	X		X		X	X	X	X			X		X	X	X		
Institutt for framandspråk	X	X	X	X	X		X	X	X	X		X	X		X	X	X		X
Nordahl Grieg vidaregåande skule	X	X	X						X			X							
Institutt for Biovitenskap		X	X						X						X		X		X
Sosiologisk institutt	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		
Tranevågen ungdomskule																			X
Fagutvalet for Integrert Lektorutdanning (FIL)		X							X	X			X	X	X				
SV-fakultetet																			X

Fig. Oversikt over svar i innspelsrunden.

Tilbakemeldingane som kom gjennom innspelsrunden har litt ulike perspektiv: Disiplinfaglege miljø legg generelt vekt på disiplinfagsinteressene, profesjonsfaglege miljø legg vekt på profesjonsfag og praksis, skulane legg vekt på praksis, medan fakultet og institutt i større grad ser på heilskapen.

2.2 Svar på spørsmåla i innspelsrunden

Vi skal her gå nærmare inn på svara som respondentane gir på dei ulike spørsmåla. Nokre av spørsmåla rører ved fleire av dei same problemstillingane (t.d. spørsmål 1 og 20) og fleire respondentar har svara felles på dei spørsmåla. Såleis vil ein del spørsmål bli handsama under eitt (jf. underoverskriftene). I tillegg til å presentere innspel, blir det her òg gjort nokre samanfattingar med tanke på nytteverdien for redesignarbeidet.

Generelt om modellane

Spørsmål 1. I kva grad vil dei ulike utkasta til modell for lektorutdanninga bidra til å nå det overordna målet for redesignprosessen?

Spørsmål 20. Kva for modellutkast vil vere best? Korleis kan modellutkastet eventuelt gjerast endå betre?

Hovudintrykket frå innspelsrunden at begge framlegg til modell for MN vil fungere bra, og at dei uansett representerer ei forbetring i høve til den eksisterande modellen. For MN har det kome nokre merknader om utfordringar som gjeld tilhøvet mellom lektortilpassa emne og fagdidaktikkemne. Dels dreier det seg om faglege omsyn og dels dreier det seg om ressursar. Det er vidare presisert at ein ønskjer samkøyring av PPU og 5LU, og modellane stengjer ikkje for det.

I Rapport 1 (2022) er det gjort nokre forenklingar i framstillinga av MN-modellar – nemninga «disiplinfag» blir brukt, og ikkje nemningar som «fag I» og «fag II» slik det blir gjort for HF/SV-modellane. Det gjer at modellane for MN for utanforståande kan framstå som mindre krevjande. Det bør poengterast at det også ved MN er kombinasjonar av emne som gjer at timeplanen kan bli utfordrande, og ein skal ikkje undervurdere dette aspektet. Samtidig er det generelle inntrykket at alle modellane ved MN er gjennomførbare. Her kan det spele ei rolle at den generelle strukturen ved MN med 10-studiepoengsmodell for emna er meir vennleg overfor lektorprogramma enn ein modell med 15 studiepoeng som norm.

For HF og SV er det ulike tilbakemeldingar om kva for modell som passar best. Det er òg fleire respondentar som er usikre. Merknadene frå nordisk litteratur er i så måte treffande: «Modellenes generalitetsnivå gjør det vanskelig å si hvilken av dem som vil være best.» Dette illustrerer òg kompleksiteten i lektorutdanninga. Når ein gjer justeringar ved eitt element, får det konsekvensar for andre element. Å ha oversikt over alle konsekvensane, er ikkje lett. Som vi skal kome nærmare inn på seinare i rapporten, er det aspekt ved emnekollisjonar som respondentane ikkje hadde tilstrekkelege føresetnader for å tileigne seg.

Ei grov og tentativ oppsummering av innspela som gjeld modellval for HF/SV kan framstillast slik:

- Modell 1 for HF/SV: Støtta av Sosiologisk institutt, Det samfunnsvitskaplege fakultet, Institutt for framandspråk og Institutt for politikk og forvaltning; i tillegg støttar Iped denne.
 - Modell 2 for HF/SV: Støtta av Iped. I følgje IF er dette eit alternativ (men negativt med brot i fagleg progresjon i 4. og 6. semester i fag II).
-

- Modell 3 for HF/SV: Ingen går inn for denne. SV-fakultetet peikar på at dette er den modellen som legg best til rette for studentane, men pga. dublering av undervisning vil modellen vere upraktisk og ressurskrevjande.

- Modell 4 for HF/SV: Nordisk litteratur meiner at denne er minst dårleg. Nest best alternativ for Sosiologisk institutt. Institutt for politikk og forvaltning meiner at denne har størst kollisjonsproblem.

- Modell 1 for MN: Støtta av AHKR.

- Modell 2 for MN: Støtta av Torodd Kinn som utgangspunkt. Nordisk språk opnar òg indirekte for MN-modellane.

Elimineringsmetoden tilseier at for HF/SV er alternativ 3 lite ønskt. Alternativ 2 har nokre tilhengjarar, men får òg kritikk av andre. Det som framstår som mest aktuelt å bruke som utgangspunkt for det vidare arbeidet i prosjektgruppa er følgjande alternativ:

- *Alternativ 1*

- *Alternativa for MN*

- *Alternativ 4*

Det kjem samtidig kritiske merknader om logistiske utfordringar ved alternativ 1 og alternativ 4, noko òg *Rapport 1* peikar på. Vi kjem tilbake til modellane seinare i teksten (i del 4).

Praksisperiodar i studieløpet

Ei hovudoppgåve ved redesignprosjektet var å få ei betre innplassering av praksis og at praksisavviklinga følgjer det same mønsteret ved alle fakultet. Prosjektgruppa har løyst dette ved å fordele praksis på fire semester: 1., 3., 5. og 8. semester. Prinsippet er dessutan at det skal vere profesjonsemne i dei semestera det er praksis, og at det skal vere ingen profesjonsemne i dei semestera det ikkje er praksis. I tillegg er det framlegg om ti kampusdagar med praksis. På dette grunnlaget blir det stilt følgjande spørsmål:

Spørsmål 2. I kva vil denne fordelinga av praksisdagar kunne gi eit betre innplassering av praksis?

I innspelsrunden er dei aller fleste positive til å gå frå fem til fire praksisperiodar. Det blir òg framheva som positivt at praksisperiodane får ein lik struktur, på tvers av fakultet og program. Også talet på praksisdagar i dei ulike periodane er det generelt støtte for.

Det blir peikt på av ein del respondentar at 10 dagar praksis i første semester kan vere litt mykje. Lektorutdanningsutvalet ved MN påpeikar samtidig at lik lengde på kortpraksisperiodane har ein verdi i kommunikasjonen med skulane, og at det samla sett er ein fordel.

Nordahl Grieg vgs. peikar på at studentane i første semester vil vere tett på alderen til elevane i vidaregåande, og at det derfor kan vere ein fordel med praksis i ungdomsskulen i første semester. Det vil òg vere i samsvar med dagens ordning (der kortpraksisperioden i tredje semester òg blir i vgs.).

I fleire innspel blir det peikt på behovet for å unngå kollisjonar mellom praksis og emneundervisning ved UiB, uansett kva slags modell ein endar opp med. Det gjeld både ved kortpraksis og langpraksis. Derfor er det generell støtte for å ha profesjonsemne når det er langpraksis.

Den generelle tilbakemeldinga er at framlegg til fordeling av praksis og profesjonsemne som prosjektgruppa har gått inn for, representerer ei tydeleg forbetring. Dette er tilbakemeldinga frå fakultetsleiinga ved HF, instituttleiingane ved Institutt for framandspråk, LLE, AHKR, Sosiologisk institutt, frå lektorutdanningsutvalet ved MN, fagmiljøet i nordisk fagdidaktikk, Institutt for biovitenskap. Matematisk institutt gir derimot uttrykk for skepsis med ti dagar kortpraksis i første semester. Fagmiljøet i nordisk litteratur gir uttrykk for skepsis for praksis i første semester, og viser til UiO sin modell som potensielt betre. Frå skular kjem det innspel om meir praksis i dei siste semestera.

Institutt for pedagogikk støttar overgangen frå fem til fire praksisperiodar, og ønskjer samtidig at ein praksisperiode var lengre enn 35 dagar, helst 40 dagar. Lengre praksisperiode er òg ønskt frå skular.

I innspelsrunden har det kome nokre spesifikke merknader til framlegget om ti dagar kampusbasert praksis.

Lektorutdanningsutvalet ved MN støttar framlegget og ser det som eit høve til å ta opp problemstillingar som studentane vil møte i skulen, men ikkje nødvendigvis i praksisopp-læringa. Lektorutdanningutvalet har idéar til korleis dette skal gjennomførast, og poengterer at dei kampusbaserte dagane skal vere *praksis* og ikkje utvida fagdidaktikk eller pedagogikk.

Instituttleiinga ved LLE støttar prinsippet om kampusbaserte dagar og peikar på at det gir rom for fleksibilitet.

Sosiologisk institutt ønskjer òg at nokre kampusbaserte praksisdagar i 9. og 10. semester, og påpeikar behovet for å unngå slike dagar i semester med utanlandsopphald. Fagmiljøet i nordisk fagdidaktikk ser det som positivt med kampusbaserte praksisdagar tidleg i semesteret for å unngå kollisjonar med andre aktivitetar.

Iped markerer seg tydeleg med motstand mot ideen om kampusbaserte praksisdagar. Det blir vist til at slike dagar ofte blir fylt med innhald som ikkje er praksis, men det generelle synet frå Iped er at praksis er best i skulen, og at dei kampusbaserte dagane må flyttast til praksis i skulen. Iped meiner vidare at kampusbasert praksis ikkje er i samsvar med intensjonane i rammeplanen. I tillegg peikar Iped på ein del potensielle problem ved at dei eventuelle kampusdagane ikkje er blitt plassert i studieplanen. (Desse momenta blir kommenterte nedanfor.)

Profesjonsemne i studieløpet

Prosjektgruppa føreslår at fagdidaktikk og pedagogikk held fram som eigne emne, og at dei blir fordelt på følgjande måte:

Semester	Profesjonsemne for MN	Profesjonsemne for HF og SV	Praksisdagar for MN, HF og SV
8. sem (vår)	• 10 stp. pedagogikk • 20 stp. fagdidaktikk	• 10 stp. pedagogikk • 10 stp. fagdidaktikk (fag I)	35 dagar
5. sem (haust)	• 10 stp. pedagogikk • 10 stp. fagdidaktikk/lektortilpassa emne	• 10 stp. pedagogikk • 10 stp. fagdidaktikk (fag II)	35 dagar
3. sem (haust)	• 10 stp. fagdidaktikk/lektortilpassa emne	• 10 stp. fagdidaktikk (fag I)	10 dagar
1. sem (haust)	• 10 stp. pedagogikk	• 10 stp. pedagogikk	10 dagar

På bakgrunn av denne fordelinga stiller prosjektgruppa følgjande spørsmål:

Spørsmål 3. I kva grad vil framlegg til fordeling av profesjonsemne (pedagogikk og fagdidaktikk) bidra til å styrkje samanhengen mellom fagdidaktikk, pedagogikk, praksis og disiplinlag?

Fleire respondentar peikar på at dei støttar at pedagogikk og fagdidaktikk skal vere eigne emne, og at desse emne skal leggjast til semester med praksis. Andre peikar på at å styrkje samanhengen mellom profesjonsemne, praksis og disiplinlag må gjerast gjennom andre grep enn struktur. Det er såleis vanskeleg for dei å sjå at modellframlegget i seg sjølv vil styrkje samanhengen.

Iped meiner at det å ikkje ha pedagogikk og fagdidaktikk i kortpraksissemester vil føre til mindre møtestader mellom profesjonsemna. Samtidig kan ein på den måte unngå overlappingar og få eit skarpere fagleg fokus.

Spørsmål 4. Korleis stiller fagmiljøa ved HF og SV seg til å ha ei tilsvarande fordeling av profesjonsemne/lektortilpassa emne som ved MN?

HF meiner at ei slik fordeling er positiv, nordisk litteratur peikar på at i så tilfelle vil modellalternativ 2 for MN vere best. AHKR peikar på behovet for tydelege og åtskilte profesjonsemne, medan IF viser til "eit nesten umogleg puslespel når administrasjonen skal lage timeplan".

Fordelinga av disiplinlaglege emne

Eit prinsipp ved måten lektorutdanninga er lagt opp ved UiB, er at lektorstudentane skal følgje disiplinlagundervisning i program som primært er tilrettelagt for studentar på andre program, samtidig som ein skal ha praksis og profesjonsemne undervegs i studieløpet. Lektorutdanninga har dermed eit krevjande kombinasjonsløp der ein skal ta omsyn til ei rad faktorar: studieløpet skal vere i tråd med krav i nasjonal rammeplan, den skal følgje god fagleg

progresjon, ein skal unngå kollisjonar mellom emne og mellom praksisopplæring og kampus-undervisning, ein skal unngå dublering av undervisning etc.

Spørsmål 5: Korleis kan dei ulike utkasta til fordeling av disiplinfagemne i studieløpet bidra til å nå dei overordna måla med redesignprosessen?

Respondentane viser til at det er vanskeleg å svare på dette meir generelle spørsmålet fordi det er fleire premissar som dei enno ikkje har oversikt over. LLE peikar på at dersom ulike disiplinfag skal kombinerast i det same semesteret, må ein vere open for å drøfte avgrensing av faglege kombinasjonsmoglegheiter. Sosiologisk institutt støttar modell 1, medan AHKR peikar på MN-modell som farbar. IF meiner at den faglege progresjonen blir broten med to ulike disiplinfag i same semester, og at det er problematisk for språkfag. (På den andre sida støttar IF kombinasjon av fag I og fag II i svar på spørsmål 7.)

Spørsmål 6: Korleis kan ein ved HF/SV eventuelt setje saman lektortilpassa emne på 10 studiepoeng (som samtidig er opne for studentar utanfor lektorprogramma)?

Disiplinfagmiljøa er opptekne av ressursmessige sider ved dette spørsmålet. Sosiologisk institutt har nokre konkrete løysingar.

Høyringsspørsmål 7: Korleis kan ein gå fram for å takle disiplinfagemne i fag I og fag II i same semester?

IF, Sosiologisk institutt og Institutt for politikk og forvaltning meiner at dette skal kunne la seg løyse. HF, AHKR, nordisk språk og litteratur og Torodd Kinn meiner at dette blir problematisk pga. vanskar med timeplanlegginga.

Høyringsspørsmål 8: Korleis kan ein gå fram for å unngå dublering av disiplinfagemne?

Sosiologisk institutt, Institutt for politikk og forvaltning og IF viser til modell 1 i *Rapport 1*, AHKR og Torodd Kinn viser til MN-modell. Nordisk språk meiner at dublering er lettare å handtere på 200- og 300-nivå enn på 100-nivå. Nordisk litteratur meiner at ein skal unngå å leggje fag 1 og fag 2 til same semester.

Plassering av ex.phil. i femte semester

Fleirtalet i prosjektgruppa føreslår å flytte ex.phil. til femte semester (frå 6. semester for MN og frå 1. semester for HF/SV). Motivasjonen er at ex.phil. på denne måte blir fagleg og organisatorisk tilrettelagt for lektorstudentar i eit langpraksissemester, og ein viser til heilskaplege omsyn.

Høyringsspørsmål 9: Kva er fordelane og ulempene ved å plassere ex.phil. i femte semester for lektorutdanninga, ut frå modellutkasta?

I innspelsrunden er det støtte for å flytte ex.phil. til femte semester ved MN sine institutt, ved Sosiologisk institutt og ved Iped. Også FIL er positiv og viser til at ein kan få kollisjonsfritt langpraksissemester og at studentane kjem tidlegare inn i faga. Ved IF har tyskmiljøet uttrykt seg positivt til flytting, dei andre gir ikkje uttrykk for synspunkt på dette spørsmålet i innspelsrunden. Ved HF er fleire institutt opptekne av at plasseringa av ex.phil. må sjåast i ein heilskap, det gjeld LLE og AHKR. Som Iped er desse institutta opptekne av at innhaldet og forma må tilpassast lektorutdanninga for at dette skal vere nyttig. Nordisk språk er skeptisk til å omplassere ex.phil. frå første semester, primært pga. ønsket om å ha flest mogleg disiplinifagemne seinare i studieløpet. Samtidig meiner nordisk språk at verken ex.phil. eller ex.fac. er nødvendige delar av lektorutdanninga. Nordisk litteratur er prinsipielt imot å flytte ex.phil. fordi ein meiner det vil svekkje universitetstilhørsla og tradisjonen. Miljøet er samtidig ope for at flytting av ex.phil. kan vere eit nødvendig vonde av omsyn til heilskapen.

HF-fakultetet skriv at fakultetet si *prinsipale* haldning er at ex.phil. skal vere i første semester, og viser til innspel frå FOF. HF peikar på økonomiske kostnader, og at ein ikkje ser fordelar for programma å plassere ex.phil. i femte i staden for første semester. Fakultetet meiner vidare at det blir meir komplisert timeplanlegging dersom ein legg ex.phil. til femte semester.

Dei sterkast innvendingane imot flytting av ex.phil. kjem frå Institutt for filosofi og førstesemesterstiar, FOF, som forvaltar ex.phil. Instituttet viser for det første til økonomien ved at FOF får eit innteksttap i den overgangsperioden der det ikkje kjem studentar til ex.phil. frå lektorprogramma. Det dreier seg om to år (frå 1. til 5. semester), som i følge FOF sine tal vil bety fire millionar kroner i tapte inntekter. Deretter blir det, slik FOF ser det, eit innteksttap på grunn av forventna fråfall dei første åra vil gi lågare studentkull seinare i studiet. FOF peikar dessutan på at det vil vere kostnader ved å leggje til rette ex.phil. for lektorstudentar. Det blir vidare peikt på det FOF opplever som fagleg uheldige sider ved meir komprimert undervisningsperiode. FOF kjem dessutan med innvendingar om at det er fagleg uheldig reint prinsipielt å ha ex.phil. i femte semester, bl.a. ved at ein ikkje får ei fakultetsspesifikk innretning på ex.phil. FOF er vidare misnøgd med prosessen og meiner ein burde vere representert i prosjektgruppa.

Spørsmålet om plassering av ex.phil. blir kommentert seinare i rapporten.

Førstesemesteremne

Prosjektgruppa kjem med framlegg om å innføre innføringemne i fag I og fag II i førstesemesteret for lektorstudentar ved HF/SV.

Høyringsspørsmål 13: Bør det for HF/SV vere innføringsemne i fag I og fag II i førstesemester?

Høyringsspørsmål 14: I kva grad vil disiplinifaglege innføringsemne gi nødvendige førkunnskapar for å gjennomføre lektorutdanninga?

Nokre av innspela til desse spørsmåla skuldast truleg at rapporten ikkje var klar nok på å definere «innføringsemne». Grunnlaget for spørsmålet var at prosjektgruppa såg verdien av at

studentane møtte disiplin-faget alt i første semester, og at emna/kursa i første semester såleis kan ha eit introduksjonspreg. Spørsmålet kunne likevel gjerne vore om ein ville ha disiplin-faglege emne i første semester, slik òg Torodd Kinn går inn for i sine merknader. Det må poengerast at såkalla «innføringsemne» uansett vil telje med som del av fag I eller fag II. I følgje rammeplan for lektorutdanning har alle emne i fag I og fag II like høg verdi innanfor sitt nivå. Dei reglane som gjeld for statusen til studiepoeng ved ex.fac. ved HF gjeld altså ikkje for lektorutdanninga. Vi skal altså ikkje forstå innføringsemne som ex.fac.-emne, men som emne på lågare nivå som har eit introduksjonspreg fordi dei gir ein inngang til studiet.

LLE peikar på at innføringsemne i både fag I og fag II kan gi ein god inngang til studiet. Også AHKR, IF, Sosiologisk institutt og FIL støttar innføringsemne i fag I og fag II. Nordisk litteratur er ope for disiplin-faglege emne frå det noverande 100-nivået i første semester.

Nordisk språk meiner at dersom ex.phil. skal flyttast til femte semester, vil ein tilrå å starte med 100-nivå undervisning i disiplin-faget i første semester og ikkje andre semesteret.

HF-fakultetet meiner at to innføringsemne i første semester vil gi komplisert logistikk og behov for dublering av emne. Sidan HF si *prinsipale* haldning er at ex.phil. skal vere i første semester, er det difor ikkje plass til to disiplin-fagemne første semester. I staden opnar ein for at eit eventuelt innføringsemne i fag II kan leggjast til tredje semester, slik at det same disiplin-fagemnet kan takast av studentar i 1. og 3. semester. HF meiner elles at det er opp til dei disiplin-faglege programma å vurdere spørsmål nr. 14.

Vi noterer oss at det er ingen som har kommentert om ein ønskjer *språkkunnskap*-emnet som i dag fungerer som obligatorisk ex.fac.-emne for lektorprogramma i nordisk og framandspråk. Tidlegare har dei språkfaglege miljøa ønskt at studentar i språkfag skulle ha generelle forkunnskapar i språk, men verken fagmiljøa eller emneeigaren, FOF, har merknader til dette no.

Frie studiepoeng

Prosjektgruppa føreslår at det for MN blir brukt 10 frie studiepoeng på eit lektortilpassa emne. Gruppa opnar samtidig gjennom modellutkasta for at eit slikt emne kan vere aktuelt òg for HF/SV, primært i 8. semester, bl.a. for å unngå kollisjonar mellom praksis og undervisning på kampus.

Høyringsspørsmål 15: I kva grad og på kva måte kan eit slikt lektortilpassa emne, basert på frie studiepoeng, vere aktuelt for lektorprogramma ved HF/SV i 8. semester?

Det er ikkje mange som svarar på spørsmålet. Disiplin-fagmiljø viser til ressurs-situasjonen.

Masteroppgåve

Høyringsspørsmål 16: Kor stort omfang bør masteroppgåva ha?

Høyringsspørsmål 17: Korleis kan behovet for brei innføring i metode, teori og prosjektutvikling bli teken vare på med ei masteroppgåve på 60 studiepoeng?

Høyringsspørsmål 18: Bør omfanget av masteroppgåva gjerast valfri for studentane? Korleis kan ein eventuell valfridom handterast?

I innspelsrunden er det fleste fagmiljø som ønskjer å behalde omfanget av masteroppgåvene slik dei er i dag – 30 studiepoeng på MN og 60 studiepoeng på HF/SV. Nordisk litteratur og FIL opnar for at det skal vere ein valfri variant på 30 studiepoeng. Dei andre respondentane som kommenterer dette, går derimot imot valfridom, fordi det vil vere vanskeleg å handtere. Når det gjeld spørsmål 17, har respondentane eit motsett inntrykk av prosjektgruppa, nemleg at behovet for metode, teori og prosjektutvikling er teke godt nok vare på i dag.

Prosjektgruppa ser dei fagpolitiske grunnane for å halde på 60 studiepoengs-masteroppgåve ved HF og SV som høgst legitime. Det må då samtidig poengterast at det får konsekvensar i form av færre disiplinifaglege emne.

Utanlandsopphald

Spørsmål 19: I kva for semester vil det vere best å leggje til rette for at studentane kan reise på utveksling, ut frå dei ulike modellutkasta?

Det er fleire som legg vekt på ønsket om utanlandsopphald, medan det er ulike syn på når det eventuelt vil passe. Det blir peikt på frå fagmiljø ved HF at det er meir problematisk med utveksling i starten av studiet enn seinare i studiet, medan Sosiologisk institutt har eit motsett syn. Prosjektgruppa vil såleis sjå dette spørsmålet i samanheng med kva for modell ein til slutt vel. I tillegg vil gruppa meine at i dei ulike modellane vil vere betre grunnlag for utanlandsopphald i sjette semester enn kva tilfellet er i dag.

2.3 Nokre spesifikke spørsmål

I dei ulike svara frå respondentane kjem det synspunkt på ein del underliggjande spørsmål som er sentrale for kva for modell ein skal velje. Vi skal her gå gjennom nokre av desse spørsmåla, og kome med nokre tilleggsmerknader og synspunkt som er relevante for den vidare handsaminga av sakene.

Parallelløp: Fag I og fag II i same semester

Bakgrunnen for at prosjektgruppa gjennom fleire modellframlegg opnar for å ha fag I og fag II i same semester, er todelt. For det første ønskjer ein å unngå dublering av undervisning, dvs. at undervisning som skal bli gitt i eit haustsemester må bli gitt i eit vårsemester. (Dette heng saman med innplassering av praksis og profesjonsemne.) For det andre ønskjer ein å gi ei tilstrekkeleg fagleg grunnlag i både fag I og fag II før første langpraksisperiode.

Ganske mange av respondentane er kritiske til at fag I og fag II blir kombinerte i det same semesteret. Det blir peikt på mogleg fagleg uheldige sider ved det, men dei fleste peikar på logistiske problem, og at emnekombinasjonar kan føre til emnekollisjonar. Dette aspektet var påpeikt òg i *Rapport 1*, der det vart vist til kollisjonsmatriser med over 20 ulike kombinasjonsmoglegheiter, og at det ville vere vanskeleg å få til i praksis.

Problematikken blir utdjupa i eit eige punkt nedanfor, 2.4.

Det må presiserast at prosjektgruppa ser det som uråd å unngå parallelløp i eitt spesifikt semester, nemleg 6. semesteret, men at ein med BA-oppgåve på 10 studiepoeng i fag II vil kunne få til eit samla opplegg som gjer ein i stand til å handtere dette.

Dublering av undervisning

Det er generelt liten vilje i fagmiljøa og ved institutta til dublering av undervisning, dvs. at disiplin-faglege emne som blir gitt t.d. i haustsemesteret også skal bli gitt i vårsemesteret (eller omvendt), for å passe inn i lektorløpet. Det er eit mål å unngå dette, primært pga. dei økonomiske konsekvensane, særleg for dei mindre faga med fåe studentar, men òg av faglege grunnar.

Målet om å unngå dublering dannar grunnlag for at det i fleire modellframlegg i *Rapport I* kjem framlegg om å ha fag I og fag II i same semester (t.d. i 1. og 3. semester). Bakgrunnen for å gjere det er følgjande: Dersom ein i lektorløpet har emne i fag I i 2. og 3. semester (i tillegg til profesjonsfag) og emne i fag II i 4. semester, står det igjen behov for 30 studiepoeng i fag II (for å nå kravet om 60 studiepoeng). Det påfølgjande semesteret etter 4. semester, 5. semesteret, er avsett til første langpraksisperiode, dvs. ein kan ikkje ta dei resterande 30 studiepoenga i fag II det semesteret, men må vente til 6. semester. Problemet med å ta fag II-emne i 6. semester er at det er eit vårsemester, og dei resterande fag II-emna som lektorstudentane manglar, er dei som vanlegvis blir undervist i på haustsemesteret. I så tilfellet må fag II gi lektorstudentane gi emne på 100-nivå om våren som ein vanlegvis ikkje har om våren, og det betyr truleg dublering av undervisning, med dei økonomiske og faglege konsekvensane det har.

Slik prosjektgruppa ser det, er det for dei fleste modellane (med unntak av MN-modellen) ikkje mogleg å unngå dublering utan å ha emne i fag I og fag II i same semester. Tilsvarende er det ut frå desse modellutkasta, ikkje mogleg å unngå to ulike fag i same semester utan dublering av undervisning.

Emne på 10 studiepoeng

Fleire respondentar er kritiske til framlegget om disiplin-fagemne på 10 studiepoeng for lektorutdanninga, primært på grunn av kostnader. Det må samtidig kommenterast at det i dag faktisk *eksisterer* emne på 10 studiepoeng for lektorstudentane. Det kan samtidig sjå ut til at desse emna ikkje er godt nok tilrettelagt for lektorstudentane, jf. vurderingane i *Rapport I*. I rapporten [Arbeidsgruppe – struktur og økonomi i lektorutdanninga frå det såkalla](#) Sejersted-utvalet føreslår ein at det i eit visst omfang bør kunne innførast emne på 10 studiepoeng (som også er opne for andre programfagstudentar). Ei rad rapportar tyder på at samla sett fungerer dagens L-emne ikkje etter intensjonane, og at det er behov for ei endring. Desse endringane vil ein måtte gå inn på etter at modellen er vedteken.

Prosjektgruppa sitt syn er at det ikkje er mogleg å unngå emne på 10 studiepoeng, og at faglege tilpassingar vil måtte skje etter at modellen er på plass.

Skiljet mellom lågare nivå og høgare nivå

I innspelsrunden har det skriftleg og munnleg kome nokre spørsmål om kva for emne som skal vere på 100-nivå og 200-nivå. Desse spørsmåla gir ikkje særleg relevans for lektorutdanninga, fordi den ikkje har 200-nivå på same måte som disiplin-fag og gir heller ikkje BA-grad. I lektorutdanninga blir det skilt mellom lågare og høgare nivå (jf. rammeplanen) og ein har praksis og profesjonsemne som gjer at ein må vurdere lektorprogramma på ein annan

måte enn disiplinprogram. Det er difor ikkje eit poeng å skilje ut 200-nivået. Progresjonen går over tid, men 200 er ikkje ein relevant målestokk for lektorprogramma.

Kampusdagar med praksis

Det kan vere behov for å kome med merknader om dei 10 kampusdagane som prosjektgruppa foreslår, både når det gjeld legitimt grunnlag, innhald og plassering.

Rammeplanen for lektorutdanning for 8–13 seier noko om omfanget og fordelinga av praksis, og at praksis skal vere rettleidd, vurdert og variert. Derimot seier ikkje rammeplanen noko om innhaldet i praksis. I [nasjonale retningslinjer](#) blir det poengtert at innhaldet i praksis skal bestå av dei aktivitetane som inngår i arbeidsdagen til ein lærar:

Praksisopplæringa skal bestå av de aktiviteter som inngår i en lærers arbeidsplanfestede dag og inkluderer undervisning, forberedelse, vurderingsarbeid, elevsamtaler, foreldresamarbeid, møte- og samarbeidstid samt tid til faglig utviklingsarbeid. I tillegg inngår veiledning som en sentral del av praksisopplæringa. Det skal legges til rette for at studentene får observere andre lærere og medstudenter og at de får anledning til å reflektere over egen og andres undervisningspraksis og elevers læring.

Arbeidsdagen til ein lærar er, slik dei nasjonale retningslinjene påpeikar, samansett og er ikkje berre knytt til det som skjer på skulen. Dette har også vore tilbakemeldinga frå Kunnskapsdepartementet til UiB under lærarstreiken hausten 2022. Difor er det ved fleire lærarutdanningsinstitusjonar, både internasjonalt og nasjonalt, innført eit omfang med kampusbasert praksis. Ved UiO har ein i 9. semester 15 dagar praksis der fem dagar er analyspraksis på kampus og 10 dagar er forskingspraksis. I tillegg har ein i 3. og 6. semester mikro-undervisningskurs på kampus og temadagar i 6. semester. Erfaringane med analysepraksis ved UiO er diskuterte i Inga Staal Jensen og Marte Blikstad Balas sin artikkel «Ny praksisform i lærerutdanninga» i [Acta Didactica Norden](#) (2021). Her blir det argumentert for at nettopp kombinasjonen av kampusbasert og skulebasert praksis bidreg til å styrkje den samla praksisopplæringa. I grunnskulelærerutdanninga var det tidlegare ikkje uvanleg å ha praksisformer som innebar t.d. museumsarbeid, men det vart innskjerpa med den nye rammeplanen for GLU som er meir restriktiv enn den som gjeld for lektorutdanning 8–13 (jf. personleg korrespondanse med prof. Elaine Munthe, Uis).

Det er samtidig ikkje noko nytt at UiB har kampusbaserte praksisdagar. Vi har i dag temaseminar som vil inngå i dei ti kampusbaserte dagane. I tillegg har vi forarbeid og etterarbeid til kortpraksis som inngår i kortpraksisdagane. Også ved UiB har vi per i dag kampusbasert praksis, men vi har kanskje ikkje tydeleggjort dette godt nok.

Samtidig som vi poengterer relevansen av kampusbasert praksis, er det eit godt og viktig prinsipp at mesteparten av praksis skal vere ved skulane, og at det som er av kampusbasert praksis blir *praksis* og ikkje utvida pedagogikk- eller fagdidaktikkundervisning. Difor må kampusbasert praksis også finansierast gjennom praksisbudsjettet.

Detaljane i dette vil det vere naturleg å gå nærmare inn på i neste semester, etter at modellen er ferdiggjort. Som Iped er inne på, er det viktig å planlegge plasseringa av kampusdagane i matrisen for lektorutdanninga. Samtidig er det ikkje urimeleg at det skjer først når modellen er på plass.

Plassering av ex.phil. i studieløpet

Prosjektgruppa tilrår ein modell som inneber at ex.phil. blir plassert i femte semester for alle lektorprogram, og at ex.phil. blir tilpassa lektorstudentane (jf. del 4). Dette inneber ei marginal endring for lektorprogrammet ved MN, som i dag har ex.phil. i sjetten semester, men ei større endring for lektorprogrammet ved HF og SV som i dag har ex.phil. i første semester.

Prosjektgruppa har merka seg innspel frå FOF om at ein ønskjer å halde på ex.phil. i første semester for lektorstudentane ved HF og SV. Desse innspela har FOF og ex.phil.-fagmiljøet fått høve til å framføre i fleire samanhengar våren og hausten 2022, bl.a. gjennom seminar og møte, og er referert til tidlegare i rapporten. Prosjektgruppa har forståing for at FOF oppfatar ei endring her som uheldig. Samtidig må gruppa først og fremst tenkje på kva som er best for heilskapen i lektorutdanninga.

Prosjektgruppa har i den siste fasen fått innspel om at HF-leiinga og universitetsleiinga har meir prinsipielle og ikkje berre prinsipale motforestillingar mot at ex.phil. ikkje blir plassert i første semester for lektorprogramma ved HF og SV. Desse motforestillingane tek prosjektgruppa alvorleg. Vi ønskjer at redesignprosjektet skal ha ei så solid forankring som mogleg, og har som i *Rapport 1* difor også skissert alternativ der ex.phil. blir plassert i første semester for lektorstudentane ved HF- og SV-fakultetet. Det kjem til uttrykk i del 4 der ulike modellframlegg blir presentert og diskutert. Når prosjektgruppa likevel har landa på at ein ikkje vil tilrå innplassering av ex.phil. i første semester, er det fordi dei modellane som inkluderer ei slik innplasseringa, ser ut til å føre med seg fleire problem (jf. drøfting av modellane i del 4). I den samanhengen er det på sin plass med nokre utfyllande kommentarar i tillegg til som kjem fram i del 4.

Den første kommentaren handlar om innpassinga av emne i lektorutdanninga. Studieløpet i lektorutdanninga er komplisert – det er utan tvil det mest kompliserte av alle studieprogram ved UiB. Det kan jamførast med eit avansert puslespel der alle brikkar må passe inn for at puslespelet skal gå opp. Her spelar plasseringa av ex.phil. ei rolle, slik alle andre emne gjer det. Det er ikkje tilfeldig at i lektorutdanninga ved t.d. Universitetet i Oslo, NTNU, UiA og Universitetet i Tromsø er ex.phil. plassert seinare i studieløpet enn førstesemesteret. Argumentasjonen er at ein ikkje ville ha fått lektorprogrammet til å gå opp elles.

Prosjektgruppa vil samtidig påpeike at det òg er faglege vurderingar som gir støtte for å plassere ex.phil. seinare i studieløpet, dersom ein først bestemmer seg for det. Studentane vil då kunne bruke ex.phil. til å gi filosofiske perspektiv på fag, fagkompetanse og profesjon som så studentane kan bruke på ein kritisk og analytisk måte i ulike samanhengar. Det gir eit anna læringsutbytte enn kva tilfellet vil vere med ex.phil. i første semester.

Dersom ein plasserer ex.phil. i femte semester for alle lektorstudentar, må ex.phil. bli tilrettelagt for lektorstudentane, bl.a. pga. langpraksis. Ei slik tilrettelegging vil samsvare med den generelle tendensen og profilen for ex.phil. ved UiB dei siste åra, nemleg ei fakultetsspesifikk tilnærming. Alt på 1990-talet vart ex.phil. delvis fakultetsspesifikk ved at vitkapsfilosofi-delen vart retta mot fagspesifikke problemstillingar. Frå 2002 har den fakultetsspesifikke seminarmodellen vore den generelle. Ideen er framleis at ex.phil. skal bidra til ein felles akademisk kultur, men at fagfelt eller profesjon (t.d. jus, medisin) spelar ei rolle. Ein fordel ved ei slik ordning er at studentane vil kunne få eit sterkare grunnlag for å

reflektere over ontologiske og epistemologiske problem ved fag, fordi dei faktisk har studert dei.

Sidan UiB for fleire tiår sidan gjekk vekk frå den universalistiske tilnæringsmåten med ideen om ex.phil. som *felles* for alle, og har fått fakultetsspesifikk ex.phil., er det vanskeleg å sjå at ei flytting av ex.phil. for lektorstudentane vil bryte med overordna mål for ex.phil. slik desse er formulert i dag. Prosjektgruppa har ikkje notert at UiB no ønskjer å gjeninnføre ein felles ex.phil. for alle fakultet og program.

Prosjektgruppa kan heller ikkje sjå at det er planar om å innføre krav om at dei fakulteta ved UiB som faktisk har flytta ex.phil. til seinare i studieløpet, skal flytte ex.phil. tilbake til første semester. Det gjeld i så fall Det matematisk-naturvitskaplege fakultet, Det psykologiske fakultet og Det juridiske fakultet. Det vil vere problematisk om det skal gjelde særlege restriksjonar for lektorutdanninga, ikkje minst sidan lektorutdanninga er den mest kompliserte utdanninga ved UiB, og at plasseringa av kvart element har så store implikasjonar for heilskapen.

Det må påpeikast at slik ex.phil. fungerer ved ulike norske universitet i dag, er det *unn-taket* at ex.phil. er plassert i første semester. Dei fleste har ex.phil. seinare i studieløpet, og det gjeld òg det eldste universitetet i landet.

Prosjektgruppa er merksam på at det vil vere økonomiske problem for FOF ved ei eventuell flytting av ex.phil. Det må vere ein føresetnad at det blir kompensert for dei kostnadene som ligg i overgangsfasen der det ikkje kjem studentar til ex.phil. frå lektorprogramma. Samtidig vil gruppa påpeike at det også vil vere økonomiske og ressursmessige aspekt ved å ikkje flytte ex.phil., t.d. dublering av emne, oppretting av nye emne og manglande symmetri for fag I og fag II (jf. del 4 i denne rapporten). Dei økonomiske aspekta ligg likevel utanfor prosjektgruppa sitt ansvarsområde.

2.3 Kollisjonsmatriser

Generelt

For å vurdere realismen og suksesspotensialet til ulike modellar for lektorutdanning, må ein sikre seg at det ikkje oppstår kollisjonar mellom praksis og emneundervisning, og heller ikkje kollisjonar mellom undervisning i ulike emne. Ein reiskap for å sikre dette er å utvikle såkalla kollisjonsmatriser, dvs. lister over grupper av emne som ikkje må kollidere fordi dei skal kunne takast samtidig med andre emne av den same gruppa av studentar.

Utgangspunkt for kollisjonsmatrisene er at studentane gjennom programma sine vil få eit omfang av moglege emnekombinasjonar per semester. Dei emna som dei ulike studentane skal ta i løpet av eit semester, kan ikkje ha kolliderande undervisning og vurdering, og difor blir dei ulike emna lagt inn ei kollisjonsmatrise.

I ei kollisjonsmatrise må emna nokre gongar vere kollisjonsfrie mot alle andre emne. I andre samanhengar, der emne inngår i fleire studieprogram, er det nok at eitt eller fleire emne

er kollisjonsfrie mot ei gruppe av andre emne samtidig som dei sistnemnde emna kan kollidere med kvarandre i gruppa.

Ein faktor i denne samanhengen er kor mange program som inngår og som skal sikrast. Ein annan faktor er om emna skal brukast i fleire semester for ulike kull. Døme på det er at fagdidaktikk i fag 1 og fag 2 skal t.d. brukast for studentar i ulike kull, og det skaper ekstra kontrollbehov.

Også tidsfaktoren er vesentleg. Ein må sjå på undervisningsbolkar fordelt på tidsbolkar. Ei undervisningsveke med jamn fordeling av undervisninga mellom kl. 8–16 har totalt 20 undervisningsbolkar på 2x45 minutt, dvs. til saman 40 timar. Dersom ein har 20 emne med ein undervisningsbolk (2 timar) per veke, kan ein leggje ein kollisjonsfri timeplan for desse. Mange emne på 100-nivået har minimum to undervisningsbolkar per veke, mange har fleire. Smertegrensa for kor mange emne ein klarer å kollisjonssikre i eit semester for kvar student er, slik timeplanleggjarane ser det, truleg under 10 emne. Undervisningsbolkar på tre timar vil leggje beslag på to undervisningsbolkar, og bør såleis unngåast dersom det er knapt med tid.

Dersom eit emne har tilleggsinndeling i seminargrupper (slik fleire emne har, t.d. pedagogikk), må talet på emne bli lågare dersom ein skal leggje kollisjonsfri timeplan, i alle fall dersom studentane blir fordelte tilfeldig i gruppene. Dersom ein inndeler studentane etter program eller studieretning kan ein timeplanleggje på gruppenivå i TP.

Organiseringa av undervisninga spelar ei rolle. Blokkundervisning vil oppta store delar av vekene der det er blokk, men frigi tid der det ikkje er blokk. Det vil vere nødvendig i lektorutdanningen i semester der det er langpraksis.

Det er som del av redesignprosjektet gjort ei kartlegging av kollisjonsmatriser basert på timeplandata i timeplanleggingsystemet til UiB (TP) frå 2021. Denne kartlegginga ser på kva for konkrete emne i fag I, fag II, fagdidaktikk, pedagogikk og ex.phil./ex.fac. som inngår, og omfanget av undervisning på kvart emne. I vedlegget vil det vere ei oversikt over kollisjonsmatrisene. I resonnementet bak modellane som blir presenterte i del 4, har kollisjonsmatrisene spela ei viktig rolle.

Vurderingar

Resonnementet knytt til kollisjonsmatrisene har resultert i følgjande vurderingar i samband med redesignarbeidet:

- Dersom det inngår meir enn 20 undervisningsbolkar per veke i ei kollisjonsmatrise, er det ikkje mogleg å timeplanleggje utan kollisjonar. Det må ein såleis unngå. I praksis ser det ut til at 10 emne er det høgste talet ein kan ha i ei kollisjonsmatrise, med føresetnad om at desse har to undervisningsbolkar på to timar, og at det ikkje er andre føringer som avgrensar tidsbruken. I og med at dei fleste emne inngår i fleire matriser og at ein del emne på 100-nivå har meir enn to undervisningsbolkar i uken, vil det vere rimeleg at den handterbare grensa for kollisjonssikring vanlegvis vil vere mellom 5 og 10 emne.
 - Emne som blir gjenbrukte i fleire studieløp (program) eller i fleire semester av same studieløp, slik tilfellet er med lektorutdanninga, får meir kompliserte kollisjonsmatriser
-

enn emne som berre blir tilbodne i eitt studieløp. Å opprette eigne emne for lektorstudentar vil såleis gi større fleksibilitet i planlegging av studieløpet. Det krev på den andre sida ei eiga undervisningsrekke for lektorstudentene, som igjen har ei ressursmessig side.

- Dersom det inngår store emne der studentane blir delte inn i seminargrupper, må ein ta omsyn til det. Ein måte er å dele studentar inn etter studieretning og leggje kollisjonsmatrise på gruppenivå. Det er særleg aktuelt på ex.phil.og pedagogikk-emne, men òg at det er eigne seminargrupper for lektorstudenter på store disiplinemner som HIS101, m.fl.
 - Ein måte å minske problem med kollisjonar er å ha manuell gjennomgang av studentkull når ein driv timeplanlegging, både internt mot andre emne og mot praksis. Då kan ein luke ut fagkombinasjonar som ingen har valt og la vere å leggje kollisjonsmatrise for desse. Eit problem er at det i så fall krev svært gode og oppdaterte utdanningsplanar som tek høgde for permisjonar eller forsinkingar, endringer i val av fag II etc. Det er også ressurskrevjande med en manuell gjennomgang. og ein må ha svært spesifisert kompetanse for å få det godt til. Det er såleis potensielt mange feilkjelder.
 - Det finst andre tiltak som ein kan ha for å unngå kollisjonar:
 - avgrense fagkombinasjonar, dvs. kva for fag I og fag II som kan veljast av studentane. UiO har heilt tydelege krav om kva for kombinasjonar som er moglege
 - kollisjonssikre for eit utval av *tilrådde* fagkombinasjonar (jf. NTNU). Det betyr at ein ikkje garanterer for at visse fagkombinasjonar er kollisjonssikre. Det vil likevel truleg bety problem i neste omgang, fordi studentar vil finne ein slik situasjon utilfredsstillande
 - avgrense omfanget av undervisning på det enkelte emnet
 - leggje undervisning utanom normaltida, i praksis 16–18, for å unngå kollisjoner
 - for emne med mange/flere seminargrupper kan ein ha eigne grupper for lektorstudentane og kollisjonssikre på gruppenivå. Da unngår ein å kollisjonssikre alle grupper mot andre emne
 - tillate at undervisning kolliderer og tilretteleggje med video-opptak eller anna undervisningsmateriell for studentar som får kollisjonar
 - for semester som kombinerer fag I og fag II kan ein ha manuell gjennomgang av studentkulla og luke bort fagkombinasjonar som ikkje er valde av nokon. Det krev samtidig svært god koordinering og rutiner for timeplanlegging. Det vil vere krevjande ved utskifting av administrasjon og når det er mange som er involverte i timeplanlegging. I semester der alle kollisjonar er valde, vil det uansett ikkje ha nokon effekt
 - undervisningsrekkejer som ikke kan timeplanleggjast i TP pga. omfattende kollisjonsmatriser, må plasserast manuelt av ein timeplanleggjar der det er mogleg å finne tidspunkt innimellom. Det vil kunne gi undervisning på ulike tider og i ulike lokale gjennom semesteret
-

Det generelle resonnetet for prosjektgruppa er at for å skape ein lektorutdanningsmodell som er berekraftig over tid, er det ein føresetnad at modellen er så kollisjonssikker som det er mogleg å få til.

3. MODELL FOR PRAKSIS OG PROFESJONSFAG

3.1 Innplassering av praksis

I mandatet for redesignprosjektet står innplassering av praksis i fokus: Det skal skje ei betre innplassering av praksis, praksisavviklinga ved dei ulike fakulteta skal følgje det same mønsteret, talet på praksisvariantar skal bli redusert og ein ønskjer eit profesjonsfagleg semester. I tillegg skal redesignprosessen bidra til å fremje integrasjon mellom praksis og andre element ved utdanninga.

Ut frå dette mandatet ser prosjektgruppa det som logisk å ta utgangspunkt i korleis praksis blir innplassert når ein skal utgreie og føreslå ny modell for lektorutdanninga. Praksis er det elementet som fungerer som berande konstruksjonar i lektorutdanninga. Innplasseringa av praksis har ei rad implikasjonar, og det er nødvendig å ha desse implikasjonane klarlagt så tidleg som mogleg.

Innplassering av praksis er knytt til ei rad rammevilkår. For det første er det i følgje rammeplan for lektorutdanning krav om at praksisopplæringa skal ha eit omfang på minst 100 dagar, at desse dagane skal vere fordelt over minst fire av fem studieår, og at praksis skal ha spesifikke kvalitetar – det skal vere progresjon i praksisperiodane og praksisopplæringa skal vere rettleidd, variert og vurdert. I tillegg skal studentane skal ha praksis både i ungdomsskulen og den vidaregåande skulen. Internt ved UiB er det viktig å sjå praksissemester i samanheng med praksisgjennomføringa ved PPU, både for å få sambruk og for å unngå unødvendig press på praksisplassane. Det betyr at det må vere ei fordeling med ein langpraksisperiode om hausten og ein periode om våren.

I dagens modell har UiB følgjande innplassering av praksis i lektorutdanninga, med variasjonar mellom HF/SV og MN:

	Kortpraksis	Kortpraksis	Kortpraksis	Langpraksis	Langpraksis
Semester	1	3	5	7	8
Haut/vår	H	H	H	H	V
HF/SV	12 dagar	8 dagar	12 dagar	28 dagar	40 dagar
MN	7 dagar	7 dagar	7 dagar	49 dagar (8 kampus-dagar)	30 dagar
Tematisk fokus	Skulen og lærarrolla i praksis	Læringsprosessar	Planlegging og evaluering av undervisning	Første langpraksisperiode (+ temaseminar for MN)	Andre langpraksisperiode

Vi har her fem praksisperiodar der dei tre første utgjer kortpraksis, medan dei to siste utgjer langpraksis. Det er ein tiltenkt progresjon, og utviklinga i tematisk fokus i dei ulike praksisperiodane er ein del av den tiltenkte progresjonen.

Dersom vi samanliknar UiB sine praksisperiodar med praksisperiodar ved andre lektorutdanningar i Noreg, får vi oppstillinga som i figuren nedanfor. I radene til venstre står institusjonsnamn, i kolonnene står det oppstilt kor mange praksisdagar det er i dei ulike semestera (frå 1. til 10.).

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
UiB eksisterande*	7/12		7/8		7/12		49/28	30/40		
UiB nytt framlegg (+10 kampusb.)	10		10		35			35		
NTNU	10		15		35			40		
UiO			15			25	45		15	
UiT	10			10	35			40	5	
UiA	10	10	10	10	30			30		
NMBU	5	10	10--	->	15--	->	30	30		
MF	5	10		15	10		30	30		
Høgsk. Innlandet		20	20			20		20	20	
Nord universitet*	10/1	10	15	15/20	15	20	15	15/30		
UiS	10		10	10	35			35		
UiSør-aust-N.	5	15	5	15	15	15	15	15		

Fig. Oversikt over praksisdagar per semester ved lektorutdanningar ved ulike universitet og høgskular.

*Ulike program ved desse universiteta har ulik praksisavvikling.

I tråd med mandatet ønskjer prosjektgruppa færre praksisperiodar, både for å skape konsentrasjon og for å minske kollisjonsfaren. Ønsket byggjer òg på ei tydeleg tilråding frå praksisutvalet (sak 03/22). Prosjektgruppa går inn for fire ordinære praksisperiodar.

I fordelinga av praksisperiodar vil prosjektgruppa halde på ordninga med kortpraksis og langpraksis, meir spesifikt gjennom to kortpraksisperiodar først i studiet og to lengre praksisperiodar noko seinare i studiet. For langpraksis vil gruppa følgje det eksisterande opplegget med ein praksisperiode i ungdomsskulen og ein praksisperiode i vidaregåande

skule. I dag er langpraksisperiodane i 7. og 8. semester, men den fordelinga kan ein ikkje halde på, pga. rammeplankravet om praksis i minst fire av fem år. Sidan ein er avhengig av å ha den første langpraksisperioden om hausten og den andre om våren, peikar 5. og 8. semester seg ut som langpraksissemester. Det er dessutan fleire fordelar ved langpraksis tidlegare enn kva tilfellet er i dag, også med tanke på skikkavurdering og vurdering av praksisgjennomføring.

Etter ei samla vurdering har prosjektgruppa gått inn for følgjande fordeling av praksisdagar, både for kortpraksis og langpraksis, felles for MN, HF og SV:

	Kortpraksis	Kortpraksis	Langpraksis	Langpraksis
Semester	1. sem.	3. sem.	5. sem.	8. sem.
H/V	H	H	H	V
Dagar	10 dagar	10 dagar	35 dagar	35 dagar

Fig. Oversikt over fordeling av kortpraksis og langpraksis.

I tillegg går prosjektgruppa inn for 10 dagar *kampusbasert praksis*, slik at ein samla sett får 100 dagar praksis. Det blir foreslått at dei kampusbaserte dagane kan plasserast i 2., 4. og 6. semester, t.d. i starten av semestera. Slike dagar kan òg fungere som fagleg-sosiale møtestader for lektorstudentane undervegs i studiet. Detaljane når det gjeld innhald og tidspunkt i desse kampusbaserte praksisdagane, vil prosjektgruppa arbeide vidare med våren 2023, dvs. etter at modellen er vedteken.

3.2 Innplassering av profesjonsemne

Prosjektgruppa vil halde på prinsippet om at det skal vere at skal vere profesjonsfag i semester med praksis, og at alle semester med praksis skal ha profesjonfag. Prosjektgruppa vil vidare unngå små profesjonsemne på fem studiepoeng, og ha profesjonsemne på 10 studiepoeng.

Semester	Profesjonsemne for MN	Profesjonsemne for HF og SV	Praksisdagar for MN, HF og SV
8. sem (vår)	<ul style="list-style-type: none"> • 10 stp. pedagogikk • 20 stp. fagdidaktikk 	<ul style="list-style-type: none"> • 10 stp. pedagogikk • 10 stp. fagdidaktikk (fag I) 	35 dagar
5. sem (haust)	<ul style="list-style-type: none"> • 10 stp. pedagogikk • 10 stp. fagdidaktikk 	<ul style="list-style-type: none"> • 10 stp. pedagogikk • 10 stp. fagdidaktikk (fag II) 	35 dagar
3. sem (haust)	<ul style="list-style-type: none"> • 10 stp. fagdidaktikk 	<ul style="list-style-type: none"> • 10 stp. fagdidaktikk (fag I) 	10 dagar
1. sem (haust)	<ul style="list-style-type: none"> • 10 stp. pedagogikk 	<ul style="list-style-type: none"> • 10 stp. pedagogikk 	10 dagar

Framlegg til ny modell for lektorutdanning. I tillegg til praksisdagane som er opplista her, kjem kampusbaserte praksisdagar (10 dagar) t.d. i starten av 2., 4. og 6. semester.

Skilnadene mellom MN og HF/SV går ut på at MN har til saman 40 studiepoeng fagdidaktikk, medan HF/SV her har 30 studiepoeng. Ved MN har ein ikkje det sterke skiljet mellom fag I og fag II i fagdidaktikk, og difor er ikkje det spesifisert i figuren ovanfor.

Prosjektgruppa føreset (jf. drøftingar i pkt. 2.2 i *Rapport 1*) at det i fagdidaktikkemna for HF/SV i 5. og 6. semester blir obligatoriske innslag for fagdidaktikk i det andre faget for studentane. Detaljane i det vil det vere naturleg at prosjektgruppa går nærmare inn på i løpet av vårsemesteret 2023.

4. MODELLAR



4.1 MN-fakultetet

Som nemnt ovanfor er det relativt brei støtte ved MN om at ein ny modell for lektorprogrammet ved MN er ønskeleg, og at framlegga til ny modell vil representere ei klar forbetring i høve til den eksisterande modellen. Dei to langpraksissemestera vil vere praksis-tilpassa når det gjeld undervisning. Difor skal ein kunne unngå kollisjonar mellom undervisning på emne og praksis.

I innspelsrunden opererte MN med to ulike modellutkast. Etter interne rundar heller MN mot at ein ikkje vil ha såkalla lektortilpassa emne, men heller 40 studiepoeng med fagdidaktikk. Det betyr at ein i hovudsak har felles profesjonsfagfordeling som HF/SV, men 10 studiepoeng meir fagdidaktikk i 8. semester. Samla sett representerer dette ikkje noka endring frå den noverande modellen der ein òg har 40 studiepoeng fagdidaktikk.

På dette grunnlaget endar ein med følgjande modell (sjå neste side):

Program/ studieretning					
Lektorprogram for naturvitenskap og matematikk					
Semester	Emne (tal på studiepoeng)				Praksis (tal på dagar)
5. studieår					
10. semester (V)	Master- oppgåve (30)				
9. semester (H)	Disiplinfag (30)				
4. studieår					
8. semester (V)		Fagdidaktikk (10)	Fagdidaktikk (10)	Pedagogikk (10)	35
7. semester (H)	Disiplinfag (30)				
3. studieår					
6. semester (V)	Disiplinfag (30)				
5. semester (H)		Ex.phil. (10)	Fagdidaktikk (10)	Pedagogikk (10)	35
2. studieår					
4. semester (V)	Disiplinfag (30)				
3. semester (H)	Disiplinfag (20)		Fagdidaktikk (10)		10
1. studieår					
2. semester (V)	Disiplinfag (30)				
1. semester (H)	Disiplinfag (20)			Pedagogikk (10)	10

4.2 HF/SV-fakultetet

Tilbakemeldingane frå HF-miljø og SV-miljø i innspelsrunden var positive til den generelle fordelinga av praksis og profesjonsemne.

Når det gjeld innplassering av disiplinfaglege emne, var tilbakemeldingane meir samansette. Her meldte det seg litt ulike syn som igjen kan knytast til ulike behov og ulike perspektiv. Dette har vi gått gjennom i del 2 i rapporten. Samla sett er det altså ikkje ei eintydig tilbakemelding frå HF/SV om val av modell.

På bakgrunn av dei tilbakemeldingane som har kome og dei vurderingane og bearbeidingane som prosjektgruppa har gjort, har prosjektgruppa kome fram til nokre modellar som vi finn det verdt å gå nærmare inn på, og som blir utdjupa på dei neste sidene.

Det er ein modell, *fellesmodellen* (modell A), som prosjektgruppa meiner vil representere ei tydeleg forbetring i høve til dagens lektorutdanningsmodell, og som svarar på det mandatet som ligg i redesignprosjektet og for prosjektgruppa. Denne modellen har færrest ulemper i høve til fordelane. Dei usikre momenta gjeld primært at ein føreslår progresjon frå haust til vår, i tillegg til det som gjeld flytting av ex.phil. Ut frå heilskapen meiner prosjektgruppa at fellesmodellen kan tilrådest.

Dei andre modellane vil, slik prosjektgruppa ser det, innebere såpass mange usikre umoment når det gjeld emnekollisjonar, praksiskollisjonar og tilpassingar at ein ut frå dagens kunnskap ikkje har grunnlag for å tilrå desse.

Parallellmodellen (modell B) inneber at det blir gitt parallelle emne i fag I og fag II i tre semester, og at ex.phil. blir plassert i femte semester. Motivasjonen er å unngå dublering av undervisning, og at ein får introduksjon til begge faga i første semester. Det siste aspekt gjer at ein tidleg må bestemme seg for fag II, og det gir tidleg informasjon om fagkombinasjonar. Ulempene er dei kollisjonane som vil kunne oppstå mellom emna i særleg første og tredje semester.

Det er to modellar som har som utgangspunkt at ex.phil. blir plassert i første semester.

Den eine av desse modellane, *ex.phil.-modell med parallelløp* (modell C), inneber at det er parallelløp med fag I og fag II i 3. og 6. semester, og at det blir emne i fag II i langpraksissemesteret i 5. semester. Motivasjonen er som for parallellmodellen å unngå dublering. Samtidig vil ein få faren for emnekollisjonar i tredje semester. Mest problematisk er det med disiplinemne i langpraksissemesteret som vil vidareføre problem ved den eksisterande modellen.

Den andre ex.phil.-modellen, *tilpassa ex.phil.-modell* (modell D), inneber at det blir innført eit lektortilpassa emne i femte semester som er mogleg å gjennomføre i eit langpraksissemester. Eit slikt emne har faglege og ressursmessige implikasjonar. I denne modellen vil ein unngå å kombinere fag I og fag II i dei første åra. Det vil samtidig seie at ein får eit noko lågare grunnlag i fag I før første langpraksis. Som med parallellmodellen vil ein følge progresjonen haust-vår på lågare nivå (i staden for vår-haust som i dag), men det vil pga. ex.phil. i første semester vere ei assymetri i strukturen for haustsemesteret for fag I (1. semester) og for fag II (3. semester). Den assymetrien har fleire problematiske aspekt.

Eventuelle andre modellar vil føresetje at fordelinga av praksissemester blir endra.

Modell A: Fellesmodellen for HF/SV

Program/ studieretning						HF/SV (MN-modellen)					
Semester		Emne (tal på studiepoeng)						Praksis (tal på dager)			
5. studieår											
10. semester (V)		Master-oppgåve (30)									
9. semester (H)		Master-oppgåve (30)									
4. studieår											
8. semester (V)			Lektortilpassa emne (10)	Fagdidaktikk (10)	Pedagogikk (10)						35
7. semester (H)		Fag I (30)									
3. studieår											
6. semester (V)		Fag I (20)	Fag II (10)								
5. semester (H)			Ex.phil. (10)	Fagdidaktikk (10)	Pedagogikk (10)						35
2. studieår											
4. semester (V)		Fag II (30)									
3. semester (H)		Fag II (20)		Fagdidaktikk (10)							10
1. studieår											
2. semester (V)		Fag I (30)									
1. semester (H)		Fag I (20)				Pedagogikk (10)					10

Modell A har fått nemninga *fellesmodellen* fordi den i stor grad er felles for alle fakulteta, ikkje berre for HF og SV, men òg MN ved at den byggjer på det som i *Rapport 1* er blitt kalla MN-modell 1 og 2. Slik prosjektgruppa ser det, representere fellesmodellen ei tydeleg forbetring i høve til dagens lektorutdanningsmodell. Det er lagt opp til å unngå kollisjonar i praksis og mellom emne, og til å ha ein fagleg progresjon som er føremålstenleg i høve til praksis.

Modellen inneber at det ikkje er emnekollisjonar mellom fag I og fag II i dei første åra. Det skjer ved at ein har fag I i første og andre semester (til saman 50 studiepoeng) og fag II i tredje og fjerde semester (til saman 50 studiepoeng). Dei første semestera med fag I og fag II er symmetriske. Det skaper eit enkelt og gjennomsiktig system for disiplinfaga og for studentane. I tillegg vil det då vere prinsipielt mogleg å skifte mellom fag I og fag II. Det er lagt opp til at ex.phil. i femte semester blir kollisjonssikra mot praksis. Det er mogleg når emnet er tilrettelagt for lektorstudentar.

Med masteroppgåvesemestera vil det med denne modellen vere seks semester som berre har disiplinfag, mot fire semester i dag. Prosjektgruppa føreset at kampusbasert praksis vil fungere som profesjonstreffpunkt i fleire av semestera, utan at det skal føre til kollisjonar.

Modellen føreset at ex.phil. blir plassert i femte semester. Det blir vist til grunngevingar for ei slik plassering til diskusjonen andre stader i rapporten. Dersom ein med utgangspunkt i denne modellen flyttar ex.phil. frå femte til første semester, vil ein få fleire implikasjonar som samla sett er problematiske, jf. modell D.

Modellen føreset vidare at ein startar disiplinfagundervisninga på lågare nivå (100-nivå) om hausten og ikkje om våren, slik tilfellet er i dagens modell. I så fall vil ein bryte med det eksisterande progresjonsmønsteret i disiplinfaga. Dette er endring som prosjektgruppa ser kan ha fleire implikasjonar. Det er ikkje heilt oversikteleg kor problematisk ei slik endring vil vere. Tilbakemeldingar tyder på at dette kan vere handterleg, men at ein samtidig ikkje har heilt oversikt over alle konsekvensar og framgangsmåte.

Å starte med disiplinfagemne om hausten i lektorutdanninga er framgangsmåten ved lektorprogramma ved t.d. UiO og NTNU. Skilnaden i høve til UiB er at ved NTNU og UiO er dette den generelle modellen for disiplinfagproblem ved universiteta, dvs. at ein der startar med disiplinfag om hausten (og ikkje våren som ved UiB) og at normalprogresjonen dermed går frå haust til vår. Fellesmodellen føreset dermed tilpassingar i måten disiplinfagemna ved HF/SV blir oppbygde på med tanke på progresjon.

Praktisk og fagleg meiner prosjektgruppa at fellesmodellen er den beste modellen ein kan tilrå, ut frå dei premissane som er lagt i fordelinga av praksissemester. Modellen svarar på det mandatet som ligg i redesignprosjektet og for prosjektgruppa, har færrest ulemper i høve til fordelane, og representerer ei klar forbetring av lektorutdanninga, slik prosjektgruppa ser det.

Modell B: Parallellmodellen

Program/ studieretning					
Semester	Emne (tal på studiepoeng)				Praksis (tal på dagar)
5. studieår					
10. semester (V)	Master- oppgåve (30)				
9. semester (H)	Master- oppgåve (30 eller 15)	Evt. master- oppgåve-kurs (0 eller 15)			
4. studieår					
8. semester (V)	Lektor-tilpassa emne(10)		Fagdidaktikk fag I (10)	Pedagogikk (10)	35
7. semester (H)	Fag I (30)				
3. studieår					
6. semester (V)	Fag I (20)	Fag II (10)			
5. semester (H)	Ex.phil. (10)		Fagdidaktikk fag II (10)	Pedagogikk (10)	35
2. studieår					
4. semester	Fag II (30)				
3. semester (H)	Fag I (10)	Fag II (10)	Fagdidaktikk fag I (10)		10
1. studieår					
2. semester (V)	Fag I (30)				
1. semester (H)	Fag I (10)	Fag II (10)		Pedagogikk (10)	10

Modell B, *parallellmodellen*, svarar i stor grad til alternativ 1 for HF/SV i *Rapport 1*. Denne modellen inneber at det blir gitt parallelle emne i fag I og fag II i tre semester: 1. semester, 3. semester og 5. semester. I tillegg er modellen karakterisert ved at ex.phil. blir plassert i femte semester.

Fordelane ved denne modellen, sett i høve til andre utfordringar, er for det første at ein unngår dublering av undervisning. Ei anna side, som òg kan vere ein fordel, er at ein får introduksjon til begge faga i første semester. Ved at studentane vel fag II alt første semester, har ein oversikt over fagval tidleg, og det kan gjere det lettare å planleggje for seinare semester.

Ulempene er dei kollisjonane som vil kunne oppstå mellom emna i særleg første og tredje semester. Her vil det vere nødvendig med sterk kontroll og styring, men det ser likevel ut til at faren for moglege kollisjonar er faretrugande høg. Det vil då òg vere utfordringar ved eksamensavvikling.

Det er vidare ein del faglege innvendingar imot å ha fag I og fag II i same semester, fordi ein ikkje får tilstrekkeleg fagleg fokus i eitt disiplindefag.

I 8. semester er det i tillegg til 20 studiepoeng profesjonsfag spesifisert eit lektortilpassa emne på 10 studiepoeng. Det er opp til fagmiljøa korleis dette emnet skal leggjast opp. Det blir tilrådd at det vil fungere som førebuaende på arbeidet med masteroppgåve. Det er føreset at det skal vere kollisjonsfritt med praksis og at arbeidsomfanget blir noko avkorta pga. praksis. (Det same vil vere tilfellet for andre modellar.)

Det er særleg viktig at dei første semestera går føre seg på ein god måte, bl.a. for å unngå fråfall. Slik prosjektgruppa ser det, har parallellmodellen såpass mange usikre umoment når det gjeld emnekollisjonar at ein ut frå dagens kunnskap ikkje kan tilrå denne modellen.

Modell C: Ex.phil.-modell med parallelløp

Program/ studieretning					
Semester	Emne (tal på studiepoeng)				Praksis (tal på dager)
5. studieår					
10. semester	Master- oppgåve (30)				
9. semester	Master- oppgåve (30 eller 15)	Evt. master- oppgåve-kurs (0 eller 15)			
4. studieår					
8. semester	Lektortilpassa emne (10)		Fagdidaktikk fag I (10)	Pedagogikk (10)	35
7. semester	Fag I (30)				
3. studieår					
6. semester	Fag I (20)	Fag II (10)			
5. semester		Fag II (10) praksis- tilpassa eller lektortilpassa emne	Fagdidaktikk fag II (10)	Pedagogikk (10)	35
2. studieår					
4. semester		Fag II (30)			
3. semester	Fag I (10)	Fag II (10)	Fagdidaktikk fag I (10)		10
1. studieår					
2. semester	Fag I (30)				
1. semester	Fag I (10)	Ex.phil. (10)		Pedagogikk (10)	10

Modell C er blant dei to modellane der det blir teke utgangspunkt i at ex.phil. blir plassert i først semester. Sidan plasseringa av ex.phil. er hovudpremiss for modellen, blir den kalla *ex.phil.-modell med parallelløp*. Utgangspunktet er at det skal gjerast parallelløp med fag I og fag II i 3. og 6. semester, og at eit emne i fag II skal kome parallellt i langpraksissemesteret i 5. semester. Utgangspunktet for slik parallellføring er å unngå dublering av disiplinfaglege emne. Modellen svarar i stor grad til alternativ 4 for HF/SV i *Rapport 1*.

Parallelløpet gjer at ein vil få dei same kollisjonsmessige utfordringane som er for modell B i tredje semester. I tillegg vil ein få kollisjonsproblematikk med langpraksis i femte semester. I så tilfellet vil ein ikkje få ei forbetring i høve til den kollisjonsproblematikken som er i dagens modell, og som er utgangspunkt for heile redesignprosjektet. Det blir dessutan sett på som større fare med kollisjonar på lågare nivå enn på høgare nivå.

Det er særleg viktig at dei første semestera går føre seg på ein god måte, bl.a. for å unngå fråfall. Kollisjonsproblematikken i tredje og femte semester ser såpass alvorlege ut, at denne modellen ut frå dagens kunnskapsgrunnlag ikkje kan tilråast.

Modell D: Tilpassa ex.phil.-modell

Program/ studieretning					
Semester	Emne (tal på studiepoeng)				Praksis (tal på dagar)
5. studieår					
10. semester	Master- oppgåve (30)				
9. semester	Master- oppgåve (30 eller 15)	Evt. master- oppgåve-kurs (0 eller 15)			
4. studieår					
8. semester	Lektortilpassa emne 2 (10)		Fagdidaktikk fag I (10)	Pedagogikk (10)	35
7. semester	Fag I (30)				
3. studieår					
6. semester	Fag I (20)	Fag II (10)			
5. semester		Lektortilpassa emne 1 (10)	Fagdidaktikk fag II (10)	Pedagogikk (10)	35
2. studieår					
4. semester		Fag II (30)			
3. semester	Fag II (20)		Fagdidaktikk fag I (10)		10
1. studieår					
2. semester	Fag I (30)				
1. semester	Fag I (10)	Ex.phil. (10)		Pedagogikk (10)	10

Som tilfellet er med modell C er utgangspunktet i **modell D** at ex.phil. blir plassert i første semester, ikkje seinare i studieløpet. For å unngå dei emnekollisjonane som modell C impliserer, er det i modell D gjort nokre tilpassingar. Av desse grunnane har modellen fått nemninga *tilpassa ex.phil.-modell*.

Den eine tilpassinga i modell D er at emne i fag I og fag II blir undervist i kvar sine semester dei første semestera. Det skjer ved at ein har fag I i første og andre semester (til saman 40 studiepoeng) og fag II i tredje og fjerde semester (til saman 50 studiepoeng). Denne tilpassingsmåten har likskapar med modell A (fellesmodellen). Ulikskapen er at det blir 10 studiepoeng mindre i fag I, dvs. at ein innanfor eit disiplindefag kvar haust skal tilby og leggje til rette eit emne på 10 studiepoeng for lektorstudentar som har fag I, samtidig som dei skal tilby til saman 20 studiepoeng for lektorstudentar som har fag II. Det betyr at semestera med fag I og fag II blir asymmetriske for lektorstudentane. Det vil gjere emnestrukturen meir komplisert og mindre oversikteleg. Det blir dermed òg vanskelegare å skifte mellom fag I og fag II. Dei meirkostnadene som ligg i overgangen frå haust til vår-progresjon vil såleis ikkje ha tilsvarende effekt som ved modell 1. Studentane vil vidare ha 10 studiepoeng mindre i fag I første langpraksisperiode enn kva tilfellet er i modell A.

Den andre tilpassinga som ligg i modell D, er at det blir innført eit lektor-tilpassa emne i femte semester. Bakgrunnen for å opprette eit slikt emne, er at eit ordinært disiplindefag i femte semester vil bety kollisjonar med praksis, og det må ein unngå. Sidan det i dette langpraksissemesteret er lite realistisk å tenkje seg at kvart einaste disiplindefag skal tilby sitt eige kollisjonsfrie emne, vil det vere føremålstenleg med fellesemne på tvers av fleire lektorprogram ved HF og SV. Fellesemne kan leggjast opp på ulike måtar, t.d. eitt med spesialisering for språkfag/litteraturfag og eitt for kulturfag/samfunnsfag. Lektor-tilpassa emne vil gå av dei frie studiepoenga som institusjonen kan bruke i lektorutdanninga. Finansiering av emnet må avklarast i samarbeid mellom programeigarane.

Modell 4 vil slik prosjektgruppa ser det, ha ein del kostnader og ulemper. Prosjektgruppa ser på desse ulempene (særleg assymetrien) som såpass problematiske at ein er usikker på om dei forsvarar endring frå den noverande modellen. Såleis har ein ikkje grunnlag for å kunne tilrå denne modellen.

5. TILRÅDING

Prosjektgruppa tilrår at den fordelinga av praksisdagar og profesjonsemne som er føreslått i del 3 i denne rapporten, dannar utgangspunkt for ein ny studiemodell for lektorutdanninga ved UiB. Slik prosjektgruppa ser det, tilfredsstillar denne modellen dei føringane som er gitt i vedtak om redesignprosessen i styringsgruppa for lektorutdanning ved UiB 27. april 2021, og føringane i det mandatet som prosjektgruppa har arbeidd etter.

Prosjektgruppa tilrår framlegg til modell for lektorutdanninga ved Det matematisk-naturvitskaplege fakultet, slik den er presentert i del 4 i denne rapporten.

Prosjektgruppa tilrår vidare at modell A frå del 4 i rapporten, *fellesmodellen*, dannar utgangspunkt for ei ny studiemodell for lektorutdanninga ved Det humanistiske fakultet og Det samfunnsvitskaplege fakultet.

Prosjektgruppa meiner at framlegg til ny fordelinga av praksisdagar og profesjonsemne, saman med framlegg til nye modellar for lektorutdanninga ved Det matematisk-naturvitskaplege fakultet, Det humanistiske fakultet og Det samfunnsvitskaplege fakultet vil representere ei klar forbetring i høve til dei noverande modellane for lektorutdanning ved UiB.

Prosjektgruppa har vurdert nøye om ein kan få til ein modell der ex.phil. er plassert i første semester, men kan ikkje sjå grunnlag for å tilrå ein slik modell, ut frå dei grunnane som det er gjort greie for i rapporten.

Tilrådingane frå prosjektgruppa er samrøystes.

VEDLEGG: KOLLISJONSMATRISER

Modell A: Fellesmodellen

Modell A Fellesmodellen	Emner lektorstudenter skal kunne kombinere	Emner som må kollisjonssikres pga. andre programmer	Kollisjonssikring
Sem 1	Fag I (20 sp) Pedagogikk Kortpraksis (10 dager)		Fag I-emnene er her antagelig vanlige 100-nivåemner. Kollisjonssikringen blir da den samme som på BA-programmene, bare pluss PEDA og KOPRA. Dette er allerede ivaretatt. Hvis et av fag I-emnene derimot er førstesemesteremnene HIS100, ENG100, osv., må det kollisjonssikres mot EXPHIL-HFSEM, EXPHIL-SVSEM og EXFAC (Språkkunnskap og Akademisk skriving)
Vurdering: Uproblematisk så lenge fag I-emnene er vanlige 100-nivåemner.			
Sem 2	Fag I (30 sp)		Kollisjonssikringen blir den samme som på BA-programmene og løses der.
Vurdering: Uproblematisk			
Sem 3	Fag II (20 sp) Didaktikk (10) Kortpraksis (10 dager)		Emner i fag II kollisjonssikres allerede mot hverandre på BA-programmene. De to emnene som inngår i lektorprogrammet må i tillegg kollisjonssikres mot didaktikkemnene her. Mer krevende hvis det er samme didaktikkundervisning, men løsbart. Hvis didaktikkemnene i 3. semester er de samme som i 5. semester, må det kollisjonssikres også mot ex.phil. og PEDA. Siden exphil-emnet i 5. semester kun tas av lektorstudenter, skal dette fungere greit.

			<p>Kollisjonssikringen på PEDAs bør gjøres på gruppenivå for å unngå for omfattende kollisjonsmatrise.</p> <p>Må være undervisnings- og vurderingsfritt de 10 dagene studentene har kortpraksis.</p>
<p>Vurdering:</p> <p>Fungerer uproblematisk hvis didaktikkemnene er ulike i 3. og 5. semester.</p> <p>Hvis didaktikkemnene er de samme i 3. og 5. semester, må man kollisjonssikre semestrene mot hverandre. Dette ligner 5. semester i dagens modell, bare at exphil kommer i tillegg. Exphil er her en egen lektor-variant slik at man unngår den store kollisjonsmatrisen mot emner i første semester.</p>			
Sem 4	Fag II (30)		<p>Kollisjonssikringen blir den samme som på BA-programmene og løses der.</p>
<p>Vurdering: Uproblematisk</p>			
Sem 5	Ex.phil. Didaktikk PEDA Langpraksis (35 dager)		<p>Siden exphil her kun tas av lektorstudentene (lektortilpasset exphil), er dette lett å tilpasse til praksisperioden, på samme måte som didaktikkemnene og pedagogikk.</p> <p>Kollisjonssikringen mellom emnene for øvrig er uproblematisk.</p> <p>Hvis didaktikkemnene i 5. og 3. semester er de samme emnene, må det kollisjonssikres mot fag II-emnene i tillegg.</p>
<p>Vurdering: Se kommentar i 3. semester.</p>			
Sem 6	Fag I (20 sp) Fag II (10 sp)		<p>Emnene i fag I er allerede kollisjonssikret i BA-programmet dersom begge emnene er enten på 100-nivå eller på 200-nivå. Dersom ett er 100-nivå og det andre 200-nivå, må det kollisjonssikres for dette, noe som vil være svært krevende for disiplin-fagene.</p> <p>Fag I må kollisjonssikres også mot fag II, noe som gir stor</p>

			<p>matrise. Nødvendig å gå gjennom hvilke fag I og fag II studentene kombinerer, for å kollisjonssikre bare det som er helt nødvendig. Dersom alle kombinasjoner er valgt på et kull, vil dette ikke gi effekt.</p> <p>En begrensning i mulig fagkombinasjoner av fag I og fag II vil være fornuftig/nødvendig.</p> <p>(se også kommentarer i modell 1 og 4)</p>
<p>Vurdering:</p> <p>Vil kunne fungere, men være krevende, på samme måte som semester 6 i dagens program, fordi man ofte kan kutte ut en eller to fagkombinasjoner i kollisjonssikringen.</p> <p>Viktig: dette forutsetter at emnene i fag I er på samme nivå (enten begge på 100-nivå eller begge på 200-nivå).</p>			
Sem 7	Fag I (30 sp)		Kollisjonssikringen blir den samme som på MA-programmene, og løses der.
<p>Vurdering: Uproblematisk</p>			
Sem 8	<p>Lektortilpassa emne (10 sp)</p> <p>Didaktikk (10 sp)</p> <p>PEDA (10 sp)</p> <p>Langpraksis (35 dager)</p>		Lektortilpasset emne vil sikre en enkel kollisjonsmatrise og at undervisning og vurdering kan planlegges uten kollisjoner med praksis.
<p>Vurdering:</p> <p>Lektortilpasset emne vil sikre at undervisning og vurdering kan planlegges uten kollisjoner med praksis.</p>			
Sem 9	Masteroppgave		
Sem 10	Masteroppgave		

Modell B: Parallellmodellen

Modell B Parallell- modellen	Emner lektorstudenter skal kunne kombinere	Emner som må kollisjonssikres pga. andre programmer	Kollisjonssikring
Sem 1	Fag I (10 sp) Fag II (10 sp) PED A (10 sp) Kortpraksis ENG100 FRAN100 HIS100 KOPRA101 NORD100 PED A120 RELV100 SOS100B SPLA100 TYS100	EXPHIL-HFSEM EXPHIL-SVSEM EXFAC00AS EXFAC00SK Mentorgrupper (ENG100: 2 exphil- grupper, 2 SK-grupper FRAN100: 1 exphil-gruppe, 1 SK-gruppe HIS100: 5 exphil-grupper, 5 AS-grupper NORD100: 1 exphil- gruppe, 1 SK-gruppe RELV100: 1 exphil-gruppe, 1 AS-gruppe SOS100B: SPLA100: 1 exphil-gruppe, 1 SK-gruppe TYS100: 1 exphil-gruppe, 1 SK-gruppe)	Alle emner i fag 1 og fag 2 pluss PED A må kollisjonssikres mot hverandre. Siden de også inngår i bachelorprogram, må de også kollisjonssikres mot ex.phil., exfac og mentorgrupper. Eks: HIS100 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) må kollisjonssikres mot følgende: ENG100 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke, halvt semester) FRAN100 (2 forelesningsrekker, 1 kollokvierække) NORD100 (1 forelesningsrekke) PED A120 (1 forelesningsrekke, halvt semester, 1 seminarrekke) RELV100 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) SOS100B (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) SPLA100 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) TYS100 (2 seminarrekker, 1 øvingsgrupperekke) EXPHIL-HFSEM (1 forelesningsrekke, 5 seminarrekker) EXFAC00AS (5 seminarrekker) + uvisst antall mentorgrupper = totalt 28 undervisningsrekker Må være undervisnings- og vurderingsfritt de 10 dagene studentene har kortpraksis.
Vurdering: For store fag er dette ikke gjennomførbart innen kjernetiden (8-16), dersom emnene har like mange aktiviteter som høsten 2021. For mindre fag er det trolig gjennomførbart, siden de har færre ex.phil./ex.fac-grupper å ta hensyn til.			
Sem 2	Fag I (30 sp)		Kollisjonssikringen er ivaretatt i BA-programmet.
Vurdering: uproblematisk			
Sem 3	Fag 1 (10 sp) Fag 2 (10 sp) Didaktikk fag 1 (10)	<u>ENG:</u> ENG107, ENG118, ENG119	Alle emner i fag 1 og fag 2 må kollisjonssikres mot hverandre, i tillegg til didaktikkemnene. Siden fag 1 og

<p>sp) Kortpraksis (10 dager)</p> <p>Eks: ENG122 FRAN123 HIS101 NOSP105 RELV102 SOS103-L SPLA117 TYS115 ENGLI101 FRANDI101 HIDI111 NODI101 RELI111 SAKI101 SPANDI101 TYSI101</p>	<p><u>FRAN:</u> FRAN124</p> <p><u>HIS:</u> HIS113, HIS114, HIM104, HIM201</p> <p><u>NOLIS:</u> NOLI103, NOSP106</p> <p><u>RELV:</u> RELV103, RELV222, RELV223, RELV240</p> <p><u>SOS:</u> MET102, SOS113, SOS115, SOS117, SOS119</p> <p><u>SPLA:</u> SPLA118, SPLA119</p> <p><u>TYS:</u> TYS116, SAK100</p> <p><u>Didaktikkemnene (pga. semester 5):</u> Lektor-ex.phil. Langpraksis</p>	<p>fag 2-ernene også inngår i bachelorprogram, må de også kollisjonssikres mot emnene som inngår der.</p> <p>NB: en forutsetning for oppsettet at det ikke skal være mulig å velge mellom flere emner.</p> <p>Didaktikkemnene må kollisjonssikres mot lektor-exphil. og langpraksis, pga. kullet på semester 5.</p> <p>Tilsvarer semester 6 i dagens program, som er det vanskeligste semesteret å timeplanlegge i dag. Forslaget i modell 1 blir trolig mer komplisert, siden emner på 100-nivå normalt har flere undervisningsaktiviteter enn emner på 200-nivå.</p> <p>Man kan begrense litt kollisjonssikring ved å gå gjennom alle studenter og sjekke hvilke emner som kombineres hver høst. Det forutsetter at man har ressurser i timeplanleggingen som har tilstrekkelig kompetanse både på lektorprogrammet og på TP. Begrensning av fagkombinasjoner bør vurderes.</p> <p>Eks: ENG122 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) må kollisjonssikres mot følgende:</p> <p>ENG107 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke)</p> <p>ENG118 (1 forelesningsrekke)</p> <p>ENG119 (1 forelesningsrekke)</p> <p>ENGLI101 (ca 1 forelesningsrekke)</p> <p>FRANDI101 (1 forelesningsrekke, halvt semester)</p> <p>FRAN123 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke)</p> <p>HIS101 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke, halvt semester)</p> <p>HIDI111 (1 seminarrekke, halvt semester)</p>
--	--	---

			<p>NOSP105 (2 forelesningsrekker, 1 seminarrekke, halvt semester)</p> <p>NODI101 (ca 1 seminarrekke)</p> <p>RELV102 (2 forelesningsrekker, 1 seminarrekke)</p> <p>RELDI111 (1 forelesningsrekke)</p> <p>SOS103-L (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke)</p> <p>SAKDI101 (1 seminarrekke, halvt semester)</p> <p>SPLA117 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke)</p> <p>SPANDI101 (1 forelesningsrekke, halvt semester)</p> <p>TYS115 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke)</p> <p>TYSDI101 (1 forelesningsrekke, halvt semester)</p> <p>= totalt 27,5 undervisningsrekker</p>
<p>Vurdering:</p> <p>Ikke gjennomførbart, med mindre emner har færre undervisningsaktiviteter enn høsten 2021, eller om man kan kutte ut kollisjonssikring av enkelte fagkombinasjoner. Likevel er det svært høy sannsynlighet for at der er undervisning man ikke får plassert.</p>			
Sem 4	Fag II (30)		Kollisjonssikringen blir den samme som på BA-programmene, og løses der.
<p>Vurdering: uproblematisk</p>			
Sem 5	Ex.phil.(10 sp) Fagdidaktikk fag I (10 sp) PEDA (10 sp) Langpraksis (35 dager)		<p>Eget lektor-exphil-emnen gjør at undervisningen på exphil kan tilpasses langpraksis på samme måte som didaktikk og pedagogikk.</p> <p>Må være undervisnings-/vurderingsfritt i praksisperioden.</p>
<p>Vurdering:</p> <p>Uproblematisk om man ser semester 5 isolert - emner som skal kollisjonssikres angår bare lektorstudenter. Men det er mulig at de andre emnene i semester 3 vil gjøre det vanskelig å plassere undervisning på didaktikkemner.</p>			

<p>Sem 6</p>	<p>Fag I (20 sp) Fag II (10 sp)</p>		<p>Emnene i fag I er allerede kollisjonssikret i BA-programmet dersom begge emnene er enten på 100-nivå eller på 200-nivå. Dersom ett er 100-nivå og det andre 200-nivå, må det kollisjonssikres for dette, noe som vil være svært krevende for disiplin-fagene.</p> <p>Fag I må kollisjonssikres også mot fag II, noe som gir stor matrise. Nødvendig å gå gjennom hvilke fag I og fag II studentene kombinerer, for å kollisjonssikre bare det som er helt nødvendig. Dersom alle kombinasjoner er valgt på et kull, vil dette ikke gi effekt.</p> <p>En begrensning i mulig fagkombinasjoner av fag I og fag II vil være fornuftig/nødvendig.</p> <p>Dette semesteret ligner 6. semester i dagens modell, men denne fungerer marginalt bedre fordi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - det er bare ett emne på 200-nivå i fag 1, så man trenger ikke kollisjonssikre øvrige 200-nivåemner mot fag 2-emner - didaktikkemner er enklere å tilpasse en full kalender enn fagemner - man kan la være å kollisjonssikre fagkombinasjoner som ikke er i bruk. <p>Likevel er det der i dag høy risiko for å ikke få plassert undervisning.</p> <p>(se også kommentarer i modell 1 og 4)</p>
<p>Vurdering:</p> <p>Vil kunne fungeren være krevende, på samme måte som semester 6 i dagens program, fordi man ofte kan kutte ut en eller to fagkombinasjoner i kollisjonssikringen.</p> <p>Viktig: dette forutsetter at emnene i fag I er på samme nivå (enten begge på 100-nivå eller begge på 200-nivå).</p>			
<p>Sem 7</p>	<p>Fag I (30 sp)</p>		<p>Kollisjonssikringen blir den samme som på MA-programmene, og løses der.</p>

Vurdering: uproblematisk			
Sem 8	Lektortilpassa emne (10 sp) Didaktikk fag I (10 sp) PEDA (10 sp) Langpraksis (35 dager)		Lektortilpasset emne vil sikre en enkel kollisjonsmatrise og at undervisning og vurdering kan planlegges uten kollisjoner med praksis.
Vurdering: Lektortilpasset emne vil sikre at undervisning og vurdering kan planlegges uten kollisjoner med praksis.			
Sem 9	Masteroppgave (30 eller 15 sp) Evt. Masteroppgavekurs (0 eller 15)		
Sem 10	Masteroppgave (30sp)		

Modell C: Ex.phil-modell med parallelløp

Modell C	Emner lektorstudenter skal kunne kombinere	Emner som må kollisjonssikres pga. andre programmer	Kollisjonssikring
Sem 1	Fag I (10 sp): ENG100 FRAN100 HIS100 NORD100 RELV100 SOS100B SPLA100	EXFAC00AS EXFAC00SK	Fag I-emnene trenger ikke å kollisjonssikres mot hverandre. Kollisjonssikringen mot EXPHIL og EXFAC er allerede ivaretatt i BA-programmene. Det som kommer i tillegg er PEDA og kortpraksis.

	TYS100 EXPHIL PEDA (10 sp) Kortpraksis (10 dager)		
Vurdering: uproblematisk			
Sem 2	Fag I (30 sp)		
Vurdering: uproblematisk			
Sem 3	Emne i fag 1 + Emne i fag 2 + Didaktikk-emne i fag 1 Eks: ENG122 FRAN123 HIS101 NOSP105 RELV102 SOS103-L SPLA117 TYS115 ENGDI101 FRANDI101 HIDID111 NODI101 RELDI111	<u>ENG:</u> ENG107, ENG118, ENG119 <u>FRAN:</u> FRAN124 <u>HIS:</u> HIS113, HIS114, HIM104, HIM201 <u>NOLIS:</u> NOLI103, NOSP106 <u>RELV:</u> RELV103, RELV222, RELV223, RELV240 <u>SOS:</u> MET102, SOS113, SOS115, SOS117, SOS119 <u>SPLA:</u> SPLA118, SPLA119 <u>TYS:</u> TYS116, SAK100 <u>Pga. semester 5:</u> PEDAxxx	Alle emner i kolonne B må kollisjonssikres mot hverandre. Hvert fag 1-emnepar må kollisjonssikres mot emner i samme fag I kolonne C. NB: en forutsetning for oppsettet at det ikke skal være mulig å velge mellom flere emner. Tilsvare semester 6 i dagens program, og den vanskelighetsgraden knyttet til det. Dette er det vanskeligste semesteret med mest problemer i dag. Dette blir trolig mer komplisert, siden emner på 100-nivå har ofte flere undervisningsaktiviteter enn emner på 200-nivå. Kan begrense litt kollisjonssikring ved å gå gjennom alle studenter og sjekke hvilke emner som kombineres hver høst. Det forutsetter at noen har tilstrekkelig kompetanse både på lektorprogrammet og på TP Eks: ENG122 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) må kollisjonssikres mot følgende: ENG107 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) ENG118 (1 forelesningsrekke) ENG119 (1 forelesningsrekke) ENGDI101 (ca 1 forelesningsrekke) FRANDI101 (1 forelesningsrekke, halvt semester) FRAN123 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) HIS101 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke, halvt semester) HIDID111 (1 seminarrekke, halvt semester)

	SAKDI101 SPANDI101 TYSDI101 Kortpraksis		NOSP105 (2 forelesningsrekker, 1 seminarrekke, halvt semester) NODI101 (ca 1 seminarrekke) PEDAxxx (ca 1 forelesningsrekke, halvt semester, 1 seminarrekke, halvt semester) RELV102 (2 forelesningsrekker, 1 seminarrekke) RELDI111 (1 forelesningsrekke) SOS103-L (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) SAKDI101 (1 seminarrekke, halvt semester) SPLA117 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) SPANDI101 (1 forelesningsrekke, halvt semester) TYS115 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) TYSDI101 (1 forelesningsrekke, halvt semester) = totalt 28 undervisningsrekker
Vurdering:			
Ikke gjennomførbart, med mindre emner har færre undervisningsaktiviteter enn høsten 2021, eller om man kan kutte ut kollisjonssikring av enkelte fagkombinasjoner. Likevel er det svært høy sannsynlighet for at der er undervisning man ikke får plassert.			
Sem 4	Fag II (30 sp)		
Vurdering: uproblematisk			
Sem 5	Fag II (10 sp) lektortilpasset/praksistilpasset emne Fagdidaktikk fag II (10 sp) PEDA (10 sp) Langpraksis (35 dager)		Fag II er et lektortilpasset/praksistilpasset emne, slik at det kun er lektorstudenter som følger dette emnet, underforstått at det her er en egen undervisningsrekke for fag II-emnet som ikke også følges av andre studentgrupper. Da kan emnet tilpasses praksisperioden, på samme måte som didaktikk og pedagogikk.
Vurdering: uproblematisk			
Sem 6	Fag I (20 sp) Fag II (10 sp)		Emnene i fag I er allerede kollisjonssikret i BA-programmet dersom begge emnene er enten på 100-nivå eller på 200-nivå. Dersom ett er 100-nivå og det andre 200-nivå, må det kollisjonssikres for dette, noe som vil være svært krevende for disiplinifagene.

			<p>Fag I må kollisjonssikres også mot fag II, noe som gir stor matrise. Nødvendig å gå gjennom hvilke fag I og fag II studentene kombinerer, for å kollisjonssikre bare det som er helt nødvendig. Dersom alle kombinasjoner er valgt på et kull, vil dette ikke gi effekt.</p> <p>En begrensning i mulig fagkombinasjoner av fag I og fag II vil være fornuftig/nødvendig.</p> <p>(se også kommentarer i modell 1 og 4)</p>
<p>Vurdering:</p> <p>Vil kunne fungere men være krevende, på samme måte som semester 6 i dagens program, fordi man ofte kan kutte ut en eller to fagkombinasjoner i kollisjonssikringen.</p> <p>Viktig: dette forutsetter at emnene i fag I er på samme nivå (enten begge på 100-nivå eller begge på 200-nivå).</p>			
Sem 7	Fag I (30 sp)		
<p>Vurdering: uproblematisk</p>			
Sem 8	<p>Lektortilpassa emne (10 sp)</p> <p>Fagdidaktikk fag I (10 sp)</p> <p>PEDA (10 sp)</p> <p>Langpraksis (35 dager)</p>		<p>Lektortilpasset emne vil sikre en enkel kollisjonsmatrise og at undervisning og vurdering kan planlegges uten kollisjoner med praksis.</p>
<p>Vurdering: Lektortilpasset emne vil sikre en enkel kollisjonsmatrise og at undervisning og vurdering kan planlegges uten kollisjoner med praksis.</p>			
Sem 9	<p>Masteroppgave (30 sp)</p> <p>Evt oppgavekurs (0 eller 15 sp)</p>		Uproblematisk
Sem 10	Masteroppgave (30 sp)		Uproblematisk

Modell D: Tilpasset ex.phil-modell

Modell D	Emner lektorstudenter skal kunne kombinere	Emner som må kollisjonssikres pga. andre programmer	Kollisjonssikring
Sem 1	Fag I (10 sp): ENG100 FRAN100 HIS100 NORD100 RELV100 SOS100B SPLA100 TYS100 EXPHIL PEDA (10 sp) Kortpraksis (10 dager)	EXFAC00AS EXFAC00SK	Fag I-emnene trenger ikke å kollisjonssikres mot hverandre. Kollisjonssikringen mot EXPHIL og EXFAC er allerede ivaretatt i BA-programmene. Det som kommer i tillegg er PEDA og kortpraksis. Fag I-emnene må planlegges undervisningsfritt de dagene det er kortpraksis.
Vurdering: Uproblematisk. Kollisjonssikring på PEDA bør gjøres på gruppenivå, på samme måte som på Exphil. Må være undervisnings- og vurderingsfritt de 10 dagene studentene har kortpraksis.			
Sem 2	Fag I (30 sp)		
Vurdering: uproblematisk			
Sem 3	Fag II (20 sp) Fagdidaktikk fag I (10 sp) Kortpraksis (10 dager)		Emner i fag II kollisjonssikres allerede mot hverandre på BA-programmene. De to emnene som inngår i lektorprogrammet må i tillegg kollisjonssikres mot didaktikkemnene her. Hvis didaktikkemnene i 3. semester er de samme som i 5. semester, må det kollisjonssikres også mot PEDA og lektortilpasset emne 1. Siden disse to emnene i 5.

			<p>semester kun tas av lektorstudenter, skal dette fungere greit. Kollisjonsikringen på PEDAs må gjøres på gruppenivå for å unngå for omfattende kollisjonsmatrise.</p> <p>Må være undervisnings- og vurderingsfritt de 10 dagene studentene har kortpraksis.</p>
<p>Vurdering:</p> <p>Fungerer uproblematisk hvis didaktikkemnene er ulike i 3. og 5. semester. Mer krevende hvis det er samme didaktikkundervisning, men løsbart.</p> <p>Hvis didaktikkemnene er de samme i 3. og 5. semester, må man kollisjonssikre semestrene mot hverandre. Dette ligner 5. semester i dagens modell, bare at lektortilpasset emne kommer i tillegg.</p> <p>Undervisningen i alle fag II-ene må planlegges kollisjonsfritt mot kortpraksis. Kan være utfordrende for disiplinlagene.</p>			
Sem 4	Fag II (30 sp)		Kollisjonsikringen blir den samme som på BA-programmene og løses der.
<p>Vurdering: uproblematisk</p>			
Sem 5	<p>Lektortilpasset emne 1 (10 sp)</p> <p>Fagdidaktikk fag II (10 sp)</p> <p>PEDA (10 sp)</p> <p>Langpraksis (35 dager)</p>		<p>Hvis didaktikkemnene i 3. semester er de samme som i 5. semester, må det kollisjonssikres også mot fag II-ene i 3. semester. Kollisjonsikringen på PEDAs må gjøres på gruppenivå for å unngå for omfattende kollisjonsmatrise.</p> <p>Lektortilpasset emne vil kunne planlegges undervisningsfritt i praksisperioden, på samme måte som didaktikk og pedagogikk. Emnet må ha egen undervisning, kun for lektorstudentene slik at man unngår å kollisjonssikre mot undervisning på fag I og fag II-emner.</p>
<p>Vurdering: uproblematisk</p>			
Sem 6	Fag I (20 sp) Fag II (10 sp)		<p>Emnene i fag I er allerede kollisjonssikret i BA-programmet dersom begge emnene er enten på 100-nivå eller på 200-nivå. Dersom ett er 100-nivå og det andre 200-nivå, må det kollisjonssikres for dette, noe som vil være svært krevende for disiplinlagene.</p> <p>Fag I må kollisjonssikres også mot fag II, noe som gir stor</p>

			<p>matrise. Nødvendig å gå gjennom hvilke fag I og fag II studentene kombinerer, for å kollisjonssikre bare det som er helt nødvendig. Dersom alle kombinasjoner er valgt på et kull, vil dette ikke gi effekt.</p> <p>En begrensning i mulig fagkombinasjoner av fag I og fag II vil være fornuftig/nødvendig.</p> <p>(se også kommentarer i modell 1 og 4)</p>
<p>Vurdering:</p> <p>Vil kunne fungere men være krevende, på samme måte som semester 6 i dagens program, fordi man ofte kan kutte ut en eller to fagkombinasjoner i kollisjonssikringen.</p> <p>Viktig: dette forutsetter at emnene i fag I er på samme nivå (enten begge på 100-nivå eller begge på 200-nivå).</p>			
Sem 7	Fag I (30 sp)		
<p>Vurdering: uproblematisk</p>			
Sem 8	Lektortilpassa emne 2 (10 sP) Fagdidaktikk fag I (10 sp) PEDA (10 sp)		<p>Det lektortilpassede/praksistilpassede emnet følges kun av lektorstudenter, og det er en egen undervisningsrekke for emnet som ikke også følges av andre studentgrupper. Da kan emnet tilpasses praksisperioden, på samme måte som didaktikk og pedagogikk.</p> <p>Lektortilpasset emne vil kunne planlegges undervisningsfritt i praksisperioden, på samme måte som didaktikk og pedagogikk. Emnet må ha egen undervisning, kun for lektorstudentene slik at man unngår å kollisjonssikre mot undervisning på fag I og fag II-emner.</p>
<p>Vurdering: uproblematisk</p>			
Sem 9	Masteroppgave (30 sp) Evt oppgavekurs (0 eller 15 sp)		

Sem 10	Masteroppgave (30 sp)		

Modell 1 HF/SV

Modell 1 HF/SV	Emner lektorstudenter skal kunne kombinere	Emner som må kollisjonssikres pga. andre programmer	Kollisjonssikring
Sem 1	Fag 1 (10 sp) Fag II (10 sp) PEDA120 Kortpraksis ENG100 FRAN100 HIS100 NORD100 RELV100 SOS100B SPLA100 TYS100	EXPHIL-HFSEM EXPHIL-SVSEM EXFAC00AS EXFAC00SK Mentorgrupper (ENG100: 2 exphil-grupper, 2 SK-grupper FRAN100: 1 exphil-gruppe, 1 SK-gruppe HIS100: 5 exphil-grupper, 5 AS-grupper NORD100: 1 exphil-gruppe, 1 SK-gruppe RELV100: 1 exphil-gruppe, 1 AS-gruppe SOS100B: SPLA100: 1 exphil-gruppe, 1 SK-gruppe TYS100: 1 exphil-gruppe, 1 SK-gruppe)	Alle emner i fag 1 og fag 2 må kollisjonssikres mot hverandre. Siden de også inngår i bachelorprogram, må de også kollisjonssikres mot emnene som inngår der. Eks: HIS100 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) må kollisjonssikres mot følgende: ENG100 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke, halvt semester) FRAN100 (2 forelesningsrekker, 1 kollokvierække) NORD100 (1 forelesningsrekke) PEDA120 (1 forelesningsrekke, halvt semester, 1 seminarrekke) RELV100 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) SOS100B (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) SPLA100 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) TYS100 (2 seminarrekker, 1 øvingsgrupperekke) EXPHIL-HFSEM (1 forelesningsrekke, 5 seminarrekker) EXFAC00AS (5 seminarrekker) + uvisst antall mentorgrupper = totalt 28 undervisningsrekker Må være undervisnings- og vurderingsfritt de 10 dagene studentene har kortpraksis.
Vurdering: For store fag er dette ikke gjennomførbart innen kjernetiden (8-16), dersom emnene har like mange aktiviteter som høsten 2021.			

<p>For mindre fag er det trolig gjennomførbart, siden de har færre ex.phil./ex.fac-grupper å ta hensyn til.</p> <p>Må være undervisnings- og vurderingsfritt de 10 dagene studentene har kortpraksis.</p>			
Sem 2	Emner i fag 1		Kollisjonssikringen blir den samme som på BA-programmene, og løses der.
Vurdering: uproblematisk			
Sem 3	<p>Fag 1 (10 sp)</p> <p>Fag 2 (10 sp)</p> <p>Didaktikk fag 1 (10 sp)</p> <p>Kortpraksis</p> <p>Eks: ENG122 FRAN123 HIS101 NOSP105 RELV102 SOS103-L SPLA117 TYS115 ENGD1101 FRANDI101 HIDID111 NODI101 RELDI111 SAKDI101 SPANDI101 TYSDI101 Kortpraksis</p>	<p><u>ENG:</u> ENG107, ENG118, ENG119</p> <p><u>FRAN:</u> FRAN124</p> <p><u>HIS:</u> HIS113, HIS114, HIM104, HIM201</p> <p><u>NOLIS:</u> NOLI103, NOSP106</p> <p><u>RELV:</u> RELV103, RELV222, RELV223, RELV240</p> <p><u>SOS:</u> MET102, SOS113, SOS115, SOS117, SOS119</p> <p><u>SPLA:</u> SPLA118, SPLA119</p> <p><u>TYS:</u> TYS116, SAK100</p> <p><u>Didaktikkemnene (pga. semester 5):</u> Lektor-ex.phil. Langpraksis</p>	<p>Alle emner i fag 1 og fag 2 må kollisjonssikres mot hverandre, i tillegg til didaktikkemnene. Siden fag 1 og fag 2-emnene også inngår i bachelorprogram, må de også kollisjonssikres mot emnene som inngår der.</p> <p>NB: en forutsetning for oppsettet at det ikke skal være mulig å velge mellom flere emner.</p> <p>Didaktikkemnene må kollisjonssikres mot lektor-exphil. og langpraksis, pga. kullet på semester 5.</p> <p>Eks: ENG122 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) må kollisjonssikres mot følgende:</p> <p>ENG107 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) ENG118 (1 forelesningsrekke) ENG119 (1 forelesningsrekke) ENGD1101 (ca 1 forelesningsrekke) FRANDI101 (1 forelesningsrekke, halvt semester) FRAN123 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) HIS101 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke, halvt semester) HIDID111 (1 seminarrekke, halvt semester) NOSP105 (2 forelesningsrekker, 1 seminarrekke, halvt semester) NODI101 (ca 1 seminarrekke) RELV102 (2 forelesningsrekker, 1 seminarrekke) RELDI111 (1 forelesningsrekke) SOS103-L (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) SAKDI101 (1 seminarrekke, halvt semester) SPLA117 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) SPANDI101 (1 forelesningsrekke, halvt semester) TYS115 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) TYSDI101 (1 forelesningsrekke, halvt semester)</p>

			<p>= totalt 27,5 undervisningsrekker</p> <p>Må være undervisnings- og vurderingsfritt de 10 dagene studentene har kortpraksis.</p>
<p>Vurdering:</p> <p>Tilsvaret semester 6 i dagens program, som er det vanskeligste semesteret å timeplanlegge i dag. Forslaget i modell 1 blir trolig mer komplisert, siden emner på 100-nivå normalt har flere undervisningsaktiviteter enn emner på 200-nivå.</p> <p>Man kan begrense litt kollisjonssikring ved å gå gjennom alle studenter og sjekke hvilke emner som kombineres hver høst. Det forutsetter at man har ressurser i timeplanleggingen som har tilstrekkelig kompetanse både på lektorprogrammet og på TP. Begrensning av fagkombinasjoner bør vurderes.</p> <p>Ikke gjennomførbart, med mindre emner har færre undervisningsaktiviteter enn høsten 2021, eller om man kan kutte ut kollisjonssikring av enkelte fagkombinasjoner. Likevel er det svært høy sannsynlighet for at der er undervisning man ikke får plassert. Må være kollisjonsfritt mot kortpraksis (10 dager).</p> <p>Må være undervisnings- og vurderingsfritt de 10 dagene studentene har kortpraksis.</p>			
<p>Sem 4</p>	<p>Emner i fag 2</p>		<p>Kollisjonssikringen blir den samme som på BA-programmene, og løses der.</p>

Vurdering: Uproblematisk			
Sem 5	Ex.phil. (egen lektorvariant) Fagdidaktikk fag 2 PEDA Langpraksis (35 dager) ENGDI101 FRANDI101 HIDID111 NODI101 RELDI111 SAKDI101 SPANDI101 TYSDI101 PEDAxxx		Dersom exphil er en egen lektorvariant kan den ha egen forelesningsrekke for Exphil-ektor. Ikke behov for kollisjonssikring mot vanlig HF/SV-ex.phil. PEDA-emnet og didaktikkemner planlegges kollisjonsfritt mot langpraksis. Med eget lektor-exphil kan man i tillegg planlegge kollisjonsfritt mot exphil og ha et fullt praksistilpasset semester. Må være undervisnings- og vurderingsfritt de 35 dagene studentene har langpraksis.
Vurdering:			
Uproblematisk om man ser semester 5 isolert - emner som skal kollisjonssikres angår bare lektorstudenter (unntatt muligvis forelesningsrekke på ex.phil). Men det er mulig at de andre emnene i semester 3 vil gjøre det vanskelig å plassere undervisning på didaktikkemner. Må være undervisnings- og vurderingsfritt de 35 dagene studentene har langpraksis.			

Sem 6	To emner i fag 1 (20 sp)	Øvrige emner på 200-nivå på bachelorprogrammet	Det er uklart her hvilke emner studentene skal ta i fag 1, men her er det lagt til grunn at det er to emner på 200-nivå. I så fall er dette to emner som allerede er kollisjonssikret mot hverandre på BA-programmet, som i tillegg må kollisjonssikres mot 7-10 emner på andre fag.
	Emne i fag 2 (10 sp):		Dersom det imidlertid er ett er 100-nivå og det andre 200-nivå, må det kollisjonssikres for dette, noe som vil være svært krevende for disiplin-fagene og vanskelig å få kollisjonsfritt.
	ENG261		Kollisjonssikring blir enda mer komplisert om det skal være mulig å velge mellom ulike emner. Det er m.a.o. ikke mulig å kollisjonssikre undervisningen mellom et så stort antall emner/fag dersom det skal være noen særlig grad av valgfrihet i emnene på det enkelte faget. Det bør velges ut spesifikke emner som kollisjonssikres for lektorprogrammene. Eks: NORD NOLI250-L (1 forelesningsrekke) og NOSP256-L (1 forelesningsrekke) må kollisjonssikres mot følgende: ENG261 (1 forelesningsrekke) ENG263 (1 forelesningsrekke) FRAN254 (2 forelesningsrekker) FRAN255L (1 forelesningsrekke) HIS250L (1 forelesningsrekke) ISL103 ISL104 (1 forelesningsrekke) LEX200 (6 heldagssamlinger) NOFI101 (2 forelesningsrekker) NOFI106 (2 forelesningsrekker, halvt semester) NOFI112 (1 forelesningsrekke) NORAN104 RELVI250L (2 seminarrekker) RET205 (1 forelesningsrekke) SOS202-L (1 seminarrekke) SPLA257 (1 forelesningsrekke) TYS251L (2 forelesningsrekker) TYS256 (2 forelesningsrekker) = ca 22 undervisningsrekker
	ENG263		
	FRAN254		
	FRAN255L		
	HIS250L		
	NOLI250-L		
	NOSP256-L		
	RELVI250L		
	SOS202-L		
	SPLA257		
	TYS251L		
TYS256			

Modellen foreslår at studentene skal kunne bytte fag 2. Det blir da ikke mulig å kollisjonssikre bare kombinasjoner som er i bruk, dersom det åpnes for at studentene kan bytte fag 1 og fag 2 her. Da må alt kollisjonssikres mot alle. Dersom man unngår muligheten for å bytte fag 2 her, kan man planlegge ut fra valgte kombinasjoner og luke bort evt kombinasjoner som ikke er valgt.

En begrensning i mulig fagkombinasjoner av fag I og fag II vil være fornuftig/nødvendig.

Dette semesteret ligner 6. semester i dagens modell, men denne fungerer marginalt bedre fordi

- det er bare ett emne på 200-nivå i fag 1, så man trenger ikke kollisjonssikre øvrige 200-nivåemner mot fag 2-emner

- didaktikkemner er enklere å tilpasse en full kalender enn fagemner

- man kan la være å kollisjonssikre fagkombinasjoner som ikke er i bruk.

Likevel er det der i dag høy risiko for å ikke få plassert undervisning.

Vurdering:

Vil kunne fungere, men være krevende, på samme måte som semester 6 i dagens program, fordi man ofte kan kutte ut en eller to fagkombinasjoner i kollisjonssikringen.

Viktig: dette forutsetter at emnene i fag I er på samme nivå (enten begge på 100-nivå eller begge på 200-nivå).

Sem 7	Emner i fag 1		Kollisjonssikringen blir den samme som på MA-programmene, og løses der.
Sem 8	Lektortilpassa emne (10 sp) Didaktikk (10 sp) PEDA (10 sp) Langpraksis (35 dager)		Må være undervisnings- og vurderingsfritt de 35 dagene studentene har langpraksis. Siden det er et lektortilpasset emne (i betydninge praksistilpasset, kollisjonsfritt mot praksis) som går samtidig med didaktikk og pedagogikk, så vil det være undervisnings- og vurderingsfritt i perioder med praksis. I dagens modell går all undervisning på masteremner som inngår i dette semesteret til tidspunktet 14:15-16:00. Studenter opplever i dag dette som en dårlig løsning, fordi de som har praksis langt unna campus ikke rekker tilbake til undervisningen.

Vurdering:			
Kollisjonssikring mot emner vil være uproblematisk.			
Må være undervisnings- og vurderingsfritt de 35 dagene studentene har langpraksis.			
Sem 9	Masteroppgave Masteremner i fag 1		Kollisjonssikringen blir den samme som på MA-programmene, og løses der.
Sem 10	Masteroppgave		Kollisjonssikringen blir den samme som på MA-programmene, og løses der.

Modell 4 HF/SV:

Modell 4 HF/SV	Emner lektorstudenter skal kunne kombinere	Emner som må kollisjonssikres pga. andre programmer	Kollisjonssikring
Sem 1 (alt. 1)	Ex.fac. Ex.phil. PEDA120	Mentorgrupper	Kollisjonssikringen blir samme som på BA-programmene, bare pluss PEDA120 og KOPRA101, så det blir allerede ivaretatt. Må være undervisnings- og vurderingsfritt de 10 dagene studentene har kortpraksis.
Sem 1 (alt. 2)	Exphil Fag 1 PEDA120 Kortpraksis (10 dager) EXPHIL ENG100 FRAN100 HIS100 KOPRA101 NORD100 PEDA120 RELV100 SOS100B SPLA100 TYS100	Mentorgrupper	Kollisjonssikringen blir samme som på BA-programmene, bare pluss PEDA120 og KOPRA101, så det blir allerede ivaretatt. Må være undervisnings- og vurderingsfritt de 10 dagene studentene har kortpraksis.
Vurdering: uproblematisk. Må være undervisningsfritt i de 10 dagene studentene har kortpraksis.			
Sem 2	Emner i fag 1		Kollisjonssikringen blir den samme som på BA-programmene, og løses der.

Vurdering: uproblematisk			
Sem 3	Fag 1 (10 sp) Fag 2 (10 sp) Didaktikk fag 1 (10 sp) Kortpraksis (10 dager)	<u>ENG:</u> ENG107, ENG118, ENG119 <u>FRAN:</u> FRAN124 <u>HIS:</u> HIS113, HIS114, HIM104, HIM201 <u>NOLIS:</u> NOLI103, NOSP106 <u>RELV:</u> RELV103, RELV222, RELV223, RELV240 <u>SOS:</u> MET102, SOS113, SOS115, SOS117, SOS119 <u>SPLA:</u> SPLA118, SPLA119 <u>TYS:</u> TYS116, SAK100 <u>Pga. semester 5:</u> PEDAxxx	Alle emner i fag 1 og fag 2 må kollisjonssikres mot hverandre, i tillegg til didaktikkemnene. Siden fag 1 og fag 2-ernene også inngår i bachelorprogram, må de også kollisjonssikres mot emnene som inngår der. NB: en forutsetning for oppsettet at det ikke skal være mulig å velge mellom flere emner. Didaktikkemnene må kollisjonssikres mot lektor-exphil. og langpraksis, pga. kullet på semester 5. Tilsværer semester 6 i dagens program, som er det vanskeligste semesteret å timeplanlegge i dag. Forslaget i modell 1 blir trolig mer komplisert, siden emner på 100-nivå normalt har flere undervisningsaktiviteter enn emner på 200-nivå. Man kan begrense litt kollisjonssikring ved å gå gjennom alle studenter og sjekke hvilke emner som kombineres hver høst. Det forutsetter at man har ressurser i timeplanleggingen som har tilstrekkelig kompetanse både på lektorprogrammet og på TP. Begrensning av fagkombinasjoner bør vurderes. Må være kollisjonsfritt mot kortpraksis (10 dager). Eks: ENG122 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) må kollisjonssikres mot følgende: ENG107 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) ENG118 (1 forelesningsrekke) ENG119 (1 forelesningsrekke) ENGDI101 (ca 1 forelesningsrekke) FRANDI101 (1 forelesningsrekke, halvt semester) FRAN123 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) HIS101 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke, halvt semester) HIDID111 (1 seminarrekke, halvt semester) NOSP105 (2 forelesningsrekker, 1 seminarrekke, halvt semester) NODI101 (ca 1 seminarrekke) PEDAxxx (ca 1 forelesningsrekke, halvt semester, 1 seminarrekke, halvt semester) RELV102 (2 forelesningsrekker, 1 seminarrekke)

			<p>RELDI111 (1 forelesningsrekke) SOS103-L (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) SAKDI101 (1 seminarrekke, halvt semester) SPLA117 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) SPANDI101 (1 forelesningsrekke, halvt semester) TYS115 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke) TYSDI101 (1 forelesningsrekke, halvt semester) = totalt 28 undervisningsrekker</p> <p>Må være undervisnings- og vurderingsfritt mot kortpraksis de ti dagene dette gjelder.</p>
<p>Vurdering: Ikke gjennomførbart, med mindre emner har færre undervisningsaktiviteter enn høsten 2021, eller om man kan kutte ut kollisjonssikring av enkelte fagkombinasjoner. Likevel er det svært høy sannsynlighet for at der er undervisning man ikke får plassert.</p> <p>Må være undervisnings- og vurderingsfritt mot kortpraksis de ti dagene dette gjelder.</p>			
Sem 4	Emner i fag 2		Kollisjonssikringen blir den samme som på BA-programmene, og løses der.
<p>Vurdering: Uproblematisk</p>			
Sem 5	Emne i fag 2 PEDAxix Didaktikk fag 2 Langpraksis (35 dager)		<p>Forutsetning: at emner i fag 2 her er de samme emnene som er fag 1 i semester 3.</p> <p>Må være kollisjonsfritt mot langpraksis de 35 dagene det er praksis (både undervisning og vurdering).</p> <p>Timeplanleggingsproblemene i semester 3 gjelder også for semester 5, dersom det er de</p>

			<p>samme emnene i didaktikk og fag 2 som tas av studenter i semester 3.</p>
<p>Vurdering: Må være kollisjonsfritt mot langpraksis de 35 dagene det er praksis (både undervisning og vurdering). Dette er krevende å få til dersom fag 2-emnene har felles undervisning med studentene på BA-programmene.</p>			
<p>Sem 6</p>	<p>To emner i fag 1 (20 sp)</p> <p>Emne i fag 2 (10 sp): ENG261 ENG263 FRAN254 FRAN255L HIS250L NOLI250-L NOSP256-L RELVI250L SOS202-L SPLA257 TYS251L TYS256</p>	<p>Øvrige emner på 200-nivå på bachelorprogrammet</p>	<p>Det er uklart her hvilke emner studentene skal ta i fag 1, men her er det lagt til grunn at det er to emner på 200-nivå. I så fall er dette to emner som allerede er kollisjonssikret mot hverandre på BA-programmet, som i tillegg må kollisjonssikres mot 7-10 emner på andre fag.</p> <p>Dersom det imidlertid er ett er 100-nivå og det andre 200-nivå, må det kollisjonssikres for dette, noe som vil være svært krevende for disiplin-fagene og vanskelig å få kollisjonsfritt.</p> <p>Kollisjonssikring blir enda mer komplisert om det skal være mulig å velge mellom ulike emner. Det er m.a.o. ikke mulig å kollisjonssikre undervisningen mellom et så stort antall emner/fag dersom det skal være noen særlig grad av valgfrihet i emnene på det enkelte faget. Det bør velges ut spesifikke emner som kollisjonssikres for lektorprogrammene.</p> <p>En begrensning i mulig fagkombinasjoner av fag I og fag II vil være fornuftig/nødvendig.</p> <p>Eks: NORD NOLI250-L (1 forelesningsrekke) og NOSP256-L (1 forelesningsrekke) må kollisjonssikres mot følgende:</p> <p>Hverandre ENG261 (1 forelesningsrekke) ENG263 (1 forelesningsrekke) FRAN254 (2 forelesningsrekker) FRAN255L (1 forelesningsrekke) HIS250L (1 forelesningsrekke) ISL103 ISL104 (1 forelesningsrekke) LEX200 (6 heldagssamlinger) NOFI101 (2 forelesningsrekker) NOFI106 (2 forelesningsrekker, halvt semester) NOFI112 (1 forelesningsrekke) NORAN104 RELVI250L (2 seminarrekker) RET205 (1 forelesningsrekke) SOS202-L (1 seminarrekke) SPLA257 (1 forelesningsrekke) TYS251L (2 forelesningsrekker)</p>

			<p>TYS256 (2 forelesningsrekker)</p> <p>= ca 22 undervisningsrekker</p>
<p>Vurdering: Vil kunne fungere, men være krevende, på samme måte som semester 6 i dagens program, fordi man ofte kan kutte ut en eller to fagkombinasjoner i kollisjonssikringen. Viktig: dette forutsetter at emnene i fag I er på samme nivå (enten begge på 100-nivå eller begge på 200-nivå).</p>			
Sem 7	Emner i fag 1		Kollisjonssikringen blir den samme som på MA-programmene, og løses der.
<p>Vurdering: uproblematisk</p>			
Sem 8	Emne i fag 1 Didaktikk i fag 1 PEDAxxx Langpraksis	Øvrige emner på masternivå	<p>Må være kollisjonsfritt mot langpraksis de 35 dagene det er praksis (både undervisning og vurdering). Dette er krevende å få til dersom fag 1-emnene har felles undervisning med studentene på BA-programmene.</p> <p>Dagens løsning for undervisning i langpraksisperioden fungerer dårlig for studentene og er et av hovedproblemene med dagens modell.</p> <p>Langpraksis løses i dagens modell med at all undervisning på masteremner som inngår i lektorutdanning legges til 14:15-16:00.</p>

			<p>Studenter opplever i dag dette som en dårlig løsning, fordi de som har praksis langt unna kampus ikke rekker tilbake til undervisningen.</p> <p>Kollisjonssikringen mot emner vil være uproblematisk.</p>
<p>Vurdering: Kollisjonssikring mot emner vil være uproblematisk. Undervisning/vurdering i fag 1 må imidlertid være kollisjonsfri mot langpraksis (35 dager).</p> <p>Dette ligner dagens modell der man ikke lykkes med dette. Krever at fag 1-ernene må ha undervisnings/vurderingsfri i de 35 dagene langpraksis foregår.</p>			
Sem 9	Masteroppgave Masteremner i fag 1		Kollisjonssikringen blir den samme som på MA-programmene, og løses der.
<p>Vurdering: uproblematisk</p>			
Sem 10	Masteroppgave		Kollisjonssikringen blir den samme som på MA-programmene, og løses der.
<p>Vurdering: uproblematisk</p>			

Dagens modell HF/SV

Dagens modell HF/SV	Emner lektorstudenter skal kunne kombinere	Emner som må kollisjonssikres pga. andre programmer	Kollisjonssikring
Sem 1	Ex.phil. Ex.fac. (MAHF-LÆHR: + HIS100 og RELV100) PEDA120 Mentorgrupper Kortpraksis		Kollisjonssikring skjer på gruppenivå, og et visst antall grupper på ex.phil., ex.fac. og mentorordning blir kollisjonssikret mot PEDA120. Kabal med gruppefordeling er komplisert, men gjennomførbart.
<p>Vurdering: Uproblematisk å kollisjonssikre mellom emner. Utfordring i dag med undervisning/vurdering i perioder med kortpraksis.</p>			
Sem 2	Emner i fag 1		Kollisjonssikringen blir den samme som på BA-programmene, og løses der.
<p>Vurdering: Uproblematisk</p>			

Sem 3	<p>Emner i fag 1 Didaktikk i fag 1 PEDA121 Kortpraksis, KOPRA102</p> <p>Eks. ENG: ENG122, ENG107, ENGDI101, PEDA121</p>	<p>Fag 1-emnene må kollisjonssikres mot de resterende emnene i 3. semester på fagets BA-program. Eks. ENG: ENG118, ENG119</p> <p>PEDA121 må kollisjonssikres mot 25 emner, men disse 25 emnene trenger ikke kollisjonssikres mot hverandre, siden de er på ulike fag 1.</p>	<p>Fungerer. (Kan likevel av og til være vanskelig å lagt all undervisningen, pga. måten PEDA timeplanlegges).</p> <p>Må være undervisnings- og vurderingsfritt de dagene studentene har kortpraksis.</p>
<p>Vurdering: fungerer greit å kollisjonssikre mellom emnene.</p> <p>Utfordringene i dag er mot undervisning/vurdering på fag 1 mens studentene er i kortpraksis.</p>			
Sem 4	Emner i fag 2		Kollisjonssikringen blir den samme som på BA-programmene, og løses der.
<p>Vurdering: Uproblematisk</p>			
Sem 5	<p>Emner i fag 2 Didaktikk i fag 2 PEDA122 KOPRA103</p>		<p>Emner i fag 2 kollisjonssikres allerede mot hverandre på BA-programmene. De 2 emnene som inngår i lektorprogrammet må også kollisjonssikres mot didaktikk og PEDA122.</p> <p>PEDA122 må kollisjonssikres mot 25 emner i grupper, men disse 25 emnene trenger ikke kollisjonssikres mot hverandre, siden de er på ulike fag 2.</p> <p>(Likevel noen utfordringer med måten PEDA-emnene timeplanlegges i dag)</p>
<p>Vurdering: fungerer greit å kollisjonssikre mellom emnene.</p> <p>Utfordringene i dag er mot undervisning/vurdering på fag 1 mens studentene er i kortpraksis.</p>			
Sem 6	<p>Emne i fag 1 Fagdidaktikk i fag 1 Emne i fag 2</p>		<p>Nødvendig å gå gjennom hvilke fag 1 og fag 2 studenter kombinerer, for å kollisjonssikre bare det som er helt nødvendig</p> <p>Eks ENG:</p>

			<p>ENG223/263 (1 forelesningsrekke), ENG221L (1 forelesningsrekke) og ENGDI201 (1 forelesningsrekke, halvt semester, 1 seminarrekke, halvt semester) må kollisjonssikres mot</p> <p>ENG222 (1 forelesningsrekke (men disse kan kollidere med resten))</p> <p>ENG224 (1 forelesningsrekke (men disse kan kollidere med resten))</p> <p>FRAN254 (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke)</p> <p>FRAN255L (1 forelesningsrekke, 1 seminarrekke)</p> <p>HIS250L (1 forelesningsrekke)</p> <p>NOLI250-L (1 forelesningsrekke)</p> <p>NOSP256-L (1 forelesningsrekke)</p> <p>RELVI250L (2 seminarrekker)</p> <p>SOS202-L (1 seminarrekke)</p> <p>SPLA257 (1 forelesningsrekke)</p> <p>TYS251L (2 forelesningsrekker)</p> <p>TYS256 (2 forelesningsrekker)</p> <p>= 19,5 undervisningsrekker</p>
<p>Vurdering: Krevende, men går ofte akkurat, fordi man kan kutte ut en eller to fagkombinasjoner fra kollisjonssikringen. Likevel svært høy risiko for at man ikke får plassert all undervisningen.</p>			
Sem 7	<p>Emner i fag 1 Didaktikk i fag 2 Langpraksis</p>	<p>Øvrige emner på masternivå</p>	<p>Dagens løsning for undervisning i langpraksisperioden fungerer dårlig for studentene pga undervisning/vurdering på kampus i perioder med praksis.</p> <p>Langpraksis løses i dagens modell med at all undervisning på</p>

			<p>masteremner som inngår i lektorutdanning legges til 14:15-16:00. Studenter opplever i dag dette som en dårlig løsning, fordi de som har praksis langt unna kampus ikke rekker tilbake til undervisningen. Praksis innebærer også full arbeidsuke undervisning/vurdering parallelt kommer da på toppen av dette.</p>
<p>Vurdering: Dagens løsning for undervisning/vurdering i langpraksisperioden fungerer dårlig for studentene.</p> <p>Kollisjonsmatrisen mellom emnene er fullt løsbart men siden det er et fag 1-emne i semester med langpraksis, er det undervisning gjennom praksisperioden.</p> <p>Dette skaper store problemer for studenter som går glipp av enten praksis eller undervisning, i tillegg til å ha for stor samlet arbeidsmengde i praksisperioden.</p>			
Sem 8	<p>Emne i fag 1 Didaktikk i fag 1 PEDA123 Langpraksis</p>	Øvrige emner på masternivå	<p>Dagens løsning for undervisning i langpraksisperioden fungerer dårlig for studentene pga undervisning/vurdering på kampus i perioder med praksis.</p> <p>Langpraksis løses i dagens modell med at all undervisning på masteremner som inngår i lektorutdanning legges til 14:15-16:00. Studenter opplever i dag dette som en dårlig løsning, fordi de som har praksis langt unna kampus ikke rekker tilbake til undervisningen. Praksis innebærer også full arbeidsuke undervisning/vurdering parallelt kommer da på toppen av dette.</p>
<p>Vurdering: Dagens løsning for undervisning i langpraksisperioden fungerer dårlig for studentene.</p> <p>Kollisjonsmatrisen mellom emnene er fullt løsbart men siden det er et fag 1-emne i semester med langpraksis, er det undervisning gjennom praksisperioden.</p> <p>Dette skaper store problemer for studenter som går glipp av enten praksis eller undervisning, i tillegg til å ha for stor samlet arbeidsmengde i praksisperioden.</p>			
Sem 9	<p>Masteroppgave Masteremner i fag 1</p>		<p>Kollisjonssikringen blir den samme som på MA-programmene, og løses der.</p>

Vurdering: uproblematisk			
Sem 10	Masteroppgave		Kollisjonssikringen blir den samme som på MA-programmene, og løses der.
Vurdering: uproblematisk			



