

Lektorutdanningsutvalget ved Det matematisk-naturvitenskaplige fakultet

Referat fra møte tirsdag 5. april kl 14.30-16.00

Til stede:

Jorun Nyléhn, leder av utvalget

John-Arvid Grytnes, Institutt for biovitenskap

Erik Holst, Bergen Katedralskole

Liv Eide, vikar for Lars Petter Storm Torjussen, Institutt for pedagogikk

Johan Lie, Matematisk institutt

Matthias Stadler, Kjemisk institutt

Kjartan Olafsson vikar for Stein Dankert Kolstø, Institutt for fysikk og teknologi

Forfall:

Henriette Linge, Institutt for geovitenskap

Frida Hinna, student lektorprogrammet

Gunnar Nyhammer, Holen skole

Observatør

Sigrunn Eliassen, visedekan utdanning

Fra administrasjonen:

Marianne Jensen, sekretær

I Godkjenning av innkalling og sakliste

Innkalling og sakliste godkjent. Tre saker ble meldt inn til Eventuelt.

II Godkjenning av referat fra 21. februar

Referat ble godkjent.

Sak 8/22 Vedlegg til sensormappe

Vedtaks sak

Jorun orienterte om saken: Noen sensorer ønsker egne retningslinjer/sensormappe for lektorstudentenes oppgaver, andre gjør ikke, så noe ulikt syn på behovet. Et kompromiss kan være å gjøre dagens lektorvedlegg til instituttene retningslinjer/sensormapper, litt mer utfyllende.

Enighet om denne løsningen og om vedlagte forslag til oppdatert vedlegg.

Vedtaket:

LU godkjenner vedlegget og instituttene bes legge dette ved sensormappe når masteroppgaver i lektorprogrammet skal vurderes.

Sak 9/22 Redesign

Drøftingssak

Læringsutbyttebeskrivelser

Jorun orienterte om saken. Det legges opp til felles LUB for MNS program, men med utfyllende LUB for det enkelte fag som tillegg til de felles. Noen utkast til LUB for fagene foreligger, ulike i lengde, type og form, behov for å jobbe videre med og harmoniseres.

Innspill:

- Sendes utkastene til instituttene?
- Foreslår at det gjøres uformelt i første omgang, at instituttrepresentantene tar det uformelt med eget institutt
- Bryter med redesigntanken, det vi ender opp med som LUB avhengig av hva instituttene har av emner (kan/vil tilby). Så instituttene må godkjenne dette. Foreslår at beskrivelsene om fag ikke er så veldig spesifikke.
- Bruken av verb og adjektiv bør sees på, bør prøve å lande på noe felles
- Ikke ensartet/samkjørt på MN/UiBs andre program
- I rammeplanen har man brukt 'har' om kunnskaper og 'kan' om ferdigheter
- I forslaget til bl.a. naturfag er uttrykket «bl.a.», bør bort
- Skrive det uten å spesifisere faglig tema?
- Kan være greit å ha med noen konkrete «knagger»
- Utkast til LUB skal sendes lektorsenteret innen 27. april, skal tas opp på seminaret 2. mai
- Be instituttrepresentantene jobbe videre med LUB for sitt fag fram til over påske?

Instituttrepresentantene bes om å jobbe videre med utformingen av LUB for eget fag og sende oppdaterte utkast til Jorun og Marianne innen 20. april.

Andre spørsmål

Jorun orienterte om saken. Etterlyser mulighet til å levere inn forslag til modell, komme med innspill.

Det skal være praksis i 4 semester (minst) og 100 dager praksis uten studiepoeng. Hvordan få det til å gå opp? Vet ikke hva det jobbes med sentralt. Lite transparent. For lite involvert til nå. Bekymring for at den indre gruppen er for HF-tung. Fakultetene har ulike behov.

Innspill:

- Samme opplevelse når det gjelder pedagogikk. Lov å håpe at seminaret 2. mai kan gi mulighet til mer involvering
- Har lyst til å sende innspill. Ønsker ikke å ende med noe som er dårligere enn den modellen vi har i dag
- En mulighet/idé: Kortpraksis i starten av studiet, 1-2 uker, Mulig for emnene å tilpasse. To lange perioder, en av den tidligere enn nå, vil fungere i ungdomsskolen. Felles exphil for lektor, tilpasset langpraksis. Innovasjonsemnet (evt. felles på tvers av fakultet), tilpasset langpraksis. Resten av praksis i 9. semester, forskningspraksis,

- knyttet til f.eks. MNF367 for studenter som skal ha didaktikkoppgave. Kan gi kollisjonsfritt løp for de som skal skrive didaktikkoppgave
- Hva med de som skal skrive disiplindefaglig? Mulig å tenke at vi kun tilrettelegger for de som skal ta didaktikkoppgave? At fortsatt mulig med disiplindefaglige, men risikerer da noe kollisjon?
 - Må sørge for at samkjøring med PPU fortsatt er mulig, første langpraksis må være høst og andre langpraksis vår. Helst påfølgende semestre.
 - Trøblete med helårsemner ved forskningsfri
 - Tenke felles didaktikkemner i det ene semesteret og fagspesifikke i det andre?
 - Tidlig langpraksis gir studentene erfaringer de kan ta med inn i pedagogikk- og didaktikkundervisningen senere i studiet, noe som er en fordel
 - Tidlig langpraksis gjør det mulig for studentene å tidligere få prøvd seg og finne ut om de vil bli lærer
 - Mye som skal gå opp
 - MN og HF har ulike emnestruktur, 10 og 15
 - I Sejerstedsrapporten ble denne plasseringen av praksis foreslått: 1-4-5-8, to korte og to lange. Tenker at hvis det skal være mulig å få til felles struktur for praksis, må det lages et felles skjelett først, ikke at man jobber med ulike forslag med detaljer på hvert sitt fakultet. Det som gikk galt i 2013.
 - Må også se på detaljene, begrunne hvorfor noe går/ikke går
 - Må unngå det vi har nå, der studenter går fram og tilbake mellom campus og skole
 - Må være en gevinst med å legge om
 - Å bli kvitt kollisjonene er overordnet
 - Mulig å endre i rammeplanens krav, f.eks. at praksis bare trenger spres på 3 semester
 - Neppe, og det vil gi svært lange perioder
 - Vi sender et forslag til Lektorsenteret i forkant av seminar 2. juni.

Jorun sender ut sitt forslag til LU og ber om innspill innen 20. april og sender deretter videre til Endre og co.

Sak 10/22 Utfordringer tverrfaglige program

Drøftingssak

Jorun orienterte om saken

Innspill:

- Egentlig den Eventuelt-saken jeg nevnte, men har sammenheng med dette, da det er et eksempel på en utfordring med tverrfaglige program. Endringer gjøres i emner med tanke på disiplindefaglig program, uten at brukere av emnene involveres tilstrekkelig og der man glemmer å se på konsekvenser for alle program der emnene inngår. Bruke den konkrete saken fra kjemi som eksempel i notatet.
- Ulik lengde på praksis i PPU (60 dager) og lektorprogrammet (100 dager) er en utfordring
- Står at 1/3 av midlene går til praksis. Hvor stammer tallene fra?
- Tidligere visedekan for utdanning satt i en arbeidsgruppe som så på økonomi i lektorutdanningen, tall stammer fra ham. Finne tak i rapporten fra arbeidsgruppen.

- Bør presisere hva som menes med «på papiret»

III Orienteringssaker

- Fire studenter til Cape Town H22. Mette Andresen besøker studentene.
- Besøk fra skolen i Cape Town i uke 40. Trenger en komité. Planer om å spørre Tom Klepaker som tidligere har besøkt skolen flere ganger. Erik Holst stiller i komité, positiv til at de besøker Katten
- Møte med Sorin Bangu angående justeringer i MNF201. Positivt møte, åpen for justeringer. Men vi må ta høyde for at det blir justeringer, kan ikke forvente full omlegging. Bør be studentene H22 snakke med Sorin om hvordan de opplever emnet
- Sommeravslutning (ansatte) for UiBs lektorutdanning. Onsdag 15. juni på Lønningen. Prøver på det. Johan kan stille i komité.
- Utlysning av insentivmidler for utdanningskvalitet. MJ ser om mulighet til å søke om noe knyttet til NATDID210 og MATDID210 i samråd med de emneansvarlige

IV Eventuelt

- Campusdager. Har hatt dialog med Kai Grieg i FN-sambandet om campusdag om bærekraftig utvikling. De ønsker å være med videre. De ønsker å treffe studentene før selve dagen. Foreslår at de tar campusdag 2 og at de kan komme innom på slutten av dagen på campusdag 1 som er uken før.
- Praksis – studenter som gir tilbakemelding/klager på at de må undervise mye alene. Noen strever veldig, gjelder primært de som har lite undervisningserfaring fra før og som ikke er i par med annen student. Finland har krav om færre undervisningstimer pr. uke. Mulig å nedjustere noe og bruke mer tid på forberedelse og veiledning? Mulig å signalisere det til skolene?
- Står veldig rundt skrevet i info fra UiB, skolene/praksisveilederne har spillerom til å tilpasse
- Har jobbet en del med studentene med å avklare forventninger, ha et avklaringsmøte i starten
- Gjelder det bare MN-studentene eller mer generelt?
- I følge NOKUT-undersøkelsen gjelder det generelt
- Kjemisk institutt melder at KJEM109 ikke kan være erstatning for KJEM110 for studenter som skal ha kjemi som fag 2. Ikke tilstrekkelige forkunnskaper for KJEM120 og KJEM124. Marianne har bedt Kjemisk institutt innkalle til et møte om denne endringen, da det innebærer at studieløpet Biologi med kjemi som fag 2 må legges opp.