

# Lektorutdanningsutvalget ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

## Referat fra møte tirsdag 7. juni kl 11.30-13.00

### Tilstede:

Jorun Nyléhn, leder av utvalget  
John-Arvid Grytnes, Institutt for biovitenskap  
Henriette Linge, Institutt for geovitenskap  
Frida Hinna, student lektorprogrammet  
Erik Holst, Bergen Katedralskole  
Johan Lie, Matematisk institutt  
Matthias Stadler, Kjemisk institutt  
Stein Dankert Kolstø (Kjartan Olafsson vikar i 2022), Institutt for fysikk og teknologi

### Forfall:

Gunnar Nyhammer, Holen skole  
Liv Eide, Institutt for pedagogikk  
Kjartan Olafsson, Institutt for fysikk og teknologi

### Observatør:

Sigrunn Eliassen, visedekan utdanning

### Fra administrasjonen:

Marianne Jensen, sekretær

## I Godkjenning av innkalling og saksliste

Innkalling og saksliste godkjent.

## II Godkjenning av referat fra møtet 05.04.22

Referat ble godkjent.

## Sak 11/22 Justering av studieplan og anbefalte studieløp

Vedtaks sak

Jorun orienterte om saken. LU holdes ikke tilstrekkelig oppdatert om endringer instituttene gjør i sine emneporteføljer.

Innspill:

- Nødvendig å være vakbikkje
- I planen for Biologi med kjemi, kommer BIO103 før MOL100. En student melder at det kan være en fordel å ha MOL100 før BIO103, men tror det vil gå greit.
- Handler litt om forventninger hos de som underviser. BIO-studentene har MOL100 i 3. semester.

- Kan det ha noe for seg å minne instituttene på med jevne mellomrom at ikke alle har samme løp?
- MOL100 inngår i 3. semester for BIO-studentene og 5. semester for MOL-studentene
- Må være oppmerksom på rekkefølgen emnene tas i.

Vedtak:

LU godkjenner studieplan og studieløp med de endringene som er foreslått. Det forutsettes at omtalen av anbefalte forkunnskapskrav i emnebeskrivelsen for KJEM130, endres slik at KJEM110 ikke oppgis som anbefalt forkunnskap for KJEM130.

## **Sak 12/22 Redesign - oppfølging etter heldagsseminar**

Drøftingssak

LUB – form: Jorun orienterte om saken

Innspill:

- Vet ikke helt hva som menes med form. Fakultetene har ulike utgangspunkt.
- Uryddig prosess
- Signaliserer ulike ting i forkant og etterkant. Lot det være opp til oss i forkant, men begrenser i etterkant (f.eks. plass på vitnemål)
- En mulighet er å lage studieretninger. LUB for en studieretning vil da ligne på HF's utkast for program.
- Være føyelige på dette, spare kruttet til modell/struktur-diskusjonene?
- Rep fra Læringslab og Birthe Gjerdevik har tilbudt seg å bistå, f.eks. å ha en workshop, hvis ønskelig
- Hva er det stemning for?
- Lage fire studieretninger, en for hvert masterfag.
- Sier ikke da noe om fag 2
- Vesentlig at lektorutdanningen er faglig tydelig. Mulig å si noe om fag 2, bredden i utdanningen uten å spesifisere på fag
- Mye arbeid med å ha studieretninger, bl.a. må man ha evaluering av hver retning
- Fakultetet har vært pådriver for å redusere mengden studieretninger og heller ha et felles program, eks. geo, eks. kjemi
- Må sjekke konsekvensene av å ta i bruk studieretninger. Hva innebærer det, utover en oppdeling av LUB i 4? Marianne sjekker med fakultetet.
- Hvordan jobbe med dette? Arbeidsgruppen?
- Kanskje ikke så hensiktsmessig å samle folk.
- Bør være mulig å bruke formuleringer som allerede er laget i forrige runde
- Bør samsvare med bachelor og master.
- Er litt annerledes på master, men bachelor, ja

Det skal også formuleres kjennetegn for LUB.

Innspill:

- Vil foreslå en sentral prosess, mye er likt og generelt. Bør overlate det til sentralt hold, siden mye er felles
- Å formulere kjennetegnene må komme etter at LUB er laget så felles frist virker rart

- Svært uryddig prosess

## Kartleggingsoppgaven

### Innspill:

- Ser ikke helt vitsen
- Om man avdekker at LUB i disiplinemner ikke er i godt samsvar, vanskelig å gjøre noe med det. Emnene inngår i flere program. Realistisk sett kanskje vi kan gjøre noe med ped og did
- Virker som læringslaben tenker at lektorprogrammet er et ordinært studieprogram
- Vært gjennomført på BIO og engelsk, men helt annerledes situasjon
- Ledelsen må gripe inn. Tenker både fakultet og rektorat. Prosessen er på en vei som ikke er bra. Redd for at vi vil ende opp med noe som er dårligere.
- Liten åpenhet
- MN har fått mast seg til en plass i kjernegruppen
- Betenkelig å ha som mål å få ting likt
- Hva hvis det legges opp til en modell som vil gi flere kollisjoner
- Virker som et litt uklart mandat til gruppen
- Har spilt inn til Pinar og Christen at MN ikke opplever å bli inkludert
- Uklart hva som er premissene og hva som skal prioriteres. Eks. økonomi på exphil. Hva er premissene for hele prosessen
- Mandat ikke formidlet ut. Står at ble vedtatt H21, men ikke formidlet ut.
- Ulik situasjon HF og MN. På MN få studenter på hvert emne
- Det henvises til Sejersted-rapporten, men rådene/føringene der er ikke så klare. Opplever at rektoratet/styringsgruppen ikke tar ansvaret på alvor, outsourcer det til en som er part i konflikten
- Har erfaring fra før med at HF-perspektivet blir dominerende
- Kan en ta opp mandatet i styringsgruppen?
- Redesign er sak på møtet på torsdag. Videre sender sakspapirene.

## Sak 13/22 Redesign - kollisjonsproblematikken

Drøftingssak

Jorun innledet om saken. Et mål å bli kvitt kollisjonsproblematikken.

- Hvor mye praksis kan/bør ligge parallelt med ordinære disiplin fagemner? Hva er smertegrensen?

IFT: Videreformidlet fra Kjartan: Av grunnemnene er det PHYS114 som vil by på størst utfordringer ifølge Kjartan. På de andre grunnemnene kan inntil tre uker kanskje gå, er forholdsvis fleksibelt.

MI: Videreformidlet fra Bjørn Dundas: Tre uker høres mye ut særlig om høsten. Lettere på våren. Har erfaring fra annet universitet at man har en ukes undervisningsfri om våren på hele fakultetet. Kan det være en mulighet her? At studentene får delta på grupper er vesentlig, så det bør legges opp til tilbud om grupper på ettermiddag, kveldstid

KI: MS: Litt det samme: En uke kan gå, to uker kan kanskje gå, tre uker er ikke bra.

Innspill:

- Selv om instituttene kan tilrettelegge på gode måter for flere uker vil det uansett innebære mer arbeid for studentene. Det problemet går ikke vekk.
- Hva er rammene for prosessen? Må ha dem før man kan se på løsninger
- Sliter allerede med kollisjon pga. felt etc. Forslag: Bruke konteukene. Eller hvis alle disiplinprogrammene nå skal ha et praksisemne, bruke samme uker, samkjøre periodene. Det må planlegges. Skal en beholde valgfriheten for studentene må periodene fastsettes
- KOPRA102 – funket bra å ha det i januar
- Januar er stort sett et godt tidspunkt, men slutt på termin, så kanskje ikke superideelt
- Kortpraksis – 1 uke null problem, deretter øker det eksponentielt
- Bør spørre skolene, poengtere at det kan gi null kollisjon
- Hvis begynnelse av vår kan fungere ....
- Må praksis være sammenhengende?
- UiO har en uke + fredager i et semester
- F.eks. ha to uker + enkeltdager
- Problem hvis det blir for spredt, for lite kontinuitet, erfaring fra KOPRA103
- Bruke noen av de 100 dagene til alternativ praksis, f.eks. lage undervisningsvideoer
- Vil det kunne fungere som fast ordning over tid uten å «brukes opp»? Skeptisk
- Mulig å bruke noe på uteskole?
- Fint med kreativitet, men ...
- Interessant idé med undervisningsvideoer, lære seg et verktøy
- Spennende idé. Hvem kan være ansvarlig for noe slikt?
- Ikke tenkt på ennå
- Får KD noen tilbakemelding om at 100 dager er problematisk?
- Kan en bruke praksis til skolebesøk på UiB?
- Hva med at lærere kommer på UiB og jobber f.eks. med vurdering med studentene?
- Mange ideer, men rammene må på plass først, så fylles med innhold
- Tenker det må være litt loop, justere rammer underveis ved behov
- Risikerer å ende der vi gjorde i 2014, med ulike forslag fra ulike fakultet som ikke vil kunne sys sammen.

### **Sak 14/22 Rotasjonsliste - verv**

Vedtaks sak

Jorun spilte inn et verv til i tillegg til de som allerede er ført opp. Det skal være en didaktiker med i fakultetets studiekvalitetskomité.

Vedtak:

De framlagte rotasjonslistene vedtas.

### **Sak 15/22 Oppgave til ekstern fagfelle**

Drøftingssak

LU har ingen innspill. Utforming av bestilling overlates til leder.

## **Sak 16/22 Opptakskrav og fagtilbud PPU**

Orienterings- og drøftingssak

MI vil gå bort fra ettfagsmodell.

KI gjør endringer i anbefalte emner for undervisning i sammenheng med endring av labemner.

### **III Orienteringssaker**

- Søkertall – også sent på epost
- Lektorseremoni 10. juni – 27 kandidater fra MN påmeldt
- Sommeravslutning 15. juni – 28 påmeldt
- Besøk fra CAMST 3.-9. oktober, UiB-program 4.-6. oktober
- Brev om programledelse. I praksis ingen endringer for MN.

### **IV Eventuelt**

Ingen saker til Eventuelt

210622/MAJE