

Lektorutdanningsutvalget ved Fakultet for naturvitenskap og teknologi

Referat fra møte torsdag 18. september 2025

Til stede:

Matthias Stadler, Kjemisk institutt, leder for utvalget
Andreas Hellesøy, Bergen Katedralskole
Helge Dahle, Matematisk institutt
Stein Dankert Kolstø, Institutt for fysikk og teknologi
Jorun Nyléhn, Institutt for biovitenskap
Gunnar Nyhammer, Holen skole
Martin Sjøen, Institutt for pedagogikk

Observatører:

Monica Jordheim, visedekan for utdanning
Ragnhild Gya, Institutt for biovitenskap

Forfall:

Studentrepresentant

Fra administrasjonen:

Marianne Jensen, sekretær

I Godkjenning av innkalling og saksliste

Innkalling og saksliste ble godkjent. Et av vedleggene var ikke merket. Det hadde også sneket seg inn en drøftingsoppgave i stedet for en drøftingssak.

II Godkjenning av referat fra møtet 04.06.25

Referatet ble godkjent.

Sak 20/25 Studieplanendringer

Vedtakssak

A. Revisjon av studieplan for toårig master med PPU

Helge informerte om at forslaget til opptakskrav i matematikk skal behandles på programstyremøte på MI den 19., og vil sannsynligvis bli vedtatt slik det står.
Det kom ingen forslag til endringer i møtet

Vedtak:

LU godkjenner studieplanen som var vedlagt. LU-leder godkjenner evt. endringer i opptakskravene i matematikk på fullmakt.

B. Revisjon av REALDI200 – til orientering

C. REALDID210 – PPU-variant av REALDI200

Matthias orienterte om saken. Bakgrunnen er innføring av ettfagsmodell fra H26. Det er en mellomløsning som er nødvendig pga. overgangen fra gamle til nye didaktikkemner, som skjer over flere år i lektorprogrammet, og dermed skaper behov for en midlertidig løsning for PPU.

Det ble noen uklarheter omkring i hvilken grad dette innebærer å undervise et helt nytt emne eller om det i hovedsak vil være samme undervisning som i REALDI200.

Vedtak fra LU (23. april) i forbindelse med at LU gikk inn for ettfagsopptak til PPU, var: LU vedtar alternativ 3 som løsning for ettfagsmodell i overgangsperioden. Dvs. at studentene følger undervisning i REALDI200 om høsten og gjør oppgaver/egenstudier på våren. Kan registreres som spesialpensum om ønskelig.
(fra saksforelegg: Alt 3. Studentene følger undervisning i REALDI200 om høsten og gjør oppgaver/egenstudier på våren. Kan registreres som spesialpensum om ønskelig
Pluss: Slipper ulempene ovenfor. REALDI200 går parallelt med langpraksis i lektorprogrammet, derfor mulig at PPU-studentene får med seg all undervisning i REALDI200.
Minus: Krever oppfølging på våren)

Noen kommentarer:

- Det må avklares hvem som skal undervise det som går ut over REALDI200-undervisningen om høsten, dvs. tillegget om våren. Noen må gjøre dette. Dette ekstraarbeidet er ikke synlig i vedlegg 7.
- Fakultetet har søkt om midler for 2026 til å dekke utfordringer i overgangsperioden, får forhåpentligvis noe, da andre fakultet har fått slike midler
- Det må også sees nærmere på hvordan opplegget organiseres.
- Har foreslått egen emnekode, selv om det bare skal gå en gang, for å være ryddigere bl.a. for studentene

Vedtak:

LU godkjenner emnebeskrivelsen for REALDI210.

D. Planlagte endringer hos instituttene som kan påvirke lektorutdanningen

Fra Kjemisk: KJEM238 bytter fra høst til vår igjen. Marianne og Matthias sin vurdering er at dette ikke vil skape problemer for lektorprogrammet.

Ingen konkrete planer om endringer på IFT eller MI som vil påvirke lektorprogrammet

Fra BIO: Alle som skal skrive disiplinfaglig masteroppgave på BIO må ta BIO300A, evt. B (vurderes å ta ut 300B). Fordi det nå ikke lenger er studieretninger på toårig master på BIO vil ikke BIO kunne gi konkrete anbefalinger på nett om hvilke andre emner lektorstudenter må/bør ta for å kunne skrive masteroppgave i en gitt retning. Alle nye masterstudenter på BIO skal delta på en oppstartsuke, der hvilke emner de skal ta landes. Lektorstudentene må inkluderes der.

Kommentarer:

- Da innebærer det at all veiledning når det gjelder biologivalg må gjøres av BIO? Ja
- Viktig at man, f.eks. i forbindelse med oppstartsuken ikke glemmer at lektorstudentene ikke har plass til emner på samme måte som studenter på toårig master

Sak 21/25 KI i lektorutdanning - høring

Vedtakssak

Matthias ba om innspill til tekst som bør sendes inn og på om den bør sendes både via UiB og direkte til utvalget

Innspill:

- Fylket er veldig på når det gjelder KI, men opplever ikke det som presenteres som veldig revolusjonerende. Mye har handlet om tips og triks til hvordan læreren kan bruke KI som hjelpemiddel, f.eks. i forberedelser. Vært mindre fokus på utfordringer knyttet til vurdering av hjemmearbeid. Ser at elever bruker det bl.a. i koding.
- Litt samme erfaring i kommunen, men fylket har nok kommet lengre. Har brukt det noe i naturfag. Opplever litt juks, har skapt merarbeid.
- KI kommer til å gå massivt inn i det vi driver med. Er et kraftig verktøy. Innspillet til høringen kan gjerne være tydeligere på hvor viktig dette vil bli. Et eksempel på konstruktiv bruk: Generere matematikkoppgaver. Teksten kan gjerne være litt mer offensiv.
- Det står i utkastet at muntlig forsvar av masteroppgaven er nødvendig. Dette kan/bør utdypes. Er nå på høring mulighet til å justere karakter med mer enn en karakter på muntlig mastereksamen. Det bør åpnes for det, for å sikre rett karakter.
- Man må se på hva som er det som skal vurderes, er det det skriftlige arbeidet, eller er det sluttkompetansen?
- Må gi bedre informasjon om hva en masteroppgave skal være
- Lektorstudentene må lære å vurdere om tekster er egenprodusert eller ikke
- Erfarer at egne kolleger behersker dette ulikt, kan få store konsekvenser f.eks. på en masteroppgave
- F.eks. på IB-linjen må lærer ved videresending av elevbesvarelser gå god for at det er studentens eget arbeid.
- Bør sende både via UiB og direkte til utvalget
- Institutt for informatikk (II) holder på å utarbeide retningslinjer, som vil bli delt. Ikke helt ferdig ennå
- Mye handler om vurdering og å kunne etterprøve. Behov for tydeligere mandat for veiledning og hvem som har ansvar for hva. Bl.a. det II arbeider med.
- Bekymret for at KI skal bidra til større forskjeller mellom de flinke og de som ikke er så flinke
- Kan også skape forskjeller ved at noen skaffer seg dyre betalingsversjoner
- Støtter det som er sagt. Ta med god promptekompetanse som viktig?
- Mer ressurskrevende å vurdere når man må ta hensyn til KI
- Det får også konsekvenser for hvordan man vurderer. Er f.eks. mulig å isolere studentene på skoleeksamen, men noen hjemmeoppgaver som tidligere har blitt brukt, ikke har noen hensikt lenger
- Har tro på veiledning av studentene for å bidra til at de lærer og gjør god bruk av KI og unngår dårlig/»ulovlig» bruk. Men veiledning er ressurskrevende.
- Når det gjelder teksten og hva som skal spilles inn, er alt gode tanker/innspill, men dette er nok tanker utvalget allerede har gjort seg. Bra at de får støtte på de, men tror det aller viktigste for oss er at vi og hvordan vi begynner å jobbe ordentlig med dette i egen utdanning
- Innspillet kan bidra til å støtte opp om gode tanker. Hvordan vi jobber videre er det viktigste.

Vedtak:

LU gir Matthias og Marianne fullmakt til å utforme LUs innspill. Innspill sendes både til utvalget og via UiB.

Sak 22/25 LU-seminar?

Drøftingssak

Er det ønskelig med et LU-seminar i høst?

Innspill:

- Må ha noen saker hvis det skal være aktuelt. KI er en mulighet
- NATDI300 – vil gjerne ha innspill
- Rekruttering
- Trender i undervisning/utdanning (utforskende versus direkte) – hvordan forholde oss til disse?
- Tidspunkt/sted/lengde – vil gjerne ha med lærerne i utvalget, hva kan fungere best for dere?
- NG5 er et alternativ
- Lunsj til lunsj har vært brukt før. Erfarer at mye nyttig/interessant kommer fram under middagen

Stemning for å få til noe. Marianne og Matthias sjekker ut litt muligheter og sender ut noen alternativer på epost.

Sak 23/25 Besøk fra ekstern fagfelle

Drøftingssak

Matthias orienterte om at det er behov for å komme opp med konkrete forslag til emner Anders kan se på og personer å snakke med.

Innspill:

- SDG-emner aktuelle å se på
- Kan en måte å få temaene inn på være å gi anbefalinger til lektorstudentene om hva de bør bruke de 10 sp som er helt valgfrie? Lage en anbefalingsliste?
- Ragnhild og Kikki aktuelle personer å snakke med
- Utfordringen vår er at det ikke er plass i programmet til at alle kan ta litt emner på tvers, f.eks. de med fysikk har ikke noe bio, de med bio og kjemi kan ikke fysikk
- Har oppdaget et tema til som mangler, humanbiologi. Fag på medfak som kan lånes?
- Mulig å ta temaene inn i didaktikkemnene?
- En utfordring at det man lærer i fagene på UiB ikke så godt matcher fagene i skolen.

Matthias og Marianne tar innspillene videre med til Anders.

Sak 24/25 Fagdidaktikk – bemanning og bemanningsbehov framover

Drøftingssak

Matthias orienterte om saken. En er i midlertidig stilling, og flere nærmer seg etter hvert pensjonsalder. Er vi rigget til å håndtere det?

Forskningstermin er også noe som spiller inn, men som ikke er markert i oversikten.

Innspill:

- Emnene i oversikten er obligatoriske, ikke mulig å kutte
- Man må uansett finne en løsning
- Hvor har stillingene blitt av? En stilling ble overført til BIO fra IPP (2004). En ble gitt av fakultetet. Behov for et minimum på 4 stillinger på naturfag
- Min stilling skulle egentlig vært en innstegsstilling. Lyst på stilling videre, men dette handler ikke egentlig om det
- Oversikten viser at vi allerede er på manko. Ikke kapasitet til å undervise både REALDI200 og NATDID220 H26, postdoc har kun 25% undervisning

- Innleie av folk gir uheldig lappeteppe
- Mange ting utover undervisning og det som vises i oversikten, fagdidaktikerne er de som driver lektorprogrammet
- BIO har ikke råd. Må være mulig å lene oss på fakultetet, evt. høyere opp. Bare vi i Vestland som utdanner realfagslærere til vgs.
- Bør prøve å få til en samtale med fakultetsledelsen, evt. høyere
- Ønskelig å åpne for BIO+NAT og KJEM+NAT i lektorprogrammet for å åpne for flere søkere, også potensiale i MAMN-PPU
- Tallene i vedlegg 8 ikke lystelig. Hvis jeg hadde vært dekan må man starte med å få igjennom flere kandidater, hvis ikke nedskalere programmet. Hvis nedbemanne, hva er konsekvensene, hva er minimumskrav for å kunne tilby programmet ifølge rammeplan?
- Hvorfor ikke mulig å kombinere fag på tvers av fakultet?
- Bl.a. pga. emnestørrelse og ulik oppbygging av fagene
- NTNU har det, men ikke fornøyd
- Rekruttering har gått ned overalt

Må ta dette opp med fakultetet, gjøre en sak

Sak 25/25 Ettfagsmodell og PPU-studenter med et realfag og et ikke realfag

Drøftingssak

Utsettes.

III Orienteringssaker

- Besøk fra ULM universitet i uke 43
- Studenttall
- [Nasjonal lektorutdanningskonferanse i Bergen](#). Påmeldingsfrist 20. september.
- Høring – forskrifter til tre tilskuddsordninger for kompetanseutvikling i barnehage, grunnskole og videregående opplæring, <https://www.udir.no/om-udir/hoyringar/#/3428>. UiBs forslag til svar er vedlagt. Vurdert til at det ikke er nødvendig å sende inn høringsuttalelse fra LU/NT
- Nytt fra felles programstyre
 - Lektorsenteret går over til å dekke utgifter til lektorseremoni og lektorutdanningskonferanse, ikke spleiselag lenger
 - Gruppepraksis
- [Årsmelding for Lektorsenteret 2024](#)
-

220925/MAJE