

# UNIVERSITETET I BERGEN

Det medisinske fakultet

## Referat – Utvidet forskningsledelse

Sak nr. 2020/2565

Møtedato: 7. desember 2020

Møtested: digitalt møterom

### Tilstede fra Utvidet forskningsledelse

Marit Bakke, Marit Bakke, Solveig Boland (student), Bjarne Robberstad, Stian Tornaas (stipendiat), Line Iden Berge (postdoktor), Silke Appel, Nils Halberg, Ketil

### Forfall:

Stein Atle Lie

### Fra administrasjonen

Torunn Olsnes (referent), Michael Marie, Andreas Westemoen, Jorunn Hvalby, Ramune Middtveit, Tone Friis Hordvik, Amra Grudic-Feta

### Saksliste

<b>Sak 20/20</b>	<b>Innkalling og saksliste</b>
	Innkalling og saksliste godkjent
<b>Sak 21/20</b>	<b>Utkast til referat fra møte 19. november 2018</b>
	Referat godkjent
<b>Sak 22/20</b>	<b>Aktuelt fra instituttene</b>
	<b>IGS</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Innspurt på strategiarbeidet, har blitt mer omfattende enn først tenkt. Har gått noen ekstra runder for å forankre å gi eierskap og forbedre.</li><li>• En BMJ og to NEJM-publikasjoner på kort tid.</li><li>• 3 SFF-søknader</li></ul> <b>IKO (Marit Ø)</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Stort disputastrykk nå i høst, litt krevende pga lite erfaring fra tidligere med digital disputas</li><li>• SFF, en søknad. Stor aktivitet</li><li>• Forskningsdag i dag</li><li>• Har fått et TMS-starting grant</li></ul> <b>IBM</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Siste par mnd har det gått oppover igjen, man har fått mer tiltro til at man kan gjøre noe selv om det er pandemi</li><li>• Litt nervøsitet rundt BOTT og nytt økonomisystem</li></ul> <b>K2</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Voldsom innspurt med SFF-søknader, mange sent ute med å skaffe støttebrev</li><li>• Silke har vært vikar for instituttleder som har vært frikjøpt</li></ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Eva Gerds har fått et forskningscenter for kvinnehjerte (NKS og Grieg Foundation), Nina Langeland har fått senter for antibiotikaresistens</li> </ul> <p><b>K1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Akkurat startet arbeid med forsknings- og innovasjonsstrategi, blir en større prosess.</li> <li>Lancet Psychiatry-publikasjon nylig</li> </ul> <p><b>Prodekan:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Kunne vært interessant å gå gjennom forskningsstrategiene til instituttene og diskutere det i Utvidet forskningsledelse, særlig med tanke på strategier og konkrete tiltak</li> </ul>
<b>Sak 23/20</b>	<p><b>UiBs politikk for åpen vitenskap</b>  <a href="https://www.uib.no/foransatte/139288/politikk-%C3%A5pen-vitenskap-ved-universitetet-i-bergen">https://www.uib.no/foransatte/139288/politikk-%C3%A5pen-vitenskap-ved-universitetet-i-bergen</a>  Diskusjon om instituttens praksis og kjennskap til politikken  Vitenskapelig publisering i lys av åpen vitenskap</p>
	<p>Publisering: Det er en utfordring å publisere åpent i nivå 2. Statistikken viser at vi publiserer stadig mer åpent på nivå 1 (2015-2019), men når det gjelder nivå 2 er det vanskeligere å finne passende nivå 2-tidsskrifter. Nivå 2-publikasjoner har også flere samarbeidspartnere slik at vi ikke har like stor innvirkning på hvor det publiseres.</p> <p>IGS: Dette har vært en stor debatt, særlig i global helse-miljøet, viktig at samarbeidspartnerne i lav- og mellominntektsland kan lese sine egne publikasjoner. Utfordringer med motivasjon, nivå 1, der er det mer å velge i, men på nivå 2 er det krevende.</p> <p>Kan man kjøpe seg til OA? NFR åpner for at man kan bruke andre måter å gjøre artiklene tilgjengelig, man må sjekke sin egen finansieringskilde. Gold OA er nokså nye tidsskrift, tar lang tid å få nye tidsskrift opp i nivå 2, noen av de åpne er også tvilsom kvalitet. Gold OA gir mulighet for å få støtte fra UiB, egne sider for dette på Universitetsbibliotekets sider.</p> <p>K2: jobber med å øke bevisstheten om nivåsystemet. Noen bryr seg ikke fordi midlene ikke kommer direkte tilbake til dem</p> <p>IGS: Potten for OA-støtte er blitt tom, hva gjør man med det?  Det oppfordres til å legge inn midler til publisering i budsjettet når man søker om penger</p> <p>Universitetene i Norge har en egen avtale med noen av de store forlagene, som sikrer at våre publikasjoner blir OA. Derfor må man sjekke listen på UHR før man betaler.</p>
<b>Sak 24/20</b>	<p><b>Samhandling med FIA om forskningsstøtte i SFF-prosessen</b>  Erfaringsutveksling</p>
	<p>Orientering fra seksjonssjef Tone Friis Hordvik</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Positivt at det ble gitt midler til alle initiativene, men dette kom litt seint på plass. Man kan imidlertid bruke midlene videre mot andre runde. Må brukes direkte til initiativene, ellers må pengene betales tilbake.</li> <li>• SWOT-analyser godt mottatt, men de som kom seint fikk dårligere tilbakemelding</li> <li>• Koordinering mellom fakultetene var for dårlig, særlig på budsjettsiden</li> <li>• Utfordringer med støttebrev. De interne kravene var uklare mtp. hva som skulle til FIA og hva som skulle til NFR. Dette er meldt inn som forbedringspunkt</li> <li>• Rollefordeling mellom FIA- og fakultetsrådgiverne var litt uklar, kan bli bedre.</li> <li>• Institusjonen som helhet hadde fokus på prosessen, det var bra</li> <li>• Får vite hvem som går videre i mai 2021, frist i september 2021.</li> <li>• Viktig å utnytte tiden frem til mai, f.eks. med å utvikle nettsidene, nyhetsoppslag, mediasaker osv.</li> </ul> <p><b>Kommentarer fra instituttene:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bra at det var koordinert fra FIA tidlig, gjorde at fristene var godt kjent og at man hadde tid til å jobbe frem konsortiene</li> <li>• Det har vært intens jobbing, utmattende, mange har jobbet godt på mange nivå</li> <li>• Tverrfakultære søknader: Her var det mange misforståelser, det var uheldig, og skapte noen skuffelser om for eksempel egeninnsats. Ble også usikkerhet om det var rettferdig/likt omkring stipendiatstillingene, prinsippet var ikke tydelig kommunisert mht. koordinering vs. Partner. I ettertid er det kanskje ikke overraskende at det er ulike regler på de ulike fakultet, men dette skapte noen frustrasjoner fordi man ikke var klar over det i tide.</li> <li>• Håper at man kan avklare allerede nå hvem som jobber med hva i andre runde, og ikke venter til resultatet kommer. Det ble for rotete. Instituttledelsene visste ikke nok, for mange involverte, uklare linjer.</li> <li>• Samarbeid rundt budsjett ble startet opp for seint</li> <li>• Enkelte forskere har kanskje hatt et litt naivt forhold til budsjettene</li> <li>• Forskerne må også være ansvarlige for å holde egen ledelse informert og involvert.</li> </ul>
<b>Sak 25/20</b>	<p><b>Kjernefasiliteter ved MED</b>  Ny kjernefasilitet BISS  Kjernefasilitet for metabolomikk  Faglige rådgivende utvalg</p>
	<p>Stor forskningsinfrastruktur er organisert som kjernefasiliteter for at alle skal ha lik tilgang til utstyr på like vilkår.</p> <p>Inntrykket er at det fungerer godt at alle kan få tilgang. På FHU krever det litt planlegging, og også andre steder er det noe ventetid. Men prinsippet er at alle må stille seg i den samme køen.</p>

	<p><b>BISS</b> er blitt en ny kjernefasilitet.</p> <p><b>Metabolomikk:</b> Hvordan best bygge opp en ny plattform? Det foregår nå to initiativ, på hhv K2 og IBM. Kan dette samordnes? Diskusjonen vil også bli tatt i kjernefasilitetsutvalget</p> <p>Metabolomikk er et vidt begrep, dekker mye. Har begynt diskusjonene, men er usikker på hvordan det teknisk kan løses. Holder på å lyse ut lederstilling for plattformen på K2, når den personen er på plass kan man med tettere dialog med IBM kanskje fordele oppgavene bedre.</p> <p><b>Faglig rådgivende utvalg</b> Slike utvalg er vedtatt innført på alle kjernefasiliteter. Påse faglig utvikling og kompetanse ivaretas, vedlikehold og utvikling av utstyrsark/infrastruktur, at alle har lik tilgang. Møte 2-4 ganger per år Frist for å melde inn medlemmer er 31.12.20. Skal ha representasjon fra instituttledelsen, leder av kjernefasilitet, brukere, teknikere og evt. andre fagpersoner.</p>
<p><b>Sak 26/20</b></p>	<p><b>Støtteordning NFR-søknader vår 2021</b> Diskusjon</p>
	<p>Frister:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Forskningsprosjekt: 10 februar</li> <li>• Kompetanse- og samarbeidsprosjekt: 17. februar</li> <li>• NFR Forskningscenter for klinisk behandling: 12. mai</li> </ul> <p>Mål for 2021</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Harmonisere prosessen, felles mal og intern frist for innmelding av prosjekter</li> <li>• Instituttene og forskningsrådgiverne må sammen komme frem til de mest lovende kandidatene</li> <li>• Lage liste over hvem som skal søke</li> <li>• Alle i kategorien «yngre» får støtte</li> <li>• Kjøper konsulent tjenester allerede nå, før støtte fra UiB sentralt kommer</li> <li>• Ca. 750.000 på de enkelte prosjektene.</li> <li>• Ca. 750.000 gjenstår – hva bør det brukes til? Må være enkelt å organisere.</li> </ul> <p>Innspill fra instituttene:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Man kan bruke de siste 750.000 på konsulenthjelp, men det ble påpekt at det bør være ganske åpent, vi bør ikke definere så veldig på forhånd. Samtidig er det forskjellig hvilket behov man har, de yngre vet kanskje ikke hva de trenger, så lurt å ha noen forslag i bordet – særlig for de yngre,</li> <li>• Forslag: skriveworkshop for tverrfakultære initiativ, kanskje lunsj til lunsj?</li> <li>• Flere mente det er bra at man spisser og målretter støtten, men det ble også påpekt at der er noen som ikke får 5 eller 6?</li> </ul>

	<p>Hva kan man gjøre for disse? Overser vi de PIs som har det vanskelig og trenger hjelp?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Frikjøp er ønskelig, skjerm tid, workshops med partnere osv.</li> <li>• Felles skrive-workshop på hotell med 5-6 prosjektledere og et par rådgivere?</li> <li>• Panel i fagmiljø – slik at noen leser søknadene</li> <li>• Fellesløftet: hvem bestemmer hvem som får og hvor transparent blir dette? (Har vært etterspurt, de som bestemmer er dekanene og rektoratet)</li> <li>• Svært strenge kriterier for å få hjelp (min to år igjen, må være full stilling osv...), dette ekskluderer mange.</li> <li>• Det ble stilt spørsmål om man kan frikjøpe søker fra sin kliniske stilling, eller bare fra UiB-stilling?</li> <li>• Postdoc-skolen: god workshop forrige uke, kan ende opp med flere søknader enn tidligere</li> </ul>
<b>Sak 27/20</b>	<p><b>Orienteringssaker</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Orientering fra Programutvalg for forskerutdanning Jobber med å kvalitetssikre forskerskoler og forskerkurs, forberedelse til programevaluering</li> <li>• Etterlevelsesrevisjon forskningsetikk UiB har svart på spørrebrev fra Riksrevisjonen om hvordan vi etterlever forskningsetiske normer</li> <li>• REK-plakat Skal være sendt ut i nyhetsbrevene, dersom ikke, er det viktig at dette gjøres</li> <li>• Infrastruktursøknader til NFR Søknader sendt, ingenting nytt</li> <li>• Orientering fra UiBs Forskningsutvalg <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <a href="https://www.uib.no/fia/139006/m%C3%B8te-7-oktober">https://www.uib.no/fia/139006/m%C3%B8te-7-oktober</a></li> <li>○ <a href="https://www.uib.no/fia/139820/m%C3%B8te-4-november">https://www.uib.no/fia/139820/m%C3%B8te-4-november</a></li> </ul> </li> <li>• CareIn – status Nasjonalt kurs i forsøksdyrlære som skal drives felles mellom UiB, NTNU, UiT og UiO. Felasa-godkjenning. Kommer til å bli lansert i vår.</li> </ul>
	<p><b>Eventuelt</b> Covid-forlengelser drøftet</p>