

## UNIVERSITETET I BERGEN

Det medisinske fakultet

### Referat – Utvidet forskningsledelse

Sak nr. 2017/3637

Møtedato: 13. november 2017

Møtested: Styreverrommet, AHH, 4. et.

#### Til stede:

Marit Bakke (prodekan forskning), Asgeir Bårdsen (IKO), Ann-Kari Grindheim (postdoc), Elisabeth Eriksen (stipendiat) Camilla Krakstad (K2), Roland Jonsson (prodekan forskerutdanning), Trond Riise (IGS), Odd Helge Gilja (K1), Frits Thorsen (IBM), Nadja Pristaj (student), Amra Grudic-Feta (forskningsrådgiver), Itana Sloper-Krivokapic (forskningsrådgiver), Tone Friis Hordvik (seksjonssjef), Torunn Olsnes (sekretær)

#### Saksliste

<b>Sak 27/17</b>	<b>Innkalling og saksliste</b> Innkalling og saksliste godkjent. Kommentar vedrørende tidspunkt – det er bedre for klinikere at møtet er etter lunsj.
<b>Sak 28/17</b>	<b>Utkast til referat fra møte 25.09.17</b> Referat godkjent med endring av ufullstendig setning i avsnitt om K1 i sak 25/17
<b>Sak 29/17</b>	<b>Orienteringssaker:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- <u>Ny fakultetsdirektør ansatt</u> Heidi Espedal tiltrer 1. januar 2018</li><li>- <u>Endringer i FRIPRO</u> Det ble informert om endringer i FRIPRO.<ul style="list-style-type: none"><li>o Søknadsfristen blir 25. april.</li><li>o Det er en forventning samt at stipendiater i FRIPRO-prosjekter skal ha et utenlandsopphold</li><li>o Prosjektledere for innvilgede FRIPRO-prosjekter forventes nå å søke ERC.</li></ul></li><li>- <u>Momentumprogrammet</u> Det kom 18 søknader fra Det medisinske fakultet, 3 fikk tilbud. Utlysningen var spisset slik at mange av våre ikke var kvalifiserte, det kan bli noen endringer med tanke på stillingskode til neste utlysning, men man vil fortsatt måtte være ansatt ved UiB.</li><li>- Tildelinger Kreftforeningen Fem forskere fra Det medisinske fakultet fikk midler fra Kreftforeningen.</li><li>- Yngre forskningstalenter 3 kandidater fra Det medisinske fakultet har vært til Intervju hos NFR. Fakultetet organiserte at en komité bestående av Kenneth Hugdahl, Thomas Arnesen og Simona Chera møtte kandidatene for å hjelpe</li></ul>

	<p>dem med forberedelsen til intervjuet. Tilbakemeldingene er at dette var veldig nyttig. Det er enda ikke kjent om kandidatene blir tildelt midler.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Evaluering av kjernefasilitetordningen</u></li> </ul> <p>Mandatet for gruppen som skal evaluere kjernefasilitetsordningen er nå klart og det er sendt ut en henvendelse til lederne av de ulike kjernefasilitetene med en rekke spørsmål. Fristen for dette er 4. desember. Komiteen vil starte med å kartlegge dagens situasjon, deretter evaluere. Prosessen pågår og utvidet forskningsledelse vil bli oppdatert underveis.</p>
<p><b>Sak 30/17</b></p>	<p><b>Aktuelt fra instituttene</b></p> <p><b>IKO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fikk tildeling fra BEHANDLING i forrige uke, 15 millioner kroner.</li> <li>- Skal ha forskningsdag 14. desember</li> <li>- Skal ha et arbeidsseminar om forskningsstrategi i januar</li> </ul> <p><b>IGS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sliter med et underskudd på 5 millioner kroner, jobber aktivt for å øke eksternfinansieringen</li> <li>- Fikk tildeling fra BEHANDLING på 15 millioner kroner</li> <li>- Jobber med å få på plass et system for å følge opp de som ikke søker om eksterne midler</li> <li>- Eget søknadsseminar 13. desember, blant annet med forskningsrådgiver. Bruker rådgiver aktivt for å få oversikt over hvilke utlysninger som kommer og som man bør jobbe fram mot</li> <li>- Forskerskolene: Viktig å samle eksterne kandidater som sitter langt unna instituttet og gi dem et miljø og et tilbud. Forskerskolene ivaretar dette og det er nå ny giv i disse.</li> </ul> <p><b>K2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Har hatt en retreat for ph.d.-kandidater og postdoktorer, der blant annet nettverksbygging var viktig</li> <li>- Har hatt en leder i nyhetsbrevet om NFR-utlysninger og hvor viktig det er å komme i gang tidlig.</li> <li>- Leder for en av kjernefasilitetene har etterspurt informasjon om evalueringsarbeidet. Mulig denne informasjonen har kommet i ettertid, men det viser at det er et informasjonsbehov i slike prosesser, og det er viktig at man oppdaterer også dersom det oppstår forsinkelser.</li> </ul> <p><b>K1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Instituttets dag ble nylig arrangert. Det er stor faglig bredde på instituttet, og dagen var preget av denne bredden. Representanter for både universitetsledelse og helseforetak var invitert, det jobbes aktivt med å videreutvikle samarbeid på tvers.</li> <li>- Instituttet har utviklet et årshjul for forskning. Det vil bli holdt møter både før jul og over nyttår der ekstern finansiering er tema.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Det oppfattes som uheldig at NFR har flyttet fristen for FRIPRO til april, det kan bli hektisk. Er dette noe som kan spilles inn til NFR ved neste anledning?</li> <li>- Thon-prisen for undervisning gikk til Anne Berit Guttormsen</li> </ul> <p><b>IBM</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er i gang med å svare på egevalueringen på MIC og Probe. Kort frist, men jobber med saken. Spent på resultatet av evalueringen</li> <li>- Reetablerer nå Faculty Lunch, vil gå cirka en gang per måned. Satser på interne krefter i år og neste år, ønsker å stimulere til mer samarbeid internt ved å øke bevisstheten om hva andre forskningsgrupper på instituttet jobber med</li> <li>- HMS-dag 1. desember. Tema blir multikulturelt arbeidsmiljø, men man skal også presentere noe forskning. Har valgt å fokusere på yngre forskere, ph.d. og postdoc skal få presentere postere som de har presentert på konferanser, og et lite utvalg vil også få holde et muntlig innlegg.</li> <li>- Det jobbes med synliggjøring av forskningsgruppens aktivitet på UiBs nettsider</li> <li>- Har fått tilslag på midler gjennom HelseVest og Kreftforeningen, venter på svar fra NFR.</li> </ul>
<p><b>Sak 31/17</b></p>	<p><b>Hvordan få vitenskapelig ansatte til å søke eksterne midler</b> Drøfting</p> <p>Eksternfinansiering blir stadig viktigere og det er nødvendig å etablere en kultur for at det å søke eksterne midler er en del av jobben når man er ansatt i fast vitenskapelig stilling ved universitetet. Målet må være at alle vitenskapelig ansatte involveres. En særlig utfordring er bistillinger, en annen kan være de som har fått mange avslag tidligere.</p> <p>Det er mange kurs for de som skal søke EU-midler, men forskningsrådgiverne ved fakultetet ønsker å tilby et kurs for de som skal søke NFR, særlig med tanke på at tilslagsprosenten daler og det nå er vanskeligere å nå opp i NFR enn i enkelte EU-programmer. Det ble diskutert hvordan et slikt kurs kan utformes for at det skal bli attraktivt å delta på. Noen momenter som kom opp i diskusjonen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Eksterne kursholdere, gjerne noen med kompetanse fra NFR/evaluering av søknader</li> <li>- Rettes særlig mot de yngre, men også åpent for andre</li> <li>- Lokale eksempler på søknader som har gått inn</li> <li>- Konkret hjelp til egen søknad (workshop-tenking)</li> <li>- Budskapet må være at dette er mulig og oppnåelig, slik at det ikke virker demotiverende</li> </ul> <p>Det ble oppfordret til å sende flere gode innspill direkte til forskningsrådgiver Amra Grudic-Feta (<a href="mailto:amra.grudic@uib.no">amra.grudic@uib.no</a>)</p> <p>Det ble drøftet flere virkemidler for å øke søkning til eksterne kilder:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Årlige møter mellom forskningsrådgiverne og instituttledelsen. Det er også viktig at de ulike gruppene får direkte kontakt med forskningsrådgiverne</li> <li>- Liste over utlysninger i nyhetsbrevene kan bli litt lang. Det kan være fint om lederen trekker fram særlig relevante utlysninger iblant</li> <li>- Det er viktig å vite hvem som kan hjelpe – nærhet til forskningsrådgiverne er viktig</li> <li>- K2 har god erfaring med at man kan få presentere en tosiders skisse til et panel oppnevnt av instituttet og få tilbakemeldinger.</li> <li>- Bruke ressursene på Forskningsadministrativ avdeling. Særlig på EU-søknader har de god kompetanse og erfaring.</li> <li>- Starte med en gang noen er tilsatt i førstestilling, og være tydelig på at søknadsvirksomhet er en del av jobben, og hjelpe dem på vei i vårt system.</li> </ul> <p>Det ble også drøftet hvordan man kan bygge yngre kandidater over tid for å posisjonere dem mot ERC i framtiden. Forskningsrådgiverne bør kjenne til særlig aktuelle navn, instituttledelsen må gjerne spille disse inn.</p> <p>Det er vanskelig for yngre forskere i rekrutteringsstillinger å nå opp i store utlysninger, men også disse bør søke eksterne midler, i mindre skala, for å øve opp ferdighetene og venne seg til at det å søke eksternt er noe man gjør som del av jobben. Det kan være vanskelig å vite hva som er aktuelt å søke på, men forskningsrådgiverne vil ha denne gruppen i bakhodet når mindre utlysninger dukker opp.</p>
<p><b>Sak 32/17</b></p>	<p><b>Retningslinjer for bruk av artikler i ph.d.-avhandlinger</b></p> <p>Se vedlegg</p> <p>Det ble drøftet i hvilken grad og på hvilke vilkår man skal akseptere at en artikkel kan inngå i flere avhandlinger. Det kom fram at dette håndteres ulikt på instituttene i dag.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ved noen institutter er det ikke uvanlig ph.d.-kandidater inngår i ambisiøse prosjekter, og at mer enn to kandidater er involvert i arbeidet med en artikkel. Det ble nevnt at det her kan være behov for at regelverket åpner for at en artikkel kan inngå i mer enn to avhandlinger.</li> <li>- Mot dette ble det innvendt at kandidatens prosjekt skal være så godt definert at det kan godtgjøres ved opptak at kandidaten vil kunne bli ferdig på tre år, og at ph.d.-kandidater kanskje ikke bør brukes i slike store prosjekter.</li> <li>- Gjenbruk av publiserte artikler og manuskripter bør omtales separat i retningslinjene.</li> <li>- Det var enighet om at det er problematisk dersom forfatterrekkefølgen endres i manuskripter og at de leveres av flere kandidater i ulike former men uten substansiell endring.</li> <li>- Det er enighet om at skjemaet for erklæring om medforfatterskap bør endres slik at det oppgis konkret om artikler/manuskripter er eller vil bli benyttet i flere avhandlinger. Det må oppgis navn på kandidat og i tilfeller der den allerede er benyttet må</li> </ul>

	<p>artikkelen/manuskriptet slik den ble benyttet i tidligere avhandlinger vedlegges</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Signatur fra instituttleder på erklæring om medforfatterskap er i dag pro forma. Det oppfattes som urealistisk at instituttleder skal gå inn i de enkelte sakene.</li> <li>- Det var stor uenighet om hvorvidt dagens retningslinje som sier at en artikkel/manuskript bare kan gjenbrukes en gang (dvs. forekomme i to avhandlinger) skal bli stående. Prodekanen argumenterte for at dette ikke bør tallfestes, men at det bør vurderes av hver komité om det innleverte arbeidet tilsvarer det som forventes for en ph.d.-grad. Flere andre var tydelige på at retningslinjene heller bør endres slik at gjenbruk reduseres.</li> <li>- Det ble kommentert at regelverket må lages slik at det passer det store flertallet, og at det heller kan være aktuelt å dispensere fra reglene i særskilte tilfeller.</li> </ul> <p><b>Vedtak:</b> Saken oversendes Programutvalg for forskerutdanning for videre behandling, med de kommentarene som fremkom i møtet.</p> <p>Saken sendes til instituttene for innspill som kan vedlegges saken til Programutvalget</p>
<p><b>Sak 33/17</b></p>	<p><b>Møtedatoer våren 2018</b> Følgende datoer ble vedtatt for møter i vårsemesteret 2018:</p> <p style="padding-left: 40px;">Mandag 12. mars 2018</p> <p style="padding-left: 40px;">Mandag 28. mai 2018</p> <p>Tidspunkt vil bli opplyst. Dersom det blir behov for møte før 12. mars vil egen innkalling komme.</p>
<p><b>Sak 34/17</b></p>	<p><b>Eventuelt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kan reviewartikler brukes i avhandlinger? Det var enighet om at typiske reviewartikler ikke skal forekomme i ph.d.-avhandlinger. Det var derimot enighet om at bruk av reviewartikler som innbefatter metaanalyser eller som presenterer ny originaldata kan være aktuelt å vurdere som originale forskningsresultater i en ph.d.-avhandling. Det vil i slike tilfeller være opp til evalueringskomitéen om det totale arbeidet som presenteres tilsvarer det som kreves for en ph.d.-grad. Dette innspillet vil oversendes Programutvalg for forskerutdanning for behandling.</li> <li>- Informasjon om at det elektroniske veilederkurset på MittUiB er vedtatt som en obligatorisk del av veilederopplæringen. Kurset tar cirka fire timer å gjennomføre. Fra fellesutlysningen til våren vil bestått kurs være et krav dersom man skal bli vurdert for å få stipendiatstilling. Det kan være enkelte som reagerer på at også erfarne veiledere skal ta kurset, men det er viktig å huske at dette er et kurs i regler</li> </ul>

	<p>og retningslinjer, og disse har endret seg ganske mye over de siste årene. Deler av kurset er også knyttet til helseforskningsloven og etiske problemstillinger, og vi har hatt saker der også erfarne veiledere har vist seg å ikke være helt oppdatert. Det er derfor bedømt slik at alle har behov for å oppdatere seg på regelverket. Det vil også komme brev om dette, men det er viktig at instituttledelsen tar denne informasjonen ut i miljøene slik at det ikke blir en overraskelse når utlysningen kommer i vår.</p>
--	---

Marit Bakke (s.)

Torunn Olsnes (s.)