

REFERAT FRA MØTE I FORSKNINGS- OG FORSKERUTDANNINGSUTVALGET 17. FEBRUAR 2016.

Til stede:

Fra gruppe A: Randi Koppen (leder), Margrete Cardona, Åsta Haukås, Øyvind Gjerstad, Ingunn Lunde, Kevin McCafferty, Margery Skagen, Zeljka Svrljuga (vara), Erik Tonning, Fra gruppe B: Jan Jakob Hoffmann.

Forfall: Synnøve Ones Rosales

Orienteringer:

Or.Sak 1/16: Forsknings- og forskerutdanningsmelding for 2015

Utvalget tok meldingene til orientering. Det ble stilt spørsmål ved en setning i forskerutdanningsmeldingen som kunne være litt tvetydig. Dette ble oppklart.

Or. Sak 2/16: HUMEVAL: oppdatering

Forskningskoordinator orienterte om de ulike fasene i arbeidet. Fire forskergrupper er meldt inn til evalueringen fra IF. Instituttet har også levert såkalte *impact cases*, og er i gang med siste fase som er en selv-evaluering. Utvalget hadde en kort diskusjon knyttet til formålet med evalueringen, blant annet hvilke føringer denne kunne forventes å legge for framtidig forskning. Noen av utvalgsmedlemmene stilte seg kritisk til metodene og kriteriene som brukes i evalueringen. En særlig utfordring for oss er vektleggingen av forskergrupper og forskningens *impact*, som tydelig er hentet fra andre fagområder enn humaniora

Diskusjonssaker:

Sak 1/16: Utkast til forskningsstrategi for IF 2016-2020

Utvalget sluttet seg til det framlagte utkastet til strategi, men foreslo å endre to formuleringer: I setningen "Instituttet skal drive grunnleggende forskning av høy internasjonal kvalitet" (s. 1) strykes ordet "grunnleggende". I setningen "bidra til partnersøk og kontakt med aktuelle samarbeidspartnere" strykes "partnersøk". Utkastet revideres i tråd med forslagene før det legges fram for instituttrådet.

Det ble stilt spørsmål ved punktet "sikre tid og ressurser til forskning", og påpekt at arbeidssituasjonen for mange ansatte er svært krevende, noe som også viser seg i arbeidstidsregnskapet. Forskningskoordinator sa seg enig i dette. I den svært vanskelige økonomiske situasjonen vi befinner oss i er det i første rekke forskningen som blir skadelidende. Instituttledelsen har påbegynt et arbeid med å få oversikt over ressursbruken ved instituttet, bl.a. med henblikk på å få til en bedre balanse mellom undervisningstilbud og tilgjengelige ressurser. Forhåpentligvis kan HF2018 også bidra til å bedre balansen mellom forskning og undervisning i timeregnskapet.

Utvalget diskuterte den vedlagte listen over tiltak, som var ment å supplere og konkretisere strategiplanen. Det ble påpekt at en slik tiltaksplan er svært viktig og at det bør framgå hvem som har ansvar for iverksettelsen av de enkelte punktene. Instituttledelsen vil arbeide videre med planen i tråd med denne anbefalingen.

Utvalget hadde en lengre diskusjon omkring den foreslåtte ordningen med 3-årige forskningsplaner og årlig rapportering av forskningsaktivitet. Flere av utvalgsmedlemmene uttrykte skepsis til en økende tendens til byråkratisering og unødvendig rapportering. Det ble påpekt at informasjon om publisering kan hentes direkte fra CRISTin, og at tiltak heller burde rettes spesielt mot ansatte som av ulike grunner har lav eller ingen publiseringsaktivitet. Et alternativt forslag som gikk ut på at kun ansatte som ikke hadde registrerte publikasjoner i løpet av siste tre-årsperiode skulle levere forskningsplaner, ble lagt fram av McCafferty før møtet.

Forskningskoordinator understreket at forslaget ikke er ment som et kontrolltiltak, men skal stimulere til langsiktig forsknings- og karriereplanlegging. For instituttledelsen vil slike planer gi bedre oversikt over igangværende forskning og planlagte prosjekter. Dette er viktig informasjon bl.a. med tanke på strategiske satsinger og fordeling av forskningsmidler og forskningsterminer. I tillegg kan en slik ordning være til hjelp både for forskergrupper og enkeltforskere når det gjelder å legge langsiktige planer (for eksempel utvikle delmål, vurdere kompetanseutvikling, etablere nettverk, søke forprosjektmidler, osv.).

Etter en lengre diskusjon ble det enighet om at det foreslåtte tiltaket legges fram for instituttrådet til diskusjon, men at ordlyden endres slik at den bedre uttrykker intensjonen med tiltaket. Det må understrekes at planene og rapportene skal formuleres i korte punkter med henvisning til CRISTin der det er relevant. McCafferty valgte å trekke sitt alternative forslag.

Tonning foreslo å legge til et punkt under ”tiltak” som ville gjøre det lettere å ”matche” stipendiatenes behov for relevant administrativt pliktarbeid med ansattes behov for kompetent vitenskapelig assistanse, for eksempel i forbindelse med særlig tidkrevende registreringsarbeid.

Sak 2/2016: Horizon2020.

Forskningskoordinator orienterte om fakultetets arbeid for å få fram flere søknader til Horizon2020, blant annet gjennom informasjonsmøter, og pekte på at utlysningsteksten for CULTCOOP og ENG-GLOBALLY åpner opp for bidrag fra flere av våre fagfelt. Det var enighet om at utlysningene i prinsippet bør være relevant for flere av våre forskere. Her gjelder det å bygge opp erfaring og kompetanse over tid, for eksempel ved å delta i et prosjekt uten selv å stå som søker.

Instituttet vil følge opp fakultetets initiativ på dette feltet.

Referenter: Randi og Jan

