

REFERAT FRA MØTE I FORSKNINGS- OG FORSKERUTDANNINGSUTVALGET 2. november 2016.

Til stede:

Fra gruppe A: Randi Koppen (leder), Margrete Cardona , Øyvind Gjerstad, Åsta Haukås, Ingunn Lunde, Synnøve Rosales, Erik Tonning.

Fra gruppe B: Ingen

Forfall: Ingen meldt.

Orienteringssaker:

Or.sak 12/16: HUMEVAL: oppdatering og referat fra dialogmøte (intervju) med NFRs evalueringspanel 27.10.

Forskningskoordinator refererte kort fra møtet der instituttlederne og dekanatet deltok fra HF. Evalueringspanelet stilte bl.a. spørsmål knyttet til fakultetets og fagmiljøenes erfaringer med evalueringsprosessen, prinsipper for utvalgelse av de innmeldte forskergruppene og *impact cases*, samt hvordan selv-evalueringsprosessen hadde foregått og i hvor stor grad den enkelte forsker hadde anledning til å bidra i prosessen. Panelet hadde også flere spørsmål omkring temaet forskningsledelse og hvordan denne utøves ved institusjonen/instituttet. Koppen orienterte om instituttets prioriteringer på forsknings-siden og hvordan instituttledelsen arbeider for å støtte både forskergrupper og enkeltforskere på ulike måter.

På spørsmål i FFU-møtet om hensikten med denne evalueringen svarte utvalgsleder at dette bl.a. blir gjennomført for å gi NFR en bedre oversikt over sterke forskningsfelt innen humaniora og et bedre grunnlag for å planlegge framtidige forskningssatsinger. Det er også naturlig å se evalueringen i lys av Humaniorameldingen.

Or.sak 13/16: Forskningsrådets indikatorreport 2016

Utvalgsleder refererte kort fra rapporten. Mye av innholdet er kjent fra tidligere, f.eks. forholdsvis lav innhenting av eksterne forskningsmidler og at en stor overvekt av de ferdige kandidater går til skoleverket eller øvrig offentlig sektor. Det er positivt at en stor andel kandidater finner relevant arbeid etter relativt kort tid.

Or.sak 14/16: Rapport: Nasjonale retningslinjer for åpen tilgang til forskningsresultater.
Høring

Denne saken har nylig vært på høring ved instituttet. Koppen orienterte om saken. I møtet ble det gitt uttrykk for skepsis og en viss uro knyttet til forslagene i rapporten, bl.a. er det bekymring for at nye retningslinjer kan føre med seg et stort merarbeid for faglig og administrativt personale, at ordningen vil bli dyr og vanskelig å gjennomføre, og at åpne kanaler per i dag ikke er de kvalitativt beste. Imidlertid ble det også argumentert sterkt for de prinsipielt viktige sidene ved åpen publisering. Flere av utvalgsmedlemmene har svært gode erfaringer med OA-publisering. Etter en diskusjon ble det enighet om at FFU sender ut en oppfordring til alle ansatte ved instituttet om å publisere åpent så langt dette er mulig, og å

dele informasjon om hvordan dette kan gjøres praktisk, bl.a. gjennom BORA og Academia.edu. I etterkant av møtet er det bestemt at dette blir tema på instituttets allmøte 17. november, der Ingrid Cutler fra UB er invitert til å orientere.

Diskusjonssaker:

Sak 4/16: Formidlingsseminar (allmøte) ved IF

Forskningskoordinator ba om innspill til opplegg for et slikt seminar ved instituttet. Det var enighet om at et format der instituttets egne forskere deler erfaringer med formidling innen ulike genre/kanaler ville være mest produktivt. I tillegg kan man også invitere forskere fra andre institutter. Seminaret/ene bør organiseres etter genre/kanal, for eksempel sosiale medier, film/tv/radio, aviser, (digitale) oppslagsverk, osv. Forskningskoordinator arbeider videre med saken.

Eventuelt

Det ble stilt spørsmål om tidsplanen for vurdering og ansettelse av de utlyste stipendiatstillingene ved instituttet. Koppen orienterte om dette.

Randi Koppen
Forskningskoordinator

Jan A. Johansen
Seniorkonsulent