

# UNIVERSITETET I BERGEN

Det medisinske fakultet

## Referat – Utvidet forskningsledelse

Sak nr. 2018/3078

Møtedato: 24. september 2018

Møtested: Styrerommet, AHH, 4. et.

Tilstede:

Marit Bakke; Asgeir Bårdsen, Silke Appel, Nadja Pristaj, Anne Berit Guttormsen, Frits Thorsen, Roland Jonsson

Ikke til stede:

Ann Kari Grindheim, Odd Helge Gilja, Ingvild F. Sandøy

Fra administrasjonen:

Torunn Olsnes, Tone Friis Hordvik, Ramune Midttveit, Yves Aubert, Eldbjørg Sanden Søvik, Michaël Marie, Heidi Espedal

### Saksliste

<b>Sak 15/18</b>	<b>Innkalling og saksliste</b> Innkalling og saksliste godkjent.
<b>Sak 16/18</b>	<b>Referat fra møte 11.06.18</b> Godkjent med merknad om at referatet skal sendes ut sammen med innkallingen
<b>Sak 17/18</b>	<b>Aktuelt fra instituttene</b> Særlig fokus på rollen som visestyrer/forskningsleder på institutt.  IKO: <ul style="list-style-type: none"><li>- Rolle som forskningsleder:<ul style="list-style-type: none"><li>o Oppfølging av ph.d.-kandidater, årlige samtaler, oppfølging av de som strever, samt midtveis.</li><li>o Skape møteplasser for å styrke eksternfinansiering</li><li>o Øke motivasjon for å søke midler</li><li>o Administrasjonsoppgaver</li><li>o Lede instituttets forskningsutvalg</li><li>o Arbeid med instituttets forskningsstrategi</li></ul></li><li>- Skulle gjerne hatt flere verktøy i rollen, insentiver som kunne brukes, gjerne i form av midler som kunne vært benyttet til å samle forskergruppene el. lignende</li><li>- Instituttet hadde planer om infrastrukturens kisse, men vedk. har vært sykemeldt. Det har vært for dårlig informasjonsflyt rundt internfristen denne gang. Konkret forslag: Kan det lages egen mailliste for søkerne i store søknadsrunder slik at denne typen informasjon ikke bare går til administrasjonssjefen?</li><li>- Infrastruktur – også partner på to prosjekter</li></ul> K2: <ul style="list-style-type: none"><li>- Rolle som forskningsleder:<ul style="list-style-type: none"><li>o Også ganske ny, har etterspurt mandat. Fortsatt ikke klart hva som er forventningen</li><li>o Følger opp ph.d.-kandidater som sliter,</li></ul></li></ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Øvrig arbeid med forskerutdanningen, blant annet fordele pliktarbeid til stipendiater</li> <li>○ Er i dialog med Amra og forskningsrådgivere, vil gå direkte på de som bør søke på enkeltutlysninger, og identifisere kandidater til ERC.</li> </ul> <p>- Leder for Broegelmann har vært lyst ut, 18 søkere</p> <p>IBM</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rolle som forskningsleder: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Mangler også mandat og konkrete oppgaver,</li> <li>○ Er ikke inne i oppfølging av ph.d.-kandidater, det er et eget ph.d.-utvalg ledet av R. Bjerkvig som gjør det (ifbm midtveis)</li> <li>○ Faculty Lunch, fokus på søknader</li> <li>○ Glad for at Michaël er på plass, bør sette seg ned og jobbe konkret med hvem som skal søke ulike calls. Jobber nå med dette på egen hånd, samler inn skisser der det er aktuelt</li> <li>○ Web - synliggjøre hva som foregår. Har vært veldig blandet, men jobber nå med å få bedre informasjon ut.</li> </ul> </li> <li>- Søknader: partnere i 5 infrastrukture søknader; 2 FORNY2020-søknader</li> <li>- Kjernefasiliteter, 3 på instituttet, direkte involvert i en selv. Fokus på at infrastrukture tildelingene handler like mye om plassering og drift. Og det er akkurat der de fleste strever. Det trengs en plan for dette. Alle aspekter må på plass før for eksempel en søknad kan gå. Hvordan koordinere og planlegge dette. Man må våge å prioritere.</li> </ul> <p>Kort diskusjon etter runden: Kunne man ha en utstyrskoordinator på fakultetet? Denne kunne ha oversikt over og kunnskap om hva vi har, hva som er tilgjengelig. Det ble stilt spørsmål om dette er rett ressursbruk. Tilgjengeliggjøring er et krav i NFR, oppfyller man det uten at vi har en koordinator for dette? Er nettsider nok? Hvordan oppdateres de?</p>
<p><b>Sak 18/18</b></p>	<p><b>Orienteringssaker</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Status BFS</u></li> </ul> <p>Fredag 17. sept. ble det som fakultetet hadde blitt enige om før sommeren fremmet i møte med BFS</p> <p>Translasjonell epidemiologi: BFS synes dette er interessant. Fakultetet ble bedt om å jobbe videre med denne ideen.</p> <p>Tissue Regeneration og Single Cell Analysis: BFS mener også dette er interessant, men de ser at det er en del overlappende med initiativ fra sykehuset som også er i idéfasen nå (bl.a. ex vivo lab). Fakultetet ble bedt om å samarbeide med sykehuset om en plan for hvordan disse ulike enhetene henger sammen og overlapper. Det må nå settes ned en arbeidsgruppe som kan jobbe med dette i</p>

samarbeid med HUS. Ingen frister, BFS har god tid, vi som må drive dette arbeidet framover selv. Fakultetsledelsen vil ta kontakt med sykehusledelsen for å følge opp denne tilbakemeldingen.

Dette er ikke en avsluttet runde, fakultetet ønsker at alle nye initiativer meldes via fakultetet, ikke direkte til BFS.

- Nye retningslinjer for finansiering av utenlandsopphold

Endringene ble gjennomgått. Hovedsakelig er effekten av endringene en stimulering til å være borte i lengre perioder når man først drar.

Dokumentet vil bli oppdatert slik at satsene fremgår også for ph.d.-kandidater.

Dette blir en prøveordning, dersom det blir for dyrt, må det revurderes, men de siste årene har ikke budsjettet blitt brukt, så det er mulig å bruke noe mer penger på en bedre ordning.

- Status søknader Infrastruktur (NFR)

Søknader som ikke ligger inne ved deadline blir ikke sendt fra UiB.

IBM dobbeltsjekker om R. Brenk er koordinator eller partner.

Sustain Health og e-helse ser ikke ut til å være registrert, vil bli sjekket opp. Frist er 10. oktober.

- Informasjon fra møte i forskningsutvalget ved UiB/Prodekanmøte på Solstrand om karriereutvikling for yngre forskere ved UiB

o NFR: nye kriterier

Det blir tre kriterier: Forskning og innovasjon; Virkning; Gjennomføring. Skal «tilsvare» H2020-kriteriene. Det er vanskelig å nå ut til forskerne med hva som må inn i søknadene, dette må jobbes med. UiB sentralt jobber med å få ut informasjon, slik at man skal bli i stand til å søke og få tilslag.

o Resultater fra den første kandidatundersøkelsen

Nytt system med «exit poll» fra og med de som disputerte i 2017. Vi kan etter hvert bruke disse år etter år og jobbe med vår måloppnåelse, og se hvor fornøyde kandidatene er. Målet er at vi kan bruke dette til videreutvikling v ph.d.-programmet.

- Postdoktorprogrammet og planer for karriereutvikling ved MED

Postdoktorprogrammet har startet opp. Vi fikk gode tilbakemeldinger på dag 1. Vi har også en egen karrieredag 4. oktober. Det jobbes med et lignende opplegg på UiB-nivå. Karriere er en av svakhetene til UiB mht. Charter and Code. Derfor er det viktig å få dette på plass.

- Orientering om prosess for ny forskrift og programbeskrivelse (ph.d.)

Alle instituttene har spilt inn til høring om ny forskrift for ph.d.-graden, den ferdigstilles i løpet av uken. Det blir workshop om programbeskrivelse for fakultetets ph.d.-program 23. november. Målgruppe er både vitenskapelig ansatte og administrasjon ved institutt og fakultet, samt Programutvalg for forskerutdanningen.

<p><b>Sak 19/18</b></p>	<p><b>Drøftingssak: Planlegging for neste utlysning av Sentre for Fremragende Forskning (SFF)</b></p> <p>Både CCBio og CISMak er inne i sin siste 5-årsperiode. Neste utlysning av SFF vil få frist (ultimo) 2020, og fakultetet har som mål å få tildelt nye SFF i denne runden. Vi må starte tidlig for nå opp og det er derfor viktig for fakultetet og instituttene å engasjere aktuelle miljø allerede nå.</p> <p>Det ble diskutert om man kan gjøre tilsetninger med et strategisk mål om å få SFF. Mange har gode forskningsideer, men kanskje mangler noe sentral kompetanse. Dette bør legges inn i instituttens rekrutteringsplaner.</p> <p>Diskusjon om mulige søkermiljø.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er noen av BFS-skissene noe man kan jobbe videre med i denne retningen?</li> </ul> <p>Fokus på samfunnsutfordringer. Det er viktig å tenke på den politiske agendaen i slike runder, nå er FN-målene særlig aktuelle. Man må sikte seg inn på de som har overlapp med vår kompetanse</p> <p>Det er viktig å snakke med Kristof Vlaeminck, og finne ut hva som er de fremtidige satsningsområdene i EU, dette vil også kunne påvirke evt. SFF sin mulighet til å søke internasjonale midler.</p> <p>Det er viktig å unngå at overlappende/like sentre planlegges, man må samle miljøene og bli enige om at én søknad fremmes</p> <p><u>Andre moment i diskusjonen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Det er viktig å være tidlig ute for å få best mulig støtte fra FA sentralt. Vi kan få tak i de tidligere utlysningene for å se hva som kreves, og jobbe mot aktuelle søkere for å bygge CV. Bioinformatiker kan være viktig. Det meste av fremtidens forskning vil være basert på «big data» og det trengs kapasitet. Om noe skal være ansatt på forhånd og hva som skal finansieres av et evt. SFF selv, blir en vurdering.</li> <li>- Se på CV til nøkkelpersonell og evt. bruke tiden på å gi noen ytterligere kompetanse på enkeltpunkter (toppublikasjoner og EU/internasjonale finansiering)</li> </ul>
<p><b>Sak 20/18</b></p>	<p><b>Drøftingssak: Utlysning av fakultetets stipendiatstillinger</b></p> <p>Innledende diskusjon om mulige endringer</p> <p>Premisset er at vi ønsker best mulige ph.d.-kandidater. Er dagens søknads- og tildelingsprosess for fakultetets stipendiatstillinger optimal? Hva kan evt. endres? Kan vi se for oss en løsning der vi tildeler stillinger til prosjekt istedenfor kandidat? Finnes andre løsninger?</p> <p>De ulike sidene ved forslaget ble drøftet. Det kom fram forslag om å legge stipendiatstillingene på instituttnivå, utfordringen med dette er at det er fakultetets eneste strategiske ressurs, som kan brukes for eksempel som egenandel i større utlysninger.</p>

	<p>Det ble tatt til orde for at det ville være bra om potensielle kandidater kunne søke direkte på et prosjekt, men at kan bli vanskelig å vurdere søknadene og mer utsatt for «politikk» og preferanser hos de som evaluerer. Det ble også diskutert om en ny ordning nødvendigvis vil bety at en yngre forsker lettere vil kunne vinne fram dersom meritter fortsatt teller ved tildeling av prosjekt.</p> <p>Utfordringen er at man risikerer at de sterkeste miljøene får alle stillingene, hvordan kan man gjøre noe med det.</p> <p>Kvaliteten på søkere er ikke åpenbart høyere når det er egenandeler, men det har kanskje vært en annen prosess i forkant, for eksempel utdanning er vanskelig.</p> <p>Kanskje spiller det ikke noen stor rolle i praksis, men ytre sett kan det være viktig å synliggjøre at det er en konkurranseutsatt prosess. Det ble påpekt at det at man må ha en veileder fører til flere interne søkere.</p> <p>Det ble også diskutert en øvre grense på hvor mange rekrutteringsstillinger man kan ha samtidig, og hvorvidt dette bør inkludere egenandeler. Det kan tenkes at man «fikser og trikser» med hvem som er hovedveileder, men det ble trukket frem at det er veiledermiljø som er kriteriet ved tildeling. Man kan alltid misbruke et system, man kan likevel ha noen kriterier.</p> <p>Det blir en del mer arbeid. Men er det en bedre løsning?</p> <p>Utfordring når det bare blir to kriterier – mer vektlegging av veilederne. Hvordan skal man velge ut prosjektene? Bør det evt. være en ekstern komité?</p> <p>Forskerlinje må kanskje ha en egen løsning.</p> <p>Har vi statistikk på hvem som får stillinger i dag? Det er ganske stor spredning.</p> <p>Man skal støtte gode forskningsmiljø, men man skal også støtte de miljøene som ikke har de store eksterne bevilgningene</p> <p>Hovedendringen vil være bedre kvalitet på kandidatene.</p> <p>Man må unngå å skape en ordning der kandidater velger gruppe for å få seg en ph.d.-grad.</p> <p>Vedr. postdok. skal allerede de som bytter miljø få prioritet.</p>
	<p><b>Eventuelt</b></p> <p>Sak fra IKO diskutert under instituttrunden</p>

	Roland: ph.d.-kurs i pedagogikk. Kurset er fullt med venteliste, 25 deltakere.
--	--

Marit Bakke (s.)

Torunn Olsnes (s.)