

Referat fra møtet i FFU onsdag 29. oktober 2014 kl. 12.15

Til stede: Sissel Lægreid (leder), Kjersti Fløttum, Helge Vidar Holm, Aud Solbjørg Skulstad, Benedikte F. Vardøy, Harald Ulland, Margery Vibe Skagen, Zeljka Svrljuga, Camilla Skalle, Erik Tonning.

Forfall: Lene Johannessen, Torgeir Skorgen
Tid: kl. 12.15
Sted: Rom 217, HF-bygget

Saksliste:

Godkjenning av innkalling og protokoll fra FFU 03.09.2014

Orienteringssaker:

SAKSLISTE

Protokoll fra FFU-møtet 3. september 2014

Orienteringssaker:

-Søknadsfrister for tildelinger

Kort gjennomgang v/Lægreid.

-Arbeidsgruppe for revisjon av forskerutdanninga ved IF/LLE.

Instituttlederne ved LLE og IF har nedsatt en arbeidsgruppe som skal se på problemer og gi råd om eventuelt nye modeller for forskerutdanningen. Mandatet går ut på å vurdere drift og organisering av de to forskerskolene «Språkvitskap og filologi» og den nasjonale forskerskolen for estetiske fag TBLR. Disse skal vurderes ut fra ressursbruk, ressursbehov, volum og evt. skeivfordeling i forhold til det totale behovet for forskerutdanningstilbud ved de to instituttene. Arbeidsgruppen som ledes av Sissel Lægreid (IF) og Tor Trolie (LLE), skal ha ferdig en rapport innen 15. januar 2015. Første møte blir 4. november.

Øvrige saker under orienteringsrunden:

På Allmøtet 4. november vil Kirsten Moen fra fakultetet orientere om forberedelser til søknader om forskningsstøtte etter innføringen av TDI modellen

Sean McCarthy vil holde kurs om søknadsskriving i forbindelse med Horizon2020 den 5. november.

På spørsmål om status for arbeidsgruppen som skal ta for seg evaluering av rutinene for opptak av nye stipendiater meddelte Lægreid at forslaget vil bli sendt IF på høring så snart det foreligger.

- Diskusjonssaker:

- Mulige tiltak for å forbedre veiledningen ved IF.

Bakgrunn: Veiledningsundersøkelsen 2014 fra STIP-HF og oppfølging med utgangspunkt i spørsmål som ble berørt i FFU-møtet 3. september 2014. Der ble det ytret ønske om å få tilgang til mer utdypende informasjon som kunne danne

utgangspunkt for evt. konkrete tiltak fra IFs side. Stipendiatrepresentanten meldte imidlertid at STIP-HF hadde besluttet ikke å kunne gå mer i detaljer om besvarelsene, av hensyn til anonymiteten. Beslutningen ble tatt til etterretning og i den påfølgende diskusjonen kom det følgende forslag når det gjelder mulige tiltak:

- *Legge til rette for en alternativ modell med «mentor-ordning», som mulig alternativ til kursing av veiledere: en (uformell) gruppe på to veiledere og to stipendiater der veileder for stipendiat A leser kommentarene fra veileder for stipendiat B og omvendt.*
Her ble det påpekt at veilederne i så fall på forhånd burde drøfte og samordne sine kommentarer/innvendinger for å unngå å skape konflikt og forvirring hos stipendiaten.
- *Økt bruk av biveileder.* Her var det i utgangspunktet enighet om at 2 veiledere på mange måter er en positiv ordning, særlig for de små fagene med få ansatte der bredden når det gjelder den faglige ekspertise er begrenset.
Av negative sider ved denne ordningen ble det imidlertid påpekt at det 1) i noen tilfeller kan være problematisk med en biveileder fra land med en annen kultur for veileders rolle, og 2) fører til merarbeid for hovedveileder: antall timer som kan avskrives til veiledning per semester blir redusert når det deles på to (25% eller 50%), mens hovedveileder i praksis likevel må gjøre 100% av veiledningsjobben.
- *Gjøre mer aktivt bruk av midtveiseevalueringene* for å finne ut «hvor skoen trykker» og kunne sette i gang konkrete tiltak.
- *Innføre en ordning med prøvedisputas og/eller mesterklasse for alle stipendiater på IF* som en del av doktorgradsløpet: Ordningen vil kunne motvirke en tendens til «privatisering» av veilederforholdet ved at avhandlingen leses og kommenteres av en annen før endelig innlevering.
- *Gjennomføre en veilederundersøkelse* der veilederne svarer på spørsmål knyttet til egen veiledning: Tanken er at en slik undersøkelse vil kunne brukes til evt. å sette i gang nødvendige tiltak, som f.eks. et veilederforum og/eller -seminar.

I diskusjonen var det i utgangspunktet enighet om at de 20 punktene i skrevet (UiB) «Du kan forvente følgende av din hovedveileder» er urealistiske i den forstand at de vanskelig lar seg oppfylle for en person.

Det ble dessuten påpekt at stipendiatene bør minnes om at de selv har et ansvar for veiledningsforholdet. Av den grunn bør de fra dag 1 oppfordres til først å ta evt. problemer og misnøye direkte opp med sin veileder, før de går videre med saken til forskerutdanningskoordinator som er rette instans i slike saker. Lægreid følger opp saken - i første omgang ved å invitere veilederne til et møte.

Eventuelt

Stipendiatenes arbeidstidsregnskap og uttelling for pliktarbeidet: Her er praksis noe ulik og det ble henstilt til fagmiljø og administrasjon å kontrollere detaljene nøyer før planene blir endelig godkjent av instituttet.