

Referat fra møtet i FFU onsdag 30. oktober 2013 kl. 12.00

Til stede: Sissel Lægreid (leder), Helge Vidar Holm, Lene Johannessen, Åse Johnsen, Ingunn Lunde, Miguel Quesada Pacheco, Margery Vibe Skagen, Aud Solbjørg Skulstad, Zeljka Svrljuga. Gjester: Prodekan Einar Thomassen, rådgiver Kirsten Moen ved fakultetssekretariatet.

Forfall: Ana Beatriz Chiquito, Kjersti Fløttum, Espen Ingebrigtsen

Tid: kl. 12.00

Sted: Rom 326, HF-bygget

Saksliste:

1) Meningsutveksling med prodekan og generell debatt om forskningen ved IF

Prodekan for forskning, Einar Thomassen, skal delta på et FFU- møte ved hvert institutt og senter for å sette seg bedre inn i de lokale forholdene og få vite mer om hva som foregår på forskningsfronten og hva de ansatte er opptatt av i den sammenheng. Turen var nå kommet til et besøk ved IF.

Ved IF er alle forskergruppene ved instituttet representert i FFU med ett medlem hver. I tillegg kommer en representant for stipendiatene og en som er valgt etter forslag fra de vitenskapelig ansatte.

I debattrunden som fulgte etter en innledende presentasjonsrunde ble det hevdet at alle forskergrupper hvor IF er involvert skal ha minst 3 representanter fra IF for å kunne regnes som tilhørende instituttet. Thomassen stilte spørsmål ved om forskergruppen var en hensiktsmessig forskningsarena, om det er eller bør være en hovednorm eller et supplement. Her var det noe ulike oppfatninger og blant momentene som ble trukket fram som positive ved nåværende ordning med forskergrupper var at det har ført til utvidet tilgang på forskningsmidler og at samarbeidet mellom de ulike språkfagene har hatt nytte av gruppene og har skapt et godt samarbeid mellom disiplinene. Noen mente det til å begynne med hadde hersket litt forvirring om hvorvidt det er obligatorisk å måtte delta i en gruppe, siden man også som individuell forsker ofte har forskernettverk å støtte seg til, både i Norge og utlandet.

Det var enighet om at forskergruppene bør kunne fungere som et tilskudd og berikelse i forhold til individuell forskning. Det ble dessuten påpekt at forskergruppene går gjennom en naturlig forvandlingsprosess, noen «dør ut», men opptrer videre som nettverk eller gir grunnlag for framvekst av nye grupper. Et eksempel på en slik ny gruppe er «The American Studies Research Group» som er tverrfaglig, men grundig forankret ved IF.

Thomassen kommentert videre publiseringsaktiviteten ved IF som brukbar, selv om noen miljøer viser seg som sterkere enn andre i så måte. I diskusjonen kom det også fram forhold som at arbeid med konferanser, publiseringer, korrektur og språkvask ikke gir økonomisk uttelling for forskerne og at det bør settes av midler til slike aktiviteter. Spørsmålet er om noe av dette kan utgjøre stipendiatenes pliktarbeid, eller om det finnes andre muligheter for støtte ved fakultetet. Det var enighet om at Norge er et land med gode forskningsressurser og god tilgang på midler, men at arbeidsmengden med f.eks. middelsstore prosjektsøknader (f.eks. til

Nordforsk) medfører et stort administrativt arbeid for prosjektansvarlig uten at dette kompenseres.

Thomassen minnet videre om at forskning ikke bare bør være smal og spesialisert, men at begrepet «samfunnsrelevans» er noe forskere også innen humaniora må forholde seg til. Ikke minst i forhold til å publisere lærebøker, delta i samfunnsdebatten, populærvitenskapelig formidling og innrettet mot et publikum av ulike kategorier. I diskusjonen som fulgte ble det det påpekt som problematisk at formidling i dag ikke teller i poengsammenheng, at de såkalte «Fagerbergmidlene» vil forsvinne som insentiver og at det ellers finnes lite av tilsvarende belønningsmidler i systemet.

Et av innleggene i diskusjonen videre dreide seg om forholdet mellom publisering og uttelling. Det ble bl.a. påpekt at det kan ta veldig lang tid å få ut publikasjoner i utenlandske Peer-Review tidsskrifter, at Peer-Review-opppdrag man selv påtar seg er ubetalt og at det er lettere å får gjort dette arbeidet «på huset» i form av lokalt redigerte antologier.

2. Horizon2020

Pro-dekanen ga til slutt en orientering om EUs nye rammeprogram, Horisont2020 (2014-2020): De første utlysningene til programmet kommer 11. desember og budsjettet på totalt 70 milliarder Euro skal fordeles på flere programmer. Blant disse ser programmet «Tackling Societal Challenges» , herunder «Europe in a changing world - inclusive, innovative and reflective societies» ut til kunne være av særlig interesse for humaniora-fagene. 3 milliarder Euro er avsatt til forskning innen dette programmet.

Ved UiB vil det bli arrangert et informasjonsmøte med lansering av Horisont2020 og et NFR-roadshow 27. november. Rektor vil dessuten sette ned en «Task Force» for å finne fram til gode prosjekter fram mot søknadsperioden.

Referent: Jan