



## Referat fra Forsknings- og forskerutdanningsutvalget (FFU)

**Dato:** tirsdag 17. februar 2026

**Tid:** 12.15-14.00

**Sted:** seminarrom 371, HF-bygget

Til stede:

Fra språkdisiplinene: Misuzu Shimotori, Margje Post

Fra forskergruppene: Jerzy Nykiel

Fra litteratur- og kulturdisiplinene: Lene Johannessen

Fra gruppe B: Amy Partridge

Møteleder: Laura Sættevit Miles

Referent: Marit Skaatan

Meldt frafall: Kimberly Skjelde, Myriam Coco, Øyvind Gjerstad, Ingeborg Vangsnes

Saksliste:

### **6/26 Godkjenning av innkalling og saksliste**

*Godkjent*

### **7/26 Godkjenning av [referatet fra forrige FFU-møte 21.01.26](#)**

(allerede godkjent)

*Godkjent*

## **Saker fra Forsknings- og forskerutdanningsutvalget ved HF**

### **8/26 Veiledning til godkjenning av emner i opplæringsdelen – revidert utkast (se vedlegg 1) (diskusjonssak)**

Den eksterne komiteen som evaluerte fakultetets ph.d.-program i 2024, anbefalte å lage en mer tilgjengelig oversikt over hvilke muligheter som finnes innen opplæringsdelen og systematisere hva som gir hvilken uttelling, slik at programmets kandidater opplever systemet som forutsigbart og for å forenkle arbeidet med å få ulike aktiviteter godkjent som del av opplæringsdelen. I det reviderte forslaget er det gjort flere vurderinger og endringer (se vedlegg 1).

### Tilbakemeldinger på endringene og vurderingene:

FFU ved IF viser til saksfremlegget til Sak: PS 02/26 i fakultetets FFU: “Den eksterne komiteen som evaluerte fakultetets ph.d.-program i 2024, anbefalte å lage en mer tilgjengelig oversikt over hvilke muligheter som finnes innen opplæringsdelen og systematisere hva som gir hvilken uttelling, slik at programmets kandidater opplever systemet som forutsigbart og for å forenkle arbeidet med å få ulike aktiviteter godkjent som del av opplæringsdelen.”

Representantene opplever at endringene gir et mer rigid system og fjerner nødvendig fleksibilitet som bidrar til god gjennomføring. Målet var mer forutsigbarhet i antall studiepoeng hver aktivitet kan gi, ikke å begrense antall studiepoeng per aktivitet. FFU er kritiske til å gjeninnføre begrensninger i antall studiepoeng per aktivitetskategori. Et forslag kan heller være å sette et minstekrav for antall kategorier som er representert blant de kandidatspesifikke studiepoengene, for eksempel to ulike kategorier. Dette vil sikre en grad av bredde i opplæringsdelen.

Representantene reagerer på at artikler som ikke er en del av avhandlingen, har kommet inn som en studiepoengsgivende aktivitet i opplæringsdelen. Det blir vanskelig å sette et realistisk antall studiepoeng på en vitenskapelig, fagfellevurdert artikkel, som tar veldig mye mer enn 26 arbeidstimer. Det finnes også ulike grader av medforfatterskap, som vil ha innvirkning på arbeidsmengden. Sett opp mot forslaget om at populærvitenskapelig formidling også skal gi 1 studiepoeng, gir forslaget lite mening. Hvis vitenskapelig artikkel likevel skal inngå i opplæringsdelen, foreslår FFU å ha et tak for antall studiepoeng per artikkel for å jevne ut forskjellene mellom disiplinene. Dette antallet kan være 1-3 studiepoeng, i samråd med veileder og forskningskoordinator.

FFU mener at denne formuleringen er uklar: “Opplæringsdelen skal støtte opp om avhandlingsarbeidet. Det gis ikke studiepoeng for UPED-kurs med mindre dette er tilfelle.” Forslag til ny formulering: UPED-kurs gir ikke studiepoeng i opplæringsdelen.

Denne formuleringen er også uklar: “Konferanseprogram kan bare fungerer som supplerende dokumentasjon i kombinasjon med annen dokumentasjon på faktisk deltagelse. Konferanseprogram kan imidlertid fungere som dokumentasjon på innlegg, dersom dette ikke kommer fram av overordnet dokumentasjon.”

Andre innspill:

- Å være respondent eller bidra faglig på andre måter under konferanser og seminarer burde også gi studiepoengsuttelling.
- Er det fleksibilitet i angivelsen av studiepoeng?
- Hvordan defineres “ordinært innlegg”?
- Hvordan defineres “prosjektpresentasjoner”? Dette kan være problematisk, siden det ikke nødvendigvis innebærer 26+ timers arbeid.

### **9/26 Retningslinjer for det karrierefremmende arbeidet ved HF – utkast til mandat og arbeidsgruppe (se vedlegg 2) (diskusjonssak)**

Endringen i den nasjonale forskriften og programevalueringen ved HF har aktualisert behovet for felles retningslinjer for det karrierefremmende arbeidet ved HF. Fakultetet anerkjenner at ulike enheter, fagmiljøer og kandidater har ulike behov, men mener at vilkårene med fordel kan gjøres mer ensartet enn de er i dag. Fakultetet setter derfor ned en arbeidsgruppe som skal samle informasjon om hvordan ordningen praktiseres i dag og komme med forslag til veiledende retningslinjer.

**Innspill:** I sammensetningen av arbeidsgruppen bør det defineres hvor mange som skal være med. Ved mange representanter fra administrasjon og ledelse, blir det en skjevfordeling. Stipendiatene bør ha flere representanter. Heller to stipendiater og ingen instituttleder. Det bør holde at administrasjonssjefene er representert.

Forskningskoordinator er kritisk til å innlemme en vurdering av å samle det karrierefremmende arbeidet i det siste året. HF ved UiO har denne ordningen og bedre gjennomføring enn HF ved UiB, men vi vet ikke hvilke faktorer ved UiO som har gitt økt gjennomføring.

Representanten fra gruppe B mener selv at det er en god idé å ha muligheten til å samle undervisningen i et fjerde år, men påpeker at det er fordeler og ulemper med begge løsningene. Slik det karrierefremmende arbeidet er organisert nå, står ikke kandidatens behov i sentrum. Det kan gå ut over arbeidet med avhandlingen.

Forskningskoordinator mente at det går an å diskutere ulike modeller (timingene for undervisning og administrative oppgaver) ved oppstart av stipendiatperioden. En modell kan være å ha undervisningen tidlig, en annen kan være å ha den samlet i siste året i stipendiatperioden.

Arbeidsgruppen bør se på mengden undervisning som er anbefalt. Sensurarbeid er uforutsigbart på grunn av varierende oppmeldingstall. Flere stipendiater har stor arbeidsbyrde på grunn av sensur for store studentkull. Arbeidsgruppen bør se på metoder for å jevne dette ut.

### **10/26 Karrierefremmende arbeid for stipendiater (diskusjonssak meldt inn av Lene Johannessen) (Ikke fra HF FFU, men relevant for forrige sak)**

Lene Johannessen etterlyser en diskusjon om hvor mye vi ber våre stipendiater om å undervise. Det er problematisk at fagmiljøene og instituttet har gjort seg avhengige av stipendiatenes undervisningsplikt.

Det ble også trukket fram at det vanskelig å si nei som ny stipendiat. Stipendiatens utviklingsbehov bør veie tyngre enn instituttets behov.

FFU anbefaler at arbeidsgruppen ser på hvordan det karrierefremmende arbeidet organiseres på de ulike instituttene, og sørge for lik praksis på tvers, blant annet med like, og rause, faktorer for de ulike undervisningstypene.

### **11/26 Medforfatterskap (se vedlegg 3) (diskusjonssak)**

Ph.d.-forskriften krever at når det søkes om bedømmelse av en avhandling hvor det inngår arbeider med flere forfattere, skal det leveres en underskrevet erklæring som beskriver kandidatens og den enkelte medforfatters innsats i hvert enkeltarbeid. Se mer informasjon i vedlegg 3.

Spørsmål til diskusjon:

- Er det ønskelig med medforfattererklæringer fra samtlige forfattere, eller er det tilstrekkelig med en erklæring fra veileder og/eller kandidat?
- Hvordan skal innhenting av informasjon foregå?
- Hvem skal stå ansvarlig for erklæringen?
- Trenger vi en ny mal for medforfattererklæring, og hvordan skal denne eventuelt se ut? Bør den for eksempel være tydeligere på hva som kreves for å regnes som medforfatter?

**Innspill:** Malen for medforfattererklæring bør inneholde kriterier for hvor detaljert beskrivelsene av bidrag skal være. Skjemaet vi bruker i dag skaper forvirring blant stipendiatene. Veileder har ikke tilstrekkelig kunnskap til å beskrive de ulike bidragene. Dette er kunnskap stipendiaten og medforfatterne har selv. Det bør være tilstrekkelig at stipendiat og medforfatterer signerer erklæringen. Fakultetet bør innføre et unntak for at medforfatteren signerer dersom medforfatteren er midlertidig eller permanent utilgjengelig. Manglende signaturer bør ikke være et hinder for at kandidaten får levert avhandlingen dersom det kan begrunnes.

### **12/26 Endring av retningslinje for pris for unge forskere i humanistiske fag (se vedlegg 4) (diskusjonssak)**

Fakultetet ved FFU ønsker å justere retningslinjene for pris for unge forskere i humanistiske fag. Se mer informasjon i vedlegg 4. Vi ber FFU ved IF om innspill før retningslinjene vedtas.

**Innspill:** FFU mener at det er så få forskere som er fast ansatt og under 39 år at også midlertidige ansatte under 39 år bør kunne nomineres til prisen. I tillegg ble det påpekt at det er disse midlertidige ansatte som har mest behov for meritterende priser på CVen for å skaffe en karriere videre, mens fast ansatte allerede har fått anerkjennelse av forskningen sin og har sikret fast ansettelse.

### **13/26 Forskningsetisk for godkjenning av forskningsprosjekter (Institutional Review Board) ved IF (se vedlegg 5) (beslutningssak)**

Stadig flere tidsskrifter og søknadsportaler krever at studier som involverer mennesker har blitt godkjent av en forskningsetisk komité ved institusjonen (oftest kalt IRB – Institutional Review Board).

UiB har ingen forskningsetisk komité som gir denne typen godkjenning, hverken på universitets- eller fakultetsnivå. Vi håper det vil komme på plass en felles løsning på sikt. I mellomtiden har andre institutter ved UiB laget egne løsninger. For å unngå begrensninger i hvilke tidsskrifter ansatte ved IF kan publisere i, har vi valgt en løsning på instituttnivå. Instituttleder og forskningskoordinator ber FFU fungere som forskningsetisk komité (IRB) ved IF inntil vi har en felles løsning på et høyere nivå.

Søkeren [fyller ut et nettskjema](#). Informasjonen fra søkeren vil bli sendt på sirkulasjon på e-post eller tatt opp som sak ved et planlagt FFU-møte, hvis det passer tidsmessig. Søkeren vil så få et vedtaksbrev med en forskningsetisk godkjenning de kan levere til tidsskriftet/søknadsportalen.

Guowen Shang har behov for en etisk godkjenning av en konkret artikkel. Nå ber vi alle i FFU om å lese gjennom og vurdere den vedlagte informasjonen (vedlegg 5). [NESH sine forskningsetiske retningslinjer](#) skal ligge til grunn.

**Vedtak:** FFU mener at prosjektet er etisk forsvarlig. FFU godkjenner prosjektet.