



Referat fra møtet i Forsknings- og forsker- utdanningsutvalget ved IF

Møtetid: tirsdag 24.03.26 kl. 12.15.-14.00

Sted: seminarrom 216, HF-bygget

Til stede:

Fra språkdisiplinene: Misuzu Shimotori, Margje Post
Fra forskergruppene: Øyvind Gjerstad, Jerzy Nykiel
Fra litteratur- og kulturdisiplinene: Lene Johannessen
Fra fagdidaktikkdisiplinene: Kimberly Skjelde
Fra gruppe B: Amy Partridge, Ingeborg Vangsnes

Meldt avbud: Torgeir Skorgen

Møtet ble ledet av: Laura Sætveit Miles

Referent: Marit Skaatan

Saksliste:

13/26 Godkjenning av innkalling og saksliste

Godkjent uten merknader

14/26 Godkjenning av [referat fra møtet i FFU 17.02.26](#) (tidligere godkjent)

Godkjent uten merknader

15/26 Ph.d.-utdanningsmelding for IF 2025 (vedtakssak)

Instituttet skriver en årlig ph.d.-utdanningsmelding som innspill til fakultetets felles ph.d.-utdanningsmelding. Nytt av året er at meldingen skal godkjennes av FFU ved instituttet. Se ph.d.-utdanningsmeldingen fra IF i vedlegg 1.

Vedtak: FFU godkjenner IFs ph.d.-utdanningsmelding for 2025.

16/26 Forskningsmelding 2026 (orienteringssak)

Instituttet skriver en årlig forskningsmelding på bestilling fra fakultetet. Meldingen oppsummer planer og ambisjoner for forskningsfeltet på utvalgte punkt, spesielt innenfor eksternt finansiert forskning. Forskningsmeldingen er allerede sendt inn og legges fram for FFU som orienteringssak.

FFU tar forskningsmeldingen til etterretning.

Saker fra HF FFU:

17/26 Veiledning til godkjenning av emner i opplæringsdelen – revidert utkast 2 (diskusjonssak)

Etter innspillrunde i FFU ved HF kommer revidert veileder for opplæringsdelen opp som sak på nytt. Vi ber representantene i FFU om innspill til det reviderte utkastet (se vedlegg 3).

Innspill fra FFU:

- **Punkt 3 Kandidatspesifikk del av opplæringsdeler** gjentar “gi innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode”. Hvorfor er dette tatt med under kandidatspesifikk del når det er en obligatorisk del?
- **Punkt iv. Forskningsformidling a) Publiserte artikler som ikke inngår i artikkelbasert avhandling kan krediteres med ett studiepoeng.**
Ett studiepoeng for en publisert artikkel er ikke i nærheten av å gjenspeile den reelle arbeidsmengden. Punktet bør inneholde en formulering som tar hensyn til dette. “Publiserte artikler” er for lite spesifikt. Retningslinjene bør spesifisere at artikkelen skal være fagfellevurdert og vitenskapelig. Forslag: En publisert vitenskapelig artikkel i fagfellevurdert tidsskrift kan gi opptil 3 studiepoeng. Bokanmeldelser bør inngå. Det må spesifiseres om det er krav til forfatterskapet. (For eksempel: Må stipendiaten være førsteforfatter, eller om det holder å være medforfatter?)
- **Punkt 6 Beregning av studiepoeng** (avsnitt 2): “I tillegg er det viktig å huske på at studiepoeng ikke bare beregnes på grunnlag av arbeidstimer, men at det også stilles et nivåkrav. Det forutsettes at opplæringsdelen, både i helhet og deler, ligger på ph.d.-nivå.” Dette er ikke i samsvar med avsnittet om redskapskurs, der det står at redskapskurs på alle nivå kan inngå som del i opplæringsdelen.
- **Punkt 7. Registrering av godkjente opplæringsdeler iii. Konferanser, seminar etc.** Forskjellen mellom “ordinært innlegg” og “arrangementer med åpen og fagfellevurdert påmelding” er uklar. Det vil gi administrative utfordringer i godkjenningen av enkeltdeler hvis dette ikke blir formulert tydeligere.

18/26 Fakultetets emneportefølje i ph.d.-programmet (orienteringssak)

FFU tok emneporteføljen til etterretning.

Laura Saetveit Miles
forskningskoordinator

Marit Skaatan
forskningsrådgiver