



MØTEREFERAT

Referanse
2026/1316

Møtedato
03.02.2026

Referatdato
03.02.2026

Referent
Turid Høstmark

Innkalt av
Kim Ove Hommen

Deltakere

NTL: Atle Jåstad, Arild Mellesdal (vara), Denise Flatmark
Forskerforbundet: Arne Magnus Morken
PARAT: Elisabeth A. Straume, Benedicte Mjeldheim (vara)
Hovedverneombudet: Anne Marie Rød,
Akademikerne: Rune Raudberg

Forfall: Helge Holgersen (Forskerforbundet), Øyvind Wiik Halvorsen (verneombud)

Fakultetsdirektør: Kim Ove Hommen
Sekretær: Turid Høstmark
Ass.direktør: Anne Kristin Lamo Aanstad
HR-leder: Anette Bynes D'Arcy
Økonomi-leder: Solfrid Johanne Sture

2/26	Styresaker Fungerende fakultetsdirektør kommenterte følgende styresaker: S 9/26 Økonomirapport 2025 Økonomileder orienterte om sentrale tall fra årsrapporten: Regnskapsrapporten viser en forbedring på 16,7 mill sammenlignet med budsjettmålet, noe som betyr at akkumulert underskudd ut av 2025 er 23,3 millioner. BOA gikk også litt bedre en budsjettet Selv om det har gått bedre en budsjett for 2025, går fakultet fortsatt med årsunderskudd og har en fortsatt voksende gjeld. På annum er gjelden nå på 57 mill.
-------------	--

Forskerforbundet: vi har gjort det bra på husleie og veldig bra på sensur og løslønn. Kommer det mer kostnader i år på sensur?

Økonomileder: Nei. Tidligere hang det igjen litt. Nå sender vi ut kontraktene på forhånd. Nå skal kostnadene innenfor et år være mer reelle kostnader.

Flytteutgifter og kaffeavtale på Alrek gjorde at budsjettet for fakultetsdrift gikk langt over det planlagte.

Fung.fakultetsdirektør påpekte at fakultetet fortsatt har et akkumulerende underskudd, men mindre enn fryktet.

PARAT påpekte at vi må tenke på overbelastning av de ansatte når flere begynner å gå av, og ingen blir erstattet.

S 10/26 Oppnevning av utvalg som skal foreslå ny budsjettmodell for Det psykologiske fakultet - fra budsjettåret 2027

Fungerende fakultetsdirektør orienterte om saken:

Det er lagt frem mandat for utvalget som skal jobbe utover våren i år og komme med anbefalinger for ny modell.

Litt ekstra fokus på BOA. Det å finne gode koblinger mellom grunnbevilgning og eksterntfinansiert blir viktig for utvalget.

Usikkert om man vil lande på å beholde mye som det er i dag eller om det vil bli større endringer. Det er kommet noen nye rammebetingelser for sektoren og det er naturlig å se på om men bør tilpasse seg disse.

Utvalgets anbefalinger skal opp som sak i fakultetsstyret 29.oktober.

S 12/26 Profesjonsstudiet i psykologi. Søknad om kvote for det underrepresenterte kjønn

Fungerende fakultetsdirektør orienterte om saken:

Innfører en 30% kvote for menn på profesjonsstudiet, med bakgrunn i at det mangler mannlige psykologer i samfunnet.

Vi er nede i 17% på menn på forrige opptak i 2025.

S 13/26 Utlysninger av stipendiatstillinger ved fakultetet våren 2026

Fungerende fakultetsdirektør:

Viktig sak. Lenge siden det er lyst ut ledige rekrutteringsstillinger. Saken gir en fremstilling av de vurderinger som er gjort og begrunnelse for at det er funnet rom for å lyse ut 8 stillinger fordelt på ulike enheter.

Saksbehandler: det er en nøtt at vi har et måltall for rekrutteringsstillinger, og så er det øremerkinger til sentre som ikke kan fordeles. Det er også bestemt å holde tilbake post doc stillinger som sparetiltak. Det gjør at handlingsrommet minker. Måtte sette et nytt teknisk måltall.

	Hovedverneombudet: Nye rekrutteringsstillinger er viktig nå, som eneste måten å få inn ressurser på instituttene pga stillingsstoppen. S 14/26 Vurdering av søkere til forskerstillinger som følge av ny universitets- og høyskolelov med forskrift - august 2024 HR-leder orienterte om saken: Forskerstillinger reguleres ikke lenge i universitets- og høyskoleloven. Det som foreslås i denne saken er at vi ikke har krav om en sakkyndig vurdering for forskere med 1103. Men det stenges ikke av for å ha en sakkyndig vurdering dersom man ønsker det. Fordelen er at en får en mer effektiv prosess, fordi vi da ikke har en sakkyndig rapport som sendes søkeren med to ukers frist. En slipper også å finne eksterne komiteemedlemmer til vurderingskomiteen. Vurderingen kan være like grundig i begge prosessene. S 15/26 Oppnevning av studiekvalitetskomite: Saken ble ikke sendt ut ved sakspapirene, og måtte ettersendes. Videreføring av tidligere praksis med KUE som studiekvalitetskomite.
3/26	Stillinger og avganger HR-leder orienterte om ansettelser og avganger: Ingen som har sluttet i januar og februar. Det er ansatt to stipendiater, en 4-årig og en 3-årig begge på ISP.
4/26	Eventuelt NTL ønsket å få en oppsummering av det ekstraordinære styremøtet 30.januar. Fungerende fakultetsdirektør: det ble et vedtak i styret med 7 mot 4 stemmer. Vedtaket ble justert i møtet i plenum. Endringene i vedtaket skulle sikre og spesifisere at det skal jobbes med programmet i pausingen, og at det ikke er en nedleggelse. Vedtaket presiserte at styret ber om å få forelagt en sak om revidert studieplan for masterprogrammet i logopedi. Det opplevdes som en god drøfting i fakultetsstyremøtet, og en god belysning av saken. Saken er sendt videre til universitetsstyret, og det blir lagt fram en sak i styret 5.februar med forslag om pause i opptak. Det har vært en stor mobilisering i fagmiljøet og det har kommet inn mange bekymringsmeldinger fra flere hold. PARAT: hvis universitetsstyret sier nei. Hva blir veien videre mtp fristen 1.februar? Fung.fakultetsdirektør: det vurderes som bedre å lyse ut en uke for sent enn å først lyse ut og så trekke det igjen.

	Vi er spent på universitetsstyrets behandling av saken. Dekan er bedt om å delta i møtet digitalt. PARAT: det var en vanskelig sak, med kort frist og mye dokumentasjon som kom tett på møtet. Det ble fremstilt av ledelsen om at det er jobbet med i hele høst, likevel fikk styret bare et par dagers varsel. Det var derfor begrenset mulighet til å hente inn synspunkt fra de stemmerettsgruppene en representerer. Forskerforbundet: Ble overasket av hvordan fagmiljøet opplevde saken i etterkant. Er fagmiljøet for løsningen eller er det en løsning fagmiljøet er imot? Vanskelig å forstå ut fra prosessen. NTL: Vi oppfattet det slik at det ikke var noen vei utenom basert på informasjonen vi fikk. Akademikerforbundet: hadde vært fint å vite meningene til de ansatte i miljøet. Fung.fakultetsdirektør: dette er en vanskelig sak, mtp fagmiljø, studenter, økonomi og samfunnsansvar. Små fagmiljø i en situasjon med stillingsstopp er sårbare.
--	--