

UNIVERSITETET I BERGEN

Lektorsenteret Praksisutvalget

Arkivsaksnr.:2023/27

Møtet ble holdt den 13. juni 2023 klokken 14-16 i møterommet i 2. etasje, Langes gate 1.

Til stede: Hilde Selbervik (leder), Johan Lie (MN), Mona Langø (SV), Sissel Undheim (HF), Øyvind Wiik Halvorsen (IPED), Kristin Eikanger (Bergen kommune), Monica Håkonsli (VLFK), Merethe Foer (VLFK) Katrine Aske (studentrepresentant 5LU)

Forfall: Pia Fasmer (studentrepresentant PPU), Sigrid Thorsen Baarnes (studentrepresentant 5LU), Anne Sophie Krayou (SA), Aud Irene Mehammer (SA)

Sekretær: Hege Ekeland

SAKSLISTE:

I	23/27	GODKJENNING AV SAKSLISTE
II	23/27	GODKJENNING AV REFERAT Referatet ble godkjent
III		ORIENTERINGSSAKER Ingen orienteringssaker
Sak 05/23	13/1982	Evaluering av PPUPRA102 og LAPRA102 våren 2023 Studentene gir jevnt over positive tilbakemeldinger til praksis i skolen. 5LU-studentene melder tilbake at det er krevende med praksis og 30 studiepoeng i samme semester. Spørreskjemaet skal gjøres om fra høsten 2023.
Sak 06/23	22/2397	Læringsutbyttebeskrivelser for 100 praksisdager Det kom mange positive tilbakemeldinger til arbeidet som var gjort (sendt ut i forkant av møtet i sharepoint). Det ble fremhevet at det var en tydelig progresjon i praksis, god sammenheng og mange gode forslag til profesjonsdager. Matnats representant påpekte at fagvise profesjonsdager var et sterkt ønske fra matnat. Studentrepresentanter for 5LU spilte inn at fra studentens ståsted var det uheldig å ha profesjonsdager i 9. semester. Hun pekte på at studentene ikke ville få mulighet til å prøve ut det de har lært dersom dagene legges etter at all langpraksis er avsluttet. Profesjonsdagene om vurdering ble grundig diskutert ettersom enkelte mente at to dager om vurdering er for mye. Andre pekte på at vurdering er det studentene sier de føler seg minst trygge på i praksis, og dette er også noe lærere etterspør mer kompetanse i. Det ble argumentert for at UiB ikke kan ha ansvar for at studentene blir ferdiglært på campus, og at innføring i vurdering bør være et krav UiB stiller til skolene. I tillegg blir vurdering behandlet i de ulike didaktikkemnene. Til dette kom det innvendinger om at et studentkull kan møte opptil 200 ulike veiledere, og at det derfor blir tilfeldig hvor god innføring studentene får i vurdering i praksis. Å ha fokus på vurdering på egne profesjonsdager gir derfor UiB en mulighet til å ligge foran ved å gi studentene trygghet, og å gi dem verktøy som gjør dem i stand til å endre vurderingspraksis når de kommer ut i yrkeslivet. Det var enighet om at uavhengig av tema, så må profesjonsdagene gi godt faglig utbytte, være av høy kvalitet, og plasseres slik at det er en naturlig progresjon og sammenheng med andre emner/tema. Utvalget var imidlertid litt urolige for at det vil bli krevende å utarbeide ti profesjonsdager, og det var

derfor enighet om at vi beholder det som allerede fungerer. Temaseminarene om mobbing og ungdom i vanskelige situasjoner ble av den grunn foreslått å videreføres. Ettersom profesjonsdagene kommer til å bli store «arrangement» med opptil 200 deltakere er det uhyre viktig at ansvar og økonomi blir fastsatt så snart som mulig. Utarbeidelsen av de eksisterende temaseminarene har vist at det er arbeidskrevende både å planlegge og å gjennomføre så store seminar – det kan nærmest regnes som å planlegge en konferanse. Uavhengig av hvilke tema man til slutt vedtar må det være klart hvem skal ha ansvar for å utarbeide det konkrete innholdet for dagene, og for selve gjennomføringen. Matnat argumenterte for at fagvise profesjonsdager vil lette på mye av arbeidet.

Praksisfeltets involvering ble også diskutert. Å legge noen av dagene til en eller flere skoler kan gjøre seminarne mer praksisnære. Enkelte skoler har auditorier, og det ble foreslått at aktiv deltakelse i profesjonsdagene kan bakes inn i de nye universitetsavtalene.

Ellers var det enighet om at det er viktig at tema for dagene er dynamiske – det må sikres at det er mulig å gjøre endringer for å få inn tema som er aktuelle. Eksempelvis hadde «ingen» hørt om chatGTP før november 2022.

I diskusjonen om profesjonsdagene kom det også opp forslag til alternative tema. Disse inkluderte de tverrfaglige temaene fra læreplanverket, skole- eller trinnovertakelse, og deltakelse på lærernes dag.

Økonomi og ansvar

Praksisutvalget besluttet ikke hvilke profesjonsdager som skal arrangeres og når i dagens møte, men det var stor enighet om at det snarest må komme rammer for hvem som skal ha ansvaret for å utarbeide og gjennomføre dagene, samt hvilke ressurser som er til rådighet.

Emnebeskrivelser:

I ny modell skal første kortpraksis inkorporeres i emnebeskrivelsen for pedagogikk, mens andre kortpraksisperiode skal inn i emnebeskrivelsene for fagdidaktikk. Dette ledet til en diskusjon om hvor rendyrket de to kortpraksisperiodene skal være opp mot henholdsvis pedagogikk og fagdidaktikk. Det var enighet om at forslaget i sakspapirene var et godt utgangspunkt for videre arbeid, men at det var behov for å endre noe av tematikken for 2. kortpraksisperiode, for å vinkle den bedre opp mot didaktikk.

I ny modell er det ønskelig at studentene skal ha en mer aktiv rolle enn den studentene har i KOPRA101. Det er viktig å sikre at studentene får føle på lærerrollen allerede i sin første praksiserfaring, og det er derfor foreslått at studentene skal ha ansvar for en læringsaktivitet i første kortpraksisperiode. Dette var det enighet om.

Innretningen på den nye modellen ligger opp til at pedagogikk ikke skal involveres i andre kortpraksis, men det kan bli vanskelig når studentene kommer ut i skolen. På den andre side gir dette en mulighet for å synliggjøre forskjellen mellom pedagogikk og didaktikk.

Som følge av at 2. kortpraksis skal bakes inn i mange ulike emnebeskrivelser er det viktig at alle fagmiljø forholder seg til at læringsutbytte og vurderingskriteriene for praksis skal være like. Det må påses at det ikke blir betydelige forskjeller i arbeidskravene og innholdet i praksis, utover det som er naturlig med tanke på at studentene skal ut i ulike fag. I det videre arbeidet er det hensiktsmessig å se til eksisterende emnebeskrivelser for KOPRA102 og KOPRA103, så vel som forslaget utarbeidet av lektorsenteret (sakspapirene).

	<p>Utforming De nye emnebeskrivelsene (der kortpraksis skal inkorporeres) bør være så like i utforming som mulig. Det som omhandler praksis må komme klart frem, ettersom beskrivelsene også skal være et verktøy for praksisveilederne. En måte å løse dette på er at emnebeskrivelsene blir todelt, for på den måten å synliggjøre hva som gjelder praksis og hva som gjelder didaktikk. At ikke alle fagmiljø er kommet like langt i prosessen med å utarbeide forslag til nye beskrivelser gjorde det vanskelig å bestemme seg for en mal i møtet. En annen kompliserende faktor er at enkelte fagmiljø har sett seg nødt til å slå sammen fagdidaktikk for fag 1 og for fag 2. (Altså at emnebeskrivelsen skal gjelde både kort- og langpraksis). Løsningen blir trolig å lage en A og B versjon av emnebeskrivelsene.</p> <p>Videre prosess Praksisutvalget må jobbe for å lande på et omforent forslag til innhold og plassering profesjonsdager og praksis innen praksisseminaret den 5. september. Dette forutsetter at det gjøres forarbeid før praksisseminaret, og medlemmene må tilbake til sine respektive fagmiljø for å diskutere profesjonsdager, og hvordan praksis skal plasseres inn i pedagogikkemnet og didaktikkemnene på hhv 1. og 2. kortpraksisperiode.</p> <p>For å kunne presentere et bearbeidet opplegg den 5. september, må medlemmene i praksisutvalget sende innspill til profesjonsdager og emnebeskrivelser innen 29. august. Disse sendes til sekretæren for praksisutvalget.</p> <p>Praksisutvalget møtes uken etter praksisseminaret den 5. september for å fortsette arbeidet med profesjonsdager og emnebeskrivelser.</p>
	<p>Eventuelt Ingen saker til eventuelt.</p>

Hilde Selbervik
Leder

Hege Ekeland
Sekretær