
Møtet ble holdt den 7. mars 2019 klokken 1415-1545 på rom 331 i Christies gate 13.

Medlemmer: Johan Lie (leder), Hild Hoff (HF), Mona Langø (SV), Stian Sunde Lyngholm (studrep 5LU), Jorunn Nylehn (MN), Stein Larsen (Bergen kommune)

Observatører: Kjersti Lea (programrådsleder) Anne Sophie Krayou (PS),
Frafall: Elise Kvale (studentrepresentant PPU), Ann Mari Bakke (HFK); Lars Petter Storm Torjussen (IPED),

Sekretær: Hege Ekeland

REFERAT:

I	19/22	GODKJENNING AV SAKSLISTE Sakslisten ble godkjent.
II	19/22	GODKJENNING AV REFERAT Referatet ble godkjent.
III		ORIENTERINGSSAKER
Sak 02/19	15/11870	Praksisbesøk Praksisutvalget har saken på agendaen som følge av at det er gjort en del ad-hoc-endringer i besøksordningen som ikke nødvendigvis er forenelig med tidligere praksis. Vi ser på det som praksisutvalgets mandat å sørge for å unngå at endringer skal skje som følge av mangel på tid og ressurser, snarere enn som følge av faglige, veloverveide vurderinger. Det store antallet studenter i årets kull har gjort at UiB har måttet sende enkelte studenter i praksisopplæring på skoler som ligger utenfor Hordaland, eksempelvis Årdal, Nittedal og Haugesund. Andre studenter er plassert på steder som gjør at UiB dekker utgifter for at studentene kan bo i nærheten av praksisskolen. Dette gjelder eksempelvis praksisplasser på Bømlo og i Granvin. Gjennomføring av praksisbesøk for disse gruppene kan naturlig nok føre til problemer, med tanke på hvor mange studenter faglig ansatte skal rekke over denne våren. I praksisutvalget ble diskusjonen dreiet mot hvorvidt det kan være en idé å involvere skolene mer i underveisvurderingen (UiBs underveisvurdering er to praksisbesøk per semester). Det ble poengtert at dette kan være med på å fokusere på at underveisvurderingen ikke er ment å bare gjelde for praksisbesøkene, men heller som en helhetsvurdering av studentens praksis. Pilot der skolene får mer ansvar for underveisvurdering? Et forslag er at alle veiledere kalles inn til et møte på UiB før praksis starter. Møtet dreier seg om veiledning, hva studentene har lært på UiB, samt faglige innlegg. Dette skal støtte opp under veilederne i prosessen med å gjennomføre en av to underveisvurderinger. Det er fremmet forslag om at didaktiker eller pedagog bare stiller på ett besøk per semester, men at det skal legges opp til at praksislærer om nødvendig kan «bestille» et ekstra besøk.

Møtet på UiB i forkant, og det faktum at det blir minst ett besøk per student per semester opprettholder den viktige og tette kontakten med praksisfeltet. I denne modellen vil veilederne måtte utarbeide en skriftlig rapport om studentens prestasjoner i praksis. Denne kan følge studenten til neste praksisperiode. En fordel med dette forslaget til modell er at det kan dannes et klarere kontaktpunkt mellom veiledere i skolen og pedagoger/didaktikere ved UiB. Denne kontakten kan benyttes til at ansatte på lærerutdanningen ved UiB lettere kan få i gang godt samarbeid om for eksempel å forske på klasserom etc.

Av mulige ulemper ved å overlate en av to undervisvurderinger til studentenes veileder, er bekymringen for at det ikke-symetriske maktforholdet mellom praksislærer og student som kan være utfordrende. Noen ganger stemmer ikke kjemien, og da kan en tredjepart fra UiB som kommer på praksisbesøk være avgjørende for å sikre studentens rettigheter.

Praksisutvalgets studentrepresentant har fått tilbakemeldinger fra studenter som har vært i langpraksis at mange setter pris på «utenfrablikket» didaktiker/pedagog fra UiB kommer med. Dette er en av fordelene med dagens modell. Evalueringer fra en del av studentene viser samme tendens, mens andre studenter mener at besøket ikke gir dem tilbakemeldinger de ikke allerede har fått fra praksisveileder.

Dagens besøksmodell har funksjon både som vurdering og som veiledning. Besøkene fra UiB binder sammen kunnskap og erfaring fra undervisning på universitetet og praksis i skolen tett sammen. Dette tette båndet vil kunne bli svakere ved en eventuell endring av besøksmodellen. Dette kan imidlertid unngås dersom både praksislærer og student blir gjort ekstra oppmerksom på hva en har fokusert på i pedagogikk- og didaktikkundervisningen på UiB.

Det er viktig å presisere at en endring av besøksmodellene ikke skal være et svar på en ressurssituasjon, og det er heller ikke et alternativ at didaktikere og pedagoger ikke skal besøke skolene lengre. Eventuelle endringer i besøksmodellen må først utprøves i liten skala, som en pilot med et par utvalgte skoler. For å få størst mulig overføringsverdi, må piloten være gjennomarbeidet, og ikke ad-hoc basert.

Institutt for fremmedspråk (IF) har søkt status som senter for fremragende undervisning (SFU), og ønsker i den sammenheng å satse på blant annet kurstilbud for fremmedspråklærere. I den forbindelse ønsker de å samarbeide tett med en videregående- og en ungdomsskole. Det er viktig at en eventuell pilot koordineres med IFs pilot.

Studenter som har praksisplass langt unna campus

Praksisutvalget mener at det er svært uheldig at UiB ikke besøker studenter som er plassert på skoler med lang reisevei fra campus. Når UiB forventer at studentene tar seg frem og tilbake til praksisskolen hver dag er det et uheldig signal å sende at reiseveien er for lang til at pedagog og didaktiker kan gjennomføre besøk på skolen. Praksisutvalget mener at videokonferanse ikke er en god løsning for denne gruppen, og at studenten bør få besøk fra UiB. I forbindelse med vårens praksis har UiB store utgifter knyttet til bo- og

		<p>reiseutgifter for studenter. Da bør det være uproblematisk å få vikarmidler til å gjennomføre praksisbesøk. I særlige tilfeller vil imidlertid en videokonferanse etter at studenten har gjennomført en undervisningsøkt kunne være et alternativ til et ordinært besøk. Studenten har i forkant av timen sendt inn et veiledningsdokument som samtalen i etterkant tar utgangspunkt i. Praksisutvalget ser for seg at dette er en måte å løse besøkene for studenter som selv har etterspurt praksisplass utenfor Bergen (som Årdal, Haugesund).</p> <p>Hjemmel for fire praksisbesøk</p> <p>Det er ikke klart når og hvor den nåværende modellen for praksisbesøk først ble vedtatt. I vedleggene til sakspapirene er det imidlertid vist til en sak fra 2016 som viser til fire praksisbesøk i langpraksis. Styringsmodellen på lærerutdanningen gjør det vanskelig å vite hvem som eventuelt kan bestemme at det skal være fire fysiske besøk i langpraksis når lokale forhold tilsier at det ikke blir gitt tillatelse til å gjennomføre besøk.</p> <p>Modellen for praksisbesøk har lang tradisjon, og retningslinjene er utvetydige. Man skulle derfor tro at man ikke uten videre kan «se bort fra dem». Inneværende studieår har vært et unntaksår, med et særdeles stort PPU-kull. Det er derfor forståelig at det har vært behov for enkelte ad-hoc-tilpasninger. Måltallet er imidlertid det samme for neste år, og praksisutvalget er derfor opptatt av at det er viktig å se på besøksmodellen utfra faglig ståsted, og ikke innføre ad hoc-løsninger fremtvunget av en vanskelig ressursituasjon. Modellen med fire praksisbesøk kan ikke uten videre bli tilsidesatt uten en faglig begrunnet erstatning. Det krever et grundig bakgrunnsarbeid og et fullgodt alternativ.</p> <p>Emnebeskrivelsene på langpraksis kan ikke hjelpe med hensyn til underveivurdering, men i nasjonale retningslinjer er det stadfestet at det skal finne sted. Retningslinjene sier ingenting om hvordan dette skal gjøres.</p> <p>Praksisutvalgets studentrepresentant for 5LU argumenterer for at eventuelle endringer ikke bør innføres på 5LU med det første. Studentene er tatt opp til et langt løp, og ønsker at denne studentgruppen skal prioriteres.</p> <p>Dette var en diskusjonssak, og praksisutvalget har kanskje ikke i seg selv mandat til å nedsette en arbeidsgruppe som utarbeider en pilot. Fagdirektøren vil orienteres om praksisbesøkene og utvalgets bekymring, og vi ønsker å fremme forslag til fagdirektør om muligheter for å sette ned en arbeidsgruppe som kan utrede muligheter og utfordringer med dagens besøksmodell.</p>
<p>Sak 03/19</p>	<p>13/716</p> <p>Vedtak:</p>	<p>KOPRA103 – revidering av emnebeskrivelse</p> <p>Forslaget i saksfremlegget var at kravet om undervisning skal økes fra en til tre økter. I praksisutvalget ble dette diskutert, og det ble enighet om å fastsette at det skal være mellom 2 og 4 økter. Etter påtrykk fra studentrepresentant og MNs representant ble det også bestemt at «eller gruppe av elever» skal strykes fra emnebeskrivelsen.</p> <p>Emnebeskrivelsen for KOPRA103 blir endret under obligatorisk undervisningsaktivitet til: «Kvar student skal planleggje, gjennomføre og</p>

		<p>evaluere to til fire undervisningsøkter med ein klasse». Endringen trår i kraft fra og med høsten 2019, da dette anses som en liten endring som i tillegg går i studentenes favør. Hadde vi fratatt studenter rettigheter ville vedtakets ikrafttredelse vært annerledes. Saken sendes til KUE ved Det psykologiske fakultet før det går videre til programrådet for lektorutdanning.</p>
Sak 04/19	19/2994	<p>PPU og praksissituasjonen i lys av våren 2019</p> <p>Praksisutvalget finner det problematisk at det finnes studenter på PPU som ikke har fått tilstrekkelig mengde praksis i sine fag. Det gjelder ikke bare for små fag – større fag som engelsk har det også vist seg vanskelig å skaffe praksisplasser i. Det er en direkte sammenheng mellom det store PPU-kullet og situasjonen hvor studentene ikke får praksis i fagene sine.</p> <p>Ettfagsmodellen skal også tilbys i studieåret 2019/2020 og av den grunn ble praksisutvalget invitert til å diskutere om det er rimelig å opprettholde kravet om 60 undervisningstimer i faget studentene er tatt opp til gitt at det er et krav studentene umulig kan møte.</p> <p>I utvalget er det stor enighet om at vi ikke kan ha en PPU-light-versjon for ettfagsstudenter. Kravet om at studenter skal ha 60 timer undervisningspraksis er nødt til å gjelde også for ettfagsstudentene der minimum 30 timer skal være i faget studenten er tatt opp til på PPU. De resterende timene kan gjennomføres i andre fag. Studenter (spesielt på ettfagsmodell, og for små fag) må være forberedt på at de i noen tilfeller vil måtte undervise i andre fag enn eget. Når man i tillegg vektlegger at praksis dreier seg om mer enn undervisning i fag, anses det som helt relevant praksis. Uavhengig av fag er vilferdigheter som klasseledelse, relasjonsbygging og det å legge opp undervisning med elevenes læring som mål viktig. Det er i tillegg vanlig praksis i norsk skole at lærere må ha ansvar for undervisning i fag de ikke nødvendigvis har studert på høyskole eller universitet. Dette er spesielt vanlig på ungdomstrinnet. Utvalget diskuterte også om andre formidlingsoppdrag kan erstatte praksis i klasserommet, som vitevert på VilVite-senteret eller formidler på museum. Slik praksis er relevant med hensyn til formidling, men klasseledelse (spesielt å følge en klasse over tid) og andre utfordringer med undervisning i et klasserom er nærmest fraværende i en slik praksis.</p> <p>Det var enighet om at løsningen over (30 timer i eget fag og 30 timer i andre fag) kan være vel så god som at studenter må ha praksis i mange ulike klasser for å få nok timer. Problemet med løsningene over er imidlertid den stadige fleksibiliteten og ad hoc tilnærmingen, som gjør det vanskelig å opprettholde en kjent modell og god kvalitet. En annen vanskelig problemstilling ved ad hoc-løsninger er at studentene blir urolige for om de settes i stand til å svare på eksamensoppgaver med like vilkår som medstudenter.</p> <p>Praksisutvalget fikk tilgang til tallmateriale fra vårens praksis, som viser at studenter ikke får nok praksis i fagene sine, og tofagsstudenter som kun får praksis i ett av sine praksisfag. Tallmaterialet viser klart at praksis som studentene på PPU har fått 2018/2019 er av lavere kvalitet enn det UiB forventer og ikke i henhold til eksisterende retningslinjer. Praksisutvalget understreker at praksiskoordinatorerne har gjort en svært god jobb, men praksisutvalget er kritisk av arbeidsforholdene og premissene som ble gitt med</p>

		rekordstort PPU-kull. Praksisutvalget har ved flere anledninger påpekt at det store kullet ville føre til problemer med praksisgjennomføring. For å unngå at vi får problemer med gjennomføring av praksis i neste omgang, er det ved kommende opptak svært viktig at de ulike fagmiljøenes anbefalinger til maksimalt antall studenter blir tatt på alvor.
Sak 05/19	12/6022	Utdanningsvalg i praksisloggen Forslag til vedtak. Ny praksislogg blir tatt i bruk i 2019/2020. Studenter må etter endringen dokumentere at de har gjennomført 5 av 8 aktiviteter i loggen for å få PPUPRA102/LAPRA102 godkjent.
Sak 06/19	15/2177	Oppfølging av KOPRA-seminar. KOPRA101 Saken ble utsatt til neste møte.
		Eventuelt 1. Seminar for koordinatører. Bør vi lage til et godt opplegg kombinert med en stor takk til alle skolene våre i forbindelse med 2018/2019. Hvordan og når i så fall? 2.

Johan Lie
Leder

Hege Ekeland
Sekretær