

Møtet ble holdt mandag den 14. mars klokken 1400-1530 på rom 215 på Sydneplassen 12-13

Medlemmer til stede

Svein Ivar Angell (leder), Marie von der Lippe (HF), Dag Roness (PS), Stein Dankert Kolstø (MN), Mona Langø (SV), Cecilie Øvstedal (HFK) og Tina Oftedal (studrep. lektorutd).

Forfall: Gro Bruvik (Bergen kommune), Johannes von Achen (studrep PPU), Hilde Hjertager Lund (observatør)

Sekretær: Hege Ekeland

REFERAT:

I	18/16	GODKJENNING AV SAKSLISTE Sakslisten ble godkjent.
II	18/16	GODKJENNING AV REFERAT Referatet ble godkjent, med en liten endring av ordlyden i sak om temaseminar. Referatet er justert.
III	18/16	ORIENTERINGSSAKER 1) Status arbeidsgruppe temaseminar: Hvert fakultet (HF, MN og PS) har oppnevnt en representant til arbeidsgruppen som skal planlegge organisering og innhold i fire temaseminar høsten 2016. 2) Møteplan våren 2016: 25. april og 30. mai. 3) Ny HFK-vara: Kirsti Havikbotn fra Sotra VGS har takket ja til å være vararepresentant for HFK. 4) Status i arbeidet med PPU-deltid: søknadsweb vil antakelig åpne 15. eller 16. mars. Det er satt ned en gruppe som skal jobbe med studieplan og emnebeskrivelser for PPU deltid bestående av Ingrid Helleve på IPED, Stein Dankert Kolstø på MatNat, PPU-koordinator Dagny Opsal og praksiskoordinator Hege Ekeland. 5) Møte med emneansvarlige i profesjonsemner som går parallelt Det vil kalles inn til møte med emneansvarlige over påske. Styret tok de muntlige orienteringssakene til etterretning.
Sak 0516	13/716	Ferdigstilling av emnebeskrivelse for KOPRA103 Etter at praksisutvalget hadde emnebeskrivelsen oppe i forrige møte fikk utvalgets medlemmer anledning til å kommentere og komme med innspill. Disse ble inkorporert i en ny utgave av emnebeskrivelsen og fakultetsmedlemmene sendte emnebeskrivelsen til fagmiljøene på sitt fakultet for innspill og justeringer. Disse ble videreformidlet til Svein Ivar Angell og har resultert i forslaget til emnebeskrivelse som ble lagt ved sakspapirene. I møtet ble det gjort to justeringer. I mål og innhold ble ordet «kompetansemål» strøket, og på læringsutbytte ble følgende strøket «(..) som elevundersøkingar og nasjonale prøver». Etter denne justeringen er et av ferdighetsmålene på læringsutbytte at studenten kan «nytte informasjon henta inn gjennom ulike undersøkingar til å reflektere og eiga undervisning og elevane si læring i fag». Det ble foreslått at emnet KOPRA103 skal ha følgende navn: <i>Planlegging og evaluering av undervisning.</i>

		<p>Innholdsoverskrift på 5. semesters praksissemester er: <i>Undervisning</i>.</p> <p>Vedtak: Praksisutvalget sender forslaget til emnebeskrivelse videre til Programstyret for lektorutdanning, til KUE (Kvalitetsutvalg for undervisning og evaluering) og fakultetsstyret ved Det psykologiske fakultet.</p> <p>Praksisutvalget ser at det kan være behov for å gå gjennom alle emnebeskrivelsene for kortpraksis (KOPRA101-103) på et senere tidspunkt for å få en bedre sammenheng mellom dem, samt sikre god og fornuftig progresjon i praksis.</p>
Sak 06/16	15/11870	<p>Rutiner for praksisbesøk</p> <p>Å utarbeide rutiner for praksisbesøk er en øvelse i å balansere mellom akademisk frihet og en viss form for samkjøring. Praksisutvalget ser nytten av å lage et dokument som sier noe om rammene rundt praksisbesøk, men ønsker ikke at det skal være et detaljert skjema som alle skal følge til prikke. Det er mange ansatte som har praksisbesøk som en del av sitt arbeid med sin veletablerte måte å gjøre ting på – og ingen praksisbesøk er like. Praksisutvalget foreslår derfor følgende felles rutiner for praksisbesøk:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunikasjonen i forkant går via e-post mellom didaktiker/pedagog og veileder med kopi til studenten. • I forkant av undervisningen skal studenten presentere et undervisningsopplegg, der de faglige målene, fremgangsmåte og hvilke didaktiske eller pedagogiske refleksjoner som ligger til grunn for timen kommer frem. • Studenten blir vurdert på bakgrunn av opplegget de har utarbeidet for den aktuelle undervisningsøkten, gjennomføringen, samt refleksjonssamtalen i etterkant. • Studenten må gjøres oppmerksom på at studentens praksis vurderes som del av en helhet, og at ingen studenter stryker i praksis som følge av én dårlig undervisningsøkt. • Fagdidaktiker/pedagog fra UiB møter opp i god tid før undervisningen starter. Etterpå skal det settes av nok tid til en fullgod gjennomgang og evaluering av undervisningsøkten. Studentens veileder skal være med på denne samtalen. • Ved parhospitering er det viktig at begge studentene får nok tid til undervisning. <p>Det siste punktet om parhospitering var det uenighet om, og leder fikk i oppgave å omformulere. Det foreslås at punktet strykes.</p> <p>Vedtak: Praksisutvalget støtter at det blir utarbeidet retningslinjer for praksisbesøk og sender forslaget til retningslinjer videre til Programstyret for lektorutdanning. Siste punktet om parhospitering strykes.</p>
Sak 09/16	16/2967	<p>Praksisplasser i ungdomsskolen</p> <p>Saken ble skjøvet frem på sakslisten ettersom det ble klart at vi ikke kunne behandle alle sakene innenfor den avsatte møtetiden.</p> <p>Saken om praksisplasser er svært viktig. UiB må være en synlig og attraktiv samarbeidspartner. Det er derfor viktig at UiB har en strategi for å promotere UIB og lektorutdanningen på en god måte.</p> <p>Det vi også må undersøke er om UIBs finansieringsmodell er god nok sammenlignet med HiB (Høyskolen i Bergen) sin modell. Vi må også se på det mer arbeidskrevende å ha UiB-studenter enn HiB-studenter. Denne type rammer kan ha noe å si for om skoler ønsker samarbeid med en institusjon fremfor en annen. I tillegg må vi gjennomgå hvilke type samarbeidsforhold vi har med skolene – hva vi samarbeider om, og hvordan samarbeidet gagnar</p>

		<p>begge parter.</p> <p>Et tiltak for å beholde samarbeidsrelasjonene som allerede finnes er å samarbeide tettere med disse skolene. Partnerskolene er stabile samarbeidspartnere, og koordinatore og lærere ved partnerskolene kan knyttes enda tettere til UiB enn tilfellet er i dag.</p> <p>Praksisutvalget synes det er positivt at rektoratet ved UiB skal ha samtaler med politisk ledelse i Bergen kommune. Ledelsesstrukturen i Bergen kommune tilsier imidlertid at flere virkemidler må tas i bruk ettersom rektorene på den enkelte skole har stor grad av autonomi og selvbestemmelse på egen skole.</p> <p>Praksisutvalget mener situasjonen er alvorlig og at UiB systematisk må gjennomgå hvilket samarbeid som allerede finnes, videreutvikle og forbedre dette, samt treffe tiltak som gjør UiB synlig og attraktiv som samarbeidspartner for skoler i Bergen og omegn.</p> <p>Vedtak: Praksisutvalget anbefaler at Programstyret for lektorutdanning utarbeider en tiltaksplan for å sikre at lektorutdanningen ved UiB har tilgang på et tilstrekkelig antall praksisplasser av god kvalitet.</p>
Sak 07/16	16/2966	<p>Tilstedeværelse i praksis (PPUPRA og ILPRA)</p> <p>Saken ble kun kort diskutert ettersom det var liten tid igjen av møtet. Det var enighet om at UiB ser ut til å praktisere et strengere regime enn UiO og NTNU, og at vi bør gå gjennom regelverket i et senere møte.</p> <p>Praksisen med å avspasere siste uke har utviklet seg over tid, og bør avvikles. Det virker urettferdig på studentene, det gjør det komplisert å si nei til søknader om fri tidligere under praksis, og det gjør at man har en kortere periode å gjennomføre praksisbesøk på.</p> <p>Vedtak: Saken blir tatt opp på nytt.</p>
Sak 08/16	15/2177	<p>KOPRA102 – hva menes med å ha ansvar for en læringsaktivitet?</p> <p>Vedtak: Saken ble utsatt som følge av at det ikke var tid til å gå gjennom hele saklisten.</p>
		<p>Eventuelt</p> <p>1.</p>

Svein Ivar Angell
leder

Hege Ekeland
sekretær