

Møtet ble holdt den 16. mars klokken 1400-15:45. Møtet ble holdt i Christies gate 12, rom 110.

Medlemmer til stede

Marthe Hatlen Grønsveen (leder), Marie von der Lippe (HF), Christoph Kirfel (MN), Mona Langø (SV), Øyvind Wiik Halvorsen (IPED) Kari Danielsen (skolerepresentant VLFK), Stein Larsen (skolerepresentant Bergen kommune), Thea Bårdsen (studentrepresentant 5LU)

Observatører: Anne Sophie Krayou (PSY), Aud Irene Mehammer (SA)

Forfall: Frida Hinna (studentrepresentant 5LU).

Sekretær: Hege Ekeland

SAKSLISTE:

| | | |
|------------------|----------------|--|
| I | 22/814 | GODKJENNING AV SAKSLISTE |
| II | 22/814 | GODKJENNING AV REFERAT Godkjenning av referat fra 9. februar 2022 |
| III | | ORIENTERINGSSAKER <ol style="list-style-type: none">1. Serial-mailer er en app som skal gjøre det lettere å sende ut mange likelydende e-poster, og til flere mottakere. Tjenesten er spesielt aktuell i forbindelse med planlegging av praksisbesøk. Tjenesten er kun tilgjengelig på Mac per i dag. Vi jobber for å ha lisens til høsten 2022.2. Skjemaker med mål om å kartlegge samarbeid med skoler er nå sendt ut til alle i lektorutdanningen. Per nå er det lav respons, så det kan være aktuelt å sende den ut på nytt, med en presisering om at det kan være lav terskel for å melde inn samarbeid. Stein Larsen tipset om at vi også kan gå veien om Bergen kommune, som har mange samarbeidsprosjekter med UiB som vi kan undersøke nærmere.3. Møte med prorektor om universitetsskoler. Formålet er å få mer kjennskap til rektoratets tanker om universitetsskoleavtalene. |
| Sak 01/22 | 13/1982 | Evaluering av praksis høsten 2021 Dette var en diskusjonssak, og praksisutvalget fikk anledning til å kommentere funn og tendenser i studentens evalueringer. KOPRA: Enkelte studenter ytret misnøye med at praksisoppgavene de har med fra UiB ikke treffer helt. Dette er funn som burde gjøres kjent for de som er ansvarlig for KOPRA-seminarene og oppgavesettene, noe det ikke finnes noe system for per i dag. Dette må følges opp i neste møte i praksisutvalget. Det ble påpekt fra studentrepresentanten at det ikke er sikkert funnene er helt representative ettersom svarprosenten for KOPRA er relativt lav. I tillegg er det ofte de som er mest misfornøyd som er ivrigst til å svare på slike undersøkelser. Studentrepresentanten foreslo at evaluering i fremtiden kan inngå i etterarbeidet på KOPRA. Temaseminarer om IKT i skolen fikk dårlige tilbakemeldinger i de tilgjengelige evalueringene. Christoph Kirfel som er ansvarlig, kunne fortelle at i evalueringen som ble gjort på selve temaseminarer så var tilbakemeldingene fra studentene veldig positive. PPU-studenter kommenterte at praksisloggen var vanskelig å fullføre på |

| | | |
|------------------|----------------|---|
| | | <p>videregående skoler, noe som også studentrepresentanten kommenterte i møtet. Studentene har som gruppe undret seg over at aktivitetene i praksisloggen er de samme høst og vår, og at det på videregående egentlig ikke er noen valgfrihet ettersom det kun er seks aktiviteter å velge mellom. Kravet er at fem av syv aktiviteter skal fylles ut, og utfylling av praksislogg er et obligatorisk arbeidskrav for langpraksisemnene. Det er behov for å endre praksisloggen og utvide den. Det kan også være aktuelt å lage to versjoner (en for ungdomsskolen og en for videregående skole). Videre ble det fremmet forslag om å gjøre praksisloggen digital, enten ved å benytte canvas eller som del av sluttvurderingen som sendes inn fra skolene.</p> <p>I diskusjonen ble det også foreslått å vurdere om enkelte av punktene i praksisloggen bør være krav som inngår i kortpraksis, snarere enn langpraksis. På kortpraksis er det mange studenter som opplever at de har «dødtid», og da kunne eksempelvis det å følge en kontaktlærer være en relevant aktivitet. En annen idé som ble tatt opp i møtet var at studentene i større grad involveres i hva de skal gjøre i løpet av kortpraksisperiodene, slik at studentene har en liste med momenter som de kan undersøke når de ikke observerer undervisning. Det kan la seg gjøre dersom man setter av noe til under forarbeidet til denne type idémyldring.</p> <p>Saken blir tatt opp i neste møte.</p> |
| Sak 04/22 | 22/2398 | <p>Felles forarbeid på KOPRA-emner</p> <p>Praksisutvalget diskuterte saken grundig, men konkluderte med å ikke gå inn for felles forarbeid på KOPRA-emnene. Alle var positive til mer samarbeid og mer kommunikasjon mellom de ulike fagmiljøene, men i møtet ble det pekt på flere faktorer som tilsier at det kan være en fordel å holde forarbeidene til KOPRA-emner fagspesifikke. Et av argumentene er at felles forarbeid kan gå ut over fagenes egenart, og at et fagspesifikt forarbeid gir en mulighet for et seminar som er didaktisk rettet, og som ligger tett opp mot praksis. Det er også ulike organisatoriske hindringer som gjør felles forarbeid mindre attraktivt. I pedagogikk er det essensielt at samme person har forarbeid og etterarbeid i forbindelse med KOPRA for at det skal bli et fruktbart samarbeid. I tillegg bør vedkommende undervise på det tilhørende pedagogikkemnet. Kabalen på institutt for pedagogikk er vanskelig å få til, og er ofte klar først ved semesterstart. Videre vil et felles forarbeid bety at hver seminarleder må undervise mer, ettersom et felles forarbeid må vare fire timer som et absolutt minimum. Per nå består forarbeidet av tre timer pedagogikk og tre timer didaktikk.</p> <p>I sakspapirene som ble sendt ut var forslag til vedtak at praksisutvalget var positive til at fagmiljø som ønsker det kan planlegge felles forarbeid. I løpet av diskusjonen ble det klart at det ikke var flertall for det foreslåtte vedtaket. Det handlet både om fagenes egenart og at det betyr mer undervisning for alle involverte. Studentrepresentanten stilte også spørsmål ved at UiB skal tilrettelegge for enda flere forskjeller mellom ulike fag, der noen studenter får felles forarbeid mens andre må ha to ulike (og totalt lengre) seminar.</p> <p>Vedtak</p> <p>Praksisutvalget støtter ikke en generell innføring av felles forarbeid for KOPRA-emner. Nordisk og pedagogikk kan pilotere felles forarbeid høsten 2022, med en påfølgende evaluering av tiltaket. De to forslagsstillerne fra pedagogikk og nordisk fagdidaktikk vil bli kontaktet direkte for å gjøre dem kjent med vedtaket. De vil få en frist for å melde tilbake behov for undervisningsrom etc. Timeplanen skal være klar 1. april.</p> |
| Sak 05/22 | 20/4066 | <p>NOKUT refleksjonsnotat</p> <p>Praksisutvalget diskuterte de fem spørsmålene NOKUT hadde sendt ut.</p> <p>Vedtak</p> <p>Innspillene fra møtet blir sammenstilt. Leder for praksisutvalget får mandat til å sende inn på vegne av utvalget. Dette som følge av at fristen for innsending er allerede dagen etter møtet i praksisutvalget.</p> |

| | | |
|------------------|----------------|---|
| Sak 06/22 | 22/2395 | <p>Praksisavtaler i lektorutdanningen (utsatt til neste møte) Det var kun tid til fem minutter om denne saken, og den blir derfor tatt opp igjen i neste møte. Noen pekte på at det var en fordel ettersom det i neste møte trolig er mer klarhet rundt statusen til universitetsskolene (jf o-sak om møte om universitetsskolene).</p> <p>SV kom med innspill om at praksisutvalget bør se på søknadsprosessen for det kommende samarbeidet. Tidligere har alle som har søkt fått søknaden innvilget, men kanskje skal det være mer selektivt ved neste utlysning. SV foreslo at anonyme søknader kan være en idé vi bør utforske nærmere.</p> |
| | | <p>Ingen saker til eventuelt</p> |

Marthe Hatlen Grønsveen
leder

Hege Ekeland
sekretær