

Møtet ble holdt den 24. november klokken 1415-1600 i Christies gate 12, seminarrom 110.

Medlemmer til stede: Hans Marius Hansteen (leder), Mona Langø (SV), Øyvind Wiik Halvorsen (IPED), Christoph Kirfel (MN), Sigrid Ørevik (vara, HF), Marianne Eikner (vara, Bergen kommune), Kari Danielsen (VLFK), Frida Hinna (vara, studentrepresentant 5LU)

Forfall: Aud Irene Mehammer (SA), Thea Bårdsen (studentrepresentant 5LU)

Observatører: Anne Sophie Aa. Krayou (PSY)

Sekretær: Hege Ekeland

**SAKSLISTE:**

<b>I</b>	<b>21/349</b>	<b>GODKJENNING AV SAKSLISTE</b>
<b>II</b>	<b>21/349</b>	<b>GODKJENNING AV REFERAT</b> Allerede godkjente ettersom de allerede har vært på sirkulasjon i utvalget med merknadsfrist.
<b>III</b>		<b>ORIENTERINGSSAKER</b> <ol style="list-style-type: none"><li><b>Obligatorisk arbeidskrav på praksisemner og varighet.</b></li><li><a href="#">Praksisreglementet</a> vil bli endret i henhold til vedtak i praksisutvalget om at praksislogg er obligatorisk hvert semester (gjelder §1.3).</li><li><b>Faglig praksiskoordinator</b> Marthe Hatlen Grønsveen har takket ja til å sitte fra januar til og med juni 2022. Stillingen som fast faglig praksiskoordinator er lyst ut. Det er «tekniske årsaker» til at stillingen er knyttet til IPED, men vedkommende skal ha kontor på lektorsenteret og skal rapportere til senterleder om arbeidsoppgavene som tilhører stillingen.</li></ol>
<b>Sak 6/21</b>	<b>21/17917</b>	<b>Gjennomføring av KOPRA101 V22</b> Enkelte på kull 2020 har ikke tatt KOPRA101 som følge av korona. Disse skal ta emnet våren 2022, og vil etter det kunne følge sin opprinnelige utdanningsplan.
	<b>Forslag til vedtak</b>	<b>Praksisutvalget tok saken til etterretning</b>
<b>Sak 7/21</b>	<b>21/18197</b>	<b>Veiledningsdokument i praksis</b> I saksfremlegget ble det foreslått å innføre et veiledningsdokument som kunne brukes i både «daglig» veiledningssamtaler, men som også skulle kunne ut i noe studenten kunne ta med seg til neste praksisskole. Veiledningsdokumentet inneholdt punkter med læringsmål, studentens styrker og utviklingspunkter.  I møtet var det mange som i utgangspunktet var tilhenger av en sann type dokument, og til ideen om at det kunne bringe de to langpraksisperiodene tettere sammen og skape mer helhet. Utvalget landet imidlertid på at saken bør sees i sammenheng med rapporten for arbeidsgruppe som har sett på praksisbesøk (sak 10/21). Arbeidsgruppen har foreslått tiltak for hvordan første langpraksisperiode kan følges opp, og det inkluderer at studentene skriver en refleksjonsrapport som de skal ta med seg til neste praksisperiode.  Utvalget besluttet at det er viktig at faglig praksiskoordinator får mulighet til å sette seg inn i forslagene fra arbeidsgruppen, og at et eventuelt vedtak om veiledningsdokument i praksis i dagens møte kan være overilt. Faglig

		<p>praksiskoordinator kan eventuelt sette veiledningsdokumentet opp som sak i løpet av våren.</p> <p><b>Forslag til vedtak</b> <b>Praksisutvalget drøftet saken og mener den bør sees i sammenheng med «Rapport fra arbeidsgruppen for organisering av praksisbesøk i lærerutdanningen». Vi sender saken og ideene i rapporten videre til behandling til våren slik at faglig praksiskoordinator kan involveres.</b></p>
<b>Sak 8/21</b>	<b>15/11870</b>	<p><b>Retningslinjer for tredje praksisbesøk</b></p> <p>Praksisutvalget diskuterte hvordan man kan ha en mer omforent tilnærming til hvem som skal gjennomføre et tredje praksisbesøk. Slike tredje praksisbesøk skjer kun i tilfeller hvor det er tvil om studenten skal bestå praksis, og hvor det er krysset av i besøksrapporten at det er behov for et tredje besøk.</p> <p>I løpet av diskusjonen ble det klart at det ikke finnes et ønske om at det skal finnes retningslinjer for tredje besøk. Årsaken er at alle situasjoner er ulike, og at det i noen saker vil være «rett» at samme pedagog eller fagdidaktiker følger opp i form av å ta et tredje besøk, mens det i andre situasjoner vil være naturlig at en tredje person gjennomfører praksisbesøket. Ingen argumenterte for at det var prinsipielt viktig at studenter får besøk fra tre ulike personer.</p> <p>Besøksrapportens utforming ble også diskutert. Er det egentlig studenten som har behov for et tredje besøk, eller er det fagpersonen som har behov for besøket. Videre – burde den som melder inn at det er behov for tredje besøk samtidig indikere hvem som skal følge opp (seg selv, eller om det er behov for at en fra et annet fagmiljø følger opp).</p> <p>Det var enighet om at saken eventuelt kan tas opp senere. Men per i dag er det ikke noe ønske om retningslinjer.</p>
<b>Sak 9/21</b>	<b>13/1982</b>	<p><b>Evaluerings av praksis våren 2021</b></p> <p>Praksisevalueringene har høy svarprosent, og studentene er i hovedsak fornøyde med praksis – i alle fall den delen som organiseres av skolen. Noen studenter melder også fra om veiledere som ikke fungerer, men det er mot UiB og det systemmessige det meste av de negative tilbakemeldingene retter seg mot. Blant annet er kollisjoner mellom praksis og undervisning, at det er mye å ta 30 studiepoeng og praksis parallelt, spesielt med tanke på at man får oppgaver fra disiplin fag samtidig som man forsøker å fokusere på praksis. Studentene har mye på seg, og evalueringen kan tyde på at de ikke alltid er klar over hva som forventes av dem, og at de heller ikke er klar over hva de med rimelighet kan forvente fra skole/veileder/UiB.</p> <p>Studentene på 5LU har aksjonsforskning og andre oppgaver knyttet til praksis om våren, og i lys av redesign-prosessen kan det bli foreslått at studentene får en felles oppgave i pedagogikk og didaktikk, i stedet for to oppgaver. I 8. semester er de kommet så langt i studiet at de kan vise hvordan de bruker kunnskapen i pedagogikk og fagdidaktikk mer helhetlig.</p> <p>Også PPU-studenter melder om at det er mye å gjøre parallelt med praksis med tanke på oppgaver fra pedagogikk og fagdidaktikk. I møtet ble utformingen av oppgavene diskutert, og det var enighet om at oppgaver skal være en del av praksis, og ikke et tillegg. I samfunnsfag pleier eksempelvis didaktiker å be studentene om å presentere et undervisningsopplegg de senere skal benytte i praksis, og å knytte litteratur opp til planleggingsprosessen. PPU-studentene har riktignok et poeng – enkelte fagkombinasjoner gir mange skriftlige vurderingsformer, mens andre fagkombinasjoner gir mer varierte vurderingsformer. Dette er noe UiB er klar over, og som var på dagsordenen på planleggingsdagen for PPU, som var tidligere i november.</p> <p>Studentenes tilbakemeldinger er altså del av noe som stadig diskuteres på UiB, som er hvordan man best mulig kan knytte pedagogikk og didaktikk til</p>

		praksis slik at det blir en sammenheng mellom de tre komponentene i profesjonsfaget.
<b>Sak 10/21</b>	<b>19/5639</b>	<p><b>Organisering av praksisbesøk. Oppfølging av tidligere arbeidsgruppe. Kort orientering.</b></p> <p>I utgangspunktet var det meningen at leder skulle legge frem at rapporten fra arbeidsgruppen for organisering av praksisbesøk vil bli fulgt opp, men at det er naturlig at det blir gjort av faglig praksiskoordinator. Rapporten fra arbeidsgruppen ble imidlertid nevnt flere ganger i løpet av møtet, og med det bekymringer for at praksis og oppfølging skal bli for rigid og involvere for mye byråkrati og skjema. Det er et behov for at faglig praksiskoordinator ser på de ulike ideene fra rapporten og dagens møte, og lager en plan for hvordan sakene kan følges opp i praksisutvalget i løpet av våren.</p> <p>Rapporten må leses som et ønske om at ordningen med praksisbesøk skal fortsette, og at praksis er en læringsarena for alle involverte. For ansatte på UiB gir praksisbesøk en unik mulighet for å være oppdatert på hva som beveger seg i skolen, og til å opprettholde kontakt med lærerne.</p> <p>Gjennomføringen av praksisbesøk er imidlertid ulik fra person til person. Det vil det nok være i fortsettelsen også, men det er nok behov for å få en viss felles forståelse for hvilken hensikt besøkene har, hva som kan forventes fra besøket, og hva man kan forvente av studenter og veileder. Det har tidligere vært tema på samlinger for lærerutdanningen, men måten lektorutdanningen er organisert på gjør at informasjonsflyten kan være utfordrende – nye kommer til uten å få en innføring i tidligere vedtak og etablerte praksiser. Det er behov for en kontinuitet, og forhåpentligvis er ansettelsen av en faglig praksiskoordinator en første brikke mot å etablere systemer som kan opprettholde en litt mer felles forståelse for praksis og praksisoppfølging i videre forstand.</p>
<b>Sak 11/21</b>	<b>13/10358</b>	<p><b>Møteplan for våren 2022</b></p> <p>Det vil lages en doodle med kort svarfrist med møtedatoer. Det vil trolig kalles inn til tre møter våren 2022.</p>
		<p><b>Eventuelt</b></p> <p>1.</p>

Hans Marius Hansteen  
leder

Hege Ekeland  
sekretær