

---

Møtet ble holdt den 9. februar klokken 1415-1600. Møtet ble holdt på Teams.

---

Medlemmer til stede

Marthe Hatlen Grønsveen (leder), Marie von der Lippe (HF), Christoph Kirfel (MN), Mona Langø (SV), Øyvind Wiik Halvorsen (IPED) Kari Danielsen (skolerepresentant VLFK), Stein Larsen (skolerepresentant Bergen kommune), Thea Bårdsen (studentrepresentant 5LU)

Observatører: Anne Sophie Krayou (PSY)

Forfall: Aud Irene Mehammer (SA), Hans Marius Hansteen (programrådsleder), Frida Hinna (studentrepresentant 5LU).

Sekretær: Hege Ekeland

**SAKSLISTE:**

<b>I</b>	<b>22/814</b>	<b>GODKJENNING AV SAKSLISTE</b>
<b>II</b>	<b>21/349</b>	<b>GODKJENNING AV REFERAT</b> <b>Godkjenning av referat fra 24. november 2021</b>
<b>III</b>		<b>ORIENTERINGSSAKER</b> 1. Relevante saker fra programrådet. 2. Temaseminar – gruppen har møte 9. mars. Innkalling blir sendt ut snarlig. 3. KOPRA101 våren 2022 gjennomført.
<b>Sak 02/22</b>	<b>22/2395</b>	<b>Praksisavtaler i lektorutdanningen</b>  I møtet ble praksisutvalget utfordret til å tenke høyt om praksisavtaler som vi som institusjon har med våre samarbeidsskoler. Bakteppet er at partnerskoleavtalene gikk ut ved utgangen av 2020, og disse per i dag ikke er erstattet med nye. I tillegg finnes det universitetsskoleavtaler mellom Universitetet i Bergen og fire videregående skoler i Bergen, samt at en håndfull skoler har signert ordinære praksisavtaler.  Innholdet i partnerskapsavtalene, og hvilke forpliktelser avtalene skal innebære har vært en diskusjon ved UiB i en årrekke. Da de første partnerskolene ble knyttet til UiB var det som en del av et pilotprosjekt der det fantes midler. Etter det har det vært utfordringer med tanke på å få på plass strukturer som er nødvendige for at denne type samarbeid kan fortsette på en god måte. Innholdet i avtalene er også til dels ukjent i fagmiljøene. Partnerskapsavtalene har de facto en annen utforming enn ordinære praksisskoleavtaler, men disse elementene drukner ofte i det å være praksisskole, altså å ta imot studenter.  Per i dag har UiB en slags tredeling med tanke på hvilke type avtaler en skole kan undertegne (universitetsskoleavtale, partnerskoleavtale og praksisavtale). Det er komplisert, og det er enighet i praksisutvalget at det er behov for å få bedre oversikt over avtaleverkene. Det som ytterligere kompliserer det hele, er at universitetsskolene ikke er undertegnet av lektorutdanningen, men av UiB sentralt. I praksisutvalget er det stor enighet om at det i tillegg til nåværende strukturer og avtaler, er et stort behov for å kartlegge hvilke behov lektorutdanningen har. Når nye avtaler skal på plass må det være klart hvilken hensikt avtalen skal tjene, innholdet i avtalen, antallet skoler som kan inngå i avtalen og eventuelt hva som skal skille de ulike avtaletypene fra hverandre.

Det vil være viktig å ha et tilbud til skoler som ikke ønsker et omfattende samarbeid med UiB, men som gjerne kan ta imot praksisstudenter fra UiB. Slike avtaler vil UiB trolig ha behov for, men vi må også ta stilling til om vi ønsker å ha et gitt antall partnerskole. Noen skoler vil kanskje være interessert i et tettere samarbeid i enkelte perioder, men ha en løsere tilknytning i andre perioder. For å møte slike skoler kan en åremålsordning være løsningen. En mulig bieffekt av det er at flere skoler blir med i denne type rullering. Gitt disse premisene er det vanskelig å unngå en tredeling i avtaleverket. Det som blir viktig da er hvordan vi kommuniserer om dette, slik at det ikke oppfattes som gjevere å ha en type avtale fremfor en annen. Nasjonalt er det også føringer som vil påvirke samarbeidet med skolene. I lærerutdanning 2025 fastslås det at alle UH-institusjoner skal ha avtaler med samarbeidsskoler, og i strategien brukes begrepet *lærerutdanningskoler*.

I diskusjonen i utvalgsmøtet var det stor enighet om at tredelingen slik den er nå kan oppfattes som hierarkisk, og at det ikke er heldig. Det er kanskje likevel noe som må vedvare ettersom universitetsskoleavtalene er undertegnet av UiB sentralt, og dermed per i dag ikke er noe vi i lektorutdanningen råder over. Det kan være aktuelt å diskutere om ansvaret for avtalene med universitetsskolene burde overføres til lektorsenteret. Man bør dessuten diskutere kriteriene som ligger til grunn for å bli universitetsskole og hvor lenge slike avtaler skal gjelde.

Avtalestrukturene ved NTNU og UiO ble i liten grad diskutert i møtet. Det er vanskelig å sammenligne med disse institusjonene, men Oslo-modellen er nok å foretrekke fremfor å dyrke noen få skoler som ved NTNU. I Oslo var det mange skoler som søkte om å bli universitetsskoler, men som ikke fikk tilslag på søknaden. Ved UiB ble alle skolene som ønsket å være partnerskole innvilget søknaden sist partnerskap ble tilbudt. Det illustrerer at det er et behov for at avtaletekstene og hensikten med å inngå partnerskap blir kartlagt. De fire utvalgte skolene som per i dag har universitetsskoleavtaler er relativt homogene. Det er eksempelvis ingen ungdomsskoler som er valgt ut, og alle de utvalgte skolene ligger relativt sentralt i Bergen og har en overvekt av studiespesialiserende program.

Det opplevde hierarkiet og skjevheten i samarbeidet mellom UIB og skolene kan også ha sammenheng med at det er UiB som utlyser avtaler, og det er UiB som velger ut hvem som tildeles en avtale. Dette kan endres, for eksempel ved at UIB inviterer skoler til å bli med som partnere.

At samarbeidet mellom skolene og UiB de siste årene i for stor grad har dreiet seg om praksisutplassering er UiBs ansvar. Det er viktig at UiB ikke på ny tegner avtaler med et innhold som ikke er mulig å leve opp til. I utredningsarbeidet som venter bør eksisterende avtaler og samarbeid kartlegges, samt hvordan dette samarbeidet utspiller seg til vanlig. Det som allerede finnes av samarbeid mellom aktiviteter ved UIB og ved skolene bør selvsagt bevares, og vi må se hvordan vi kan fremme dette også i fremtiden. Et vellykket og forutsigbart samarbeid over tid krever at noen har et spesielt ansvar, og at det er strukturer på plass som fremmer samarbeidet. UiB har pr. i dag ikke alltid oversikt over hva som skjer i skolene i regionen. Ved NTNU arrangeres det hvert år «Åpen dag», der målet er at universitetsskolene og tilsatte ved NTNU kan finne felles forskningsinteresser. Åpen dag har presentasjoner av både NTNU-baserte prosjektideer og skolebaserte prosjektideer. UiB kan lage sin egen vri, men et slik arrangement hadde vært en spennende måte å bli kjent med skolene i Bergen og omegn på.

Med etablering av et lektorsenter er det kanskje naturlig at det er senteret som leder samarbeidet med skolene. Senteret skal jo være et felles tak for lektorutdanningen, og ved å samle avtalene ved senteret får man bedre

		<p>oversikt over hvilken type samarbeid UiB har med skolene. Det burde også undersøkes om universitetsskoleavtalene skal overtas av lektorsenteret.</p> <p>I så fall bør det være mer fokus på mangfold blant de utvalgte skolene. Det betyr ikke at de fire skolene som allerede har avtale skal miste status som universitetsskole, men det kan tenkes at kartleggingen av lektorutdanningens behov og avtalestruktur tvinger frem ny avtaletekst. Det vil i så fall måtte diskuteres om skolene må søke på nytt, eller om de samme skolene skal få tilbud om å signere ny avtaletekst.</p> <p>Veien videre:  Det er for tidlig i prosessen enda til å presentere forslag til avtaletekst for praksisskoler og partnerskoler i neste møte. Det er imidlertid en målsetning å ha et avtaleverk på plass innen vårsemesteret er slutt. I neste møte må diskusjonen bli mer konkret, der vi ser på praksisskoleavtalene og partnerskapsavtalene og går inn i hva som fungerer og hva som ikke fungerer med de nåværende avtalene. Det er også en fordel om det kan gjøres en avklaring om forholdet mellom UiB og universitetsskolene innen neste møte. Avtalene ble tegnet av det forrige rektoratet, så det er en ide å spørre UiBs nye ledelse om hva de ønsker seg av avtalene. Dersom ledelsen åpner for det, så kan det være aktuelt å slå sammen universitetsskoler og partnerskoler og tilby 10-15 skoler denne type avtale. Det vil gjøre universitetsskoleordningen litt rausere, og samtidig gjøre denne avtaletypen litt vanligere og mindre elitistisk.</p>
<b>Sak 03/22</b>	<b>22/2397</b>	<p><b>Redesign av lektorutdanningen – innspill fra praksisutvalget</b></p> <p>Saken var en bestilling fra leder ved lektorsenteret. Diskusjonen i møtet ble laget til et notat med innspill fra praksisutvalget. Dette ble sendt til leder for lektorsenteret innen fristen, etter at det var godkjent av praksisutvalgets medlemmer på sirkulasjon. Notatet med innspill er vedlegg til møtereferatet.</p>
<b>Sak 01/22</b>	<b>13/1982</b>	<p><b>Evaluering av praksis høsten 2021</b></p> <p><b>Saken ble utsatt til neste møte.</b></p>
<b>Sak 04/22</b>	<b>22/2398</b>	<p><b>Felles forarbeid på KOPRA-emner</b></p> <p><b>Saken ble utsatt til neste møte.</b></p>
		<b>Ingen saker til eventuelt</b>

Marthe Hatlen Grønsveen  
leder

Hege Ekeland  
sekretær