

Protokoll fra møte i Utdanningsutvalget – Møte 4 2018

Tidspunkt: 5. september 2018, Kl. 09.00- 12.00

Møtested: Kollegierommet, Muséplassen 1

Tilstede:

Viserektor for utdanning: Oddrun Samdal

Pro- og visedekaner: Claus Huitfeldt (HF), Harald Walderhaug (MN), Dag Elgesem (SV), Kariane Westrheim var vara for Per- Einar Binder (PSY), Einar Wiig (KMD), Halvard Haukeland Fredriksen (JUS), Ørjan Leren var vara for Steinar Hunskår (MED)

Studentrepresentanter: Andreas Trohjell (MN), Anette Arneberg (SV), Tobias Aron Skjeseth Bashevkin (PSY)

Faste observatører: Maria Carme Torras Calvo (UB), Ivar Nordmo (Uped).

Fra administrasjonen: Christen Soleim, Marit Midtun, Iren Igesund, Tove Steinsland.

Forslag til dagsorden:

I Godkjenning av innkalling og dagsorden

Innkalling og dagsorden ble godkjent.

II Protokoll fra tidligere møte

Protokollen fra møtet 9. mai ble godkjent.

III Diverse tilbakemeldinger fra utvalgsleder

- Studentenes helse og trivselsundersøkelse 2018. Resultatene av undersøkelsen ble presentert 5. september.
- DIKU- Nytt direktorat for internasjonalisering og digitalisering i høyere utdanning.

Sak 49/18 Litteraturlisteprojektet

Pernille Riise Lothe fra Universitetsbiblioteket orienterte. UiB har gått til innkjøp av Leganto, et digitalt system for litteraturlister. Dagens situasjon er kjennetegnet av mange manuelle prosesser i utarbeidelse og distribusjon av litteraturlister. Hensikten med å anskaffe et digitalt system er å gjøre litteraturlisten til et bedre arbeidsverktøy for studentene, standardisere og forenkle arbeidsrutiner gjennom digitalisering, bedre utnyttelse av UBs litteratur og å ha én masterkilde for litteraturlistene.

Store deler av UH-sektoren har gått til anskaffelse av et slikt system. I tillegg blir tilsvarende systemer implementert internasjonalt. I høst tilbyr ni pilotemner digitale litteraturlister til studenter, primært på Det samfunnsvitenskapelige fakultet. Det er ønskelig å få rullet ut systemet gradvis på fakultetene, med noen i vårsemesteret 2019 og resten til høsten.

Sak 50/18 Rapport fra arbeidsgruppe- nytt system for kvalitetsarbeid

Saken ble påbegynt på UU-seminaret på Kokstad i juni, og er en oppfølging av diskusjonen der. Vi var ferdige med kapittel 7. Innspill fr UU-seminaret og dagens møte blir tatt med i vedtaket.

Det kom følgende innspill:

- Det ble stilt spørsmål om hvorfor ikke alle fakultetene var representert i arbeidsgruppen. Tilbakemeldingen på det var at det ikke nødvendigvis var tenkt representasjon selv om man tenker bredde.
- Det er ønskelig med et vedtak som gir rom for å evaluere hyppigere enn minimumskravet.
- Det er viktig å holde fokus på kvalitetstenking, og bruke ressursene der de trengs. Det er bortkastet å gjøre (tvungen og pålagt) evaluering på emner som fungerer. Da er det bedre å heller fokusere på emner hvor man har problemer. Det juridiske fakultet ønsker den friheten.
- Når ansvaret tydeliggjøres, er det greit med en viss fleksibilitet.
- Det er viktig å ta høyde for ulike modeller/ strukturer som fungerer ved fakultetene.
- Det er ønskelig med en standardisering av terminologi. Dette har vært diskutert i utvalget tidligere, og er noe vi vil komme tilbake til.

Opprettelse av en Studiekvalitetskomité og en «Læringsdesigngruppe»

Utgangspunkt for forslaget er dagens ordning med programopprettingskomiteen. Forslaget er at komitéens arbeidsområde avgrenses til godkjenning av nye program og også kan gi vurdering av eksisterende program på forespørsel fra fakultetene. På fakultetsnivå foreslås det å opprette læringsdesignteam som understøttes av læringsstøttegruppen i Læringslaben. Læringsdesignteamene overtar arbeidet med å veilede utvikling av nye program og revisjoner av eksisterende program.

- Dette forslaget er et sentralt punkt i rapporten. Det er ønskelig å synliggjøre at dette er et slags veivalg UiB må ta. Hvor skal kontrollen ligge, sentralt eller lokalt?
- NOKUT forventer at vi er ansvarlige for våre egne program. Vi kan se på Studiekvalitetskomiteen som et lokalt NOKUT. Det er en balanse mellom at komiteen skal være et kontrollorgan og et rådgivende organ.
- Den gamle ordningen var uheldig når samme instans både anbefalte tilnærminger og godkjente.
- Hva er utbytte for fakultetene? Profesjonsutdanningene har litt andre behov, det de gjør er ofte rettet inn mot noe nasjonalt.
- Tanken bak opprettelsen av læringsdesignteamene er at utviklingsarbeidet skal kunne understøttes på fakultetsnivå med assistanse fra den sentrale læringsstøttegruppen.

Det oppsummeres med at det er støtte for opprettelse av Studiekvalitetskomiteen og læringsdesignteam på fakultetene, og at det er viktig at de må ha kapasitet til oppgavene som de skal utføre. Det ble påpekt at det er viktig at fakultetene får organisere læringsdesignteamene slik de ønsker.

Den sentrale læringsstøttegruppen kan tilby hjelp til utvikling og redesign av helhetlige studieprogram eller enkeltemner. Gruppen vil ha særskilt fokus på studentaktive læringsformer og digitalisering. Det er tenkt som en kanal for å understøtte utviklingsarbeidet på fakultetene.

Det ble anbefalt at program og emner som skal godkjennes av Studiekvalitetskomiteen først bør være innom læringsdesignteamet på fakultetet.

Punkt 9 og 10 i rapporten:

- Det er en utfordring å få folk til å bruke studiekvalitetsbasen. Det ligger ikke noe særlig i basen.
- Det er viktig å informere nye vitenskapelig ansatte om at de skal bruke den. I dag er det et problem at de som bruker den skriver det samme hver gang. Det som skrives der må følges opp. Ellers går entusiasmen ned.
- Basen oppleves ikke som levende. Her er det et stort forbedringspotensial. Det er behov for systemutvikling.
- Det er ønskelig med et bedre system for å sende ut spørreundersøkelser for studentevalueringer. Det mangler vi i dag.

Vedtak

Utdanningsutvalget råder Universitetsstyret til å vedta nytt kvalitetssystem for utdanningene ved UiB i tråd med anbefalingene i rapporten.

Oddrun Samdal takket arbeidsgruppen for et godt og viktig arbeid.

Sak 51/18 Endringer i universitets- og høyskoleloven- endringer i grads- og studieforskriften

Stortinget vedtok i juni 2018 en rekke endringer i uhl. Disse har tidligere vært til høring, og høringssaken ble drøftet i UU-møte i november 2017.

Erfaringer har vist at grads- og studieforskriften er noe for rigid når det gjelder tilrettelegging i undervisning og vurdering, samt sykdom ved vurdering. Endringene som foreslås her, har til hensikt å rette opp i dette. Forslagene er ikke vidtrekkende eller prinsipielle, men likevel vurdert som nødvendige. De vil ikke svekke studentenes rettigheter, men på noen punkter styrke dem, samtidig som de gjør saksbehandlingen enklere. En annen endring har prinsipiell betydning, selv om den bare er en presisering av hva loven sier. Det gjelder beregningsmåten for sensurfrist; den alminnelige treukersfristen som gjelder for flertallet av emnene våre. Problemstillingen er om fristen skal regnes som 21 kalenderdager eller 15 arbeidsdager. Sagt på en annen måte: Dersom det er såkalte «røde dager» mellom eksamensdagen og den 21. kalenderdagen etterpå, blir sensurfristen forlenget? Svaret er at fristen er 21 kalenderdager, og mellomliggende røde dager påvirker ikke fristen. Unntaket er dersom en slik rød dag faller på fristutløpsdagen; da forlenges fristen til neste ordinære arbeidsdag. Forskriften er i dag flertydig her, og forslaget skal fjerne tvil.

Det kom følgende innspill:

- Det er vanskelig å etterprøve en muntlig tilbakemelding
- Det bør være en skriftlig begrunnelse. Det mangler her. Den problemstillingen vil vi komme tilbake til.
- Når det gjelder sykdom på eksamen vil vi komme tilbake til det

vedtak

Utdanningsutvalget rår universitetsstyret til å gjøre disse endringene i «Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen» (strykninger markert med gult og gjennomstreking, tilføyinger med gult):

1. § 7.3.1 (5) skal lyde: Fakultetet skal **som hovedregel** ha ordninger for sensorveiledning **ved alle eksamener**. **Fakultetet kan også bruke** nivåkontroll eller andre tiltak som har til formål å sikre upartisk og faglig betryggende prøving.

2. § 7.5 (3) skal lyde: Ved gruppevurdering har hver enkelt student rett til å klage over sensuren. De øvrige studentene som har deltatt i gruppen, skal varsles om alle innkomne klager. Dersom karakteren blir endret etter klagebehandlingen, gjelder endringen **kun** for alle **studentene i gruppen, også for** de(n) som **ikke** har framsatt klage.

I § 7.7 skal et nytt punkt 4 lyde: **Dersom klagesensorene har endret karakteren med to karaktertrinn eller mer i forhold til den påklagde karakteren, skal fakultetet gjøre en ny vurdering før den endelige karakteren blir fastsatt.**

Sak 52/18 Studiepoenggivende emne for studenttillitsvalgte

Dette er en sak det har vært jobbet med over tid. Studenttillitsvalgte ønsker studiepoeng som gir uttelling for sin arbeidsinnsats. Det har tidligere blitt utarbeidet en skisse til emnet.

Arbeidsgruppen som nå skal settes ned skal jobbe fram et forslag som UU senere får tilbake.

Det kom følgende innspill

- dato for leveringsfrist tilbake til Utdanningsutvalget bør ikke være senere enn 1.februar
- arbeidsmengden må vurderes. Studenter som går på undervisningsintensive studier må få muligheten til å delta
- emnet bør bli tverrfaglig, med en balanse mellom teori og praksis
- hvem skal ha tilgang til å ta dette emnet
- hvordan skal opptaket til et slikt emne fungere
- man bør vurdere rekrutteringsgrunnlaget. Er det mange nok som vil ta dette emnet?
- det er en del forskjeller på de ulike vervene. Gruppen bør diskutere hvilke verv som kan gi tilgang til et slikt emne. Skal f.eks de tillitsvalgte som ikke får lønn prioriteres, eller de som tilhører et bestemt utvalg/råd?
- 15 studiepoeng er mye. Et for ambisiøst opplegg med mye arbeid kan gi mye frafall.

Vedtak:

Det oppnevnes en arbeidsgruppe, med en sammensetning slik det er foreslått i saken.

Gruppen skal ha følgende mandat:

- utarbeide et forslag til emnebeskrivelse, inklusive klargjøring av studentenes arbeidskrav med utgangspunkt i den skissen som foreligger
- Vurdere alternativer til emnets størrelse
- definere målgruppen for arbeidet, og rekrutteringsgrunnlaget
- utarbeide hvordan emnet skal organiseres og gjennomføres
- avklare emnets tilhørighet
- sikre at det blir et tverrfakultært tilbud

Emnet bør kunne ha oppstart høsten 2019.

Arbeidsgruppen bør kunne levere sin rapport tilbake til Utdanningsutvalget 1.februar

Sak 53/18 Fysiske læringsarealer for fremtiden- rapport fra arbeidsgruppen for fysisk læringsmiljø

Ivar Nordmo orienterte og presenterte rapporten.

Arbeidsgruppen har hatt følgende mandat for arbeidet:

- å utarbeide forslag til hvordan eksisterende læringsarenaer best kan utnyttes, med hensyn til fleksibilitet og funksjonalitet

- foreslå hva som bør vektlegges når det gjelder utforming av fysisk læringsmiljø ved rehabilitering av bygg og i nybygg
- å definere hvilke områder som er viktigst å prioritere, og med utgangspunkt i disse foreslå noen pilotprosjekter, der evaluering også skal inngå

De har gjennomført en pilotkartlegging av bruken av uformelle læringsareal ved UiB. I tillegg har to grupper masterstudenter ved Institutt for design utarbeidet ny designplan for to av UiBs uformelle læringsareal med stort forbedringspotensial: Atriet i Bygg for biologiske basalfag ved Det medisinske fakultet og store deler av første etasje i Bibliotek for humaniora.

Blant arbeidsgruppen anbefalinger er:

- UiB bør etablere en sentralt plassert funksjon som har det strategiske ansvaret for utvikling av det fysiske læringsmiljøet.
- All utvikling av læringsareal bør styres etter uttalte pedagogiske prinsipper som er støttet av forskning på læring og undervisning i høyere utdanning, og av systematisk kunnskap om den faktiske bruken av UiBs eksisterende læringsareal.
- UiB bør gå detaljert gjennom alle undervisningsrom og utgreie hvordan en bedre kan legge til rette for studentaktive læringsformer.
- UiB bør prioritere rom som er spesielt tilrettelagt for studentaktive læringsformer i nybygg.
- UiB bør oppgradere de uformelle læringsarealene slik at studenter i større grad bruker campus til studier når de ikke har undervisning. UiB må tilby godt utforma plasser både til samarbeid og til individuelle studier.

Det kom følgende innspill:

- Det er en god rapport med viktige anbefalinger
- Utformingen av arbeidsplasser er viktig. Stolene bør også prioriteres
- Universitetsstyret bør følge opp anbefalingene i rapporten
- Det må settes av nok ressurser til å følge opp rapporten
- Alle stiller seg bak rapporten

Vedtak:

Utdanningsutvalet støtter tilrådingene i rapporten fra arbeidsgruppa for fysisk læringsmiljø, og ber om at rapporten vert lagt fram for Universitetsstyret.

UU understreker behovet for rask oppfølging av enkle og lite kostnadskrevenne tiltak og oppfordrer til at anbefalingene deles på praksissteder.

Sak 54/18 Informasjon om søkemuligheter for utdanningsutvikling

Vigdis Vandvik orienterte. Hun stilte spørsmålet hvordan skaffe midler til å ta tak i utviklingen av utdanningene. Midlene ligger i forskningen. Lykkes du med undervisningen, så får du mer undervisning. Prosjektene er hovedsakelig innen forskning. Det er mange ytre insentiver til å gjøre det bra på forskning. Når det gjelder utdanning, er det indre insentiv som er mest fremtredende. Det er derfor viktig å lage mekanismer som oppfordrer til å prioritere undervisningen høyere.

Direktiv er ikke løsningen. Forsker og underviser er to forskjellige perspektiv. Det som fungerer på forskningssiden bør kunne brukes på undervisningssiden. Det er viktig å få de vitenskapelige til å se på undervisningen som et prosjekt, på lik linje med forskningen. SFU-ene gir prestisje, og det er attraktivt å kunne konkurrere. Det bør være prosjekt som undervisere kan søke på, og som stimulerer de til å søke. Prosjektene må appellere, og det

må være en nedenfra-og-opp-tenkning istedenfor motsatt. Det er viktig med god informasjon om hva det er muligheter for å søke om, slik som på forskningssiden. Her bør SA ta et ansvar. I dag er søkemulighetene lite oversiktlige.

UiB vil bistå fagmiljøene for å sikre god kvalitet på søknader som sendes til DiKU.

Sak 55/18 Forsikringsordninger for studenter

Saken ble behandlet i Læringsmiljøutvalget 9. april 2018. LMU pekte på at dette er spørsmål som angår hele uh-sektoren, men at andre statlige institusjoner synes å ha kommet like kort som UiB. Fra Sammen ble det opplyst at forsikring for studenter har vært drøftet ved noen få anledninger, men at konklusjonen har vært at det kan bli dyrt og vanskelig å få til. Dersom noe skal være mulig å oppnå via samskipnadsordningen, bør det tas opp ganske bredt. Utvalget antok at forsikring for studenter bør spilles inn i lovsammenheng, og ellers gjennom Universitets- og høyskolerådet.

Universitets- og høyskolerådet har grepet fatt i denne saken. De ser behovet for en gjennomgang i forhold til praksis, tokt, feltarbeid og utenlandsopphold. Det er satt ned et utvalg som skal gå gjennom dette. I den anledning vil UiB sende saksframlegget til UHR.

Sak 56/18 Tilbakemelding fra etatsstyring

Utvalget vil komme tilbake til hvordan saken skal følges opp videre.

Sak 57/18 Studiestart og fadderuken 2018- rapport fra fadderkoordinator

Saken ble utsatt til neste møte 4. oktober.

Sak 58/18 Dikus nye program for studentaktiv læring

Saken ble tatt til orientering.

Sak 59/18 OECD-rapport

Saken ble tatt til orientering.

Sak 60/18 Utredning om mentorordning i høyere utdanning- rapport

Saken ble tatt til orientering

Sak 61/18 Eventuelt

Det var ingen saker under eventuelt.