

UNIVERSITETET I BERGEN

Lektorsenteret Praksisutvalget

Arkivsaksnr.:2023/27

Møte i praksisutvalget ble holdt den 2. oktober klokken 1400-1600 i 1. etasje i Langes gate 1-3

Medlemmer: Hilde Selbervik (leder), Johan Lie (MN), Mona Langø (SV), Christian Sæle (HF), Øyvind Wiik Halvorsen (IPED), Merethe Foer (VLFK), Bjørn Wigestrands (studentrepresentant 5LU), Kristin Eikanger (BK), Åsne Jul-Larsen (studentrepresentant PPU)

Observatører: Anne Sophie Krayou (SA), Aud Irene Mehammer (SA), Pernille Bjåland (vara, student 5LU)

Forfall: Monica Håkonsli (VLFK)

Sekretær: Hege Ekeland

SAKSLISTE:

I	23/27	GODKJENNING AV SAKSLISTE
II	22/27	GODKJENNING AV REFERAT Referatet ble godkjent
III		ORIENTERINGSSAKER 1. Universitetsskoleavtaler. Lektorsenteret har jobbet med å innhente erfaringer med universitetsskolesamarbeidet fra skolesiden og fra ansatte ved UiB. Neste skritt blir å kartlegge hva eventuelt nye avtaler skal omhandle, og hvordan avtalene skal driftes. Det vil lages en sak til praksisutvalget om dette. 2. MOSO. Pilotering av MOSO, som er et verktøy som kan benyttes for å heve kvaliteten på praksisopplæringen. MOSO er en plattform som letter samhandlingen mellom praksisfeltet, studenter og ansatte i lektorutdanningen. Flere UH-institusjoner har tatt MOSO i bruk, og ved UiB har Det medisinske fakultet ved UiB sammen med lektorsenteret allerede sendt inn en konseptutredning til produktstyret ved UiB. Lektorutdanningen har tilsvarende behov som medisin, og har bedt om å få pilotere på samme vilkår som dem. Det vil lages en sak til praksisutvalget om MOSO til neste møte. 3. Evaluering av KOPRA101 og KOPRA102. Kort muntlig orientering om funnene fra evalueringen av KOPRA101 og KOPRA102 høsten 2023. Det ble laget en ny undersøkelse for disse emnene for å få bedre oversikt over hva studentene faktisk gjorde i praksis. Det ble også spurt om hvorvidt det ble gjennomført en oppstartssamtale i kortpraksis, og om læringsmålene for emnene var tema i samtaler med veilederne. Mal for og oppfordring om oppstartssamtale ble gitt til alle koordinatorene i forkant av praksis. Det var gledelig at hele 70% av studentene kunne rapportere om at de en slik samtale var gjennomført.
Sak 07/23	22/2397	Praksisutvalgets forslag til praksis i ny modell Det var enighet om at forslaget til ny praksismodell var godt utarbeidet, og at praksisutvalget er nær ved å kunne svare ut mandatet vi ble gitt. Praksis i ny modell begynner å ta form, og det er allerede besluttet hvordan praksis skal innplasseres i emnebeskrivelsene for pedagogikk i 1. semester og fagdidaktikk i 3. semester.

En av didaktikkrepresentantene innvendte at det er uheldig at det kun er åtte praksisdager på kortpraksis ettersom praksis er innlemmet i fagdidaktikk, og at det derfor ikke er et behov like stort behov for dedikerte for- og etterarbeid, slik det er i nåværende modell der praksis er egne emner. Innvendingen er notert og er også betimelig, men denne modellen er allerede vedtatt.

Kampusbaserte praksisdager

De ti kampusbaserte praksisdagene (KP) ble grundig behandlet i møtet. I møtet kom det enkelte innvendinger til innplasseringen. Mange i utvalget er urolige siden det fortsatt er uklart hvem som skal ha ansvaret for de ulike dagene. Det er videre uklart hva et slikt ansvar innebærer i praksis, også med tanke på ressurser.

Representantene fra FIL (fagutvalget for integrert lektorutdanning), som hadde hatt et møte i forkant av møtet i praksisutvalget var kritiske til at dagene om vurdering er tatt bort.

Skolerepresentanten fra videregående skole uttrykte på vegne av praksisfeltet en grunnleggende skepsis mot å ta hele 10% av praksis ut av skolen og legge dem til campus. De er videre bekymret over at dagene ikke ligger i profesjonssemestrene, og frykter at dagene blir løsrevet fra praksisopplæringen i skolen, og at derfor er fare for at dagene ikke blir praksisnære.

I møtet ble det foreslått å omrokere på rekkefølgen for enkelte av dagene. Kontroversielle tema flyttes frem til 4. semester, og kampusdagene om kontaktlærerrollen og grenser for lærerrollen legges begge til 7. semester – før 2. langpraksisperiode. Navnet på enkelte av kampusdagene ble også diskutert, og det kom forslag til nye titler for seminarene.. I forlengelsen av diskusjonen om navn på dagene ble det presisert at emnebeskrivelsene for kampuspraksisdagene må være såpass runde at det er mulig å endre på opplegget uten å måtte lage nye emnebeskrivelser. Navneendringene som ble foreslått vil fremkomme i det endelige dokumentet praksisutvalget skal sende inn til felles programstyre. Dette vil gå på sirkulasjon i utvalget før det sendes inn.

Ansvar for KP

Utvalget sluttet seg til temaene for de 10 KP-dagene, og mener det vil bli et godt og relevant innhold for studentene på lektorutdanningen. Utvalget er mer bekymret for at det ikke foreløpig foreligger en plan for hvem som skal ha ansvar for kampusdagene, hva et slikt ansvar innebærer, og hvilke kostnader som er knyttet til de ti dagene. Videre var mange bekymret for at dagene skal utvikle seg til å bli nye temaseminar dersom ansvaret blir fragmentert og lagt til de ulike fagmiljøene. I utvalget ønsket man at ansvaret for KP skal ligge til lektorsenteret, men at det settes inn ressurser ved lektorsenteret for dette – eksempelvis ved å ansette lektorer i delte stillinger. Et slikt grep vil sikre at dagene blir praksisnære, og at noen har et ansvar for å koordinere, kvalitetssikre og følge opp kampusdagene. Praksisutvalget anerkjenner at dette vil koste penger, men argumenterte for at dersom UiB skal satse på lektorutdanningen og økt kvaliteten på praksis, så må det følges opp i form av økte ressurser. Antall stillinger og stillingsprosent ble kort drøftet. Utvalgets anbefaling er to stillinger på 25 %, da en slik reduksjon i en fulltids lærerstilling åpner for at læreren kan fristilles fra ett fag.

Oppstart av langpraksis i uke 5

I saksapirene var det forslag om at praksis i 8. semester fremskyndes med to uker, og at praksis dermed starter i uke 5. Dette vil sikre at praksis ikke avbrytes av påske. Skolerepresentantene mente dette ville være en positiv endring, ettersom det er avsluttende eksamen for elevene om våren, og mange lærere av den grunn ikke lar studentene slippe til i tilstrekkelig grad.

		<p>Studentenes læringsutbytte blir derfor skadelidende. Dersom praksis flyttes to uker frem, rekker lærer å repetere stoff med klassen etter at praksis er over, og å klargjøre elevene sine til heldagsprøver og eksamener. Innvendingen mot dette forslaget er at det går på bekostning av to uker med undervisning i fagdidaktikk og disiplin fag i forkant av praksis. I 8. semester har studentene 10 studiepoeng i didaktikk, og det er vanlig å legge mesteparten av undervisningen før praksis for å gi studentene ballast i forkant av langpraksis. SV sin representant var av den grunn kritiske til forslaget, selv om de anerkjente argumentene fra skolerepresentantene. Flertallet i utvalget sluttet seg til forslaget om å fremskynde praksis med to uker om våren.</p> <p>Emnebeskrivelsene for langpraksis</p> <p>I emnebeskrivelsen for 8. semester er det presisert at studentene skal anvende og begrunne et bredt utvalg vurderingsformer. Studentene har lært om vurdering i fagdidaktikken og i pedagogikken, og er derfor rustet for å få ansvar for vurdering i praksis. Det er rimelig at UiB krever at studentene skal få erfaring med ulike former for vurdering i løpet av praksis, og av den grunn er det viktig UiB utdyper hva som forventes fra skolens side. Vurdering er et vidt begrep og UiB må derfor presiserer hva vi ønsker at studentene skal øve på.</p> <p>Praksisutvalget vedtok planen for emnebeskrivelser for praksis i ny modell, inkludert de ti kampusbaserte praksisdagene med de innspill som fremkom i møtet. En ny versjon av forslaget blir sendt på sirkulasjon i utvalget før det videresendes til felles programstyre for vedtak.</p>
Sak 08/23	13/10358	<p>Møteplan for praksisutvalget høsten 2023</p> <p>Det blir sendt ut en doodle med forslag til møtedatoer i november og desember.</p>
		Eventuelt

Hilde Selbervik
Leder

Hege Ekeland
Sekretær