

Møtet ble holdt onsdag den 14. desember 2022 klokken 12-13:30 i Langes gate 1-3
(Glasshuset)

Medlemmer til stede: Hilde Selbervik (leder), Christian Sære (HF), Johan Lie (MN), Mona Langø (SV), Øyvind Wiik Halvorsen (IPED), Monica Håkonsli (VLFK), Kristin Eikanger (skolerepresentant, Bergen kommune), Katrine Aske (studentrepresentant 5LU), Pia Klubb Fasmer (studentrepresentant PPU), Merethe W. Foer (VLKF)

Observatører: Anne Sophie Krayou (SA)

Forfall: Sigrid Thorsen Baarnes (SA), Aud Irene Mehammer (SA)

Sekretær: Hege Ekeland

SAKSLISTE:

I	22/814	GODKJENNING AV SAKSLISTE
II		ORIENTERINGSSAKER <ol style="list-style-type: none">1. Programevaluering av PPU. Versjonen som ble sendt på sirkulasjon er levert.2. Redesign – Kort muntlig orientering. Praksisutvalget er kritiske til at ingen fra praksisfeltet var med i prosjektgruppen for redesign ettersom innplassering av praksis var så sentralt i gruppens arbeid. I prosjektgruppens forslag er det blant annet forslag om ti kampusbaserte praksisdager, og disse skal fylles med et godt innhold, og praksisutvalget er ikke blitt rådspurt. Utvalget ser mange utfordringer med å arrangere så mange seminarer. Utvalget ble imidlertid konstituert først nå i desember, og anerkjenner at prosessen er kommet for langt til at det er mulig å komme med innspill på nåværende tidspunkt. Utvalget ser frem til å bli involvert i redesignarbeidet i tiden som kommer.
Sak 13/22		Konstituering Mandatet ble sendt ut med sakspapirene.
	Vedtak	Praksisutvalget er konstituert. Utvalget tar mandatet til etterretning.
Sak 14/22		Partnerskapsavtaler Tidligere har UiB hatt tre nivå for avtaler med våre samarbeidsskoler – praksisskole, partnerskole og universitetsskole. Det er nå besluttet at det kun skal være to nivå – partnerskoler og universitetsskoler. Denne endringen gjør at partnerskoleavtalene må åpne for et tettere samarbeid mellom UiB og enkeltskoler, men samtidig ikke være så forpliktende at skoler som kun ønsker å ta imot praksisstudenter kvier seg for å signere avtalen. Det er en utfordrende balansegang. Praksisutvalget pekte på at det er vanskelig å konkretisere hva UiB kan tilby i en avtale som går ut til alle skoler, gitt at det er begrenset med ressurser for ansatte i lektorutdanningen. Innledningen i punkt 1 bør derfor omformuleres slik at det ikke er en lovnad om at UiB tilbyr kompetanseheving og FOU-samarbeid for enhver skole. Det er ikke realistisk at UiB kan ha et utviklende samarbeid med alle skoler. Partnerskapsbegrepet ble derfor problematisert. Avtalen er på mange måter en praksisavtale, men den åpner for et mer forpliktende samarbeid for skoler som ønsker det. Skolerepresentantene pekte på at avtalen var mer realistisk til hvilke forpliktelser UiB kan inngå, og at den derfor ikke lover mer enn det som er mulig å levere. Kritikken til tidligere

	<p>partnerskoleavtaler er at partnerskolene ikke har opplevd et noe videre tettere samarbeid enn skoler som kun har en praksisavtale.</p> <p>Det var stor enighet om at UiB må ha avtaler med skolene vi samarbeider med, og at avtalen tilbyr forutsigbarhet – noe som er ønsket av både skolene og UiB. At alle skoler skal bli partnerskoler er i tråd med signaler fra myndighetene, og er på linje med det andre universiteter har med sine samarbeidsskoler. UiO har eksempelvis partnerskoleavtale med 130 skoler, og bruker 80-90 til enhver tid. De har videre universitetsskoleavtale med 18 skoler.</p> <p>Forslag til endringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • å kalle avtalen <i>partnerskapsavtale om praksis</i>. Skolene og skoleeier inngår mange partnerskap nå ettersom det er sterke signaler fra myndighetene om å inngå partnerskap fremfor å ha avtaler som regulerer hva som skal bestilles og hva som skal leveres. Denne presiseringen beskriver hva partnerskapet omhandler. • Å legge til «eventuelt» i første punkt, som sier noe om at UiB skal tilby kompetanseheving og forsknings- og utviklingsarbeid. Det gjør at skoler som ønsker et slikt samarbeid kan kontakte UiB, men det er ikke en lovnad til alle skoler. <p>Det er ikke meningen at skolene skal søke om å bli partnerskoler, slik det er gjort tidligere. Det kan bli aktuelt når UiB skal tegne nye universitetsskoler.</p> <p>Universitetsskolesamarbeid UiB ønsker å ha et reelt og tett samarbeid med skolene, men det er ikke mulig å samarbeide tett med alle. Arbeidet med å tegne nye universitetsskoleavtaler blir derfor viktig for praksisutvalget i tiden som kommer.</p> <p>Vedtak</p> <p>Det haster for UiB å tegne avtaler med skolene, og utvalget sluttet seg til avtaleteksten med de endringsforslagene som framkom i møtet. Den omformulerte avtaleteksten sendes på sirkulasjon i utvalget før den sendes ut til skolene.</p>
Sak 15/22	<p>Evaluering av praksis høsten 2022</p> <p>Hovedfunn fra evalueringene ble kort presentert for utvalget. Studentene i langpraksis (PPU og UiB) er fornøyde med praksis, og skyter av veilederne og skolene. 5LU studentene er imidlertid kritisk til den totale arbeidsmengden i 7. semester. De peker på kollisjoner mellom UiB og skolen, og beskriver det som krevende å ikke kunne ha fullt fokus på verken praksis eller studiene.</p> <p>I evalueringene nevner studentene flere ganger navn på enkeltveiledere, som oftest i positive ordlag. Denne type personlig tilbakemelding bør de gi til personen det gjelder snarere enn i evalueringen. Det ble foreslått at det i fremtidige evalueringer presiseres at studentene ikke navngir enkeltpersoner.</p> <p>Evalueringen fra studentene er viktig å ha present med tanke på at UiB skal legge om praksis. KOPRA103 studentene er negative til fleksibel praksis. Dette er ingen ny tilbakemelding, og noe som vi bør ha med oss når det nå skal lages nye modeller for praksis.</p> <p>Temaseminarene får blandet mottakelse. Seminarene om ungdom i vanskelige situasjoner og mobbing får gode tilbakemeldinger, mens de to andre ikke treffer på samme måte. Å lage et heldagsseminar for så mange studenter er vanskelig, og det er få fagpersoner involvert. Det gjør at de som arrangerer sitter mye alene med ansvaret. Samtidig er det slik at studentene kommer fra ulike kull, og noen temaseminar er i september i første semester på lektorutdanningen. Hvilke tema som nye studenter bør presenteres for må</p>

		<p>tenkes nøye gjennom. Selv om demokrati og medborgerskap er et viktig tema, er det ikke nødvendigvis et tema som nye studenter synes er det som er mest interessant eller hensiktsmessige. Praksisutvalget tar dette perspektivet med seg når det nå skal innføres ti årlige seminarer (kampusbasert praksis). Hensikten med innføringen av flere slike dager er å øke kvaliteten på praksis, og da er det viktig å ta med tidligere erfaringer i det videre arbeidet.</p> <p>Kortpraksisperiodene i nåværende modell er svært korte, og spesielt den første kommer tidlig i studentenes utdanning. UiB sender ut veldig mye informasjon, men denne må leses og forstås. Merethe Foer har som lærerutdanningsspesialist fordypet seg i KOPRA103, og har sett at det er essensielt at skolens ledelse kobles på for å få en god mottakelse og gjennomføring av kortpraksis. Det er ikke nok å ha en dyktig koordinator på skolen, spesielt ikke på store skoler. Det er profesjonsutviklende å være praksisskole, og om ledelsen kobles på gir det ringvirkninger til kollegiet. Foer er positiv til å presentere funnene fra forskningen til lærerutdanningsspesialistene i et førpraksismøte eller en koordinatorsamling. Ved å ha et godt opplegg for praksis reduseres tilfeldighetene i praksisopplæringen.</p> <p>Dagens kortpraksis karakteriseres av mye observasjon. Praksisutvalget oppfordret i høst til at studentene skulle involveres mer i hva de kan observere i kortpraksis, og flere tok dette opp i forarbeidet. Det er viktig at praksisoppgavene studentene har med seg er gode, slik at læringsutbyttet for kortpraksis blir godt.</p> <p>PPU studentrepresentanten presenterte innspill fra sine medstudenter. PPU-studentene er kritiske til at de ikke får arbeidsrom på skolene, og at det derfor oppleves som problematisk å måtte være på skolen minimum 4. 5 timer hver dag. Flere 5LU-studenter meldte om det samme i evalueringen. Krav om tilstedeværelse er en sak som jevnlig dukker opp. Å innføre minimum 4. 5 timers tilstedeværelse var et svar på studentenes misnøye med at det var så stor forskjell fra skole til skole. I utvalget var det stor enighet om at det er viktig at studentene er til stede på skolen utover undervisning, og også studentrepresentantene var enige i dette. Koordinator på Rothaugen mente at innføringen av kravet hadde bidratt til en forståelse fra studentene om at praksis inneholder mer enn undervisning, og har minsket spørsmålene rundt oppmøte.</p>
Sak 16/22	Vedtak	<p>Møteplan</p> <p>Vårens møteplan ble vedtatt. Møtene finner sted: Tirsdag 31. januar Tirsdag 14. mars Tirsdag 18. april Tirsdag 13. juni Møtene er fra klokken 1400-1600</p>
		<p>Eventuelt</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Arbeidet med universitetsskoleavtaler er i kjømda og vil være et viktig arbeid i praksisutvalget fremover. 2) Lektorutdanningskonferanse 23. 24. februar Praksisutvalget ble invitert til å komme med innspill til programmet. Det kom innspill om vurdering og skikkethet i praksis, samt rolleavklaring. 3) Dokument som følger i praksis Lektorsenteret har startet arbeidet med å undersøke hvordan vi kan få til en digital løsning for et veiledningsdokument/læringsmappe som

		<p>følger studenten i praksis. Praksisutvalget vil bli involvert i utformingen av et slikt følgedokument/mappe.</p> <p>4) Tre nye stillinger for lærere tilknyttet lektorsenteret Arbeidsoppgavene handler om å styrke partnerskap mellom UiB og skolene, og å bidra til å heve og sikre kvaliteten i praksisopplæringen. Vi ser primært for oss lektorer i videregående skole og ungdomsskole som aktuelle for stillingene. Arbeidsperioden vil være fra februar 2023 og ut 2023. Skolerepresentantene i utvalget ble oppfordret til å søke stillingene når de blir utlyst.</p>
--	--	--

Hilde Selbervik
leder

Hege Ekeland
sekretær