

UNIVERSITETET I BERGEN

Lektorsenteret Praksisutvalget

Arkivsaksnr.:2023/27

Møte i praksisutvalget ble holdt den 16. april klokken 1330-1530 i 2. etasje i Langes gate 1-3

Medlemmer: Hilde Selbervik (leder), Johan Lie (MN), Mona Langø (SV), Christian Sæle (HF), Øyvind Wiik Halvorsen (IPED), Merethe Foer (VLFK) Sigrid Thorsen Baarnes (studentrepresentant 5LU),

Observatører: Anne Sophie Krayou (SA), Aud Irene Mehammer (SA), Katrine Aske (student 5LU)

Forfall: Kristin Eikanger (Bergen kommune), Monica Håkonsli (VLFK), Pia Fasmer (PPU-student)

Sekretær: Hege Ekeland

SAKSLISTE:

I	23/27	GODKJENNING AV SAKSLISTE
II	22/27	GODKJENNING AV REFERAT Referatet ble godkjent
III		ORIENTERINGSSAKER <ol style="list-style-type: none">1. Det holdes heldagsseminar om profesjonselementene den 6. juni. Hilde Selbervik har fått 20 minutter til å legge frem tanker om praksis i ny modell. Det skal holdes en egen samling om praksis tidlig høst2. Skoleturné. I forbindelse med nye partnerskoleavtaler har vi forsøkt å rekruttere flere ungdomsskoler til å underskrive avtale. Vi har invitert oss selv til åtte skoler, og to skoler ønsket oss velkommen. Per nå har ingen av disse signert avtale, men vi håper at de ønsker å knytte seg til UiB.3. Koordinatorsamlingen den 5. mai ble avlyst. Vi ønsker å sette den opp igjen med samme program til høsten. Lektorsenteret vil undersøke litt om hvilke datoer som kan fungere, og sende ut forslag til praksisutvalget. I utgangspunktet tenkte vi 19.- eller 26. september, men det er tett på forskningsdagen, så kanskje disse dagene likevel ikke er så aktuelle.
Sak 04/23	22/2397	Mandat for arbeidet med praksisordninger i ny modell Vi har nå mottatt mandat for arbeidet med nye praksisordninger i ny modell. Vi foreslår at det ikke nedsettes en ny arbeidsgruppe, men at praksisutvalget utgjør arbeidsgruppen. Årsaken er at utvalget er bredt sammensatt av representanter som har den kompetansen en arbeidsgruppe bør inneha. I tillegg vil de fire partnerskapsstillingene brukes inn i arbeidet. De har mulighet for å drive utredningsarbeid i sine 25 % stillinger, og forslagene deres vil presenteres i praksisutvalget for innspill. Mandatet var sendt ut i forkant av møtet, og det var få innspill eller spørsmål til dette. Det ble påpekt at det er viktig at profesjonsdagene omtales som dette, og ikke som campusbasert praksis, da dagene ikke nødvendigvis skal gjennomføres på campus. Det ble kort diskutert hva som ligger i formuleringen at vi skal sikre at «praksisopplæring omfatter meir enn klasseromsundervisning». Representantene fra MN og SV benyttet anledningen til å påpeke at de ikke ønsker at alle profesjonsdagene skal være felles. Dette er viktige innspill i den videre prosessen. Innspillet må veies mot signalene om at dagene skal ha felles profesjons- og praksisrettet faglig innhold. Et argument for at dagene

ikke skal være felles er at det blir mye logistikk, store rombehov og kompliserte kollisjonsmatriser som delvis kan unngås dersom fakultetene får ansvar for å gjennomføre fagvise profesjonsdager. Det går derfor an å tenke seg at enkelte dager ikke er felles for alle studenter.

Det ble poengtert at best mulig faglig utbytte og best mulig praksis er overordnet mål for profesjonsdagene – uavhengig av organisering. Det er også mulig å se for seg at noen av profesjonsdagene har en felles innledning, før man deler studentene i grupper der de ulike fagene får mulighet til å belyse temaet utfra faglig ståsted.

Emnebeskrivelser og profesjonsdager

Hilde Selbervik og Merethe Foer presenterte arbeidet som er gjort så langt med nye emnebeskrivelser og ideer til temaer for profesjonsdagene. Arbeidet med emnebeskrivelser har basert seg på rammeplan, nasjonale retningslinjer, eksisterende emnebeskrivelser og ulike evalueringer. I arbeidet med profesjonsdagene er innspillene fra gruppearbeidet på lektorutdanningskonferansen på Solstrand også tatt inn. Det ble understreket at hensikten med å presentere skisser for arbeidet var for å ha noe konkret å diskutere utfra – forslagene er utkast, og kan endres på.

Økt kvalitet i praksis

I det videre arbeidet er det en målsetning å få bedre sammenheng, kvalitet og progresjon i praksis, også når det gjelder de ti profesjonsdagene.

En måte å sikre progresjon på er at studentene får en gradvis innføring, og økende krav til at de skal kunne jobbe selvstendig. For å få til dette er det viktig at emnebeskrivelsene kommuniserer med både studentene og skolene – hver praksisperiode må ha synlige, konkrete og realistiske mål. Det er også viktig å utvikle et system som bidrar til at studentene og skolene kan følge opp studentenes progresjon, og her er den planlagte praksismappen en viktig brikke.

Noen av formuleringene fra de eksisterende emnebeskrivelsene er vanskelig å få has på. Det er lange setninger som er åpen for tolkning, og som kan gjøre det vanskelig med tanke på vurdering av praksis. I en langpraksisperiode er det normalt over 200 praksisveiledere som benyttes, og det gjør det viktig å ha klare mål for praksis, som er lett å bryte ned til en arbeidshverdag i praksis. UiB må hjelpe veilederne, også med tanke på «språket» i emnebeskrivelsene og i forbindelse med kobling mellom teori og praksis.

Utarbeidelse av emnebeskrivelser er komplisert. Det er mange perspektiver som skal inn i en kort tekst, og denne skal kommunisere med både faglige, studenter og veiledere. Å omtale teori er vanskelig ettersom studentene har mange ulike fag. En emnebeskrivelse er et juridisk dokument, men den skal også kommunisere til relevante parter. Dette gjør sjangeren vanskelig.

Det er også viktig at studentene må begrunne hva de gjør i praksis. Valgene de tar i undervisningssituasjon er bygget på både teori og praksis, og det å måtte begrunne valgene sine gir studentene rom til å vise faglighet, og er en måte å knytte teori opp mot praksis.

Generelt fra diskusjonen.

- Praksis i 1. semester er utfordrende fordi studentene er ferske som lektorstudenter. Det blir fort mye med 10 observasjonsdager, men de kan gis oppgaver som trener dem på oppmerksomhet og på refleksjon. Gode oppgaver fra UiB kan sikre dette.
- Praksis i 8. semester bør starte litt tidligere på våren, slik at praksis er ferdig innen påske. Dette er et ønske fra skolene. Et motargument er at det kun er didaktikk i 3. semester og i 8. semester i fag 1, og tidlig start

		<p>gjør at studentene derfor har lite didaktikkundervisning før praksis. Det var tidligere snakk om at det skulle være seminarer for å oppfriske didaktikk i langpraksissemestrene. Det må undersøkes om det fortsatt er en mulighet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kortpraksis- 3. semester. Uke 38 benyttes ofte til heldagsprøver. Det begrenser antall dager studentene kan ha ansvar for læringsaktivitet. • Det ble kort diskutert om man kan innlemme praksis i andre emner for å slippe å lage egne emnebeskrivelser for praksis, og snarere formulere læringsmål og krav i et eget skriv til studenter og veiledere. Et problem med dette forslaget er at det er vanskelig å vurdere langpraksis dersom det ikke er et eget emne med læringsmål. • Praksismappene kan hjelpe med å vise veiledere hva som praksis skal handle om. Kommunikasjon mellom UiB og skolene vil likevel fortsette å være utfordrende, så mappen må ha konsise formuleringer og ikke være så omfattende at den ikke blir brukt av veilederne. <p>10 profesjonsdager De ti dagene skal være praksisnære, være av høy kvalitet og de bør bidra til synergieffekt. Dagene skal dekke felt som studentene ikke nødvendigvis møter på systematisk måte i praksis og i didaktikken/pedagogikken. En utfordring for organiseringen av de ti dagene er imidlertid ansvar og økonomi. Det er tenkt at dagene skal være av mer praktisk art, og ikke være teoretiske foredrag. Case, video og rollespill kan være virkemidler. Utvalget fikk presentert noen forslag til innhold i profesjonsdagene, og disse ble godt mottatt. Det ble blant annet pekt på at det var god bredde i forslagene. Blant forslagene var «lærer-juss», skolen som organisasjon, lærerens rolle i skolen og kollegiet, §9a, vurdering og stemmebruk. Det kom også forslag om å ruste studentene til å være autonome i en skole som er politikerstyrt. Studentene bør lære å ha et kritisk blikk på skole og utdanningspolitikk.</p> <p>Forslag til vedtak Mandatet tas til etterretning, og praksisutvalget fungerer som arbeidsgruppe for oppgavene som er listet opp i mandatet. Ved behov vil det opprettes undergrupper som jobber med konkrete oppgaver og rapporterer til praksisutvalget. I møtet 13. juni må det settes opp en møteplan for å sikre at vi møter sentrale frister i arbeidet.</p>
Sak 05/23	13/1982	Evalueringsrapport av PPUPRA102 og LAPRA102 våren 2023 Saken ble utsatt til neste møte.
		Eventuelt

Hilde Selbervik
Leder

Hege Ekeland
Sekretær