

Hovedtrekk fra strategidiskusjonen i instituttleder møte 27.11.17

Kort innledning ved instituttleder Aashild Grana

UiB sin strategiplan - vi må bli synlig
Kunst skal kunne ses igjen i strategiplanen til UiB
Vi skal være realistisk men også ambisiøse
Vi må synliggjøre kunstfeltet inn i Hav, Liv og Samfunn
Viktig at vi spiller sammen, og at synspunkt blir ivaretatt
Tydeliggjøring - viktig med god og rett ordbruk

For å få en konstruktiv diskusjon er det planlagt en struktur med delmøter for de ulike satsingsområdene - ett møte for hvert av områdene utdanning, forskning, formidling og innovasjon. Da vil vi kunne diskutere strategiske mål for hver av områdene.

Viktig å bruke referatene fra møtene i det videre arbeidet slik at innspill blir fulgt opp videre
Viktig å huske på forskjellen mellom strategi og handlingsplan, strategien skal gjelde for fakultetet, men oppfølging og handlingsplaner på instituttnivå.

Utdanning: få frem det vi er streke på - hvordan kan i satse
Studiopraksis bør være mål - men det er utfordrende nå - skal arealene være begrensende for hva vi legger inn i strategien?
Profilering ut til studentene er viktig - god rekruttering - viktig å synliggjøre mulighetene sammenslåingen gir oss
Hvordan skal ph.d-kandidater komme ut i jobb? Hvem er det vi utdanner? Vi utdanner ikke til jobb, i sterkere grad utenfor jobblivet
En annen viktig diskusjon er hvordan kunst evt. kan koble seg på Bergen teknologioverføring (BTO)

Viktig å finne ut av hvor vår svake punkter er, der vi må jobbe for bli sterkere. Dersom vi er utydelig på noen områder må vi gjerne forsterke oss innen disse områdene.

Nytekning rundt organisering av fagområder - mer samarbeid på tvers?

Hvordan kan vi vise at vi er relevante? Det er viktig å bruke skapende som en del av vår virksomhet. I det dokumentet som skal utformes må ordbruk være tydelig og klar.

Viktig å tenke muligheter på tvers av fagområdene, dette har sammenslåingen gitt oss gode muligheter for.

Hvordan skal vi profilere oss - vi må tenke gjennom hvordan vi blir attraktive. Innen vårt fagfelt kan det være vanskelig å konkurrere med andre institusjoner. Vi ønsker at studentene skal se på oss som attraktive selv i konkurranse med andre.

Det kunne vært mulig å tenke en profilering av innhold i stedet for fagområder, men viktig å tenke gjennom hva vi da skal satse på.

Hybridpraksis som viktig, eller fagområder - viktig strategisk diskusjon

Bør vi vurdere større samarbeid på tvers av fagområdene, da kan det bli ekstra sterkere fagmiljø ved slikt samarbeid og vi kan si at dette er måten vi jobber på og at dette også blir synlig i rekrutteringsarbeidet. Hvis en slik modell blir synlig overfor studentene kan det også bli vår styrke. Eksempelvis samarbeid på tvers mellom (preformane og nye medier, tekstil og skulptur, maling

og.....). Må ikke nødvendigvis være så spesifikk som å peke akkurat på hvem som skal samarbeide med hvem.

Strategi bak hvordan vi vet hva som gjøres og at det blir synlig hva vi har tenkt overfor alle (studenter og ansatte)

Dersom vi går inn for en modell der vi jobber mer på tvers (hybridmodell) - må vi være enig om at det er dette det satset på. Det må være forankret blant fagpersoner. Tydelig overfor potensielle studenter - dette kan bli en fordel for oss at vi har en slik ordning

Viktig å se forskning og utdanning i sammenheng
Begynne å diskutere forskningen først, som legger premiss for utdanningen
Ligger et potensiale i måten vi jobber på - se mulighetene

Synliggjøringen av oss som institutt - kontra det å synliggjøre oss i UiB sin strategi
Vi snakker mye om samarbeid på tvers av kunstfeltene - hvorfor ikke tenke design inn i dette også
Hvordan synliggjør vi oss ut nasjonalt og hvor mye tid skal vi bruke på å synliggjøre oss internt? Vi må ha en sterk strategi internt for å være synlig?

Studentene - rekruttering og tilrettelegging i bygget

Hvor kommer kunststudentene fra og hva har de behov for - hvordan rekrutterer vi studenter i opptaket - er studentene sitt behov som skal være styrende eller må vi være flinkere til å rekruttere studenter til de fagområdene vi vet vi har kapasitet og infrastruktur til å ta imot?

Forskoler har ikke alltid det tilbudet som rigger studentene med en god bakgrunn før de starter hos oss. Forskolene blir kanskje ikke det som vi kunne tenke oss, de er også under sterkt press og innretter seg etter det og ikke nødvendigvis for hva som er gode forkunnskaper sett i våre øyne. Ikke alltid at studentene har tenkt gjennom hva de egentlig vil, men kommer her og ser muligheten som ligger i de fasilitetene vi har.

Fra studentrepresentanten: Studentene har gjerne valgt KMD fremfor Trondheim - er klar over at det er lite plass her, men gode verksteder som også gir andre muligheter. Forventingene stemmer godt overens med det som var tenkt på forhånd.

Vanskelig å finne arbeidsro for studentene - lite plass - dette må også tas med inn i den videre prosessen for å finne gode løsninger.

Forskjell på master og bachelorstudenter - kanskje spesielt viktig for masterstudenter og finne løsninger, bachelor er mer fleksibel, de har ikke lagt løpet sitt enda. Ofte er det også slik at studentene skifter preferanser underveis i studiet.

Ta inn en grundig basis med undervisning til studentene som gir studentene et godt grunnlag for å forstå fagfeltet

Det bør være sammensetningen av fagstaben som bestemmer hva vi kan tilby og hva vi kan satse på
Da må også fagstaben bli mer synlig slik at vi gjennom dem viser hva vi kan tilby. Dersom instituttet velger å satse på bestemte fagområder kan vi være tydelig ut mot potensielle kandidater i forhold til hva vi er sterke på.

Vi må bli tydelig: eks. neste 5 år: Satsing på et bestemte fagområder og gjøre det tydelig overfor studentene

NB! Utveksling, også en mulighet

Stort potensiale i den faglige aktiviteten. Studenter som kommer her er lite kjent med fagstaben og hva som skjer her. Vi kan være flinkere å profilere oss gjennom den faglige aktiviteten.

Klynger - som satsing ved UiB

Klynger - vanskelig å få begrep om - brukt på tvers av fakulteter, svare på et oppdrag de et enkelt fagområde ikke kan svare på alene. Eks. Helseklyngen, Media City. Dette er neppe aktuelt for instituttet å gå inn i klynger nå, men må være kjent med begrepet og at vi kan bidra inn i et klyngesamarbeid uten å skulle forplikte oss i den gjenstående strategiperioden.

Innspill til navnediskusjonen:

Har ligget forpliktelse i å ta opp navnediskusjonen i strategiprosessen

Hvem er vi - hva skal vi signalisere ut- Kunstakademiet (studentene).

Akademi - gammeldags? Institutt er heller ikke et godt navn?

Dersom vi endrer må vi vite hvorfor vi gjør det. Institusjoner vi sammenligner oss med bruker akademi. Studenter som søker seg til oss bruker dette når de søker etter aktuelle institusjoner.

Institutt for kunst signaliserer også noe nytt

Akademiet sier noe om hva studentene kan forvente seg, ikke nødvendig å gå vekk fra alle tradisjoner

30.11.17

Eli Neshavn Høie