

**UNIVERSITETET I BERGEN**  
**LÆRINGSMILJØUTVALGET(LMU)**

|                                                                                                            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Læringsmiljøutvalget ved UiB er oppnevnt i henhold til<br/>Lov om universiteter og høyskoler § 4-3.</i> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Referat fra møte i Læringsmiljøutvalget (LMU) – møte 2 2017**

**Tid:** 5. mai kl. 10.00-11.00.

**Sted:** Universitetsbiblioteket, Haakon Shetelig's plass, rom U25.

**Medlemmer:** Henriette Vågen Aase (student, LMU-leder), viserektor for utdanning Oddrun Samdal, seksjonssjef Ove Botnevik (EIA), Natalie Johnsen (student), Eivind Brandt (student), Sverre Hartveit (student) og Frida Axelsen (student).

**Observatører og andre:** Ingrid Aarset (KMD), Wenche Vårdal (ITA), Sylvi Leirvaag (studentombud), Anne Belsvik (UB),

**Fra administrasjonen:** seniorrådgiver Per Gunnar Hillesøy

**Forfall:** Knut Helland (dekan), avdelingsdirektør Christen Soleim, Siri Bjerkestrand (Studenter med funksjonsnedsettelse); Runa Jakhelln (HR), Hege Råkil (SiB).

**Saksliste:**

**I Godkjenning av innkalling og dagsorden**

Innkallingen og dagsordenen ble godkjent.

**II Godkjenning av referatet fra møtet 09.02.17**

Referatet ble godkjent.

**Sak 3/17 Læringsmiljømelding (utsatt fra forrige møte)**

Det kom følgende innspill til saken:

- Det er naturlig med en del overlapp mellom UU og LMU. I grove trekk er undervisning UUs område, mens LMU jobber med fysisk og psykososialt læringsmiljø. Overlapp er bedre enn gap.
- Forslaget har nokså omfattende implikasjoner. Fakultetene har vært mest opptatt av det fysiske miljøet. Skal en læringsmiljømelding bli vellykket, må det formidles tydelig hva som forventes fra fakultetene.
- Det trengs noe oppstramming, blant annet når det gjelder å holde frister for rapportering. Det kan bidra til å øke bevisstheten om og statusen til LMU.
- Rapporteringen bør bli bedre og mer systematisk, også om sosialt miljø. Styret ønsker korte og konsise meldinger. Det tilsier at det kanskje vil være gunstig med en egen melding.

- UiB bør gjennomføre egne undersøkelser om læringsmiljøet, gjerne i tilknytning til en læringsmiljømelding. Da kan man få annen informasjon enn det som kommer i studiebarometret.

**Sak 5/17      Tilrettelegging ved eksamen- endret søknadsfrist og bortfall av dysleksiattest ved sensur (utsatt fra forrige møte)**

Per Gunnar Hillesøy orienterte kort innledningsvis. Innspill i debatten:

De helt nye studentene må få tydelig informasjon om fristen. Påminnelse om fristen bør også komme på skjermbildet ved registrering

**Sak 6/17      Årsrapport for 2016 fra Studentombudet (utsatt fra forrige møte)**

Sylvi Leirvaag orienterte innledningsvis. Innspill i debatten:

Selv om mye er bra, må ombudet ha mest fokus på det som ikke virker så godt. Dette gjelder ikke minst å holde frister og å overholde sørviserklæringen. Spørsmål om mandatet eller rapporteringsformen bør endres.

- Studentombudet bør frontes bedre. Det er viktig at folk vet om ombudet. Kontorplasseringen på Studentsentret fungerer bra, i hvert fall etter at lydisoleringen ble bedret. Det har også kommet skilt nede i vrirlearealet. Kanskje bør det også komme skilt i trappen, i hvert fall når det internasjonale senteret er på plass.
- Mer sammenlignende informasjon på tvers av institusjoner kunne vært en fordel. Ellers kan informasjonen til LMU nok spisses noe mer. Siden det rapporteres to ganger årlig, kan man kanskje prøve med en muntlig presentasjon den ene gangen og skriftlig den andre.

**Sak 11/17      Tildeling av midler til fadderarrangement**

Henriette Vågen Aase orienterte innledningsvis. Innspill i debatten:

- Det bør gjøres en systematisk evaluering av Kvarterets rolle, også i 2017.
- Man bør undersøke om SMS-systemet fortsatt skal brukes på samme måte. Kan MittUiB være et nyttig redskap? Erfaringen er at SMS-systemet er veldig bra, men det synes å være noe dyrt.

**Sak 12/17      Rapportering om klager på læringsmiljøet**

Saken ble utsatt til neste møte, fordi det ikke hadde kommet svar fra alle fakultetene i tide. Det er senere sendt brev til fakultetene, der det er understreket at svarfrister må holdes. Brevet ligger ved referatet.

**Sak 13/17      LMUs virkeområde – Pedagogisk og digitalt læringsmiljø**

*Drøftingssak*

Innspill i debatten:

- Universell utforming av pedagogikk gir alltid forbedringer.
- Det brukes relativt lite penger på tiltak som kommer læringsmiljøet til gode.
- Digitalisering er et mangfoldig begrep, og digitalisering i seg selv er ikke nødvendigvis meningsfylt. Man må ha klart for seg hvilke mål man ønsker å nå, og hvordan digitalisering – ofte i samvirke med andre tiltak – kan bidra til det.
- Forslag om endringer i LMUs sammensetning og i reglene for LMU bør realitetsbehandles i vår.

**Sak 14/17      Eventuelt**

Intet

**Sak 15/17      Orienteringssaker**

Ingen orienteringssaker