

LÆRINGSMILJØUTVALGET(LMU)

Læringsmiljøutvalget ved UiB er oppnevnt i henhold til
Lov om universiteter og høyskoler § 4-3.

Referat fra møte i Læringsmiljøutvalget (LMU) – møte 3 2019

Tid: 12. juni, kl. 09.00-12.00

Sted: Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet, Styrerommet (Rom 1005 i Realfagbygget, 1. etasje)

Til stede: Nikolai Klæboe, Christen Soleim, Oddrun Samdal, Anette Arneberg (vara), Bjørn Tore Sund (fram til ca. 1000), Thomas V. Kalvik, Marita Stortjønli-Solvang, Sylvi Leirvaag, Maren V. Iversen (vara), Karl Harald Søvig, Runa Jakhelln, Morten Stene (vara), Even Berge, Sol Sandvik, Tore Burheim (fra ca. 1000), Trude Færevaag.

Forfall: Jonas Nikolaisen, Tarjei E. Røsvoll, Tora Aa. Seip. Det møtte vara for alle disse.

Til stede under sak 19: Synnøve Myhre, KMD

Til stede fra fakultetet under sak 27: Andreas Midlang (Realistutvalget), Harald Walderhaug, Ingrid Christensen

Sakliste:

I Godkjenning av innkalling og dagsorden

Begge ble godkjent.

II Godkjenning av referat fra møtet 28.03.2019

Referatet ble godkjent. I etterkant har Eiendomsavdelingen pekt på en faktisk feil under sak 17, der det sto at det var funnet erstatningslokaler for Studio A og B. Det stemmer ikke, og problemet er fortsatt uløst.

III Korte orienteringer fra møtelederen

Ingen særskilte.

Sak 19/19 Forholdene på Griegakademiet

Orienteringssak

Fakultetsdirektør Synnøve Myhre og eiendomsdirektør Even Berge orienterte. Bygget (Nygård skole) er gammelt, og bærer preg av det. Hovedmålet er et nybygg. Det antas at byggingen kan starte i 2021/2022, og at byggetiden vil bli om lag to år.

Det er gjort en tilstandsvurdering av dagens bygg. Et prosjekt for heis mellom alle etasjene er i gang, og ventes ferdig før utgangen av 2019. Gunnar Sævigs sal er rehabilitert, og det pågår et supplerende prosjekt for akustikk i salen. Det er gjort målinger for sopp i bygget; ingenting ble funnet. Av hensyn til instrumentene må det tilføres fuktighet i luften. Dette er utfordrende med tanke på innklimaet. Det krever også at temperaturen holdes relativt lav.

Det er faste møter mellom studentene og fakultetsledelsen, med sikte på enighet om prioritering av tiltak. Brukerutvalg er i gang.

Sak 20/19 Prosjekt for styrking av tilretteleggingsarbeidet ved UiB

Orienteringssak

Rådgiver Ellen Lien, SA, orienterte. Det er organisert et prosjekt, som Lien leder. Styringsgruppe er under oppnevning. I prosjektet deltar ellers medlemmene av tilretteleggingsnettverket ved UiB, samt at det er studentrepresentasjon. Prosjektet vil bruke sprint-metodikk, som går ut på at man bryter prosjektet ned i mindre oppgaver, som det så jobbes intenst med over kort tid. Dette er en metode som er egnet for arbeid i små grupper, og alle prosjektdeltakerne blir dermed ikke med på alle sprintene.

En generell utfordring er at kunnskapsgrunnlaget er lite når det gjelder tilrettelegging utenom eksamen. Det er også lite som er kjent om i hvilken grad manglende tilrettelegging er årsak (hovedårsak/medvirkende) til at studenter dropper ut.

Sak 21/19 Handlingsplan for styrking av læringsmiljøet

I det følgende er det referert til planutkastet i kortform. Dvs. at f.eks. B4 viser til innsatsområde B, delmål 4.

Generelle innspill i debatten:

- Bærekraft bør nevnes i innledningen.
- Faglig/sosiale aktiviteter synes ikke nevnt. Bør inn.
- Vi må være oppmerksomme på at det ikke nødvendigvis er starten som er den mest kritiske fasen for mange studenter, men ofte tiden fra 3 til 6 måneder etter starten.
- Når det gjelder studentenes trygghet, er det klart hva de oppfatter som vanskeligst? Treffer planen her?
- Alkoholbruk bør nevnes.
- Det er noe overlappt med andre handlingsplaner/plandokumenter.
- Sikkerhet og beredskap, i og utenfor fadderuken: Samarbeidet med Sammen bør bli tydeligere. Kommentar: Det jobbes med å nedfelle dette i avtale.
- Faddervaktordningen bør nevnes.

Spesifikke innspill til teksten:

A: Gjelder hele innsatsområdet: Bør SHOT nevnes? Kommentar: Å følge opp SHOT er del av UiBs utviklingsavtale med Sammen.

A2: Ekstremisme er kanskje litt for negativt ladet. Ensomhet bør nevnes.

A3: Mangler angivelse av de ansvarlige. Mangler også noe om synlig informasjon (delvis dekket av A2).

B: Gjelder hele innsatsområdet.

B2: UB bør omtales.

B5: Bør «Gullstandarden» nevnes eksplisitt?

B7: Kan spesifiseres noe mer.

C2: Omtalen av konflikthåndtering er for knapp. Terskelen for å si fra må senkes. Kan hende bør delmålet eller hovedaktivitetene endres.

Vedtak: Saken utsettes. Et nytt planutkast sirkuleres på e-post etter at LMUs merknader er innarbeidet og arbeidsgruppen er konsultert.

Utkastet ble sirkulert i uke 26. Det kom noen ganske få innspill, som ble innarbeidet. Saken legges fram for universitetsstyret i møte 29.08.

Sak 22/19 Fadderordningen – Nye tiltak

Orienteringssak

Innspill i debatten:

- Det er behov for endringer i fadderuken.
- Ett kjent forhold gjelder alkoholbruk, som bør ned. Organisasjonsdagen er et forsøk på å skape noe i den retningen.
- Det er også forsøkt å legge om noe på tildelingene fra sentralpotten (jf. LMU-sak 10/19)
- Hookeforbud er diskutert, men man har valgt å legge mer vekt på bevisstgjøring.
- Beredskap: Det er etablert et samarbeid. SA, HR og KA vil holde øvelse i uke 25.
- Faddervaktordningen er et prioritert tiltak, for alle deltakende institusjoner.

Sak 23/19 Lokalt regelverk for læringsmiljø

Orienteringssak

Innspill i debatten:

Det har kommet eller vil komme nasjonale initiativer, så vel fra NSO som fra UiB og andre, jf. prosessen med innspill til Aune-utvalget (utvalget som lager utkast til ny UH-lov). Det er likevel begrenset hva man kan få til i en lov. Ved UiB har fokuset vært mest på lokal regulering. Ikke bare formelt regelverk er relevant. Også praksiser ved UiB må komme fram. En første versjon vil antakelig komme fram for LMU på første møte til høsten.

Sak 24/19 Eierskap til bygninger i UH-sektoren; rapport fra Capgemini invent

Orienteringssak

Even Berge orienterte, og deretter ble det en kort debatt.

UiB, i likhet med andre institusjoner i sektoren, har stort etterslep på vedlikehold av bygninger.

Det er større forståelse for vedlikeholdsbehovet i sektoren nå. En rekke tiltak er iverksatt eller er på gang.

Etter masterplanen for areal skal etterslepet være tatt inn igjen til 2040.

Statsbygg og enkelte andre aktører sitter med et inntrykk av at sektoren ikke makter å håndtere forvaltningen av bygningene sine.

I arbeidet med rapporten har det ikke vært brukermedvirkning. Det har bidratt til å gjøre rapporten ubalansert.

Eget eierskap vil sikre bedre brukerinnyflytelse på alle nivåer.

UiB har kontakt med relevante politikere. Det samme gjelder UiO, som er helt på linje med oss. Politisk arbeid vil bli viktig framover.

I rapporten er studentdrevne bygg utelatt helt.

Forslagene i rapporten kan føre til mye større treghet lokalt.

Sak 25/19 LMUs innspill til budsjett for EIA og ITA 2010

Drøftingssak

Innspill i debatten:

- IT-infrastruktur har hatt en opptrappingsplan over flere år.
- ITA vil prioritere AV ganske hardt i 2019. Viktige tiltak blir å rydde opp i gamle undervisningsrom og trådløst nett.
- UiB har ca. 2500 trådløse sendere. Det bør opp i 3500-4000.
- Det er krevende å time prosessen.
- EIA har vanskelig for å få tilbakemeldinger.
- Kan ITA og EIA koordinere seg mer enn de har gjort?
- Fysisk og digitalt læringsmiljø er tett sammenvevd.
- UU-tiltak bør få høy prioritet.
- Sosiale studentarenaer; bør dette etableres på KMD?
- Belysning bør spilles inn.
- Viktig å vurdere hvor vi treffer best.
- Inneklima må prioriteres.
- Skille mellom enkle og tunge tiltak.
- Ønsker om oppgradering/videreutvikling er ofte tunge å gjennomføre.
- UU i undervisningsrom går noenlunde greit.
- Diskbruk er sterkt økende, og dyrt.
- Aktive læringsarealer, UU-tiltak og tiltak for studenter med nedsatt funksjonsevne må også prioriteres.
- I 2020 bør vi få minst ett auditorium med tilrettelagt struktur for studentaktiv læring.
- Trengs det et langtidsbudsjett?

Sak 26/19 Læringsmiljøprisen for 2019

Vedtaks sak

Vedtak: Læringsmiljøutvalget slutter seg til juryens innstilling, og vedtar å tildele Læringsmiljøprisen for 2019 til [navnet er hemmelig fram til utdelingen].

Vedtaket var enstemmig

Sak 27/19 Besøk ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

Karl Harald Søvig forlot møtet. Fakultetet møtte med tre representanter, jf. innledning til referatet.

Hovedpunkter fra samtalen med fakultetet:

- Det er et godt samarbeid mellom fakultetet og Realistutvalget (RU).
- På arealfronten er utviklingen god. Det har kommet midler til oppgradering av Auditoriefløyen. Når det er ferdig, blir det færre arbeidsplasser for studenter enn før, men man forventer økt bruk.
- Det nye læringscenteret har vært vellykket.
- Mye av aktiviteten har etter hvert kommet ned på Marineholmen. Også der vil det komme nye rom som er bedre egnet for nye læringsformer.
- Nye lokaler fører også til endringer i hvordan undervisning skjer.
- Mange grupperom i Realfagbyggets underetasje er dårlig egnet for mange av fagene. Noe kan bedres med annet inventar.
- Generelt ønsker fakultetet flere rom med løst og flyttbart inventar.
- Geofysen er i anbudsfasen.
- Kjemilaboratoriene trenger en del ny infrastruktur.
- Det mangler opptaksutstyr i flere auditorier. Dette kommer.
- SHOT har ikke avdekket problemer som er særegne for MN-fak., eller har større omfang der.
- Mye utvikling skjer. Studentene er fornøyd med mye av det, men det oppleves til tider som noe som kommer utenfra, med liten medvirkning fra studentene på fakultetet.