

**UNIVERSITETET I BERGEN  
DET MEDISINSKE FAKULTET  
UTVIDET FORSKNINGSLEDELSE**

Sak nr. 2020/2565

Møtedato: 25.05.2020

**UTKAST TIL PROTOKOLL** fra møte i Utvidet forskningsledelse ved Det medisinske fakultet. Møtet ble holdt i Zoom og varte fra kl. 14.00-16.00

**Til stede:**

Marit Bakke, Marit Øilo, Anne Berit Guttormsen, Torbjørn Kråkenes, Odd Helge Gilja, Silke Appel, Rasmus Moen Ree, Stein Atle Lie, Nils Halberg, Bjarne Robberstad

**Forfall:**

Solveig Boland

**Fra administrasjonen:**

Torunn Olsnes, Tone Friis Hordvik, Andreas Westermoen, Ramune Middtveit, Michael Marie (fra slutten av sak 11/20)

**08/20 Innkalling og sakliste**  
Godkjent

**09/20 Utkast til referat fra møte 02.03.2020**  
Godkjent

**10/20 Aktuelt fra instituttene**  
Hvordan går det med forskningsaktiviteten under korona?  
Status for gjenåpning av labene

**IGS**

- Det koster at kjerneaktiviteten tilsidesettes til fordel for covid-forskning.
- IGS sin forskning i lav og mellominntektsland er svært påvirket, datainnsamling er stoppet og må i noen tilfeller startes på nytt. Konsekvensene er usikre og det er ikke sikkert man får tilleggsfinansiering. Tanzania er i en dramatisk situasjon med stor smittespredning. Uganda har vært proaktive, tøffe med sanksjoner, men det er også svært krevende for forskningen fordi datainnsamling og site visits er avlyst.
- Den ikke-kliniske aktiviteten i Norge er mindre påvirket enn aktivitet innen global helse
- Har gjennomført en systematisert innsamling av erfaringer, dette vil bli lagt fram for instituttlederene neste uke

**K1**

- Mange kliniske forskere har fått betydelig hemming av forskningsaktivitet fordi

ledelsen i Helse Bergen har hatt restriksjoner på kliniske studier. Pasientstudier er nå startet opp, men friske kontroller er fortsatt ikke mulig pga smittevernregler.

- Lab er åpnet mange steder, aktivitet gjenopptas
- Mye blir utsatt til høsten pga ferieavvikling, effekten av avbruddet vil for mange være opp mot 6 mnd.
- Annen viktig forskning enn Covid-19 er blitt forsømt og det kan få store konsekvenser for pasientene på litt lengre sikt
- Effektiviseringskuttet og prosessen rundt fornyelse av stillinger: Slankekuren som sektoren utsettes for begynner å bli svært smertefull. Smerteterskelen er nådd, og det kan ikke fortsette. Ber om at dette meldes til universitetsledelsen og til nasjonale myndigheter

## K2

- Dyrestallen har vært stengt, alle dyreforsøk er stoppet. Mange midlertidig ansatte har fått alvorlige forsinkelser. Det er mest usikkert for forskere og postdoktorer, det er kommet tydeligere signaler om løsninger for stipendiater.
- To prosjekt ved K2 har fått Mohn-midler til koronaforskning (Grewal og Cox)
- Undervisningsbelastning er økt pga. onlineundervisning. Særlig krevende å få det til å gå opp når man har Helse-Vest-utstyr, undervisere i bistilling strever
- Kjernefasilitetene har også vært stengt, teknikere fra utlandet har ikke kunnet komme for å reparere utstyr. Dette har også konsekvenser for forskningen

## IKO

- Labaktivitet: stegvis opptrapping, har forsøkt å prioritere slik at de mest kritiske funksjonene er kommet tilbake først. Nesten normal drift nå
- Store forskjeller på konsekvenser, noen er helt i oppstartsfase og kommer ikke i gang, andre er i slutfase. Noen er avhengige av laboratorier i andre land (Sverige, USA) og det er usikkert når labaktivitet her kommer i gang, samarbeidsprosjekter er påvirket av dette.

## IBM

- Covid19 har hatt stort fokus, mange har kunnet nytte de siste månedene til å skrive en del, men ikke alle. Nå kommer ferien, og det er uheldig, fører til mer tapt tid for mange. Må sørge for at ikke alt blir stengt hele juli
- God stemning på instituttet nå når folk kommer tilbake
- Informasjonsflyten har vært vanskelig, har tatt tid og en del informasjon har vært utdatert innen den når helt ut i organisasjonen fordi ting endrer seg fort

11/20

## Forlengelse av tilsetningsperiode for stipendiater og postdoktorer med koronarelatert forsinkelse.

Rettigheter og prosess ved MED

### Innledning ved Marit Øilo

Det er utarbeidet et skjema som kan brukes til å dokumentere forsinkelse. Søknadene vil ikke bli behandlet nå for de som har lang tid igjen, men man må likvel sende inn dokumentasjon nå, dette følger ordningen for forlengelse pga rettighetsfestet fravær. Ordningen blir behovsprøvd, man vil ikke få forlengelse dersom man kan komme i mål uten den, dette slik at de som er sterkt påvirket får mer enn de som har kunnet

arbeide effektivt hjemmefra.

Ordningen gjelder alle som er tilsatt ved UiB uavhengig av finansieringskilde, men ikke de som har lønn fra andre steder.

Omfanget er så langt ukjent. Dersom alle skulle få 1 mnd forlengelse, viser foreløpige beregninger at det ville kostet rundt 15 millioner, og det er sannsynlig at midlene vil måtte tas fra fremtidige rekrutteringsstillinger. Det oppfordres til å være nøkterne når man søker, slik at ikke vi får større utgifter enn nødvendig.

Det ble påpekt at det vil bli viktig å fange opp forsinkelser og tilpasse prosjekter gjennom midtveisevalueringen, slik at kandidaten kommer i mål på en god måte.

12/20

## Eksternfinansiering: ERC

Planer fra FIA

Diskusjon: Hvordan kan MED øke ERC-tilslag?

Presentasjon v/ Marit Bakke

- UiB-ledelsen ønsker at det søkes mer på ERC
- Vi har tidligere søkt mye og fått bra tilslag, men nå sakker vi av, særlig er universitetsledelsen bekymret for utviklingen på Starting Grants.
- Tildelingsprosenten er tilsvarende eller høyere enn FRIPRO, men vi søker for lite
- 60% av de norske forskerne som søker ERC og får avslag ikke søker igjen. Samtidig er det bare 6% som får tilslag første gang man søker, også internasjonalt. Suksessraten stiger med antall søknader. Dette må vi jobbe med på UiB slik at forskerne ikke gir opp etter ett forsøk.
- FIA har laget et forslag til ny prosess for ERC. Viktig å ha et langsiktig strategisk oppbyggingsarbeid.
- UiO gjør mye av det samme som oss, men de har klare forventninger fra faglig ledelse om at det er en forventning om å bygge ERC. Kulturen for å søke har vært bygget over tid. Det utarbeides også klare karriereplaner for den enkelte forsker
- Måltall: 10% skal søke. Det vil si:
  - Førsteamanuensis/professor: 13-14 søkere (Advanced/concolidator grants)
  - Postdoks/juniorer 11-12 søkere (starting/consolidator grants).
 Dette er en stor økning.
- Til diskusjon: Måltall + særlige behov ved de enkelte fakultetene.

Innspill i diskusjonen:

- Vi bør ikke bare se til Oslo, men også utenlandske universiteter mht. ERC.
- Flere mente at måltallene var litt for ambisiøse og kunne virke mot sin hensikt, spesielt på kort sikt. Det var også en innvending at de kunne være litt tilfeldig satt. Andre mente at man bør ha ambisiøse mål.
- Ressursbruk: Hvis vi skal levere 14 søknader i året krever det kanskje opp mot 7 forskerårsverk. Da er det viktig at man målretter aktiviteten. Kan vi ende opp med å konkurrere med oss selv?
- Det viktigste er å jobbe med det å skape en kultur for å søke midler, også ERC. Luke ut «jantelovtenking».
- Talentene må plukkes tidlig, prosessen tar mange år, viktig å komme i gang.
- Må ikke overfokusere på CV, det er andre ting som også er viktig på ERC.
- Vi må også løfte ambisjonene på forskningssiden for å få flere ERC grants. Det

er banebrytende forskning som får tilslag.

- CV er ikke det eneste som avgjør, ambisjoner og ideer vel så viktig
- Man kan stille krav til PIs. Man må kunne kreve at de søker ERC, de bør ikke kunne takke nei om de blir nominert.
- Det er enklere å søke jo oftere man søker. Terskelen blir lavere etterhvert. ERC er ikke så spesielt, må avmystifiseres.
- Man må lage en femårsplan for hva man virkelig vil, det er nyttig. Da kan man finne ut hva som er banebrytende innen eget felt og hvordan man kommer dit
- Veilederne må være bevisste på at kandidatene får bygge selvstendighet, må få publisere uten veileder. Tenke strategisk rundt dette.
- FIA skal ikke bestemme at noen ikke får søke, de har tidligere blitt kritisert for å være for ekskluderende. Dersom man har backing fra fagmiljø må det være nok, og det er nå vedtatt at blir endring av praksis
- Postdok bør bytte gruppe eller reise ut for å bygge sin egen karriere
- Karriereutviklingsplan for postdok som del av søknad?
- ERC søkerane kan få tilbud om å være med i karriereutviklingsprogram, som sjølvsagt bør vere tilstrekkeleg attraktivt til at det er stas å få vere med

## 13/20 Publikasjonstall ved MED for 2019

Presentasjon v/ Marit Bakke

Biblioteket gjør en stor jobb med bibliometri. Tilgjengelig på

<https://bibliometri.w.uib.no/>

Stor økning i publikasjonsaktivitet de siste årene totalt i Norge

Poengverdien i kroner har derfor gått ned, og UiB daler også litt på statistikken, men det er over tid nokså stabil publiseringsaktivitet.

Nivå 2 er viktig. MED ligger lavere enn gjennomsnittet for UiB på nivå 2-publiseringen. Nivåsystemet er ikke perfekt, men det har en økonomisk konsekvens. Man bør være observant dersom nivået får en fallende tendens.

Utfordring med Open Access: De fleste OA-tidsskrift er ikke nivå 2. Det tar tid for systemet å følge opp denne utviklingen

Innspill:

- RBO-midler. Er det hensiktsmessig? Utfordringen er at det gir store utfordringer med ujevn økonomi for instituttene.
- Hvorfor heter det insentivmidler? Hvem er det evt et insentiv for?

## 14/20 Orienteringssaker

- [Forskningsutvalget ved UiB](#)
  - Publisering
  - ERC
  - Forslag til nytt dr.philos.-forskrift. Kommer til instituttene på Epost, men ikke som egen formell høring
  - ph.d.-utdanningsmelding
- Saker fra Programutvalg for forskerutdanning

- Evaluering av ph.d.-programmet er på trappene
- evaluering av hvordan digital disputas har fungert
- Evaluering av forskerskoler
  
- SFF-prosessen  
Kommer midler til fakultetene  
Evaluering er kommet. Det konkluderes med at SFF er bra for norsk forskning og bør fortsette.  
Scientific excellence skal fortsatt være utgangspunktet, ikke stor dreining mot innovasjon etc..
  
- Infrastruktur (frist for skisser 20. mai)
  
- Første møte i kjernefasilitetsutvalget  
Uvalget skal forsøke å iverksette noen av de anbefalingene som er kommet i de evalueringene og utredningene som har vært de siste årene. Tanken er at utvalget skal ha en styringsgruppefunksjon. Ønske om at rapportene tilgjengeliggjøres
  
- NFR-søknader vår 2020 (ved forskningsrådgiverne)  
PREawards: 60 søknader er registrert, men to institutter har ikke oppdatert. Ser ikke ut til at vi kommer helt opp til nivået fra i fjor, men det er nå delt i to frister, så det er delvis derfor.  
Rådgiverne har prioritert hvem som får hjelp. De erfarne som man på forhånd tenkte at de kunne få tilslag fikk mest hjelp i mai. Alle som var tidlig nok ute til å få hjelp i april, fikk det, men de fleste var sent ute likevel (mange kom tre dager før opprinnelig frist). Har gitt mer hjelp til færre søknader. Bra for tilslag på kort sikt, men kanskje ikke så bra for langsiktighet.  
  
Instituttene: Hardere prioritering – hvordan er det oppfattet? Ikke noen negative reaksjoner er oppfattet, oppfordres til å gi tilbakemelding senere. Vil forsøke å gi tilbakemelding på når man får en slot for hjelp (april/mai) tidligere neste gang.

## Eventuelt

Ingen saker meldt til eventuelt.

Møtedatoer for høsten vil bli sendt ut før utgangen av vårsemesteret.

25.05.2020/TOOL