

UNIVERSITETET I BERGEN
Det medisinske fakultet
Referat – Utvidet forskningsledelse

Møtedato: 20.02.2023

Møtested: Armauer Hansens hus, 4 etg., Styreverrommet

Til stede: Marit Bakke, Bjarne Robberstad, Ketil Ødegaard, Silke Appel, Marion Kusche Gullberg, Christine Drengenes

Forfall: Cecilie Gjerde, Anders Røsland

Fra administrasjonen: Tone Friis Hordvik, Ramune Midttveit (styresekretær)

Saksliste

Sak 1/23	Godkjenning av innkalling og saksliste Ingen kommentar.
Sak 2/23	Godkjenning av referat fra forrige møte Ingen kommentar.
Sak 3/23	Aktuelt fra instituttene Bjarne – IGS: Hva skjer på forskningsfronten? Innspill fra IGS ligger på teams. Sendt inn 5 søknader 8 februar og 2 initiativ 10 mars. Blir sendt blomst til alle som har sendt søknad. Samle prosjektøkonomer og instituttledelsen en dag for å forstå prosessen og hva som kreves for videre læring. Silke – K2: Sendt 5 søknader innen kvinnehelse + 1 samarbeidsprosjekt for å møte utfordringer i næringsliv + 6 unge talenter søknader. 1 som skal søke ERC Advanced grant. En som gikk videre i Trace gruppen utlysning [REDACTED] Ketil – K1: 1 miljø fra CCBIO vil sende inn søknad til KG Jebsen. Det oppfordres til å ringe sekretariatet rundt spørsmål til avklaring på utlysning av midler. Noen søknader til NFR innen kvinnehelse samt 1 EU søknad innen Nevrologi og 1 søknad innen Radiologi - Consolidator grant [REDACTED]. Noe nytt å nevne er at det er en tydeligere prosess rundt at alle prosjektene skal ha god ledelsesforankring i klinikkene dersom de inkluderer pasienter, altså i prosjekt hvor noen har et klinisk behandlingsansvar krever man fremover at man har en avtale med sykehuset før man går i gang for å avklare ansvar og roller. Marion – Biomedisin: 4 søknader til NRF/ Fripro/ Young talents, 2 stk planlegger å søke EU starting grants og 1 KG Jebsen søknad [REDACTED]. Senter for ernæring på vei til å flytte inn til IBM. Ser på organisering av forskningsgrupper i større enheter. Det kom opp forslag om å bli orientert mer rundt https://www.akerscholarship.no/ og de muligheter som ligger i dette. Ramune orienterer neste UFL møte. Marit: generell utfordring at mange søknader går under radaren og det er innlevert en rapport rundt denne tematikken som gjennomgås på neste møte.

	<p>Fremmet ønske om at forskningslederne får informasjon om hvem som har søkt hva (eks KG Jepsen), for å ta dette tilbake til sine respektive avdelinger. Tone tok en gjennomgang på hvem som har meldt inn at de vil søke KG Jepsen.</p>
Sak 4/23	<p>Nye regler for FRIPRO-utlysninger Til orientering, Vibeke Kyrkjebø Irgan (FIA). Se vedlagt presentasjon som ble gjennomgått.</p>
Sak 5/23	<p>Plan for forskningsseksjonen Blir endring i forskningsfinansieringen og oftere søknadsfrister osv, som betyr at vi må styrke kvaliteten i innsendte søknader med de samme forskningsrådgivere som er tilgjengelig. Noen av kjerneutfordringene med dagens organisering er varierende søknadsmengde på tvers av instituttene, forskningsrådgivningen blir bundet opp til det enkelte institutt og det er mindre rom for å bruke rådgivernes styrker hvor de trengs og lite kontinuitet når noen slutter. En løsning er at man ser på en enhetlig tjeneste som server instituttene på lik linje, eks som man gjør med ulike seminarer i dag. Forskningsrådgiverne fortsette med mye av det som de gjøre i dag, 1:1 møter, tett oppfølging av forskere, ett felles skjema for søknad om tjenester og en ens service erklæring overfor alle institutt/ forskere. En av fordelene er at forskningsrådgiverne kan jobbe mer i team, versus en rådgiver per institutt. Umiddelbar tilbakemelding er at en av forskningsrådgiverens oppgaver er å scanne passende utlysninger og matche det mot forskere og da er det essensielt at rådgiverne kjenner forskerne godt. Dette må ivaretas videre. Når det kommer til støtte i søknadsprosessen, vil det nok fungere bedre å ha en ny organisering med en pool av rådgivere. Med hensyn til fysisk lokasjon til instituttene er det nok mindre viktig for forskere enn administrasjonen, men derimot er det mer viktig at den enkelte rådgiver er tilgjengelig når det trengs for den enkelte forsker. Det er viktig å forstå at funksjoner ikke skal falle bort, men at funksjoner bli identisk uavhengig av institutt og rådgiver. Informasjonsflyt på tvers av rådgivere og institutt blir nøkkel for suksess fremover.</p>
Sak 6/23	<p>Organisering av infrastrukturens søknader ved fakultetet Generelt ønsker NFR at institusjonene selv skal prioritere hvilke søknader som skal sendes, basert på hva det enkelte universitet har behov for. Dette er utfordrende ettersom det ikke er tydelige visjoner/ strategier som kan brukes på overordnet UiB nivå. Marit gikk igjennom utkast til skjema som skal brukes fremover for den enkelte forsker til intern forankring. Det blir viktigere for den enkelte forsker og institutt å kjenne til infrastruktur veikartet til universitetet for å sikre støtte før man går i gang med en større søknad rundt nasjonal infrastruktur. Se ellers vedlagte presentasjon fra Marit. Det er et poeng å forstå at eierskapet til infrastrukturen tilhører den enkelte institusjon, men kan brukes av alle forskere i Norge. UiB kommer til å bli pålagt å lage et veikart slik at det blir enklere for forskere å vite hvilken infrastruktur de kan søke på.</p>
Sak 7/23	<p>Rekrutteringsstillinger Utsatt til neste gang.</p>

Sak 8/23	Orienteringssaker: <ul style="list-style-type: none">• Kartlegging av forskning ved fakultetet - 10 mars (for forskningsledere)• Felles forskningsdag HUS - 17 mars• Forskningsdag for fakultetet – 13 juni
	Eventuelt <ul style="list-style-type: none">• Diskusjon rundt støtte til disputas grunnet høye kostnader → kostnadene må legges på forskningsgruppene og løses internt. Dersom dette er uklart kan det som egen sak på neste møte.• Kina samarbeid – ingen rammes av dette på MED.• Prosjektlederkurs – hvordan sørger vi for at vi følger opp på gjennomføring av prosjekt mht økonomi, personal, administrative rutiner o.l.? Tone foreslår å sjekke UiB sentralt og kommer tilbake i neste møte om dette.