

**UNIVERSITETET I BERGEN**  
**Det medisinske fakultet**  
**Referat – Utvidet forskningsledelse**

Møtedato: 29.08.2022

Møtested: Armauer Hansens hus, 4.etg., Styreverrommet

Tilstede: Bjarne Robberstad, Anders Molven, Silke Appel, Ruth Brenk, Cecilie Gjerde, Marit Bakke

Forfall: Jenny Lyngstad, Christina Engebretsen, Ingeborg Forthun

Fra administrasjonen: Tone Friis Hordvik, Ramune Midttveit, Amra Grudic-Feta (sekretær)

**Saksliste**

<b>Sak 18/22</b>	<b>Godkjenning av innkalling og saksliste</b> Innkalling og saksliste godkjent. Ruth ønsker å få satt start pakker for nyansatte på agenda. Gitt den gjeldende økonomiske situasjonen ønsker Marit at det legges opp til en diskusjon med instituttene om prioritering av midler. Til møte i oktober: alle tenker gjennom hva instituttet kan stille med.  Marit: Har noen punkter til eventuelt dersom det blir tid til det.
<b>Sak 19/22</b>	<b>Godkjenning av referat fra forrige møte</b> Referat godkjent.
<b>Sak 20/22</b>	<b>Aktuelt fra instituttene</b> Runde. K1: Hans-Peter Marti har fått tilslag fra Helseprogrammet til NFR. Det har vært hold åpningsseminar for Carina Strell, TMS Starting Grant kandidat. Ellers er det høy søknadsaktivitet til Helse Vest. Den vitenskapelige stillingen som leder av Dyreavdelingen er gått videre til ansettelseskomiteen. Det er snakk om en 100% førsteamanuensisstilling.  IGS: TRACE senter med Tone Bjørge er invitert til å lyse ut 18 mill til prosjekter. Det kommer en utlysning. To prosjekt fra NFR går til henholdsvis Line Berge og Cecilie Svanes i samarbeid med Ana Lorena. Det første i Helseprogrammet, det andre GLOBVAC. Instituttets forskerskole arrangerer artikkelskriveseminar for stipendiater. Kurset holdes av redaktøren av Annuals of Internal Medicine, og er fulltegnet. Det er redusert kapasitet i ledergruppen fordi Guri er i permisjon.  K2: Piotr Mydel er partner på det innvilgede prosjektet til Hans-Peter ved K1. Mohn senter for diabetes har hatt åpningsseminar. En del har sendt søknader til Novo Nordisk. ██████████ planlegger å sende ERC Synergi Grant. Instituttet får også 1-2 ERC Consolidator søknader til neste år med ██████████, ██████████ planlegger ERC AdG. Flere planlegger K.G. Jebsen senter søknad. Ellers er forskere bekymret for at økt undervisningsmengde går på bekostning av forskningstid og tid til søknadsskriving.

	<p><b>IBM:</b>  Instituttet jobber med rekruttering av 1-2 førsteamanuensisstillinger til Vestlandslegen. Krav om medisinsk bakgrunn gjør det vanskelig å finne kvalifiserte søkere. Ønsker en mulighet til å fjerne dette kravet fra en av stillingene dersom de ikke finner to aktuelle kandidater. Det er også lyst ut 50% stilling som førsteamanuensis til å lede PROBE. Det er misnøye blant forskere om hvordan undervisningskabalen skal legges opp. En kandidat er videre til finalerunden i TMS.</p> <p><b>IKO:</b>  Åpnet «TOR – senter for translasjonell forskning». Har tre disputaser på gang. Sliter med å rekruttere gode forskere. Ikke minst, ha nok folk til å ta undervisningen.</p>
<b>Sak 21/22</b>	<p><b>Endringer i forskningsseksjonen</b>  Amra slutter fra oktober. Hennes rolle overtas av Ramune. En stilling som forskningsrådgiver blir lyst ut. Vi venter og ser hvem som ansettes før det bestemmes hvordan støtten skal organiseres.</p>
<b>Sak 22/22</b>	<p><b>Handlingsplan for forskerutdanning</b>  Planen har vært godt gjennomarbeidet og gjennomgått i ulike fora. Det kom innspill om at språket er litt for krevende (salamisering, bias, onboarding), det er skrivefeil, uryddige marger. Når det gjelder relevante konferanser er det bare NorDoc som er nevnt. Veiledere prioriterer ikke å bruke penger på å sende kandidatene på slike konferanser og foretrekker fagrelevante konferanser.  Forskningsmobilitet: tiltak 3 – legge til «benytte seg av finansieringskildens muligheter for mobilitet»  «Forskningsgruppe» bør erstattes med «veileder».  «Akademisk utvikling og karrierebygging» - tiltak 1 – ansvarlig bør være kandidat og veileder istedenfor forskningsgruppe.</p>
<b>Sak 23/22</b>	<p><b>Handlingsplan for infrastruktur</b>  Planen har vært godt gjennomarbeidet og gjennomgått i ulike fora. Planen er konkret og ryddig. Det kom innspill på «robust»: det er ikke akkurat robust drift av flere av infrastrukturene nå. Ellers er planen tung på maskiner. Register, organiserte nettverk o.l. mangler.</p>
<b>Sak 24/22</b>	<p><b>Høringsrunde - veikart for infrastruktur</b>  Hvordan går det på instituttene?  De fleste jobber med å hente inn innspill. Det kom oppfordring om å holde innspillene korte og konsise for å øke sannsynligheten for at de blir tatt til etterretning.</p>
<b>Sak 25/22</b>	<p><b>Fra NFR til EU?</b>  Hvordan få forskere interessert i å søke EU?  Nå sender vi 70-100 søknader per år til NFR mens for EU er tallene 20-25. Vi kommer til å vri forskningsstøtten mot EU i tiden som kommer.</p> <p>For å få flere til å søke EU trenger vi god administrativ støtte i alle faser av prosjektet, også i driftsfasen og avslutningsfasen. Skulle gjerne hatt spesialister for EU. Til dette trengs prosjektøkonomer men også annen type støtte. Diskusjonen går på hvordan søknadsopplegget er for EU. ERC ligner NFR sitt system. Samarbeidsprosjekt er mer krevende. Hvis prosjektet passer tematisk til utlysningen vil det trenge mye støtte. Det som krever mest støtte er i selve søknadsfasen. Driftsfasen er også</p>

	<p>krevende men alle store prosjekt bør få ansatt en administrativ koordinator.</p> <p>Er manglende nettverk en utfordring? De mest aktuelle for å lede slike prosjekt har nok nettverk. Det er nok en del forskere med klinisk bakgrunn som ikke har like stort nettverk internasjonalt. De aktive og de som ønsker det har nok gode nettverk.</p> <p>Det har vist seg å være nyttig å være evaluator for egen søknadsskriving så dette er noe vi bør oppfordre flere til å drive med.</p> <p>Vi har mange relevante til å søke EU, ikke minst ERC, som ikke vurderer det. Her bør vi oppfordre forskere om å vurdere EU. Det kan bl.a. fungere som motivasjon til å fortsette karrieren utover 70 år. Når det gjelder tematiske utlysninger må rådgivere mobilisere på instituttene i samarbeid med ledelsen.</p>
<b>Sak 26/22</b>	<p><b>Forskning til studentene</b></p> <p><a href="#">Nettside</a>. Info om seminarserien «Mulighetsreisen».</p> <p>Målet er å få studenter (bachelor, master, medisin) interessert i en akademisk karriere og er et langtidsarbeid.</p> <p>Det er utarbeidet tre tiltak:</p> <p>Oppstart av seminarserien «Mulighetsreisen». En gang i måneden, alle studenter er velkommen. Det blir på EITRI med pizza. Organiseres av Marion Solheim.</p> <p>Nettportal for kontakt mellom studenter og forskere. Enn så lenge er det 10-12 navn, oppmuntre flere til å melde interesse.</p> <p>Infomøter på videregående skoler. I mars 2022 ble det holdt møte på Amalie Skram.</p>
<b>Sak 27/22</b>	<p><b>Økonomi - Marie Sklodovska Curie Actions kandidater</b></p> <p>Marit presenterer regnestykket som er utarbeidet av Janne. Informerer deretter om hvordan pengene flyter. For noen år siden ble det bestemt at resultatmidlene skal deles jevnt over for å unngå store svingninger. Det er økonomisk rasjonelt å fordele risikoen. Hvis en tror at instituttet alltid vil gjøre det bedre enn andre har man argumenter for å ville beholde resultatmidlene. Med en kollektiv tilnærming blir en skånet for svingninger i BOA slik at i perioder med lite tilslag får en uansett samme del av kaka. Det kan se ut som at noen har en oppfatning at fakultetet beholder resultatmidlene selv. Fakultetet har gått i minus i mange år og det stemmer ikke at resultatmidlene holdes igjen. De fordeles tilbake til instituttene.</p> <p>Når det gjelder Marie Curie prosjekt kan det tolkes på to måter. Det stemmer at de ikke dekker alle utgifter og en går i minus på akkurat dette prosjektet. Men instituttets BOA øker likevel totalt sett. Instituttlederne mener at en skal støtte slike prosjekt. Ikke minst utløser det god forskning og forskningsaktivitet.</p>
<b>Sak 28/22</b>	<p><b>Momentumprogrammet</b></p> <p>Ny runde på gang. Kandidater søker til fristen 23. september. Fakultetet evaluerer og nominerer inntil tre kandidater inne 28. oktober.</p> <p>MED har tre plasser. Det er relevant for postdoktorer, forskere og førsteamanuensiser. De med 50% ansettelse er også kvalifisert til å søke. Vi åpner også opp for at de med lengre tid enn 6 år fra avlagt grad kan søke. Det er gått ut info til instituttene.</p>

**Eventuelt**

Marit informerer om at det lyses ut 2-3 forskerlinjestillinger. Her må en endre evalueringsprosessen. Før ble alle evaluert av tre evaluatorer.

1. mulighet: En fra hvert institutt leser alle søknadene.
2. Velge noen og la tre evaluere hver kandidat.

Det kom innspill om å gå for første mulighet. Ruth spiller også inn at hvis et institutt ikke har søkere bør de ikke være med i evaluering heller.

Antall søkere vil bestemme hva som er best fremgangsmøte. Ellers bør en vurdere kvalitet på prosjektene og kandidatene som kommer inn.

Dersom det er dårlige søkere bør en ikke lyse ut.

I utgangspunktet legger vi opp til en evaluator per institutt.