

Referat fra møtet i FFU onsdag 3. september 2014 kl. 12.15

Til stede: Sissel Lægreid (leder), Helge Vidar Holm, Aud Solbjørg Skulstad, Benedikte F. Vardøy, Torgeir Skorgen, Harald Ulland

Forfall: Erik Tonning, Margery Vibe Skagen, Kjersti Fløttum, Lene Johannessen, Ingunn Lunde, Zeljka Svrljuga

Tid: kl. 12.15

Sted: Rom 217, HF-bygget

Saksliste:

Godkjenning av innkalling og protokoll fra FFU 12.03.2014

Orienteringssaker:

1) Forskergrupper ved IF: Status ang. antall aktive forskergrupper.

Orientering ved Jan Johansen.

Tre forskergrupper har meldt at de ikke lenger er aktive og lederne for disse skal derfor ikke lenger delta på FFU-møtene. Torgeir Skorgen blir fast representant for instituttet mens Ingunn Lunde har permisjon.

Lægreid viste til at FFU i følge retningslinjene skal bestå av «lederne eller et utvalg ledere for instituttets forskergrupper og forskerskoler samt to representanter for gruppe B, herunder minst en doktorgradskandidat». Det trengs derfor nok en representant fra gruppe B, i tillegg til Benedikte Fjellanger Vardøy som representerer doktorgradskandidatene. Camilla Skalle har sagt seg villig til å gå inn som representant for IFs midlertidig ansatte og blir dermed nytt medlem.

2) Midtveisevalueringer: Plan for HS2014

Johansen orienterte om planene for høstens midtveisevalueringer der det er lagt opp til 8 evalueringsmøter.

3) Kort orientering om fremdriftsrapportering pr. 1. november.

Johansen orienterte om formalitetene rundt fremdriftsrapporteringen fra stipendiater og veiledere, med innleveringsfrist 1. november.

4) Veiledende retningslinjer for godkjenning av kurs som skal inngå i opplæringsdelen innen forskerutdanningen.

Lægreid orienterte om de siste bestemmelsene for godkjenning av PhD-kurs. Gjeldende retningslinjer er sendt ut til veilederne.

5) Revidert veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger ved HF: Lægreid informerte om at FFU/HF nedsetter et arbeidsutvalg for å utarbeide forslag til revidert veiledning for bedømmelse av søkere til stipendiatstillinger. Utvalget vil ferdigstille sitt forslag innen 24. oktober 2014.

6) Publisering: Nominering til Nivå 2

Lægreid minnet om at fristen for de nasjonale fagkomiteer for å sende inn forslag til nye Nivå 2-formidlingskanaler er 17. november. Påminnelse om saken er sendt ut til fagkoordinatorne.

7) Evaluation of Global and Development-related Research at the University of Bergen. Self-Assessment report 2004-2013.

Johansen orienterte: Saken gjelder rapportering av forskningsaktiviteter innen utviklingsrelatert forskning . Aktuelle forskergrupper/-prosjekt er bedt om å rapportere til instituttet. Miljøer ved IF som har grunnlag for å rapportere for denne sektoren er først og fremst POLAME- og LINGCLIM-prosjektet .

8) Veiledningssituasjonen ved HF: STIP-HF-rapport Juni 2014

Benedicte F. Vardøy presenterte resultater fra en undersøkelse blant HF-stipendiatene om veiledningsforholdet ved de ulike instituttene. Vardøy presiserte først at situasjonen for norske stipendiater er generelt meget god, men at man – etter flere henvendelser - ville lodde stemningen når det gjaldt veiledningssituasjonen ved fakultet. Dessverre viste svarene på enkeltspørsmålene at IF i noen tilfelle kom dårlig ut. Dette gjaldt bl.a. «siste veiledning», «tilbakemelding på siste innlevering av tekst» og «prosjektplanlegging».

I den påfølgende diskusjonen ble det særlig uttrykt bekymring når det gjaldt «tilbakemelding på tekst», et felt veiledere ved et språk- og litteraturinstitutt som IF burde ha de beste forutsetninger til å beherske.

Det var enighet i møtet om at rapporten må følges opp, og det ble derfor framsatt ønske om å få tilgang til tallmateriale og svar fra undersøkelsen som spesifikt gjelder IF, men da uten å røpe respondentens identitet. Vardøy vil

følge opp saken i forhold til STIP-HF med sikte på å kunne ha et materiale klar til neste FFU-møte den 29. oktober.

FFU vil da kunne se nærmere på tilbakemeldingene og vurdere eventuelle tiltak med utgangspunkt i spørsmål som ble berørt i møtet: 1) Kan de negative tilbakemeldingene i noen grad ha sammenheng med at det ved IF gjennomgående er færre biveiledere enn ved de andre instituttene i undersøkelsen? 2) Hva kan gjøres for å inkludere våre stipendiater (bedre) i forskergruppene? 3) I hvor stor grad blir/kan forhold man ikke er helt fornøyd med bli tatt opp direkte i veiledningssamtalene? Og hva kan evt. gjøres for at det blir kultur for å sette ord på problemene underveis, ikke etter at de har «satt seg»?

Diskusjonssaker:

-Veilederforum ved IF: Trenger vi det? Hvordan bør det i så fall organiseres og hva bør det inneholde?

Saken ble diskutert i forlengelsen presentasjonen av STIP-HF-rapporten og Lægreid innledet diskusjonen ved å vise til situasjonen ved andre institutt ved HF: Ved LLE har veilederne ikke sett behov for å opprette et eget veilederforum, mens AHKR arrangerer et slikt forum en gang pr. år.

Stemningen i møtet hellet i retning av slags mellomløsning for IF: Det ble advart mot å opprette et forum for forumets egen skyld. I stedet kunne man f.eks. tenke seg tiltak med fokus på veiledningsspørsmål i form av faglige innslag i forbindelse med FFU-møter. Eventuelt kan man arrangere egne ad. hoc.-møter der man diskuterer tema etter behov og innspill fra veilederne selv. Spørsmålet om evt. behov og organisering vil derfor bli tatt opp med veilederne ved IF.

-Publisering ved IF: Status og strategier for økt aktivitet.

Lægreid viste til diskusjonen fra FFU-møtet den 12. mars der det var enighet om å invitere ansatte i renommerte forlag og tidsskrifter for å informere om muligheter strategier for publisering og foreslo å invitere Josie Dixon. Men her trengs det flere konkrete innspill til aktuelle navn, og saken vil bli fulgt opp på neste møte den 29. oktober.

Møteplan HS2014:

- 29. oktober kl. 12.15-14, R. 217

- 3. desember kl. 12.14, R. 217

Eventuelt

Referenter: Sissel og Jan

